

Hodnocení diplomové práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Martina Přečková

Název práce: Dobrovolnický vztah v dobrovolnickém programu pro podporu rodičovských kompetencí

Vedoucí práce: Mgr. Iva Junová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Leona Stašová, Ph.D.

Téma práce přináší nový pohled na dosud zpracovávanou problematiku dobrovolnictví a dobře ladí se studovaným oborem.

Zaměření práce: Práce je zaměřena teoreticko-empiricky, všímá si aspektů dobrovolnictví v rovině přínosu vztahu mezi dobrovolníkem a klientem pro samotného dobrovolníka. Využívá k tomu specifik vybrané dobrovolnické aktivity a empirického mapování situace v této oblasti. V teoretické části autorka věnuje pozornost pohledu na dobrovolnictví z hlediska sociologicky uchopených témat, poté se zaměřuje na individuální aspekty dobrovolnictví. Zajímavé momenty přináší kapitola 3, která se soustředí na vybrané sociálně pedagogické aspekty a ukazuje, že toto téma spadá z mnoha úhlů pohledu k sociálně-pedagogickým. Ve čtvrté kapitole autorka představuje vybraný dobrovolnický program Host Home Start, jehož aktéry též zapojila do empirického šetření. Všechna témata autorka podává s erudicí a s hlubším vhledem do problematiky, daří se jí též dobré konkrétní zacílení na řešené téma.

Empirické šetření: Empirická část je tvořena cca 30 stranami textu, autorka se rozhodla pro zpracování problematiky cestou kvalitativního šetření. Využila dvě techniky sběru dat - výzkumné rozhovory skupinové a individuální. Pro zpracování dat využívá postupů zakotvené teorie a je si dobře vědoma omezení, která jsou s tím spojena. Otázkou je, proč hlavní výzkumnou otázku uvádí až u části „průvodce rozhovory“ (str. 33). Je tato otázka hlavní pro obě části šetření? Proč nemá hlavní výzkumnou otázku celé šetření jako celek, nejlépe formulovanou v úvodu? Je třeba konstatovat, že tato část je méně přehlednou. To se týká především představení výsledků šetření. Autorka uvádí přehled kategorií, které v jejím kódování vznikly (a je třeba ocenit, že to dělá s přehledem a velmi dobře), ale prezentace informací je méně srozumitelná díky dlouhým částem, které od sebe nejsou dobře odděleny. Čtenář se tak orientuje v textu obtížněji. Získané výsledky jsou zajímavým příspěvkem ke studiu zvolené problematiky a nabízejí podněty pro další diskusi.

Využitelnost pro praxi: možná a doporučena

Rozsah práce odpovídá požadavkům na diplomovou práci (60 stran textu), práce má logické členění.

Práce s odbornými zdroji: Citované prameny jsou většinou aktuální, počet uvedených titulů je adekvátní diplomové práci, snaha o důsledné citování pramenů je evidentní.

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce: na dobré úrovni, příležitostně se objevují drobné chyby (např. rozvor místo rozhovor – obsah a str. 32, . Jako nedostatek textu lze označit příliš dlouhé odstavce, které méně přehledně oddělují jednotlivé informace (jedná se hlavně o část s vyhodnocením výzkumného šetření). Některá vyjádření či věty jsou též zbytečně komplikované a složité.

Cíl práce byl naplněn.

Autorka prokázala schopnost pracovat s odbornými zdroji a využít je k analýze zvoleného problému. Stejně tak dokázala připravit, realizovat a interpretovat i vlastní empirické šetření. Práce má všechny předpoklady pro úspěšnou obhajobu.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Čím si vysvětlujete negativní přístupy nejbližšího okolí k zapojení studovaných žen do dobrovolnického programu?
2. Bylo možné v rámci rozhovorů odhalit některá specifika žen, které se na dobrovolnickém programu podílejí? Jaké typy žen k takové činnosti inklinují?
3. Můžete, prosím, podrobněji vysvětlit obrázek č. 4 a jeho význam?

Datum: 22. 7. 2015