

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra práva



Diplomová práce

Elektronický platební rozkaz

Naděžda HOŠTOVÁ

© 2015 ČZU v Praze

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Katedra práva

Provozně ekonomická fakulta

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Naděžda Hošťová

Veřejná správa a regionální rozvoj

Název práce

Elektronický platební rozkaz

Název anglicky

Electronic payment Order

Cíle práce

Práce bude zaměřena na principy rozkazního řízení jako takového a zaměřena na elektronický platební rozkaz, neboť toto řízení je jako první soudní řízení vedeno v čistě elektronické podobě. Práce se bude věnovat procesním podmínkám řízení, za nichž soud rozhodne elektronickým platebním rozkazem a rovněž budou vyhodnoceny situace, za nichž k vydání platebního rozkazu nedejde. Představen bude i další průběhu řízení, které následuje po vydání elektronického platebního rozkazu. Vzhledem k určitým specifikům elektronického rozkazního řízení budou uvedeny informace k webovým aplikacím, v nichž jsou tato řízení vedena a budou přiblížena i další s tím související témata, např. formulář sloužícího k podání návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu. Součástí mé práce bude i porovnání rychlosti rozkazního řízení, které je vedeno v klasické listinné podobě a nového elektronického rozkazního řízení. Při tomto srovnání obou typů rozkazního řízení z hlediska rychlosti řízení bude použito údajů získaných u Okresního soudu v Chomutově.

Metodika

Cíl práce bude splněn na základě analýzy literárních pramenů k danému tématu. Při tomto srovnání obou typů rozkazního řízení z hlediska rychlosti řízení pak údaje získaných u Okresního soudu v Chomutově. K naplnění cílů práce poslouží statistická analýza získaných údajů a dat. Následně pak budou představeny poznatky a návrhy a doporučení..

Doporučený rozsah práce

60 – 80 stran

Klíčová slova

civilní řízení, rozkazní řízení, platební rozkaz, elektronický platební rozkaz, systém Centrálního platebního rozkazu, občanský soudní řád, odpor proti platebnímu rozkazu, návrh na vydání EPR

Doporučené zdroje informací

BUREŠ, Jaroslav; DRÁPAL, Ljubomír; KRČMÁŘ, Zdeněk a kol. Občanský soudní řád. Komentář. 1. díl. 7 vydání, Praha: C. H. Beck, 2006. ISBN 80-7179-378-7.

další literatura a odborné články po konzultaci s vedoucím DP

INTERNETOVÉ ZDROJE:

KINDL, Milan; ŠÍMA, Alexander; DAVID, Ondřej. Občanské právo procesní. 2 vydání. Plzeň: Aleš Čeněk, 2008. ISBN 978-80-7380-098-7.

STAVINHOVÁ, Jaruška; HLAVSA, Petr. Civilní proces a organizace soudnictví. Brno: Doplněk, 2003. ISBN 807-23-9155-0.

ŠTĚDRONĚ, Bohumír. Občanské soudní řízení sporné a využití informačních technologií a práva informačních systémů. Praha: Linde, 2008. ISBN 978-80-7201-714-0.

Vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 37/1992 Sb., o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy.

WINTEROVÁ, Alena a kol. Civilní právo procesní. 5. vydání. Praha: Linde, 2008. ISBN 978-80-7201-726-3.

www.justice.cz

www.nsoud.cz

ZAHRADNÍKOVÁ, Radka. Organizace justičního systému. Plzeň: Aleš Čeněk, ISBN 978-80-7380-044-4

Zákon č. 121/2008 Sb., o vyšších soudních úřednících a vyšších úřednících státního zastupitelství a o změně souvisejících zákonů, v platném znění

Zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění

Zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů /zákon o soudech a soudcích/, v platném znění

Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění

Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění

Předběžný termín obhajoby

2015/16 ZS – PEF

Vedoucí práce

Mgr. Ivana Hájková

Elektronicky schváleno dne 15. 9. 2014

JUDr. Jana Borská

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 11. 11. 2014

Ing. Martin Pelikán, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 30. 10. 2015

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou diplomovou práci "Elektronický platební rozkaz" jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucí diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu literatury na konci práce. Jako autorka uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila autorská práva třetích osob.

V Praze dne 8. listopadu 2015

Poděkování

Ráda bych touto cestou poděkovala vedoucí práce paní Mgr. Ivaně Hájkové za její rady a trpělivost při konzultacích mé práce. Velké díky patří mé rodině a přátelům, kteří mě podporovali během celého studia.

Elektronický platební rozkaz

Electronic payment order

Souhrn

Diplomová práce se zabývá institutem elektronického platebního rozkazu. Elektronické rozkazní řízení jakožto druh zkráceného občanského soudního řízení bylo zavedeno do českého právního řádu s cílem zrychlit a zefektivnit soudní řízení a zároveň snížit administrativní zatížení soudů při rozhodování ve věcech vymáhání peněžitých pohledávek.

Teoretická část práce je věnována právní úpravě rozkazního řízení nejdříve v obecné rovině, následně pak specifickým ustanovením týkajících se elektronického platebního rozkazu. Další kapitola se zabývá procesními podmínkami řízení, které vychází z obecně platných principů občanského soudního řízení. Poté jsou popsány další fáze soudního řízení, které následují po vydání elektronického platebního rozkazu.

Praktická část práce představuje aplikaci Centrálního elektronického platebního rozkazu a uvádí srovnání elektronického rozkazního řízení oproti řízení „klasickému“, vedenému v listinné podobě. V práci jsou uvedeny statistické údaje poskytnuté Okresním soudem v Chomutově a Ministerstvem spravedlnosti ČR, na základě kterých je provedena analýza za účelem zhodnocení využití a efektivnosti elektronického rozkazního řízení v praxi.

Klíčová slova: platební rozkaz, elektronický platební rozkaz, rozkazní řízení, elektronizace justice, aplikace Centrálního elektronického platebního rozkazu, občanské soudní řízení, občanský soudní řád, návrh na vydání elektronického platebního rozkazu, peněžité plnění

Summary

This Diploma work is concerned with the institution of the electronic payment order. The electronic ordering trial as a method of the short civil trial was introduced to the Czech legal regulations with the aim of speeding up the trial, and by doing so, making it more efficient and also reducing the administrative workload of the trials in order to recover monetary claims.

The Theoretical part of the work presents the law adjustment order trial, first of all in a general level, afterwards the specific regulations concerning the electronic payment order. The next chapter is concerned with the process of the trial conditions which are created from the general valid principals of the civil trial. There are subsequently described additional phases of the trial which follow after the given electronic payment order.

The Practical part of the work represents the application of the Central electronic payment order and introduces a comparison between electronic trials and „classic“ trials carried out in written form. There are introduced statistical data given by the District trial in Chomutov and the CZ Ministry of justice on the basis that the analysis is executed in order to evaluate the apparent advantages in the efficiency of electronic trials in practise.

Keywords: payment order, electronic payment order, trial, electronic justice, application of the Central electronic payment order, civil trial, civil legal regulations, publishing electronic payment proposal, monetary performance

Obsah

1.	Úvod	5
2.	Cíl a metodika práce	6
2. 1.	Cíl práce	6
2. 2.	Metodika práce	6
3.	Teoretická východiska	7
3. 1.	Elektronické rozkazní řízení v rámci občanského soudního řízení	7
3. 2.	Elektronizace justice	11
3. 3.	Náležitosti elektronického platebního rozkazu	13
3. 3. 1.	Záhlaví EPR	14
3. 3. 2.	Výroky EPR	15
3. 3. 3.	Poučení EPR	17
4.	Podmínky pro vydání elektronického platebního rozkazu	19
4. 1.	Obecné podmínky pro vydání EPR	19
4. 2.	Specifické podmínky pro vydání EPR	22
4. 2. 1.	Formulář návrhu na vydání EPR	22
4. 2. 2.	Stanovení limitu výše vymáhaného peněžitého plnění	29
4. 2. 3.	Možnost odmítnutí návrhu na vydání EPR pro jeho vady	30
4. 2. 4.	Nezaplacení soudního poplatku a přerušení řízení	31
4. 2. 5.	O elektronickém podpisu	33
4. 3.	Procesní podmínky vydání EPR	34
4. 3. 1.	Návrh na vydání EPR	35
4. 3. 2.	Pravomoc soudu	35
4. 3. 3.	Příslušnost soudu	36
4. 3. 4.	Způsobilost být účastníkem řízení	39
4. 3. 5.	Procesní způsobilost	40
4. 3. 6.	Překážky věci zahájeného řízení a věci pravomocně rozhodnuté	42
4. 3. 7.	Obsazení soudu	43
5.	Rozkazní řízení po vydání elektronického platebního rozkazu	46
5. 1.	Doručování EPR	46
5. 1. 1.	Datové schránky	47

5. 1. 2. Hybridní pošta	49
5. 2. Účinky EPR	52
5. 3. Odpor proti EPR	53
5. 4. Odvolání proti EPR	57
5. 5. Zpětvzetí žaloby	58
6. Praktická část	60
6. 1. Aplikace CEPR	60
6. 2. Elektronické rozkazní řízení v soudní praxi	63
6. 3. Ze statistických údajů Okresního soudu v Chomutově	69
7. Závěr	73
8. Seznam použitých zdrojů	78
9. Přílohy	81

Seznam obrázků

Obrázek 1: Webové stránky české justice	23
Obrázek 2: Formulář elektronického podání	24
Obrázek 3: Portál české justice, aplikace „infoDokument“	51
Obrázek 4: „Pracovní plocha“ aplikace CEPRu	60
Obrázek 5: Obsah elektronického spisu (eSpisu)	61
Obrázek 6: Postup při vydání PR a EPR	66

Seznam použitých zkratk

CEPR	aplikace Centrálního elektronického platebního rozkazu
EPR	elektronický platební rozkaz
ISAS	informační systém pro administrativu okresních soudů
OS	okresní soud
o. s. ř.	občanský soudní řád
PR	platební rozkaz

1. Úvod

Zadlužování a problémů s tím spojených je téma v posledních letech stále více aktuální. V souvislosti s nárůstem počtu dlužníků se logicky zvyšuje i počet věřitelů, kteří se svých práv na zaplacení peněžitých pohledávek domáhají prostřednictvím státních orgánů, v tomto případě tedy nezávislých soudů. Věřitelé legitimně očekávají, že soudy v jejich záležitosti rozhodnou v co nejkratší době. Jelikož se justice v České republice dlouhodobě potýkala s problémy související s její přetížeností a nedostatečným personálním a technickým zajištěním, bylo nutné na nastalou situaci reagovat a nalézt způsob, jak zabezpečit ústavně garantované právo každého na spravedlivý proces, tedy mimo jiné i na to, aby jeho věc byla rozhodnuta v přiměřené lhůtě.

Řešení tohoto problému dalo vzniknout institutu elektronického platebního rozkazu, jakožto jednoho z typů tzv. zkráceného nebo také jinak řečeno rozkazního řízení v rámci soudního řízení občanského. Záměrem zákonodárce bylo elektronický platební rozkaz implementovat do českého právního řádu jakožto nástroje, prostřednictvím něhož bude možné se rychle a efektivně domoci svých práv. Rychlosti a efektivnosti tohoto typu rozkazního řízení by mělo být dosaženo zavedením prvků elektronizace při realizaci soudního procesu.

Od doby zavedení elektronického platebního rozkazu uplynulo již 7 let a během této doby prošlo elektronické rozkazní řízení dynamickým vývojem, jenž vyústil v roce 2012 v první soudní řízení, které je vedeno v čistě elektronické podobě.

Dle mého názoru uplynul dostatečný časový prostor, aby bylo možné objektivně zhodnotit zda zavedení elektronického rozkazního řízení bylo přínosem pro českou justici a zda bylo dosaženo cílů, jež se od tohoto institutu očekávalo.

2. Cíl a metodika práce

2. 1. Cíl práce

Cílem a smyslem diplomové práce je představit a vymezit institut elektronického platebního rozkazu jakožto jednoho z druhů rozhodnutí v rámci občanského soudního řízení. Jelikož je řízení o vydání elektronického platebního rozkazu v současnosti vedeno v čistě elektronické podobě, práce se bude podrobněji zabývat specifickými aspekty tohoto řízení a rovněž poukáže na rozdíly oproti „klasickému“ rozkaznímu řízení. Cílem práce je rovněž zhodnotit, zda bylo dosaženo účelu, s jakým byl institut elektronického platebního rozkazu do českého právního řádu zaveden.

2. 2. Metodika práce

Za účelem přípravy zpracování teoretické části práce byla prostudována odborná literatura a příslušné právní předpisy České republiky vztahující se k dané problematice. Posléze bylo přistoupeno k vlastnímu zpracování teoretické části na základě zjištěných poznatků. Při zpracování teoretické části diplomové práce byla ponejprv vymezena právní úprava rozkazního řízení v obecné rovině, poté byl proveden rozbor specifických zákonných ustanovení týkající se institutu elektronického platebního rozkazu. Následně byly uvedeny jednotlivé procesní podmínky řízení, které vychází z obecně platných principů občanského soudního řízení, a vyložen postup soudu, který následuje po vydání elektronického platebního rozkazu, a to s přihlédnutím k situacím, které mohou po jeho vydání nastat. V praktické části diplomové práce byly využity profesní poznatky dané problematiky a to z pohledu zaměstnance Okresního soudu v Chomutově. Aby bylo možné poukázat na odlišnosti elektronického soudního řízení, byla provedena komparace průběhu obou typů rozkazního řízení. Za účelem zhodnocení využití a efektivnosti tohoto právního nástroje byla analyzována interní statistická data poskytnutá Okresním soudem v Chomutově a Ministerstvem spravedlnosti ČR. Přílohy diplomové práce tvoří také praktické ukázky vzorů soudního rozhodnutí ve formě EPR a to ve dvou variantách, vyplněný formulář pro podání návrhu na vydání EPR, usnesení o zrušení EPR pro nedoručitelnost a vzor odporu proti EPR.

3. Teoretická východiska

3. 1. Elektronické rozkazní řízení v rámci občanského soudního řízení

Jedním ze základních pilířů demokratického státu je existence fungujícího soudního systému. Ten je v České republice reprezentován soustavou nezávislých soudů. Soudy jsou státní orgány zřízené za účelem autoritativního řešení právních sporů.

Jejich úkolem je rozhodovat o právech, povinnostech a právech chráněných zájmech fyzických a právnických osob a státu; rozhodovat o vině obžalovaného a o ukládání trestů; provádět přezkum zákonnosti rozhodnutí orgánů veřejné správy eventuálně jiných orgánů.¹

Právo na soudní ochranu a právo na spravedlivý proces jsou jako jedny z nejvýznamnějších práv každého člověka zakotveny v Listině základních práv a svobod.

Proces (lat. *procedere*) lze chápat jako postup některých právních subjektů, vedoucích k dosažení právních následků.²

„Právo na soudní (a jinou právní) ochranu ve smyslu čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod (právo na spravedlivý proces) je výrazem jedné ze stěžejních zásad, na nichž spočívá demokratický právní stát, ctící jako ústavní a všelidské hodnoty práva a svobody člověka a občana; ochrana těchto práv je ústavně svěřena především obecným soudům, které při výkonu své jurisdikční pravomoci jsou vázány zákonem, a to – jak se rozumí samo sebou – jak v oblasti hmotného, tak i procesního práva, jehož předpisy (pro úsilí o ochranu práva) vymezují stanovený postup, jímž je vázán nejen účastník soudního řízení, ale i obecný soud sám; aplikace těchto procesních předpisů obecnými soudy, případně jejich výklad jako formální (procesní) předpoklad zákonnosti jejich rozhodnutí musí proto být vždy s ústavními principy ve shodě.“³

¹ ZAHRADNÍKOVÁ, R., *Organizace justičního systému*, s. 21

² WINTEROVÁ, A. a kol., *Civilní právo procesní*, s. 32

³ Nález Ústavního soudu České republiky sp. zn. III ÚS 80/96 ze dne 4. července 1996. *Ústavní soud České republiky* [online]. [cit. 2015-08-23]. Dostupné z: < <http://nalus.usoud.cz/Search/Search.aspx> >

S ohledem na úlohu soudů lze rozdělit soudnictví na několik druhů, těmi jsou soudnictví občanskoprávní (civilní), trestní, správní a ústavní. Postup soudu a účastníků řízení v rámci občanského soudního řízení upravuje zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, a to tak, aby byla zajištěna spravedlivá ochrana soukromých práv a oprávněných zájmů účastníků, jakož i výchova k dodržování smluv a zákonů, k čestnému plnění povinností a k úctě k právům jiných osob (§ 1 o. s. ř.). V občanském soudním řízení projednávají a rozhodují soudy spory a jiné právní věci, které vyplývají z poměrů soukromého práva (§ 7 o. s. ř.). Na základě toho lze občanské (jinak řečeno civilní) řízení rozdělit na řízení sporná a nesporná. V řízení sporném vystupují účastníci řízení jako protistrany, tyto účastníci se nazývají žalobce a žalovaný. Sporné řízení je ovládáno zásadou dispozitivní, což znamená, že řízení může být zahájeno pouze na základě podané žaloby. Je tedy zcela na svobodném rozhodnutí žalobce, zda podáním žaloby bude iniciovat zahájení soudního řízení. Naproti tomu řízení nesporná mohou a často také bývají zahájeny na základě jiných skutečností, tedy zejména na základě zákona a z moci úřední. Účastníci zde nejsou stranami sporu. Nesporná řízení v rámci civilního procesu jsou například řízení ve věcech péče o nezletilé, ve věcech osvojení, ve věcech omezení svéprávnosti, řízení pozůstalostní a řízení o úschovách. V souvislosti s rekonstrukcí občanského práva hmotného došlo k vyčlenění zákonné úpravy těchto nesporných řízení z Občanského soudního řádu a postup soudu při projednání a rozhodnutí v těchto právních věcech stanoví zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních. Účastníci řízení jsou navrhovatelé a ti, o jejichž právech a povinnostech má být v řízení rozhodováno.

Sporné řízení lze dále rozdělit do dvou kategorií a to na řízení nalézací a řízení vykonávací. Již ze samotného názvu nalézacího řízení je možné odvodit, že v takovém případě soud nalézá právo mezi stranami sporu. Ve vykonávacím řízení soud nařizuje a provádí výkon rozhodnutí, a to v případě, že povinný dobrovolně nesplnil povinnost, která mu takovým vykonatelným rozhodnutím byla uložena.

Soudní řízení, v němž má být rozhodnuto vydáním platebního rozkazu, se nazývá rozkazní nebo také zkrácené řízení. Toto řízení spadá pod kategorii občanského soudního řízení sporného a jde o řízení nalézací. V současné době občanský soudní řád rozeznává tyto typy platebních rozkazů – platební rozkaz, elektronický platební rozkaz, evropský platební rozkaz, směnečný platební rozkaz a šekový platební rozkaz.

V rozkazním řízení musí být vždy předmětem sporu právo na peněžité plnění (nelze tedy například platebním rozkazem rozhodnout o žalobě na vyklizení bytu). Pokud žalobce chce, aby jeho spor byl vyřešen vydáním platebního rozkazu, musí žaloba, již se obrací na soud, obsahovat i návrh na vydání platebního rozkazu. V praxi je taková žaloba často nazývána „jen“ návrhem na vydání platebního rozkazu. Rozkazní řízení oproti „klasickému“ řízení probíhá ve značně zjednodušené formě. Soud rozhodne a žalobci právo na peněžité plnění přizná, pokud žalobce ve své žalobě uvede skutečnosti, z nichž právo na peněžité plnění vyplývá. Řízení probíhá bez nařízení jednání a bez slyšení žalovaného. Žalovaný se o probíhající spor dozví až v momentě, kdy je mu doručován platební rozkaz (spolu s žalobou). V případě, že žalovaný vůči němu uplatněný nárok neuzná, má právo se proti takovému rozhodnutí bránit podáním tzv. odporu. Pokud se proti platebnímu rozkazu nikterak nebrání, platební rozkaz nabude právní moci a řízení je skončeno. Důvodem, proč bylo zavedeno rozkazní řízení jako nástroj k vymáhání peněžitých pohledávek, je požadavek rychlého vyřízení sporu. Nutno podotknout, že se nejedná o institut v našem právním řádu nikterak nový. „Už v dobách Rakousko – Uherska počítali zákonodárci s existencí zjednodušeného řízení. Vycházeli z předpokladu, že není ve všech případech nezbytně nutné absolvovat celé a často i zdlouhavé soudní řízení. V roce 1873 byl vydán říšský zákoník obsahující úpravu upomínacího řízení, ve kterém se rozhodovalo o bagatelních pohledávkách. Mnozí právníci zabývající se historií tvrdí, že na svou dobu se jednalo o vyspělou právní úpravu. Po vzniku Československé republiky byl zákon převzat recepční normou a platil až do roku 1951, kdy byl zrušen občanským soudním řádem vyhlášeným ve sbírce zákonů pod č. 142/1950 Sb. Podmínky pro vydání platebního rozkazu a průběh řízení se nijak výrazně nelišily od těch současných.“⁴

V posledních deseti letech byl soudy zaznamenán nárůst tzv. nesporných pohledávek, tedy pohledávek, jejichž existenci ani výši dlužník nerozporuje. Tyto pohledávky jsou důvodem, proč je institut rozkazního řízení stále častěji využíván, neboť jeho výsledkem je pro žalobce rychlé a snadné získání vykonatelného rozhodnutí, tedy exekučního titulu. To v roce 2007 vedlo zákonodárce k myšlence zavedení rozkazního řízení v elektronické podobě.

⁴ DRÁPALOVÁ, Lenka. *Problematika platebního rozkazu v českém právním řádu*. Brno, 2007. Diplomová práce. Masarykova univerzita v Brně, Fakulta právnická, Katedra občanského práva.

„V roce 2006 na okresních soudech bylo vydáno téměř 300 000 platebních rozkazů, odpor byl podán jen v necelých 37 000 případech. Z uvedeného vyplývá, že více než 88 % tvořily tzv. nesporné pohledávky. Mezi typické příklady nesporných pohledávek lze zařadit telekomunikační poplatky, platby za energie či spotřebitelské úvěry. Počet spotřebitelských úvěrů v posledních pěti letech vzrostl podle statistiky trojnásobně. Spolu s dalším zadlužováním společnosti lze očekávat zvýšení počtu podaných žalob a návrhů na vydání platebního rozkazu a s tím související prodlužování doby, v níž soud rozhodne. Je proto třeba nalézt nový moderní způsob, který zabezpečí zrychlení soudního řízení a zároveň ulehčí práci soudu.“⁵

Institut elektronického platebního rozkazu byl do našeho právního řádu zaveden novelou občanského soudního řádu a to zákonem č. 123/2008 Sb. s účinností od 1. 7. 2008. Dle důvodové zprávy k tomuto zákonu, bylo elektronické rozkazní řízení inspirováno zahraniční právní úpravou, a to zejména německou a rakouskou. Systém elektronického platebního rozkazu se v těchto zemích osvědčil a stal se běžnou součástí tamější justice, který přinesl zrychlení soudního řízení v případě nesporných pohledávek. V Německu se návrh i odpor podává na standardizovaném formuláři, jež je počítačově zpracován a doručuje se dvakrát s možností náhradního doručení. Rovněž v Rakousku se řízení zahajuje doručením standardizovaného formuláře, který je počítačově zpracován, a zahájit jím lze řízení o vymáhání peněžitého plnění, jehož výše nepřevyšuje 30 00,- €.⁶

Důvodová zpráva dále konstatuje, že ačkoliv je rozkazní řízením v rámci českého soudnictví řízení zkráceným, přesto je stále ovládáno některými principy, v jejichž důsledku je řízení protahováno a dochází tím k nadbytečnému zatěžování jak soudu, tak účastníků řízení. Cíle, kterých má být prostřednictvím institutu elektronického platebního rozkazu dosaženo, můžeme shrnout do těchto následujících bodů:

- rychlost soudního řízení (pravomocné rozhodnutí soudu do 1 měsíce),
- dálkový přístup účastníků řízení (prostřednictvím webových stránek),
- odbřemenění soudů (administrativní úkony soudu vykonává operační systém),
- účinky ex ante (pozitivní dopad na platební morálku ve společnosti).⁷

⁵ Důvodová zpráva k zákonu č. 123/2008 Sb.

⁶ tamtéž

⁷ tamtéž

Zákonná úprava elektronického platebního rozkazu je obsažena v § 174a o. s. ř. Ačkoli má řízení o vydání EPR jistá specifika, nejedná se o zvláštní druh rozkazního řízení, který existuje nezávisle na „klasickém“ rozkazním řízení. Je tomu právě naopak, neboť ustanovení § 172 až § 174, týkající se rozkazního řízení, jsou aplikována rovněž na elektronické rozkazní řízení. Elektronický platební rozkaz „je stále jen podmnožinou obecné rozkazní agendy“ a „z právního hlediska tedy nejde o nový procesní institut, který by byl na úpravě platebního rozkazu nezávislý.“⁸

3. 2. Elektronizace justice

Zavádění moderních informačních technologií do sféry české justice je již od jejího počátku známé pod pojmem „eJustice“. Vizí projektu eJustice, tak, jak ji prezentuje Ministerstvo spravedlnosti ČR na oficiálním serveru českého soudnictví, je: „*Soudnictví bez zbytečných průtahů, nekonečných stohů spisů, zato přehledné a uživatelsky jednoduché.*“⁹ Tuto vizi dále podrobněji definuje uvedené prohlášení: „*Občané oprávněně očekávají, že soudy budou rozhodovat rychle a efektivně. Proto je třeba zvyšovat výkonnost justice, ovšem při zachování počtu zaměstnanců. Je tedy zřejmé, že reforma a rozvoj českého soudnictví se nemohou obejít bez moderního systému eJustice. Jednoduché a opakující se postupy musí být zajišťovány prostřednictvím elektronizace. Efektivita, to je jedno z klíčových slov, která charakterizují hlavní přínos pro soudy a státní zastupitelství a tím i pro občany.*“¹⁰

Projekt eJustice se týká všech oblastí českého soudnictví, jehož cílem je zefektivnit procesy soudního řízení a to ve všech jeho fázích. Ať již jde o samotnou tvorbu a doručování podání k soudu, využívání datových schránek, sledování stavu konkrétního soudního řízení či získání potřebných informací v podobě samotných internetových stránek jednotlivých soudů. Podstatou a cílem eJustice je tedy „vytvořit takové legislativní, technické a organizační podmínky, aby bylo možno primárně vést všechny soudní spisy

⁸ FOREJT, P., KORBEL, F. Elektronický platební rozkaz je tu. *Bulletin advokacie*, 2008, č. 7, s. 20

⁹ eJustice. *Ministerstvo spravedlnosti ČR* [online]. [cit. 2015-08-16].

Dostupné z: < <http://www.reformajustice.cz/ejustice/> >

¹⁰ tamtéž

*v elektronické podobě a zajistit možnost bezpečného přístupu k obsahu spisu pro oprávněné osoby.*¹¹

Proto, aby mohl být projekt elektronizace české justice uveden do praxe, bylo v tomto směru nutné učinit patřičné kroky a to zejména v podobě vytvoření kvalitních legislativních a organizačních základů a zajištění potřebného technického zázemí.

Legislativní základy elektronické komunikace v rámci českého soudnictví byly dány zákonem č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu, a zákonem č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, který zavádí a definuje pojem datová schránka.

Počátky elektronizace justice je možné spojovat s vývojem informačních systémů, pomocí kterých soudy evidují a vedou všechny druhy agend. V roce 2007 roku byla dokončena implementace informačního systému ISAS (informační systém pro administrativu okresních soudů) na všech okresních soudech. Informační systém ISAS byl zaveden z důvodů zastaralého a pomalého a administrativně náročného vedení veškeré soudní agendy v papírové podobě. Tento informační systém byl vyvinut speciálně pro potřeby okresních soudů a zahrnuje evidenční pomůcky např. pro vedení rejstříků soudních agend či kalendář jednání. Nabízí rovněž možnost vytváření dokumentů sestavovaných přenesením údajů z tohoto systému do přednastavených vzorů.¹² Následně byly uvedeny do provozu další informační systémy usnadňující práci při vedení soudních agend. Jsou jimi např. IRES (tj. informační systém pro vedení ekonomických agend soudu), ISNS (tj. informační systém Nejvyššího soudu) či ISYZ (tj. informační systém pro státní zastupitelství).

O smyslu elektronizace justice hovoří zákonodárce i ve zmiňované důvodové zprávě, je jím zejména zkrácení doby soudního řízení, zefektivnění spolupráce v rámci resortu justice, zlepšení komunikace veřejnosti s justicí a zavedení elektronického soudního spisu.¹³

¹¹ ŠTĚDRŇ, B., *Občanské soudní řízení sporné a využití informačních technologií a práva informačních systémů (E-Justice)*, s. 33

¹² Agendy okresních soudů elektronicky. *Ministerstvo vnitra ČR* [online]. [cit. 2015-08-16]. Dostupné z: < <http://www.mvcr.cz/clanek/agendy-okresnich-soudu-elektronicky.aspx>>

¹³ Důvodová zpráva k zákonu č. 123/2008 Sb.

Od 1. října 2007 Ministerstvo spravedlnosti ČR zpřístupnilo na oficiálních stránkách české justice www.justice.cz první části systému elektronického a internetového soudnictví. V současnosti je možné využít následující aplikace: ePodatelna, infoDeska, infoJednání, infoData, infoSoud, Judikatura, Rejstřík trestů, eTrestní řízení, Obchodní rejstřík, Insolvenční rejstřík a ePlatební rozkaz. Webová aplikace ePodatelna slouží účastníkům řízení k zaslání podání v elektronické podobě. „Projekt ePodatelna je výchozím projektem celého projektu eJustice. Existence elektronického spisu zajistí do budoucna možnost propojení informačních systémů v justici a skutečné převedení soudních spisů do elektronické formy.“¹⁴

Aplikace ePlatební rozkaz byla spuštěna 1. července 2008. Od tohoto data je možné návrh na vydání platebního rozkazu podat prostřednictvím speciálního formuláře. Na základě takto zaslání návrhu soud vydá elektronický platební rozkaz. Před spuštěním webové aplikace Centrálního platebního rozkazu byly tyto návrhy na vydání elektronického platebního rozkazu po jejich přijetí v elektronické podobě vytištěny a spis týkající se tohoto řízení byl veden v klasické, listinné podobě. V roce 2012 došlo k postupnému zavádění aplikace CEPRu na všech okresních a krajských soudech. Elektronické rozkazní řízení je tedy prvním a v současné době zatím jediným soudním řízením, které je vedeno ve výlučně elektronické podobě a znamená „první krok, který připraví českou justici i veřejnost na elektronizaci.“¹⁵

Ve své diplomové práci se budu podrobněji zabývat těmi prvky elektronizace justice, které souvisí s agendou elektronických platebních rozkazů od zavedení aplikace CEPR.

3. 3. Náležitosti elektronického platebního rozkazu

Soudní rozhodnutí je právní teorií považováno za tzv. individuální právní akt. Individuální právní akty jsou projevem vůle orgánů veřejné moci, v našem případě tedy soudu, kterými tyto orgány veřejné moci rozhodují o právech a povinnostech nebo je autoritativně potvrzují. Jsou tedy výsledkem procesu aplikace práva.¹⁶

¹⁴ ePodatelna. *Ministerstvo spravedlnosti ČR* [online]. [cit. 2015-08-16]. Dostupné z: <<http://www.reformajustice.cz/ejustice/epodatelna.html>>

¹⁵ Důvodová zpráva k zákonu č. 123/2008 Sb.

¹⁶ GERLOCH, Aleš., *Teorie práva*, s. 148

Občanský soudní řád rozlišuje sedm forem soudních rozhodnutí, jsou jimi: rozsudek, usnesení, platební rozkaz, elektronický platební rozkaz, evropský platební rozkaz, směnečný platební rozkaz a šekový platební rozkaz.

Soudní rozhodnutí se skládají z několika částí, kterými jsou:

- záhlaví,
- výrok,
- odůvodnění,
- poučení.

Rozkazní řízení jako takové je založeno na principu rychlosti a „jednoduchosti“ řízení, což se projevuje i tím, že rozhodnutí ve věci, tedy (elektronický) platební rozkaz neobsahuje odůvodnění. Toto značně formálně zjednodušené rozhodnutí je tvořeno záhlavím, výrokem a poučením. Výjimku může tvořit stručné odůvodnění výroku o náhradě nákladů řízení. Soudní rozhodnutí ve formě (elektronického) platebního rozkazu je dle právní teorie druhem rozhodnutí deklaratorní povahy, což znamená, že se jím prohlašuje existence určitého právního vztahu. Práva a povinnosti účastníkům řízení se deklaratorním rozhodnutím zakládá s účinky „ex tunc“ tedy česky řečeno „od počátku“.

3. 3. 1. Záhlaví EPR

V pravém horním rohu elektronického platebního rozkazu je uvedeno číslo jednací a specifický identifikátor elektronického dokumentu (blíže o specifickém identifikátoru v kapitole týkající se doručování). Záhlaví musí obsahovat název formy rozhodnutí, tedy „elektronický platební rozkaz“ a je uveden výraznějším písmem (velká písmena, tučně a proloženě). Poté je uveden příslušný soud, jež ve věci rozhoduje a rovněž jméno a funkce osoby, jež elektronický platební rozkaz vydává. Soudce a ostatní justiční úředníci, jež jsou oprávněni vydat rozhodnutí ve věci, toto rozhodnutí vydávají vždy jménem soudu. V záhlaví je to formulováno například takto: Okresní soud v Rokycanech rozhodl asistentem soudce Mgr. Josefem Vomáčkou.

Poté následuje sdělení v jaké věci je rozhodováno. V záhlaví jsou uvedeny identifikační údaje účastníků řízení (jméno, příjmení, data narození, identifikační čísla právnických osob, adresa trvalého bydliště, sídla právnických osob či podnikajících fyzických osob).

Účastníci řízení jsou označeni jako žalobce a žalovaný. Je-li na straně žalobců více účastníků, označují se jednotliví žalobci velkými písmeny, v případě vícero žalovaných jsou tito označeni arabskými číslicemi. Pokud žalobce v návrhu na vydání EPR uvádí i svého právního zástupce, je tento rovněž uveden v záhlaví EPR. Specifikován je zde i předmět sporu, např. o zaplacení 55.000,- Kč s příslušenstvím.

3. 3. 2. Výroky EPR

Výrok EPR čili autoritativní rozhodnutí soudu, jímž soud ukládá žalovanému povinnost peněžitého plnění vůči žalobci, se skládá z několika samostatných výroků. Výroky jsou zde označeny římskými číslicemi. EPR obsahuje vždy nejméně dva výroky, a to výrok, jímž se rozhoduje o žalobcově nároku a výrok týkající se náhrady nákladů řízení. EPR může obsahovat i další výroky. Jedná se o případ, kdy je žalobce osvobozen od placení soudního poplatku. V takovém případě je povinnost uhradit soudní poplatek uložena žalovanému, ten je povinen jej uhradit na účet soudu. Výrokem elektronického platebního rozkazu může být i tzv. kvalifikovaná výzva dle ustanovení § 114b o. s. ř.

Výrokem I. soud ukládá žalovanému, aby zaplatil ve lhůtě do 15 dnů peněžité plnění, které žalobce nárokuje v žalobním petitu, nebo aby v téže lhůtě podal odpor. Součástí výroku je přesné vyjádření toho, kolik má žalovaný žalobci zaplatit. Výrok I. může být rozdělen na více částí, které jsou označeny písmeny a to v případě, že žalobce v návrhu na vydání EPR uplatnil vícero nároků. Specifikováno je zde rovněž i příslušenství žalovaného nároku, tedy např. 5.000,- Kč spolu se zákonným úrokem ve výši 8,05 % ročně z částky 5.000,- Kč od 10. 7. 2015 do zaplacení.

V případě vydání EPR soud žalobcově nároku vyhoví v plném rozsahu, je tudíž vyloučeno ve výroku EPR žalobci přiznat pouze část nároku a část zamítnout. Výrok elektronického platebního rozkazu v podstatě kopíruje žalobní petit.

Výrok I. tedy obsahuje jednak příkaz k peněžitému plnění ve stanovené lhůtě, tak i možnost, v případě, že tak žalovaný neučiní, podat u příslušného soudu v téže lhůtě odpor. Název soudu, ke kterému je odpor potřeba podat je rovněž ve výroku uveden.

Výrok II. elektronického platebního rozkazu se týká náhrady nákladů soudního řízení. Účastníku, který měl ve věci plný úspěch, soud přiznává náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva, a to proti účastníku, který ve věci úspěch neměl (§ 142 odst. 1) o. s. ř.). Jelikož (elektronický) platební rozkaz může být vydán pouze v případě, že soud žalobcově uplatňovanému nároku zcela vyhoví, rozhodne rovněž o náhradě nákladů rozkazního řízení a to ve prospěch žalobce.

Ustanovení § 151 odst. 1) o. s. ř. ukládá soudu povinnost, aby o náhradě nákladů soudního řízení rozhodnul, a to i bez návrhu účastníků. Učiní tak v rozhodnutí, jímž se řízení u něho končí. Rozhodnout o náhradě nákladů řízení soud musí z úřední povinnosti, tedy bez ohledu na to, zda se účastník jejich náhrady domáhá či nikoliv. Účastník se však může náhrady nákladů výslovně vzdát. Vzhledem k tomu, že (elektronický) platební rozkaz je formou rozhodnutí ve věci samé a tím pádem rozhodnutí, jímž se řízení končí (v případě, že nabude právní moci), musí vždy obsahovat i výrok týkající se náhrady nákladů řízení. Ačkoliv rozhodnutí ve formě (elektronického) platebního rozkazu neobsahuje odůvodnění, v případě výroku o náhradě nákladů řízení může být stručné odůvodnění doplněno. V praxi se tak činí za situace, kdy soud žalobci přiznává náhradu nákladů řízení v jiné výši, než jak uvedl žalobce ve formuláři návrhu na vydání EPR. Při rozhodování o výši náhrady nákladů řízení soud vypočítá výši této náhrady podle sazeb stanovených paušálně pro řízení v jednom stupni zvláštním právním předpisem (§ 151 odst. 2) o. s. ř.). Pokud je žalobce zastoupen v řízení advokátem, výše náhrady nákladů řízení je stanovena Vyhláškou Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif). Proti výroku o náhradě nákladů řízení mohou žalobce i žalovaný podat odvolání.

Součástí (elektronického) platebního rozkazu může být i kvalifikovaná výzva dle ustanovení § 114b o. s. ř. Touto výzvou soud žalovanému ukládá povinnost, v případě, že podá odpor, aby se ve věci písemně vyjádřil, a v případě, že nárok vůči němu uplatněný zcela neuzná, uvést rozhodující skutečnosti na svou obranu, připojil listinné důkazy, jichž se dovolává, a označil další důkazy k prokázání svých tvrzení. Kvalifikovaná výzva je vydávána formou usnesení. Soudní praxe dovodila, že kvalifikovaná výzva může být součástí platebního rozkazu: „...za splnění všech zákonných předpokladů může soud usnesení podle § 114b odst. 1 vydat i ve věci, ve které rozhodl platebním rozkazem. Obrat zde použitý nelze vykládat tak, že by bylo nutno nejdříve ve věci vydat platební rozkaz, a

*teprve po podání odporu proti němu by bylo možno vydávat samostatné usnesení podle citovaného ustanovení. Pojmově není totiž vyloučeno, aby povinnost vyjádřit se ve věci a povinnost označit důkazy (připojit listinné důkazy) byla žalovanému uložena podmíněně, tedy za předpokladu, že podá odpor proti platebnímu rozkazu. V takovém případě soud doručí platební rozkaz současně se zmíněnou výzvou., a to jedinou zásilkou.*¹⁷ Soud ve výroku elektronického platebního rozkazu obsahující kvalifikovanou výzvu určí lhůtu, v níž se má žalovaný k žalobě vyjádřit. Lhůta nesmí být kratší 30- ti dnů a počíná běžet až od uplynutí lhůty k podání odporu (§ 114 b odst. 2) o. s. ř.). V tomto případě se tedy jedná o tzv. soudcovskou lhůtu, tedy lhůtu, jejíž délku stanoví ve svém rozhodnutí soud (oproti tzv. zákonné lhůtě, jejíž přesná délka je stanovena právním předpisem).

Žalovanému je v textu tohoto výroku rovněž uloženo pro případ, že vyjádření podá v listinné podobě, kolik stejnopisů svého podání musí soudu doručit.

3. 3. 3. Poučení EPR

Elektronický platební rozkaz, jehož součástí není odůvodnění rozhodnutí, obsahuje poměrně obsáhlé poučení. Poučení účastníkům řízení se uvádí v soudních rozhodnutích až na samotný závěr. EPR obsahuje text poučení o platebním rozkazu vyplývající z ustanovení § 172 až § 174 o. s. ř. Žalovaný je poučen o tom, že včasně podaným odporem bude elektronický platební rozkaz zrušen v plném rozsahu a pozdě podaný odpor či odpor podaný neoprávněnou osobou, bude soudem odmítnut. Podá –li však žalovaný proti EPR odpor včas, bude k projednání a rozhodnutí věci nařízeno soudní jednání.

Součástí poučení je i sdělení o tom, že EPR, proti němuž nebyl podán odpor nebo proti němuž byl podaný odpor usnesením odmítnut, má účinky pravomocného rozsudku. K tomu se váže další informace týkající se možnosti domáhat se nařízení výkonu rozhodnutí či exekuce, v případě, že povinný (tedy žalovaný) nesplní dobrovolně povinnosti uložené tímto pravomocným elektronickým platebním rozkazem. Účastníci jsou taktéž poučeni o možnosti podat řádný opravný prostředek, tedy odvolání, a to do výroku o náhradě nákladů řízení. K podání odvolání je účastníkům stanovena zákonná lhůta 15 dnů

¹⁷ Usnesení Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 28 Cdo 1555/2003 ze dne 21. srpna 2003. *Nejvyšší soud České republiky* [online]. [cit. 2015-08-15]. Dostupné z: <www.nsoud.cz>

ode dne doručení EPR. Současně s možností podat opravný prostředek je zde uvedeno, který nadřízený soud bude o tomto odvolání rozhodovat.

V závěru elektronického platebního rozkazu je uveden datum a místo vydání rozhodnutí, jméno, příjmení a funkce osoby, jež toto rozhodnutí vydala. K dokumentu je na tomto místě připojen uznávaný kvalifikovaný elektronický podpis této osoby.

V zápatí elektronického platebního rozkazu je uvedena informace týkající se specifického identifikátoru, prostřednictvím něhož lze získat na webových stránkách www.justice.cz v aplikaci „infoDokument“ elektronický originál tohoto rozhodnutí (způsobem, jakým lze rozhodnutí v elektronické podobě získat, se budu podrobněji zabývat v kapitole o tzv. hybridní poště). Žalovaný je také informován o možnosti podat prostřednictvím těchto webových stránek odpor.

Vzor elektronického platebního rozkazu a elektronického platebního rozkazu s kvalifikovanou výzvou uvádím v příloze.

4. Podmínky pro vydání elektronického platebního rozkazu

4.1. Obecné podmínky pro vydání EPR

V občanském soudním řízení může soud rozhodnout v tzv. zkráceném neboli rozkazním řízením, a to tak, že vydá platební rozkaz. Platební rozkaz je tedy rozhodnutím soudu ve věci samé, a pokud nabude právní moci, má účinky pravomocného rozsudku (174 odst. 1) o. s. ř.). V této kapitole se budu zabývat obecnými zákonnými podmínkami, na základě kterých soud může rozhodnout formou platebního rozkazu. Tyto podmínky občanský soudní řád stanoví pro vydání platebního rozkazu, nicméně platí i pro vydání elektronického platebního rozkazu, což vyplývá z § 174a odst. 3) o. s. ř., který uvádí, že ustanovení o platebním rozkazu pro případ elektronického platebního rozkazu platí obdobně.

Rozkazní řízení je zahájeno podáním žaloby. *„Žaloba je podáním žalobce adresovaným prvotně soudu, jehož prostřednictvím se žalobce domáhá prosazení svého požadavku vůči žalovanému.“*¹⁸ V praxi je taková žaloba často nazývána návrhem na vydání platebního rozkazu. Tento termín uvádí i samotný občanský soudní řád v ustanoveních týkajících se elektronického platebního rozkazu. Dle ustanovení § 42 odst. 4 o. s. ř. a § 79 odst. 1, 2 o. s. ř. musí být v žalobě uvedeno, kterému soudu je určena, musí být označeni účastníci řízení (tedy žalobce a žalovaný, jejich identifikační údaje), musí zde být označena věc, které se žaloba týká (uplatňovaný nárok), vyličení skutkových okolností (tedy podstata žalobních tvrzení), žalobní petit (to, čeho se žalobce domáhá), označení důkazů pro podporu svých tvrzení (listinné důkazy je povinen žalobce k návrhu připojit), podpis žalobce, případně zástupce žalobce a datum sepsání žaloby. Uvedení data sepsání žaloby však nemá žádné právní účinky, neboť řízení je zahájeno dnem, kdy došel soudu návrh na jeho zahájení (§ 82 o. s. ř.). *„Stanovení dne, kdy bylo zahájeno občanské soudní řízení, je nezbytné, neboť se zahájením řízení se pojí významné procesní i hmotněprávní účinky. Byl-li podán návrh (žaloba), je řízení zahájeno dnem, kdy návrh soudu došel. Rozhodující přitom je den dojití*

¹⁸ SVOBODA, K., *Žaloba v civilním řízení*, s. 52

návrhu soudu, nikoliv den, kdy byl návrh podán k poštovní přepravě, nebo den, který navrhovatel ve svém návrhu sám uvedl."¹⁹

Platební rozkaz soud vydá, a to i bez výslovné žádosti žalobce, jestliže shledá, že žaloba obsahuje všechny podstatné náležitosti nutné pro jeho vydání. Čili pokud žalobce podá „klasičtější“ žalobu a vydání platebního rozkazu nenavrhuje, může soud přesto rozhodnout formou platebního rozkazu. V tomto bodě se jedná o výjimku z aplikace ustanovení o platebním rozkazu i na elektronický platební rozkaz, neboť EPR lze vydat pouze a jen na návrh žalobce a zároveň při splnění dalších specifických podmínek, o kterých bude pojednáno v následující kapitole.

Platebním i elektronickým platebním rozkazem lze rozhodnout za splnění dvou základních podmínek dle § 172 o. s. ř. a to, že žalobou musí být uplatněno právo na zaplacení peněžité pohledávky a uplatněné právo musí vyplývat ze skutečností v žalobě uvedených. Komentář k § 172 o. s. ř. uvádí, že: *„Žalobce proto musí v rozkazní žalobě tvrdit skutečnosti, z nichž vyplývá nárok na zaplacení peněžité částky, jenž žalobou uplatnil. Tyto skutečnosti musí uvést v takovém rozsahu, aby odpovídaly znakům skutkové podstaty právní normy, o kterou se žalobcův nárok opírá. Soud ohledně těchto skutečností neprovádí dokazování (neboť ani nenařizuje jednání, v jehož rámci jedině by mohl dokazovat), a nezkoumá proto ani kupř. zda jsou tvrzené skutečnosti „prokázány“ listinnými přílohami návrhu na vydání platebního rozkazu, nebo zda jsou tyto skutečnosti alespoň osvědčeny. Vyličení rozhodujících skutečností tak spíše plní funkci logického zdůvodnění opodstatněnosti uplatněného nároku. Soud se pravdivostí tvrzených skutečností nezabývá, ale je jeho povinností zvážit, zda existuje právní norma, na jejímž základě lze žalobci přiznat požadovaný nárok, a zda žalobcova tvrzení odpovídají znakům skutkové podstaty této nárokové normy. V rozkazní žalobě musí být jasně uveden skutkový podklad zažalovaného nároku jak co do vzniku pohledávky, tak i co do její splatnosti, výše úroků, doby, od které se úroky požadují, a vůbec co do všech složek, z nichž se žalobou uplatňovaný nárok vyvozuje. S ohledem na materiální vykonatelnost platebního rozkazu je krom uvedených požadavků nutno přesně označit oprávněného a povinného. Směřuje-li rozkazní žaloba proti několika žalovaným, musí žalobce uvést, zda žalovaní mají být vázáni rukou společnou a nerozdílnou, nebo zda jde o dlužníka a ručitele, případně jaké jsou podíly*

¹⁹ DAVID, L. a kol., *Občanský soudní řád. Komentář, díl I.*, s. 378

každého společného dlužníka na dluhu, jde-li o dílčí závazky. Pokud by tvrzené skutečnosti neodůvodňovaly vydání platebního rozkazu (částečné vyhovění a částečné zamítnutí přitom není možné), a tím spíše pokud by se jednalo o návrh zjevně bezdůvodný, nemohl by soud platební rozkaz vydat. Následkem by však nebylo ani zamítnutí či odmítnutí rozkazní žaloby, ale postup podle odst. 3, tj. nařízení jednání k projednání věci samé ve formě standardního sporného civilního soudního řízení.“²⁰

Jednou z podstatných charakteristik rozhodnutí formou platebního rozkazu je to, že v případě jeho vydání musí být žalobě zcela vyhověno. Není tedy možné, aby např. při uplatnění dvou peněžitých pohledávek soud jeden nárok přiznal a druhý zamítl. V případě, že má soud za to, že některý z nároků není dostatečně prokázán, postupuje podle výše uvedeného, platební rozkaz nevydává a nařídí ve věci jednání.

Další podmínky rozkazního řízení jsou v § 172 odst. 2 vymezeny negativně, tedy jako podmínky, za nichž nelze platební rozkaz vydat. Jednak je to v případě, že není znám pobyt žalovaného a rovněž tehdy, má-li být platební rozkaz doručen žalovanému do ciziny. Soud před vydáním platebního rozkazu zjišťuje lustrací v Centrální evidenci obyvatel aktuální adresu trvalého pobytu žalovaného. Pokud má žalovaný např. trvalý pobyt hlášen na úřední adrese a v jiných databázích soudu se nepodařilo zjistit žádnou kontaktní adresu, ani sám žalobce v žalobě neuvedl, kde by se žalovaný mohl aktuálně zdržovat, případně kde má korespondenční adresu, není účelné, aby soud platební rozkaz vydal. Pokud tedy soudu není známa adresa pobytu žalovaného, platební rozkaz vůbec nevydává, neboť podle ustanovení § 173 odst. 1) o. s. ř. je třeba jej doručit do vlastních rukou žalovaného, přičemž náhradní doručení je vyloučeno (podrobněji se o náležitostech doručování v rozkazním řízení zmíním v kapitole o doručování).

Obdobný případ nastane, pokud soud zjistí, že se žalovaný zdržuje v cizině (ať již přímo ze žaloby, kde jeho adresu pobytu v cizině uvede přímo žalobce, či z databázi soudu nebo např. sdělením samotného žalovaného v jiné právní věci), v takovém případě soud doručit platební rozkaz do vlastních rukou nemůže a je tedy rovněž neúčelné vůbec takový platební rozkaz vydávat. O nemožnosti doručit do zahraničí žalobci zákon nemluví, nic nebrání tedy tomu, aby žalobci platební rozkaz do ciziny doručen byl.

²⁰ LAVICKÝ, P., Elektronický platební rozkaz?. *Právní fórum*, 2009, č. 2, s. 62

4. 2. Specifické podmínky pro vydání EPR

V předchozí subkapitole jsem popsala obecné podmínky, které musí být splněny, aby soud mohl rozhodnout formou platebního rozkazu. V případě vydání elektronického platebního rozkazu musí být nad to splněny ještě další zákonné podmínky, které jsou stanoveny v § 174a o. s. ř. Jedná se o povinnost podání návrhu prostřednictvím elektronického formuláře, který musí být podepsán uznávaným elektronickým podpisem žalobce (nebo jeho právního zástupce) a uplatnění pohledávky, která nepřevyšuje částku 1.000.000,- Kč. Kromě těch podmínek stanoví občanský soudní řád rovněž dvě negativní podmínky vydání EPR. Pokud tyto nastanou, soud návrhu nevyhoví a elektronický platební rozkaz nevydá; jedná se o situaci, kdy žalobce ani ve lhůtě k tomu určené nezaplatí soudní poplatek a situaci, kdy je řízení přerušeno. Přísnější kritéria zákon stanoví i v případě, že návrh na vydání elektronického platebního rozkazu neobsahuje všechny náležitosti nebo je nesrozumitelný či neurčitý.

4. 2. 1. Formulář návrhu na vydání EPR

Specifickou podmínkou toho, aby mohlo být v civilním soudním řízení rozhodnuto elektronickým platebním rozkazem, je způsob, jakým se soudu návrh na jeho vydání doručuje. Občanský soudní řád v § 174a odst. 1) stanoví, že návrh na vydání elektronického platebního rozkazu musí být učiněn na elektronickém formuláři a musí být rovněž podepsán uznávaným elektronickým podpisem žalobce, resp. právním zástupcem žalobce. V takovém případě je řízení zahájeno v momentě, kdy je návrh dostupný informačnímu systému, který je určen k přijímání těchto návrhů. *„Pokud je návrh na zahájení řízení učiněn prostřednictvím veřejné datové sítě a elektronické aplikace určené k podání takového návrhu (míněna centrální ePodatelna Ministerstva spravedlnosti), platí, že řízení je zahájeno v okamžiku, kdy je návrh dostupný informačnímu systému určenému k příjmu takového podání (nikoli tedy až dodáním návrhu na příslušný soud); prodlení v předávání informací mezi ministerstvem a soudem tedy nejde k tíži účastníka.“²¹*

²¹ SVOBODA, K., SMOLÍK, P., LEVÝ, J., ŠÍNOVÁ, R. a kol., *Občanský soudní řád. Komentář*, s. 601

Formulář návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu zveřejní Ministerstvo spravedlnosti způsobem umožňujícím dálkový přístup. Možnost učinit elektronické podání včetně podání návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu je možné na webových stránkách www.justice.cz v sekci „ePodatelna“.

Obr. 1 Webové stránky české justice²²



Úvodní informace obsahují poučení ohledně nutnosti připojení uznávaného elektronického podpisu k elektronickým podáním a typy formátů, jež aplikace akceptuje jako přílohoé dokumenty. Detailnější informace ohledně elektronických podání jsou k dispozici v rubrice „příručky a návody pro uživatele“.

Tlačítko „nové podání“ umožňuje uživateli učinit první krok k tomu, aby soudu zaslal elektronické podání prostřednictvím příslušných formulářů, v sekci „druh podání“ má pak na výběr několik typů podání, mezi nimiž je i „elektronický platební rozkaz“. Při výběru položky „elektronický platební rozkaz“ je uživatel vyzván k tomu, abych buď otevřel, nebo uložil do počítače soubor ve formátu PDF (je tedy nutné, aby měl v počítači nainstalován program Adobe Reader). Po rozkliknutí tohoto souboru se zobrazí formulář návrhu, do něhož odesílatel může začít vyplňovat potřebné údaje. Podrobný návod k vyplnění formuláře lze ze stránek rovněž stáhnout. Formulář je rozdělen do částí A až H, tyto je nutné postupně vyplnit:

- část A) – soud, kterému je návrh určen
- část B) – účastníci řízení a jejich zástupci
- část C) - předmět (právo na zaplacení peněžité částky)

²² dostupné z: <<http://portal.justice.cz/Justice2/Uvod/uvod.aspx>>

- část D) – náhrada nákladů řízení
- část E) – soudní poplatek
- část F) – bankovní údaje
- část G) – petit
- část H) – přílohy

Obr. 2 Formulář elektronického podání²³

„Pole formuláře jsou rozdělena na pole povinná (červeně orámovaná) a pole nepovinná (bez orámování). V případě nevyplnění některého z povinných polí nebude umožněno uživateli formulář odeslat. U některých specifických polí je při podepisování návrhu prováděna kontrola na formát a velikost. Pokud formát nebo velikost pole nesedí, není uživateli dovoleno podepsat návrh.“²⁴

V části A) účastník vybírá z nabídky soud, kterému je návrh určen. Součástí výběru okresního soudu je i odůvodnění místní příslušnosti, v případě výběru krajského soudu je

²³ dostupné z: <<http://epodatelna.justice.cz/ePodatelna/epo1200new/form.do#>>

²⁴Justice.cz – oficiální server českého soudnictví: Návod na vyplnění el. plat. rozkazu. *Ministerstvo spravedlnosti* [online], [cit. 2015-07-24]. dostupné z: <<http://epodatelna.justice.cz/ePodatelna/epo1200new/form.do#>>

nutné odůvodnit jak místní tak věcnou příslušnost (podmínce místní a věcné příslušnosti se budu více věnovat v následující kapitole o procesních podmínkách řízení).

V části B) je nutné vyplnit údaje ohledně účastníků řízení, tedy žalobce a žalovaného. Návrh musí obsahovat potřebné identifikační údaje o účastnících řízení. Jak na straně žalobce, tak na straně žalovaného může být více účastníků. Nutnost uvést identifikační údaje účastníků v návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu je zakotvena v občanském soudním řádu a to v § 174a odst. 2, který stanoví, že tento návrh musí kromě obecných náležitostí každého podání obsahovat rovněž datum narození fyzické osoby, identifikační číslo právnické osoby nebo identifikační číslo fyzické osoby, která je podnikatelem. Formulář je koncipován tak, že lze zvolit z nabídky, zda je žalobce/žalovaný fyzickou osobou, podnikající fyzickou osobou nebo osobou právnickou. Dle toho poté odesílatel vyplní potřebné identifikační údaje účastníka, tedy jméno a příjmení, datum narození (popřípadě rodné číslo, které však není povinným údajem) bydliště účastníků či název a sídlo právnické osoby. U fyzických podnikajících osob a právnických osob je nutné zadat rovněž identifikační číslo IČ. V případě, že je účastník zastoupen, vyplní údaje o právním zástupci. Povinným polem je také pole „způsob, kterým má soud doručovat“, kde lze vybrat jednu z následujících variant: a) datová schránka, b) email, c) písemně na adresu sídla, d) písemně na doručovací adresu, e) prostřednictvím zástupce.

Část C) Předmět – právo na zaplacení peněžité částky se týká již samotného nároku žalobce, který prostřednictvím návrhu uplatňuje. U návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu se musí vždy jednat o právo na zaplacení peněžité pohledávky. Tato peněžítá pohledávka, jak již bylo zmíněno, je navíc limitována zákonem a to na výši 1.000.000,- Kč. K vyjádření svého nároku má žalobce na výběr ze tří variant: a) pohledávka (jistina), b) úrok/poplatek z prodlení, c) náklady spojené s uplatněním pohledávky. Žalobce může požadovat jak zaplacení pohledávky samotné nebo pohledávky spolu s příslušenstvím či pouze nárokovat příslušenství (úrok/poplatek z prodlení) samostatně. V případě, že žalobce chce uplatnit smluvní pokutu, musí ji vyčíslit a ve formuláři vyplnit jako pohledávku. Pokud je nárokováno příslušenství je nutné vyplnit datum splatnosti pohledávky, k níž se příslušenství váže. Dalším důležitým a povinným údajem jsou „skutečnosti významné pro rozhodování“, zde jsou rovněž dány varianty k výběru. Posledním a nejdůležitějším polem v části C) je pole „skutečnosti, z nichž vyplývá uplatněné právo na zaplacení pohledávky, úroků/poplatků z prodlení a nákladů

spojených s uplatněním pohledávky (skutková tvrzení a označení důkazů)“. Jedná se v podstatě o vlastní text žaloby, ve které žalobce uvádí údaje nezbytné k určení o čem a na základě čeho má soud rozhodnout. Žalobce je tedy povinen vylicít všechny skutečnosti v takovém rozsahu, aby byl nárok dostatečně individualizován a předmět řízení byl vymezen po skutkové stránce a aby bylo z návrhu zřejmé, že uplatněné právo žalobce vyplývá ze skutečností zde uvedených.

V části D) žalobce, resp. právní zástupce žalobce uvede přesnou specifikaci nákladů řízení, které požaduje zaplatit po žalovaném. Je zde dána i možnost vzdát se náhrady nákladů řízení. Pokud však žalobce náhradu nákladů řízení požaduje, je nutné, aby ve formuláři vyplnil údaje, z nichž vypočítává celkovou částku nákladů řízení. Součástí této části je rovněž údaj ohledně zaslání (předžalobní) výzvy podle ustanovení § 142a o. s. ř. Tato výzva má vliv na výslednou výši náhrady nákladů řízení. Žalobce při vyčíslení nákladů řízení vybere v příslušném poli formuláře druh úkonu právní služby, který účtuje. Současně uvede počet a výši režijních paušálů, které rovněž tvoří součást nákladů řízení. Pole týkající se výše soudního poplatku se automaticky vypočítává z výše pohledávky, není třeba ji proto ve formuláři ručně vyplňovat. Tento výpočet je však pouze informativní a nemusí se proto shodovat s výší soudního poplatku vyměřeného soudem. Pokud je žalobcům nárok uveden v cizí měně, výši soudního poplatku musí žalobce vypočítat a do formuláře doplnit ručně. Po vyplnění částek, které jsou žalobcem požadovány na náhradě nákladů řízení, je rovněž nutné uvést, zda je právní zástupce plátcem DPH či nikoliv, což má pochopitelně rovněž vliv na výši přiznaných nákladů. Žalobci je ve formuláři dána možnost uplatnit i jiné náklady, které mu vznikly v souvislosti s vymáháním jeho nároku.

Část E) formuláře se týká soudního poplatku. Výše soudního poplatku je, jak již bylo zmíněno, součástí části D) náhrada nákladů řízení, avšak v této části se jedná o vyplnění informací týkající se osvobození od soudního poplatku. Přednastavená varianta odpovědi ve formuláři je „ne“. V případě, že je požadováno osvobození od soudního poplatku je nutné rovněž vyplnit důvod tohoto osvobození. Pokud osvobození od soudního poplatku žalobce nepožaduje, je ve formuláři automaticky předdefinovaný požadavek o sdělení čísla účtu a variabilního symbolu k zaslání soudního poplatku. Informace o variabilním symbolu je po odeslání vyplněného návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu žalobci zaslána e-mailem z centrální podatelny.

Část F) formuláře je věnována bankovním údajům. Žalobce zde vyplní číslo bankovního účtu, na který požaduje zaplatit žalované částky, dále číslo bankovního účtu pro zaplacení nákladů řízení a číslo bankovního účtu pro případné vrácení soudního poplatku. U všech třech položek žalobce může uvést i číslo variabilního a specifického symbolu. Údaj týkající se bankovního účtu pro vrácení soudního poplatku je určen pro potřeby soudu, neboť může dojít k tomu, že žalobce nesprávně vyčíslil výši soudního poplatku a soud je tedy povinen rozhodnout o vrácení části soudního poplatku. Soudní poplatek se žalobci rovněž vrací v případě odmítnutí návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu, případně může zastat situace, že soud vrátí žalobci část soudního poplatku při zastavení řízení.

Část G) se týká petitu návrhu. Petitem je vlastní žalobní návrh, tedy to, čeho se žalobce soudním rozhodnutím domáhá. Po vyplnění všech údajů týkající se uplatňovaného nároku se petit vygeneruje pomocí tlačítka „generuj petit“. Žalobce tedy žalobní návrh nevyplňuje ručně, údaje se generují podle zadaných položek. V případě, že je k pohledávce požadováno i příslušenství v podobě zákonných úroků z prodlení, sazba těchto zákonných úroků z prodlení se v petitu vygeneruje rovněž automaticky a to na základě zadaného data splatnosti pohledávky.

Vzhledem k tomu, že návrh na vydání EPR je soudu doručován v elektronické podobě, rovněž písemné důkazy k tomuto návrhu žalobce soudu doručí v elektronické podobě a to přímo připojením k návrhu. Přílohy návrhu žalobce uvede a připojí k formuláři v části H). Povinnost přiložit písemné důkazy, jichž se žalobce dovolává, vyplývá z ustanovení § 79 odst. 2 o. s. ř. Při vkládání příloh je žalobce omezen z hlediska celkové velikosti příloh, která činí 10 MB, a také z hlediska formátu těchto příloh. Formáty, jež jsou podporované ePodatelnou jsou soubory s koncovkami *.pdf, *.txt, *.doc, *.docx, *.rtf, *.xls a *.xlsx. V případě, že má žalobce (právní zástupce) některé obecně platné přílohy, např. procesní plnou moc a doklad o registraci DPH, založeny ve správním deníku soudu, je ve formuláři dána možnost uvést jen spisové značky SPR těchto příloh.²⁵

Po vyplnění celého formuláře je nutné návrh podepsat uznávaným elektronickým podpisem. Elektronickým podpisem je založený na kvalifikovaném certifikátu vydaném

²⁵ Justice.cz – oficiální server českého soudnictví: Návod na vyplnění el. plat. rozkazu. *Ministerstvo spravedlnosti* [online], [cit. 2015-07-24]. dostupné z: <<http://epodatelna.justice.cz/ePodatelna/epo1200new/form.do#>>

akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb. V případě, že bude formulář podepsán na základě jiného než kvalifikovaného certifikátu, bude podateli doručen e-mail, v němž bude o této skutečnosti informován. Formulář bude i přesto doručen příslušnému soudu. U formuláře, který nebude odesílatelem podepsán vůbec, nebude zpracován a jeho odesílateli nebude doručen potvrzující e-mail.

Posledním krokem po řádném podepsání formuláře je odeslání návrhu a to prostřednictvím tlačítka „odeslat“. Formulář návrhu je následně odeslán na centrální ePodatelnu Ministerstva spravedlnosti, kde probíhá automatická kontrola podání a poté je návrh doručen na příslušný soud, tedy na jeho ePodatelnu. Po úspěšné automatické kontrole návrhu v centrální ePodatelně se podateli odešle na e-mailovou adresu, kterou ve formuláři uvedl, potvrzující e-mail o přijetí jeho návrhu. V tomto e-mailu jsou uvedeny údaje sloužící k identifikaci podání, tedy přidělená spisová značka návrhu. V dalším e-mailovém podání obdrží odesílatel informace ohledně čísla bankovního účtu a variabilního symbolu pro zaplacení soudního poplatku.²⁶

Formulář s návrhem, který byl doručen do ePodatelny příslušného soudu je automaticky stažen do webové aplikace CEPR. Zde je již návrh zobrazen jako elektronický spis pod přidělenou spisovou značkou „EPR“ a celé řízení o návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu již probíhá za pomoci aplikace CEPR. V případě, že by odesílatel vyplněný formulář vytiskl a zaslal soudu v listinné podobě nebo ho připojil jako přílohu k elektronickému podání učiněnému e-mailem nebo prostřednictvím datové schránky, nebude elektronický platební rozkaz soudem vydán. Pokud bude návrh obsahovat veškeré náležitosti, soud může rozhodnout „klasickým“ platebním rozkazem.

Součástí příloh mé práce je vyplněný formulář návrhu na vydání EPR, který jsem si prostřednictvím stránek www.justice.cz stáhla do počítače a poté zkusila vyplnit. Dle mého názoru je šablona návrhu uživatelsky přívětivá, přehledná a při vyplňování údajů se zde nevyklyly žádné problémy.

²⁶ Justice.cz – oficiální server českého soudnictví: Návod na vyplnění el. plat. rozkazu. *Ministerstvo spravedlnosti* [online], [cit. 2015-07-24]. dostupné z: <<http://epodatelna.justice.cz/ePodatelna/epo1200new/form.do#>>

4. 2. 2. Stanovení limitu výše vymáhaného peněžitého plnění

Druhou podmínkou, za níž lze vydat elektronický platební rozkaz, je uplatnění peněžitého plnění nepřevyšujícího 1.000.000,- Kč. Stanoví tak § 174a odst. 1 písm. b) o. s. ř. V tomto zákonném ustanovení není blíže specifikováno, zda jde o jistinu včetně příslušenství (tj. zákonných i smluvních úroků či poplatků z prodlení) nebo zda je rozhodující jen samotná výše jistiny a k příslušenství se nepřihlíží. Z výkladu jiných ustanovení občanského soudního řádu je dovozováno, že se k příslušenství pohledávky nepřihlíží.

„Důvodem zavedení limitu jednoho milionu korun patrně byla obava před zneužitím elektronického platebního rozkazu a ochrana žalovaného. Takové motivy však nemohou obstát, neboť dostatečné garance ochrany žalovaného a vyloučení rozhodnutí, jejichž obsah je v rozporu se skutečnými hmotněprávními poměry, totiž vyplývají z obdobného použití § 172 až § 174 o. s. ř. Jde přitom o garance stejné, jako má žalovaný v „neelektronickém“ rozkazním řízení; neexistuje jediný argument, proč by v „elektronickém“ rozkazním řízení měly být tyto garance širší. Žádný jiný důvod než právě uvedený se objektivně nenabízí. Lze tedy uzavřít, že žádný rozumný důvod nehovoří pro to, abychom uvedenou částku chápali jako horní nepřekročitelnou hranici včetně příslušenství; za tohoto stavu bude namísto analogicky aplikovat ostatní ustanovení občanského soudního řádu, která - byť v jiných souvislostech - upravují finanční limity, a tedy uzavřít, že k příslušenství se ani v případě § 174a odst. 1 o. s. ř. nepřihlíží.“²⁷

V případě, že žalobce stanovený limit pro peněžité plnění překročí, soud nemůže elektronický platební rozkaz vydat, to však není důvod, aby návrh odmítl. Pokud návrh splňuje obecné požadavky pro vydání „klasického“ platebního rozkazu, nic nebrání tomu, aby soud rozhodl a platební (nikoli elektronický) rozkaz vydal. V takovém případě je elektronický spis převeden do agendy sporného řízení a je nadále veden jako klasický listinný spis s přidělenou spisovou značkou „C“.

Ustanovení občanského soudního řádu týkající se limitu plnění ve výši 1.000.000,- Kč nepomýšlí rovněž na případy, ve kterých by žalobce uplatňoval svůj nárok v cizí měně. *„Peněžní částka, vyjadřující horní limit, do nějž lze rozhodnout elektronickým platebním rozkazem, je stanovena v korunách českých. Klade se pak samozřejmá otázka,*

²⁷ LAVICKÝ, P., Elektronický platební rozkaz?. *Právní fórum*. 2009, č. 2, s. 62

zda lze elektronickým platebním rozkazem rozhodnout jenom v situacích, kdy se žalobce domáhá zaplacení pohledávky v korunách českých, nebo zda peněžité plnění může být vyjádřeno i v jiné než české měně. Není zřejmé věcného důvodu, proč by měl být elektronický platební rozkaz omezován jenom na plnění v korunách českých; proto bude namísto analogicky použít § 155 odst. 2 o. s. ř. a za podmínek v něm uvedených přiznat plnění i v cizí měně, samozřejmě jenom do výše odpovídající uvedenému limitu. Částka 1 milionu Kč tak z tohoto pohledu vyjadřuje pouze hodnotu horní hranice, nikoliv též měnu, v níž lze peněžní částku požadovat.“²⁸

4. 2. 3. Možnost odmítnutí návrhu na vydání EPR pro jeho vady

Ustanovení § 174a odst. 2) o. s. ř. přikazuje žalobci uvést kromě obecných náležitostí každého podání učiněného v občanském soudním řízení, další identifikační údaje týkající se účastníků řízení a to datum narození fyzické osoby, identifikační číslo právnické osoby nebo identifikační číslo fyzické osoby, která je podnikatelem. To, že se jedná o povinné údaje návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu, je zřejmé již při vyplňování formuláře, neboť se jedná o povinná „pole“ formuláře a při nevyplnění těchto údajů nelze formulář vůbec odeslat.

V případě, že sice žalobce údaje vyplní, avšak nesprávně (např. žalobce uvedl nesprávné jméno, příjmení či datum narození žalovaného) či návrh neobsahuje všechny stanovené náležitosti (např. nesplnění povinnosti tvrzení) či je jinak nesrozumitelný nebo neurčitý, předseda senátu návrh odmítne, jestliže pro tyto nedostatky nelze pokračovat v řízení. V tomto případě se tedy nepoužije ustanovení § 43 o. s. ř. a soud žalobce nevyzve, aby vadné podání doplnil. Tento postup stanoví § 174a odst. 4) o. s. ř. V případě, že je návrh na vydání EPR soudem odmítnut, žalobci se vrací zaplacený soudní poplatek a to v plné výši.

Rozkazní řízení je řízením tzv. bezdůkazním, neboť soud při vydávání EPR neprovádí dokazování a rozhoduje pouze na základě návrhu žalobce. Z toho logicky vyplývají i přísnější požadavky co se týče jeho bezvadnosti. Pokud má soud rozhodnout o návrhu na vydání EPR rychle a efektivně (aby byl pravomocný EPR vykonatelný), je nutné vycházet z bezvadného návrhu, neboť pokud by soud žalobce vyzýval k odstranění vad, docházelo

²⁸ LAVICKÝ, P., Elektronický platební rozkaz?. *Právní fórum*. 2009, č. 2, s. 62

by k prodlužování délky celého rozkazního řízení.²⁹ Je tedy zřejmé „že pokud žalobce zvolí místo klasické žaloby cestu návrhu na vydání EPR, z čehož pro něj plynou výhody spočívající v nižším soudním poplatku, menších administrativních nárocích a předpokládaném rychlejším vyřízení věci, musí zároveň nést i jistou míru rizika. Odmítnutí návrhu navíc nezpůsobuje překážku rei iudicatae a žalobci nic nebrání podat (tentokrát již bezvadný) návrh znovu.“³⁰

4. 2. 4. Nezaplacení soudního poplatku a přerušování řízení

Řízení o vydání elektronického platebního rozkazu podléhá poplatkové povinnosti. Zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, stanoví pro elektronické rozkazní řízení sníženou sazbu soudního poplatku oproti ostatním civilním řízením ve věcech vymáhání peněžitého plnění. Dle § 6 tohoto zákona je základem procentního poplatku za soudní řízení cena předmětu řízení vyjádřená peněžní částkou, cena příslušenství předmětu řízení tvoří základ soudního poplatku za situace, je-li samostatným předmětem řízení. Výše soudního poplatku za návrh na vydání EPR se v průběhu existence tohoto typu rozkazního řízení několikrát změnila, avšak vždy byla výše soudního poplatku nižší než v případě „klasického“ řízení o vymáhání peněžitého plnění (včetně řízení o vydání platebního rozkazu). Nyní dle sazebníku poplatků, položka 2, zákona o soudních poplatcích, činí výše soudního poplatku:

- a) v případě peněžitého plnění do částky 10. 000,- Kč včetně400,- Kč
- b) v částce vyšší než 10.000,- Kč do částky 20.000,- Kč včetně800,- Kč
- c) v částce vyšší než 20.000,- Kč 4% z částky

Oproti tomu návrh na zahájení občanského soudního řízení o vymáhání peněžitého plnění je zpoplatněn do částky 20.000,- Kč soudním poplatkem ve výši 1.000,- Kč, z částky nad 20.000,- Kč sazbou 5% z vymáhané částky a z částky vyšší než 40.000.000,- Kč činí soudní poplatek 2.000.000,- Kč a 1% z částky přesahující 40.000.000,- Kč, přičemž částka

²⁹ PRAŽÁK, P., K odmítnutí návrhu na vydání EPR. *Jurisprudence*. 2012, č. 4, s. 16.

³⁰ tamtéž

nad 250.000.000,- Kč se nezapočítává (položka 1 sazebníku poplatků zákona o soudních poplatcích).

Jak již bylo řečeno v kapitole o formuláři návrhu na vydání EPR, jakmile je návrh centrální ePodatelnou přijat, dojde k automatickému odeslání potvrzujících e-mailů jeho odesílateli. V jednom z těchto e-mailů jsou uvedeny údaje týkající se čísla účtu včetně variabilního symbolu, na který má žalobce zaslat soudní poplatek. V případě návrhu na vydání EPR je soudní poplatek splatný podáním tohoto návrhu. I přesto je soud povinen žalobce k zaplacení soudního poplatku vyzvat, pokud tento sám soudní poplatek na základě zaslaných údajů neuhradí.

V praxi se stává, že někteří žalobci čekají se zaplacením soudního poplatku až na výzvu soudu, například za situace, kdy si nejsou jisti, zda na základě jimi zadaných údajů se ve formuláři zobrazila správná výše soudního poplatku. Soud má povinnost soudní poplatek z údajů v návrhu vypočítat, a pokud žalobce poplatek neuhradil, vyzvat ho k jeho uhrazení. K úhradě je žalobci stanovena lhůta 15 dnů. V případě, že v této lhůtě není žalobcem soudní poplatek uhrazen, soud řízení zastaví. Současně s rozhodnutím o zastavení řízení soud žalobce poučí o možnosti uhradit soudní poplatek ve lhůtě k odvolání. V takovém případě soud své rozhodnutí o zastavení řízení zruší a řízení ve věci dále pokračuje. V případě elektronického rozkazního řízení je zákon přísnější a v § 174a odst. 5 písm. b) o. s. ř. stanoví, že za situace, kdy nebyl soudní poplatek splatný podáním návrhu na zahájení řízení ani ve lhůtě soudem k tomu určené zaplacen, EPR vydat nelze. Z pohledu soudu se tak jedná opět o prostředek, který má zajistit rychlé a efektivní vyřizování návrhů na vydání EPR. Žalobce nesplnil svou zákonnou povinnost, je tedy sankcionován tím, že k vydání EPR nedojde. Neznamená to však, že se tím řízení končí, soud na základě pozdě zaplaceného soudního poplatku zruší usnesením rozhodnutí o zastavení řízení a dále věc převede do klasického sporného řízení. O tom soud žalobce informuje v odůvodnění usnesení o zrušení zastavení řízení. V civilním řízení sporném je dále žalobce vyzván k doplacení soudního poplatku, a to až do výše, jež zákon o soudních poplatcích stanoví pro návrhy na zahájení občanského soudního řízení o vymáhání peněžitého plnění.

Zákonnou překážkou vydání elektronického platebního rozkazu je i přerušení řízení. Dle § 174a odst. 5) písm. a) o. s. ř. není možné EPR vydat, pakliže soud pokračuje v řízení po jeho přerušení.

„Rozkazní řízení je charakterizováno především rychlostí a jistou „nesporností“. Bylo by na újmu právě rychlosti řízení jeho případné přerušování, a to z jakýchkoliv důvodů. Totéž platí o případném prodlení žalobce se zaplacením soudního poplatku. Jsou-li tedy dány důvody pro přerušování řízení, nebo je-li žalobce (poplatník) v prodlení s úhradou soudního poplatku, nelze EPR vydat. A to dokonce ani poté, co by tyto překážky rozhodnutí ve věci pomínuly.“³¹

4. 2. 5. O elektronickém podpisu

K tomu, aby bylo možné úspěšně podat k soudu návrh na vydání elektronického platebního rozkazu, musí žalobce, resp. jeho právní zástupce disponovat uznávaným elektronickým podpisem, kterým, jak bylo uvedeno výše, je nutné návrh před odesláním soudu podepsat. Pojem elektronický podpis zavádí zákon č. 227/2000 Sb. o elektronickém podpisu. Smyslem tohoto zákona je využití digitálního podpisu při komunikaci v elektronické podobě jakožto ekvivalentu vlastnoručního podpisu při listinné formě komunikace.

„V České republice v současné době existují tři subjekty, které uznávané elektronické podpisy (certifikáty) zajišťují (obchodují s nimi): Postsignum, resp. Česká pošta, s. p. (viz webové stránky www.postsignum.cz), První certifikační autorita, a.s. (viz www.ica.cz), a eIdentity, a.s. (www.eidentity.cz/app), které jsou akreditovanými certifikačními autoritami a jsou oprávněny vydávat uznávané elektronické podpisy. V praxi rozlišujeme dva druhy elektronických podpisů, a to zaručený a uznávaný elektronický podpis. Uznávaným elektronickým podpisem, který je v současnosti vyžadován při komunikaci s většinou státních orgánů, se rozumí zaručený elektronický podpis založený na kvalifikovaném certifikátu vydaném akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb a obsahujícím údaje, které umožňují jednoznačnou identifikaci podepisující osoby, a dále rovněž zaručený elektronický podpis založený na kvalifikovaném certifikátu vydaném poskytovatelem certifikačních služeb, který je usazen mimo území České republiky, byl-li kvalifikovaný certifikát vydán v rámci služby vedené v seznamu důvěryhodných certifikačních služeb jako služba, pro jejíž poskytování je poskytovatel certifikačních služeb

³¹ JIRSA, J., DOLEŽAL, M. a kol., *Občanské soudní řízení. Soudcovský komentář. Kniha II.*, s. 547.

akreditován, nebo jako služba, na jejímž poskytování je vykonáván dohled podle předpisu Evropské unie.“³²

Jak již bylo řečeno výše, pokud odesílatel formulář návrhu nepodepíše, nedojde k jeho zpracování, pokud však formulář návrhu podepíše jiným, nežli uznávaným elektronickým podpisem, bude příslušnému soudu doručen. Po přijetí takového návrhu do systému CEPR bude však pracovník soudu systémem upozorněn, že elektronický podpis není uznávaný a nesplňuje tak předepsaná kritéria. Nepřipojení uznávaného elektronického podpisu je vada návrhu, pro kterou nelze pokračovat v řízení a tedy důvodem pro odmítnutí návrhu.

4. 3. Procesní podmínky vydání EPR

Než dojde k rozhodnutí ve věci samé, tz. v našem případě k vydání elektronického platebního rozkazu, je soud povinen zkoumat řadu podmínek. Jde o tzv. procesní podmínky řízení, které zde musí být dány, aby řízení o vydání elektronického platebního rozkazu mohlo proběhnout. Soud ke splnění těchto podmínek přihlíží kdykoliv za řízení, což mu nařizuje ustanovení § 103 o. s. ř. Dokud tyto podmínky nejsou splněny, nemůže soud v dané věci vydat konečné (meritorní) rozhodnutí. Pro nedostatek některých procesních podmínek nelze v řízení pokračovat vůbec. Soud z úřední povinnosti zkoumá, zda jsou podmínky řízení splněny a to v průběhu celého řízení. Procesní postup v případě nedostatku některé z podmínek závisí na tom, zda lze nedostatek podmínky odstranit či nikoliv. Taxativní výčet podmínek řízení zákon neuvádí, avšak jedná se o ty skutečnosti, které charakterizují určité vlastnosti soudů, účastníků řízení, zahájení řízení i projednávané věci. Mezi procesní podmínky dle právní teorie i soudní praxi řadíme: pravomoc a příslušnost soudu (zde rozlišujeme příslušnost věcnou, místní a funkční); způsobilost být účastníkem řízení a procesní způsobilost (což jsou podmínky týkající se účastníků řízení); návrh na zahájení řízení; překážka věci rozsouzené a věci zahájené.³³

„Procesní právo rozlišuje podmínky, jejichž nedostatek nelze zhojit (neodstranitelný nedostatek podmínky řízení) nebo tento nedostatek zhojit lze (odstranitelný nedostatek podmínky řízení). Nedostatek podmínky řízení (nebyl-li odstraněn) vždy vede v konečném důsledku k zastavení řízení (nikoli k zamítnutí žaloby!). Ustanovení § 104 tak v prvním

³² JIRSA, J., PAJKO, D., VANČUROVÁ, K., Podání v civilním soudním řízení, *Soudce*, 2014, č. 3, s. 11

³³ DAVID, L. a kol., *Občanský soudní řád. Komentář, díl I.*, s. 471

*odstavci předvídá situace, kdy soud k zastavení řízení přistoupí bez dalšího, protože shledá neodstranitelný nedostatek podmínky řízení, v odstavci druhém pak situace, kdy se odstranitelný nedostatek podmínky řízení podařilo zhojit. Postup soudu závisí na charakteru té které podmínky řízení a na zákonem stanoveném způsobu jejího zkoumání.*³⁴

Tedy v případě, že soud shledá v řízení neodstranitelný nedostatek některé z podmínek, musí řízení zastavit.

Mezi procesní podmínky řízení bývá v literatuře někdy řazeno i kritérium obsazení soudu, tedy kdo je oprávněn v rozkazním řízení rozhodovat.

4. 3. 1. Návrh na vydání EPR

První procesní podmínkou pro vydání elektronického platebního rozkazu je existence návrhu žalobce na jeho vydání. Občanské soudní řízení sporné je ovládáno tzv. zásadou dispozitivní, což znamená, že řízení nemůže být zahájeno bez návrhu (tedy z moci úřední). Zatímco u „klasického“ platebního rozkazu je možné, aby byl vydán i bez výslovného návrhu žalobce (samozřejmě při splnění podmínky, že v dané věci byla žalobcem podána žaloba), elektronický platební rozkaz lze vydat pouze na základě výslovné žádosti žalobce a to za splnění dalších zákonných podmínek, kterými jsem se hlouběji zabývala v předchozích subkapitolách.

4. 3. 2. Pravomoc soudu

Obecně je pravomoc soudu definována jako okruh věcí, které je soud oprávněn a povinen projednat. Rozkazní řízení spadá do oblasti civilního (občanského) sporného řízení, je proto nutné definovat pravomoc soudu z hlediska civilního řízení. Stěžejní právní předpis, jež upravuje postup soudu a účastníků řízení v občanském soudním řízení, tedy občanský soudní řád, definuje v § 7 pravomoc soudu tak, že v občanském soudním řízení projednávají a rozhodují soudy spory a jiné právní věci, které vyplývají z poměrů soukromého práva, pokud je podle zákona neprojednávají a nerozhodují o nich jiné orgány.

³⁴ DAVID, L. a kol., *Občanský soudní řád. Komentář, díl I.*, s. 473

Ustanovení § 104 odst. 1 o. s. ř. rovněž hovoří o nedostatku pravomoci soudů jako o neodstranitelném nedostatku podmínky řízení. V takovém případě soud věc postoupí příslušnému orgánu, který je kompetentní v dané věci jednat, a to po právní moci usnesení o zastavení soudního řízení. Z praxe mohu uvést případ, kdy v minulosti docházelo k zastavení řízení o vydání EPR ve věcech, v nichž žalovali poskytovatelé telekomunikačních služeb své zákazníky za nezaplacení poskytnutých telekomunikačních služeb. Řízení před soudem bylo usnesením zastaveno a po právní moci byla věc postoupena Českému telekomunikačnímu úřadu.

V případě, že zákon nesvěřuje projednávání a rozhodování sporů z určitého vztahu mezi určitými subjekty jinému orgánu (těmito jinými orgány mohou být např. správní orgány či rozhodci), je to právě soud, který je oprávněn poskytnout ochranu jejich právům a oprávněným zájmům, což vyplývá z ústavně zaručeného práva každého na spravedlivý proces.³⁵

„Rozhodne-li totiž soud, že není dána jeho pravomoc k projednání určité věci, je povinen současně rozhodnout (nemá-li jít o pravomoc cizozemského orgánu) i o postoupení věci orgánu, jehož pravomoc dána je. Není-li takového orgánu, pak logicky nemůže být povolán k ochraně práv a oprávněných zájmů účastníků sporu jiný orgán než právě soud.“³⁶

4. 3. 3. Příslušnost soudu

Další z procesních podmínek, kterou je soud povinen zkoumat, nežli rozhodne ve věci samé, je příslušnost soudu. Pakliže je dána soudu pravomoc rozhodovat v občanském soudním řízení (a to i formou elektronického platebního rozkazu) je nutné rovněž stanovit, kterému druhu, stupni a konečně i jednotlivému soudu v rámci soustavy soudů přísluší řešení konkrétního sporu. Příslušnost soudu je trojího druhu, jedná se o věcnou, místní a funkční příslušnost.

Věcná příslušnost vymezuje okruh působnosti jednotlivých článků soudní soustavy a to tím, že stanoví, který druh soudu má v určitých věcech rozhodovat jako soud prvního stupně. Ustanovení § 9 odst. 1) o. s. ř. říká, že není-li zákonem stanoveno jinak, jsou

³⁵ DAVID, L. a kol., *Občanský soudní řád. Komentář, díl I.*, s. 31

³⁶ Usnesení Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 20 Cdo 2498/99 ze dne 21. února 2001. Nejvyšší soud České republiky [online]. [cit. 2015-08-01]. Dostupné z: <www.nsoud.cz>

v řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy. V odstavci 2) stanoví okruh věcí, ve kterých jsou jako soudy prvního stupně příslušné krajské soudy. Věcná příslušnost krajských soudů se týká převážně obchodních věcí, dále pak např. sporů týkajících se nehmotných práv či veřejného pojištění. Věcnou příslušnost je soud povinen zkoumat kdykoliv za řízení, přičemž vychází z okolností, které zde byly při zahájení řízení.

Drtivá většina návrhů na vydání platebního a tedy i elektronického platebního rozkazu se týká sporů, jež jsou příslušné řešit soudy okresní. Jak jsem již zmínila na začátku své práce, kromě platebního, elektronického platebního a evropského platebního rozkazu, zavádí občanský soudní řád i institut směnečného (šekového) platebního rozkazu. Jelikož v návrhu na jeho vydání je uplatněno právo ze směnky nebo šeku, což je okruh věcí, které spadají do příslušnosti krajského soudu jako prvního stupně, přísluší tedy rozhodnutí o takovém návrhu rovněž do kompetence soudu krajského.

Funkční příslušnost stanoví, který soud bude v daném případě rozhodovat o opravném prostředku (a to jak řádném tak mimořádném). O odvolání (řádny opravný prostředek) rozhoduje soud vyššího stupně, to znamená, že o odvolání do rozhodnutí okresních soudů, rozhoduje soud krajský. V případě, že v prvním stupni rozhodoval soud krajský, o odvolání do jeho rozhodnutí bude rozhodovat vrchní soud. O dovolání (mimořádný opravný prostředek) proti rozhodnutí odvolacích soudů (krajských i vrchních) rozhoduje vždy Nejvyšší soud.³⁷

V rozkazním řízení lze podat odvolání proti výroku o náhradě nákladů řízení. Právo odvolání v tomto případě má žalobce i žalovaný. O odvolání rozhoduje soud vyššího stupně, tj. v případě, že se účastník odvolá do nákladového výroku elektronického platebního rozkazu, který vydal okresní soud jako soud prvního stupně, o odvolání bude rozhodovat krajský soud.

Místní příslušnost soudu je určení působnosti jednotlivých soudů stejného druhu. Vymezuje, který konkrétní soud jako soud prvního stupně má daný spor projednat. Ustanovení § 84 o. s. ř. říká, že k řízení je místně příslušný ten obecný soud účastníka, proti němuž návrh směřuje (tedy žalovaného), není-li stanoveno jinak. Obecný soud je definován v § 85 o. s. ř., a to z hlediska toho, o jaký subjekt jde. V případě, že žalovaný je fyzickou osobou, obecným soudem je soud, v jehož obvodu má žalovaný své bydliště, a

³⁷ WINTEROVÁ, A. a kol., *Civilní právo procesní*, s. 114

nemá-li jej, soud, v jehož obvodu se zdržuje. Bydlištěm zákon rozumí takové místo pobytu žalovaného, kde bydlí v úmyslu se tam zdržovat trvale, což nutně nemusí být to samé jako „trvalý pobyt“, který má zapsán v občanském průkazu či v případě cizince v dokladu o povolení k pobytu na území ČR. Není také vyloučeno, aby takových míst svého pobytu měl žalovaný vícero, v tom případě jsou pak obecným soudem všechny tyto soudy. Odlišná je situace u fyzické osoby, která je podnikatelem a v jde-li v řízení o věc vyplývající z podnikatelské činnosti, je v takovém případě obecným soudem soud, v jehož obvodu má podnikatel sídlo. Pokud sídlo nemá, je obecným soudem rovněž soud, v jehož obvodu má bydliště. Obecným soudem právnické osoby je soud, v jehož obvodu má tato právnická osoba sídlo a to bez ohledu na to, zda se jedná o právnickou osobu – podnikatele či právnickou osobu jinou. Odlišnou úpravu obecného soudu občanský soudní řád stanoví v případě, že se jedná o žalovaného, kterým je stát, obec anebo vyšší územně samosprávný celek. V případě státu je obecným soudem soud, v jehož obvodu má sídlo organizační složka státu, není-li možné takto místně příslušný soud určit, pak soud, v jehož obvodu nastala skutečnost, jež zakládá uplatněné právo. Pokud na straně žalované vystupuje obec, je místně příslušný ten soud, v jehož obvodu má obec své území. Obecným soudem vyššího územně samosprávného celku je pak soud, v jehož obvodu mají sídlo jeho orgány.³⁸

Ustanovení § 86 o. s. ř. řeší místní příslušnost soudu za situace, kdy je žalovaný občanem České republiky, nemá obecný soud nebo nemá obecný soud v České republice, v takovém případě je obecným soudem takový soud, v jehož obvodu měl žalovaný poslední známé bydliště. Rovněž proti tomu, kdo nemá na území České republiky jiný příslušný soud, je možno uplatnit majetková práva u soudu, v jehož obvodu má žalovaný majetek. V případě, že by byla žalována zahraniční právnická osoba, je možné podat žalobu u soudu, v jehož obvodu je v České republice umístěn její závod nebo organizační složka jejího závodu.

V rozkazním řízení lze využít ustanovení § 89a o. s. ř., jež dává účastníkům možnost si dopředu smluvně upravit místní příslušnost soudu, který má rozhodovat v případě budoucího sporu. Jedná se o tzv. prorogaci, což je písemná dohoda účastníků řízení ve věcech týkajících se vztahů mezi podnikateli vyplývajících z podnikatelské činnosti o

³⁸ WINTEROVÁ, A. a kol., *Civilní právo procesní*, s. 115

místní příslušnosti jiného soudu prvního stupně, pokud však zákon nestanoví v takovém případě příslušnost výlučnou.

„Při zkoumání věcné i místní příslušnosti platí zásada zvaná perpetuatio fori (trvání příslušnosti), která je pro věcnou i místní příslušnost vyjádřena v § 11 odst. 1. Tato zásada znamená, že pro určení příslušnosti (věcné i místní) jsou relevantní okolnosti, jaké tu byly v době zahájení řízení; jestliže se v průběhu řízení tyto okolnosti změní, nemá to na určení příslušnosti vliv.“³⁹

Dle ustanovení § 105 o. s. ř. je soud povinen zkoumat místní nepřislušnost jen před tím, než začne jednat ve věci samé, nebo rozhodl-li o věci samé bez jednání, jen před vydáním rozhodnutí; to ovšem neplatí v případě, že byl vydán platební, elektronický platební rozkaz nebo evropský platební rozkaz. *„Prakticky se tato skutečnost projeví především v situacích, kdy soud rozhodl v rozkazním řízení, avšak posléze platební rozkaz zrušil a nařídil jednání: soud pak svou příslušnost zkoumat může, ovšem pouze do okamžiku, než začne jednat o věci samé.“⁴⁰*

Pro posouzení, zda je v konkrétním řízení soud místně příslušný, je oprávněn provést šetření a vyžádat si od jiných orgánů veřejné moci informace o tom, zda je jim o pobytu žalovaného něco známo. Pokud soud dospěje k názoru, že není místně příslušný ve věci jednat, vydá usnesení, ve kterém vysloví svou místní nepřislušnost a po právní moci tohoto usnesení postoupí spis soudu místně příslušnému.

4. 3. 4. Způsobilost být účastníkem řízení

Dle § 19 o. s. ř. způsobilost být účastníkem má ten, kdo má právní osobnost; jinak ten komu ji zákon přiznává. Definici pojmu „právní osobnost“ nalezneme v občanském zákoníku, tedy zákonu č. 89/2012 Sb. v platném znění. Ten v ustanovení § 15 odst. 1) definuje právní osobnost jako způsobilost mít v mezích právního řádu práva a povinnosti. Občanský zákoník rovněž stanoví, že právní osobnosti se nikdo nemůže vzdát a to ani zčásti. Způsobilost mít práva a povinnosti přiznává zákon osobám fyzickým i právnickým. Právní osobnost u fyzické vzniká jejím narozením, avšak má ji i počaté dítě, narodí-li se živé (tzv. nasciturus). Smrtí fyzické osoby její právní osobnost zaniká. § 118 občanského

³⁹ WINTEROVÁ, A. a kol., *Civilní právo procesní*, s. 117

⁴⁰ LAVICKÝ, P., Elektronický platební rozkaz?. *Právní fórum*. 2009, č. 2, s. 62

zákoníku přiznává právní osobnost právnickým osobám od doby jejich vzniku až do doby jejich zániku.

„Nedostatek způsobilosti být účastníkem řízení, který zde byl v okamžiku zahájení řízení, je neodstranitelným nedostatkem podmínky řízení a vede proto bez dalšího k zastavení řízení.“⁴¹

V občanském soudním řízení sporném, pod které spadá i řízení o vydání (elektronického) platebního rozkazu, jsou účastníky řízení žalobce a žalovaný (§ 90 o. s. ř.). Na straně žalobce i žalovaného může v jednom řízení vystupovat více osob.

V praxi nejčastějším důvodem, proč soud zastaví řízení o vydání elektronického platebního rozkazu z důvodu neodstranitelného nedostatku v procesní podmínce řízení, je úmrtí žalovaného ještě před zahájením řízení. Soud údaj o úmrtí žalovaného získá z lustrace v Centrální evidenci obyvatel, která se provádí v systému Centrálního elektronického platebního rozkazu automaticky.

4. 3. 5. Procesní způsobilost

Další z podmínek řízení je procesní způsobilost. Jedná se o takovou podmínku řízení, jejíž nedostatek lze odstranit. Soud je povinen učinit vhodná opatření, proto to, aby byl nedostatek podmínky řízení odstraněn. Nepodaří-li se nedostatek podmínky řízení odstranit, soud rozhodne o zastavení řízení. Občanský soudní řád v § 20 stanoví, že každý může před soudem jako účastník samostatně jednat, tedy mít procesní způsobilost a to v takovém rozsahu, v jakém je svéprávný. *„Procesní způsobilost je tradičně vymezována jako způsobilost účinně v řízení vykonávat procesní úkony, a to buď samostatně, nebo prostřednictvím zvoleného zástupce.“⁴²*

Pojem svéprávnost definuje občanský zákoník v § 15 odst. 2) jako způsobilost nabývat pro sebe vlastním právním jednáním práva a zavazovat se k povinnostem, tedy právně jednat. Pojem procesní způsobilost tak v zásadě splývá se způsobilostí právně jednat, tedy být svéprávný, podle hmotného práva. Občanský zákoník dále stanoví, že plně svéprávným se fyzická osoba stává zletilostí, tedy dovršením osmnáctého roku věku. Před dovršením osmnáctého roku věku lze dosáhnout plné zletilosti uzavřením manželství nebo přiznáním

⁴¹ DAVID, L. a kol., *Občanský soudní řád. Komentář, díl I.*, s. 76

⁴² DAVID, L. a kol., *Občanský soudní řád. Komentář, díl I.*, s. 79

svéprávnosti (tzv. emancipací). Pokud fyzická osoba nemůže před soudem jednat samostatně, musí být zastoupena svým zákonným zástupcem nebo opatrovníkem (jedná se o zástupce účastníků dle § 22 o. s. ř.).

Způsobilost právně jednat má právnická osoba od jejího vzniku do jejího zániku. Občanský soudní řád v § 21 odst. 1 stanoví, kdo je oprávněn právně jednat za právnickou osobu. Jedná se o členy statutárního orgánu, předsedu statutárního orgánu, pověřené zaměstnance právnické osoby, vedoucí odštěpného závodu a prokuristy, mohou-li podle udělené prokury jednat samostatně.

Kromě zákonného zmocnění může účastník řízení v rámci soudního řízení právně jednat i prostřednictvím svého právního zástupce, kterého si zvolí. Právní zástupce účastníka jedná na základě plné moci. V téže věci může mít účastník současně jen jednoho zvoleného zástupce (§ 24 odst. 1) o. s. ř.). Zástupcem účastníka může být advokát, notář nebo patentový zástupce či tzv. obecný zmocněnec. Obecný zmocněnec je kterákoli fyzická osoba (není rozhodující, zda má nebo nemá právnické vzdělání), která musí být plně svéprávná. Oprávnění zastupovat účastníka, tedy plnou moc, je zástupce účastníka povinen dle ustanovení § 32 odst. 1) o. s. ř. doložit soudu již při prvním úkonu, který ve věci učinil. Tedy v našem případě, když žalobce podá návrh na vydání elektronického platebního rozkazu prostřednictvím svého zvoleného právního zástupce, ten je povinen spolu s tímto návrhem soudu zaslat i plnou moc, která ho opravňuje k zastupování žalobce. Nedostatek plné moci je rovněž uváděn jako odstranitelný nedostatek podmínky řízení. Pokud se v řízení zástupce účastníka neprokáže plnou mocí, soud jej vyzve k jejímu doložení. Ve většině případů návrhy na vydání EPR podávají právnické osoby, které jsou v řízení zastoupeny, ať už právním zástupcem nebo například pověřeným zaměstnancem. V případě, že žalovaný podá proti elektronickému platebnímu rozkazu odpor, může tak učinit rovněž prostřednictvím svého zástupce, jehož plnou moc doloží současně s podáním odporu.

Vrátíme-li se k zákonnému zastoupení účastníka, který nemůže jednat samostatně, jedná se např. o řízení, v nichž vystupuje jako účastník řízení fyzická osoba, která má omezenou svéprávnost. Ve své praxi jsem se již vícekrát setkala s tím, že na straně žalované vystupovala osoba, jež byla omezena ve svéprávnosti. Údaj o omezení svéprávnosti získá soud zejména lustrací v Centrální evidenci obyvatel. Pokud je taková osoba omezena ve

způsobilosti činit právní jednání ve vztahu k soudu (záleží na tom, v jakém rozsahu je tato osoba pravomocným rozsudkem soudu omezena) musí mít ustanoveného opatrovníka. Soud proto z opatrovnického spisu zjistí, kdo byl jako opatrovník dotyčné osobě ustanoven. Poté soud vydá (elektronický) platební rozkaz, v jeho záhlaví uvede, že je účastník řízení zastoupen opatrovníkem a (elektronický) platební rozkaz doručí do vlastních rukou ustanovenému opatrovníkovi.

4. 3. 6. Překážky věci zahájeného řízení a věci pravomocně rozhodnuté

Procesní podmínky, jež je soud povinen při zahájení řízení zkoumat, jsou překážka věci zahájeného řízení tzv. litispendence a překážka věci pravomocně rozhodnuté tzv. rei iudicatae. Obě tyto podmínky se váží k právnímu principu „ne bis in idem“, tedy ne dvakrát o tomtéž.

„Oběma podmínkám (překážkám) je společný požadavek totožnosti věci, jinak by nemohly překážkami být. To znamená, že v jiném již zahájeném řízení jde o totéž (litispendence) nebo že pravomocné rozhodnutí se týká téhož (res iudicata). Totožnost věci je dána více znaky, a to: totožností účastníků (ovšem včetně případných právních nástupců) a totožností samotné věci (kauzy), tzn. jak žalobního nároku, tak i žalobního důvodu. Překážkou litispendence by nebylo dotčeno řízení probíhající mezi týmiž účastníky o shodném návrhu, pokud by žalobní důvod byl jiný. To samozřejmě platí i pro překážku věci pravomocně rozsouzené.“⁴³ V případě překážky věci pravomocně rozhodnuté ustanovení § 159a odst. 4) o. s. ř. hovoří o tom, že jakmile bylo o věci pravomocně rozhodnuto, nemůže být v rozsahu závaznosti výroku rozsudku pro účastníky a popřípadě jiné osoby věc projednána znovu. Toto ustanovení se aplikuje i v případě pravomocného (elektronického) platebního rozkazu, neboť dle ustanovení § 174 o. s. ř. má platební rozkaz, proti němuž nebyl podán odpor, účinky pravomocného rozsudku.

Překážku litispendence i věci pravomocně rozhodnuté se soud dozví při lustraci účastníků v informačních systémech soudu či na základě námítky účastníka řízení. V řízení o vydání elektronického platebního rozkazu, které je vedeno v aplikaci CEPR dochází ke kontrole těchto procesních podmínek zcela automaticky. Pokud se vyskytne shoda v účastnících

⁴³ WINTEROVÁ, A. a kol., *Civilní právo procesní*, s. 219

řízení, je nutné, aby byly žaloby v takto zjištěných spisech porovnány a to z hlediska jejich případné totožnosti. Pokud se opravdu jedná o totožná řízení, soud později zahájené řízení usnesením zastaví. Překážka věci rozhodnuté nenastává v případě, že bylo „původní“ řízení zastaveno z důvodu nezaplacení soudního poplatku či po odmítnutí návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu pro jeho vady.

4. 3. 7. Obsazení soudu

Do kategorie procesních podmínek lze také zařadit správné obsazení soudu. V civilním řízení (v prvním stupni) jedná a rozhoduje buď senát (složený ze soudce a soudních přísedících) nebo samosoudce. Kritéria pro to, zda danou věc bude rozhodovat senát nebo samosoudce stanoví § 36a o. s. ř., dle kterého v řízení před okresním soudem jedná a rozhoduje v senátu ve věcech pracovních a v dalších věcech, o nichž to stanoví zákon. V ostatních případech ve věcech jedná a rozhoduje samosoudce.

„Až do novely provedené zákonem č. 133/2006 Sb. platilo, že platební rozkaz nelze vydat ve věci, v níž občanský soudní řád stanoví senátní obsazení. Zmíněná novela učinila z tohoto pravidla výjimku ve prospěch uplatnění nároku zaměstnance na pracovní odměnu vůči zaměstnavateli. Rozhodování platebním rozkazem tak již nemělo výlučně samosoudcovskou povahu, neboť tam, kde soud ukládal platebním rozkazem žalovanému (zaměstnavateli) povinnost zaplatit pracovní odměnu žalobci (zaměstnanci), musel být v souladu s § 36a odst. 1 písm. a) obsazen senátem. Novela provedená zákonem č. 123/2008 Sb. – kterou byl mj. zaveden tzv. „elektronický platební rozkaz“ – zrušila zákaz rozhodovat v senátních věcech platebním rozkazem zcela. Podle současné úpravy lze tedy platebním rozkazem rozhodnout bez ohledu na to, zda jde o věc, v níž má rozhodovat senát nebo samosoudce.“⁴⁴

Ustanovení § 172 odst. 1) o. s. ř. říká, že platební rozkaz může vydat soud. Dovozuje se tedy, že není bezvýhradně nutné, aby (elektronický) platební rozkaz vydal přímo soudce. Místo soudce tak může učinit ostatní justiční personál a to buď:

⁴⁴ DAVID, L. a kol., *Občanský soudní řád. Komentář, díl I.*, s. 805

- asistent soudce,
- justiční čekatel,
- vyšší soudní úředník,
- soudní tajemník.

Pravomoc vydat (elektronický) platební rozkaz a provádět i ostatní úkony v rámci rozkazního řízení svěřuje vyšším soudním úředníkům ustanovení § 10 odst. 1) písm. a) zákona č. 121/2008 Sb. o vyšších soudních úřednících a vyšších úřednících státního zastupitelství, v platném znění. Zmíněné ustanovení říká, že vyšší soudní úředník je oprávněn činit úkony soudu prvního stupně v občanském soudním řízení mimo jiné ve věcech řízení o vydání elektronického platebního rozkazu, a v těchto případech i rozhodování o opožděně podaných odporech proti elektronickému platebnímu rozkazu, o zrušení elektronického platebního rozkazu a o zastavení řízení po zpětvzetí návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu. V případě rozhodnutí vydanému vyšším soudním úředníkem lze podat odvolání za stejných podmínek jako proti rozhodnutí předsedy senátu, podané odvolání se nejdříve předloží předsedovi senátu, který o něm v občanskoprávních a obchodních věcech rozhodne, má-li za to, že se mu má zcela vyhovět (§ 9 odst. 1 zákona č. 121/2008 Sb.). V případě, že odvolání předseda senátu nevyhoví, zašle ho s předkládací zprávou odvolacímu soudu k rozhodnutí.

Úkony v rozkazním řízení, svěřené vyššímu soudnímu úředníkovi je oprávněn činit i asistent soudce, neboť dle ustanovení § 36a odst. 5 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, v platném znění, se může podílet na rozhodovací činnosti soudu v rozsahu stanoveném zvláštním právním předpisem pro vyšší soudní úředníky. V neposlední řadě jsou úkony v rozkazním řízení včetně vydání (elektronického) platebního rozkazu svěřeny i justičním čekatelům a soudním tajemníkům. Vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 37/1992 Sb., o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy, dává předsedovi soudu možnost pověřit justiční čekatele a soudní tajemníky, aby mimo jiné rozhodovali o návrzích na vydání (elektronického) platebního rozkazu, bylo-li výslovně jeho vydání navrženo v žalobě. Na rozdíl od vyšších soudních úředníků a asistentů soudce tedy justiční čekatelé a soudní tajemníci mohou platební rozkaz vydat, jen jestliže je jeho vydání žalobcem navrženo. Jak jsem se již několikrát zmínila, elektronický platební rozkaz lze

vydat pouze a jen na žádost žalobce, je tedy možné, aby jejich vydáváním byly pověřováni i justiční čekatelé a soudní tajemníci.

Vzhledem k velkému množství návrhů na vydání elektronických platebních rozkazů není o jejich vydání ve většině případů rozhodováno soudci. V soudní praxi je vydávání EPR, potažmo celá agenda elektronického rozkazního řízení, svěřena nejčastěji vyšším soudním úředníkům a soudním tajemníkům. Důvodem je snaha odlehčit práci soudcům a rovněž zajistit rychlejší vyřízení věcí (což je hlavním úkolem rozkazního řízení vůbec). Který konkrétní pracovník soudu je pověřen činit úkony v elektronickém rozkazním řízení, stanoví jednotlivé soudy ve svých rozvrzích práce.

Požadavek rozhodnutí výhradně soudcem v elektronickém rozkazním řízení přeci jen najdeme. Týká se odmítnutí návrhu na vydání EPR. Odmítnutí návrhu je podle občanského soudního řádu oprávněn učinit pouze předseda senátu (to se vztahuje rovněž na samosoudce). Návrh, který nespĺňuje všechny požadavky na vydání EPR, vyšší soudní úředník či soudní tajemník předloží soudci, ten usnesením rozhodne o odmítnutí takového návrhu.

5. Rozkazní řízení po vydání elektronického platebního rozkazu

5.1. Doručování EPR

Pokud soud návrhu žalobce na vydání elektronického platebního rozkazu vyhoví a elektronický platební rozkaz vydá, musí ho doručit jak žalobci, tak žalovanému. Přičemž dle ustanovení § 173 o. s. ř. musí tento platební rozkaz (rovněž tedy i elektronický platební rozkaz) doručit žalovanému výhradně do vlastních rukou. „*Zákon přitom vylučuje náhradní doručení, čímž zajišťuje žalovanému reálnou možnost hájit svá práva před soudem pro případ, že by nebyl srozuměn s plněním, k němuž byl odsouzen.*“⁴⁵

Nezdaří-li se elektronický platební rozkaz doručit, doručující orgán písemnost vrátí odesílajícímu soudu po marném uplynutí lhůty deseti dnů ode dne, kdy byla připravena zásilka k vyzvednutí (§ 49 odst. 5) o. s. ř.) Pokud je na straně žalovaných více účastníků, musí být takto doručeno každému z nich. Elektronický platební rozkaz, který se nepodaří řádně doručit žalovanému, soud usnesením zruší v plném rozsahu a ve věci nařízení jednání, tedy pokračuje v „klasickém“ civilním sporném řízení. Pakliže bylo na straně žalované více osob, soud elektronický platební rozkaz rovněž zruší, pokud se nepodaří do vlastních rukou doručit byť jen některému z nich.

„Vzhledem k povaze platebního rozkazu, který je rozhodnutím vydaným jen na základě žalobních tvrzení jedné ze sporných stran (žalobce), ve zkráceném řízení, bez slyšení žalovaného, zákon předepisuje doručit žalovanému platební rozkaz způsobem, který vylučuje pochybnosti o tom, zda se žalovaný předepsaným způsobem dozvěděl, že bez projednání věci mu bylo uloženo zaplatit peněžité plnění. Tímto způsobem je jedině doručení platebního rozkazu do vlastních rukou žalovaného. Jakýkoliv způsob náhradního doručení je vyloučen. Není proto přípustné doručení adresátu (žalovanému či jeho zástupci) uložením podle § 49 odst. 4 (srov. § 49 odst. 5). O náhradní doručení však nejde, jestliže žalovaný (jeho zástupce) odmítl přes poučení doručovatele přijmout platební rozkaz, neboť v tomto případě je platební rozkaz doručen dnem, kdy jeho přijetí bylo

⁴⁵ DAVID, L. a kol., *Občanský soudní řád. Komentář, díl I.*, s. 808

odepřeno (§ 50c odst. 1). Totéž platí obdobně pro případ, kdy žalovaný odmítl přes poučení doručovatele na jeho výzvu prokázat svou totožnost nebo poskytnout jinou součinnost nezbytnou k řádnému doručení písemnosti (§ 50c odst. 2).“⁴⁶

V praxi se používá pro doručování (elektronického) platebního rozkazu obálka typu II., neboť u tohoto typu obálky je nutné doručení do vlastních rukou a zároveň je náhradní doručení vyloučeno. Ke jménu žalovaného je rovněž uváděn datum narození, neboť zásilku musí převzít pouze žalovaný. V případě, že by zde nebylo uvedeno datum narození, mohlo by dojít k neúčinnému doručení a to například za situace, kdy by na stejné adrese bydlely dvě osoby s tímto jménem (třeba otec se synem).

Způsoby doručování soudních písemností stanoví § 45 o. s. ř., který uvádí doručení prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky a pokud to není možné, doručení prostřednictvím doručujícího orgánu. Zákon zde stanoví přednostně doručení písemností při jednání nebo jiném soudním úkonu, případně na elektronickou adresu či jinou adresu na žádost účastníka, avšak to v rozkazním řízení fakticky využít nelze, neboť řízení probíhá bez jednání a žalovaný se o takovém řízení zpravidla dozví až při doručení elektronického platebního rozkazu.

Co se týče doručení elektronického platebního rozkazu žalobci, je situace zcela jiná, neboť tomu být do vlastních rukou doručováno nemusí a ani u něj není vyloučeno náhradní doručení.

5. 1. 1. Datové schránky

V momentě, kdy soud elektronický platební rozkaz vydá (a ten je uložen v elektronickém spisu), dochází ihned i jeho rozeslání účastníkům řízení. Primárně je žalobci i žalovanému doručováno do datové schránky. Pojem „datová schránka“ zavádí zákon č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, v platném znění, a to v § 2, který datovou schránku definuje jako elektronické úložiště, které je určeno k doručování orgány veřejné moci, k provádění úkonů vůči orgánům veřejné moci a k dodávání dokumentů fyzických osob, podnikajících fyzických osob a právnických osob. Datové

⁴⁶ DRÁPAL, L., BUREŠ, J. a kol., *Občanský soudní řád I. Komentář*, 1156 s.

schránky zřizuje a spravuje Ministerstvo vnitra. Ke dne 3. 8. 2015 bylo v České republice zřízeno celkem 662 710 datových schránek.⁴⁷

Proces zřízení datové schránky se liší dle typu subjektu, kterému je datová schránka zřizována. Dle typu subjektu rozlišujeme datovou schránku zřizovanou ze zákona nebo datovou schránku zřizovanou na žádost. Subjekty, kterým je datová schránka zřizována na základě zákona a tedy povinně, jsou:

- orgány veřejné moci (státní orgány, územně samosprávné celky, státní fondy, zdravotní pojišťovny, atd.),
- notáři (jako orgány veřejné moci),
- exekutoři (jako orgány veřejné moci),
- právnické osoby zapsané v obchodním rejstříku (obchodní společnosti a družstva),
- právnické osoby zřízené zákonem (např. Česká národní banka, vysoké školy, regionální rady soudržnosti, atd.),
- advokáti (podnikající fyzické osoby),
- daňoví poradci (podnikající fyzické osoby),
- insolvenční správci (podnikající fyzické osoby)

Subjekty, kterým je zřízena datová schránka na základě jejich žádosti a to bezplatně, jsou:

- fyzické osoby (jedná se o občany České republiky i cizince),
- podnikající fyzické osoby (registrované v ČR i zahraniční),
- právnické osoby nezapsané v obchodním rejstříku (např. spolky, obecně prospěšné společnosti, příspěvkové organizace, církve, atd.).⁴⁸

V aplikaci Centrálního elektronického platebního rozkazu je systémem vyhledána datová schránka účastníka, jemuž má být doručováno. Téměř ve většině případů je žalobci, resp. jeho právnímu zástupci doručen platební rozkaz do datové schránky. Žalovanému je taktéž primárně doručováno do datové schránky, pokud ji má zřízenou. Dle ustanovení § 49 odst. 6) o. s. ř. je doručení písemnosti prostřednictvím veřejné datové sítě považováno za doručení do vlastních rukou adresáta. V praxi je však doručení do datové schránky

⁴⁷ Datové schránky - statistika. *Ministerstvo vnitra* [online]. [cit. 2015-08-05]. Dostupné z: <[www. https://www.datoveschranky.info/statistiky-id34635](https://www.datoveschranky.info/statistiky-id34635)>

⁴⁸ Datové schránky – základní informace. *Ministerstvo vnitra* [online]. [cit. 2015-08-05]. Dostupné z: <www.datoveschranky.info/zakladni-informace/typy-datovych-schranek>

žalovaného poměrně málo časté, neboť většinou vystupují na straně žalovaného jako účastníci řízení fyzické osoby, pro které není zřízení datové schránky povinné.

V takovém případě přistupuje soud k doručení elektronického platebního rozkazu prostřednictvím doručujícího orgánu, kterým je provozovatel poštovních služeb Česká pošta, s. p. Děje se tak prostřednictvím tzv. hybridní pošty. Dle ustanovení § 48 o. s. ř. je doručujícím orgánem v občanském soudním řízení, kromě provozovatele poštovních služeb rovněž soudní doručovatel, orgány Justiční stráže a soudní exekutoři. Využití jiného doručující orgánu nežli je provozovatel poštovních služeb je v elektronickém rozkazním řízení ojedinělou výjimkou a o případu takového doručení se zmíním v následující kapitole věnované elektronickému rozkaznímu řízení v praxi.

5. 1. 2. Hybridní pošta

Není-li možné doručit účastníkům řízení do datové schránky, je nutné elektronický platební rozkaz zaslat v listinné podobě. Vzhledem k tomu, že celé řízení se odehrává v elektronické podobě, soud písemnosti netiskne a nerozesílá, nýbrž je zašle v elektronické podobě v aplikaci CEPR provozovateli poštovních služeb. Zákonné zmocnění k takovému postupu dává soudu ustanovení § 48 odst. 4) o. s. ř., který říká, že doručuje-li se prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, stejnopisy rozhodnutí a jiné písemnosti soudu v listinné podobě mohou být vyhotovovány za součinnosti tohoto provozovatele; podrobnosti dále stanoví prováděcí předpis. Tímto prováděcím předpisem je vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 37/1992 Sb., o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy, v platném znění.

„Podle jednacího řádu budou soudy provozovateli poštovních služeb zasílat své písemnosti v elektronické podobě. Takováto písemnost bude muset kromě obecných náležitostí obsahovat specifický identifikátor (pomocí něhož je na internetových stránkách Ministerstva spravedlnosti možno ověřit pravost dokumentu a získat repliku elektronického originálu) a vizualizovanou podobu uznávaného elektronického podpisu toho, kdo jí vyhotovil, nebo uznávané elektronické značky soudu. Provozovatel poštovních služeb převede písemnost soudu z elektronické podoby do podoby listinné (autorizovaná konverze dle zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů,

ve znění pozdějších předpisů, se neprovádí), čímž dojde k vyhotovení listinného stejnopisu. Daný provozovatel na základě konkrétní poštovní smlouvy takový stejnopis písemnosti v listinné podobě následně doručí účastníkovi soudního řízení. Hybridní pošta funguje zcela automaticky, nedochází tak k tomu, že by vytištěná písemnost byla ručně podepisována jakoukoli osobou či razítkována mechanickým razítkem soudu. Autenticitu písemnosti zajišťuje specifický identifikátor (kód), který je obsažen v jejím záhlaví.“⁴⁹

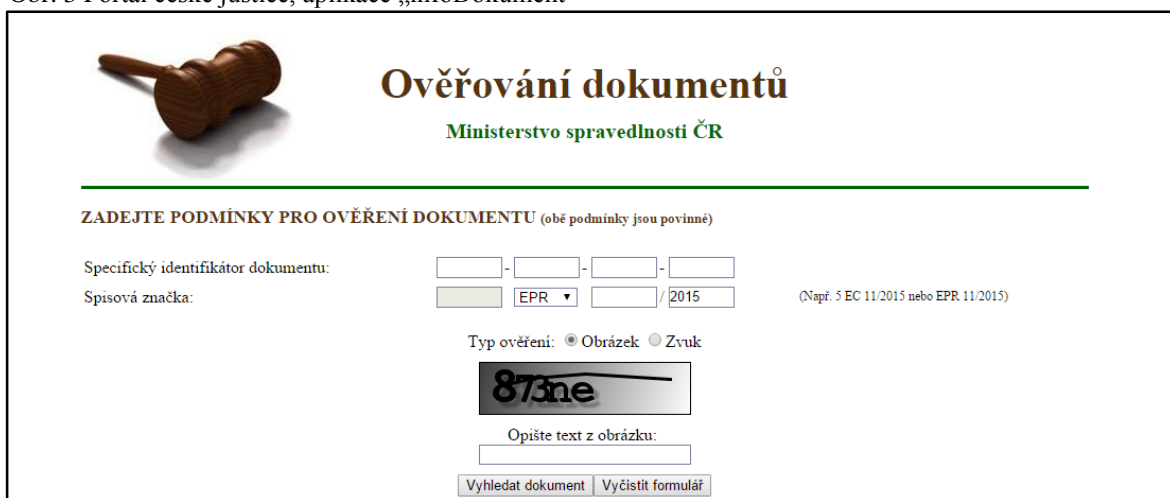
Při doručování prostřednictvím hybridní pošty je postupováno následovně. Písemnost v elektronické podobě, která obsahuje specifický identifikátor v podobě kódu (umístěn v pravém horním rohu písemnosti), je opatřena elektronickým podpisem toho, kdo ji vyhotovil, a časovým razítkem, je zaslána prostřednictvím elektronického rozhraní provozovateli hybridní pošty. Hybridní pošta automatizovaným způsobem vytiskne a vloží soudní písemnosti do obálky s doručenkou. Údaje o typu soudní obálky a údaje o adresátovi (jméno, příjmení, název společnosti, datum narození, IČ a adresa, na kterou má být doručováno) jsou poště předány v elektronické podobě formou metadat. Vytištěnou písemnost s obálkou pošta následně doručí adresátovi. Podepsanou doručenkou (případně zásilkou, která nebyla úspěšně doručena) pošta naskenuje a doručí soudu v elektronické podobě. Tyto naskenované doručenky a vrácené zásilky (tzv. „závady“) jsou automaticky přiřazeny k příslušné spisové značce a uloženy do elektronického soudního spisu. V dohodnutých intervalech pošta zasílá tyto doručenky a nedoručené zásilky soudu ve fyzické, listinné podobě. Tyto jsou u soudu archivovány v tzv. „sběrném spisu“. Adresát písemnosti má možnost ověřit pravost písemnosti, která mu byla prostřednictvím hybridní pošty v listinné podobě doručena. Má rovněž možnost získat elektronický originál písemnosti a to včetně elektronického podpisu a časového razítka. O této možnosti je adresát písemnosti poučen přímo v zápatí doručované písemnosti. Elektronický originál písemnosti získá účastník řízení prostřednictvím webové aplikace resortu justice, a to na stránkách www.justice.cz v sekci „infoDokument“. Po zadání spisové značky a specifického identifikátoru dokumentu se zobrazí možnost otevření písemnosti v elektronické podobě. Tuto písemnost si účastník může uložit do počítače. Pakliže elektronický platební rozkaz a usnesení, která jsou během řízení vydána, nabydou právní moci a doložka právní moci je soudem vyznačena (tyto rozhodnutí jsou tím pádem uložené

⁴⁹ Justice.cz – oficiální server českého soudnictví. Změny v doručování EPR. *Ministerstvo spravedlnosti* [online]. [cit. 2015-08-05]. Dostupné z: <<http://portal.justice.cz/Justice2/Uvod/uvod.aspx>>

v elektronickém eSpise), je možné pod původním identifikátorem dokumentu rovněž zobrazit i toto rozhodnutí s vyznačenou doložkou právní moci.⁵⁰

V praxi je tato možnost získání elektronického originálu rozhodnutí s doložkou právní moci hojně využívána žalobci, neboť pravomocný elektronický platební rozkaz slouží jako exekuční titul a je nutné v případě zahájení exekučního řízení toto pravomocné rozhodnutí předložit soudnímu exekutorovi. Tím se snižuje administrativní zatížení soudu, neboť již žalobci nežádají po soudu zaslání stejnopisu rozhodnutí s vyznačenou doložkou právní moci, případně ani nežádají o sdělení informace o nabytí právní moci.

Obr. 3 Portál české justice, aplikace „infoDokument“⁵¹



„Listinný stejnopis písemnosti (např. elektronický platební rozkaz) vyhotovený prostřednictvím hybridní pošty má tedy zcela shodný právní význam a účinky jako listinné stejnopisy, které vyhotovuje soud bez součinnosti provozovatele poštovních služeb.“⁵²

Rozkazní řízení probíhá bez slyšení žalovaného, ten se o řízení zpravidla dozví až doručením elektronického platebního rozkazu. Soud se tedy při stanovení adresy, na kterou bude žalovanému doručovat, řídí ustanovením § 46b o. s. ř. a při doručování prostřednictvím doručujícího orgánu zašle písemnost žalovanému, jež je fyzickou osobou,

⁵⁰ Justice.cz – oficiální server českého soudnictví. Změny v doručování EPR. *Ministerstvo spravedlnosti* [online]. [cit. 2015-08-05]. Dostupné z: < <http://portal.justice.cz/Justice2/Uvod/uvod.aspx>>

⁵¹ dostupné z: < <https://infodokument.justice.cz/erozhodnuti-web/index.html>>

⁵² Justice.cz – oficiální server českého soudnictví. Změny v doručování EPR. *Ministerstvo spravedlnosti* [online]. [cit. 2015-08-05]. Dostupné z: < <http://portal.justice.cz/Justice2/Uvod/uvod.aspx>>

na adresu evidovanou v informačním systému Centrální evidence obyvatel, na kterou jí mají být doručovány písemnosti (tzv. doručovací adresa). Není-li taková adresa v systému Centrální evidence obyvatel registrována, potom se jedná o adresu místa trvalého pobytu vedenou podle zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), v platném znění. Podnikající fyzické osobě se doručuje na adresu sídla podnikání. V případě, jedná-li se o fyzickou osobu, která je ve výkonu trestu odnětí svobody nebo ve vazbě, soud doručuje písemnosti na adresu věznice, v níž osoba vykonává trest nebo vazbu. Osobě v zařízení pro výkon ochranného opatření zabezpečovací detence, ústavní nebo ochranné výchovy je doručováno na adresu tohoto zařízení. Právníkům osobám je doručováno na adresu sídla dle údajů zapsaných v obchodním rejstříku. U obcí a vyšších územně samosprávných celků je doručováno na adresu obecního a krajského úřadu. U státu je adresou doručení adresa sídla příslušné organizační složky státu.

Zákon soudu nestanoví, kolik pokusů má učinit k tomu, aby (elektronický) platební rozkaz doručil. Nicméně úkolem soudu je využít veškerých svých dostupných prostředků k tomu, aby zjistil adresu, na kterou by mohlo být žalovanému doručeno. V praxi soud při zjištění adresy vychází z údajů informačních registrů, zejména z Centrální evidence obyvatel, evidence cizinců v aplikaci CzechPoint, lustrací v Centrální evidenci vězňených osob a lustrací v systému ISAS, pokud má účastník vedeny u soudu i jiná řízení. Na základě takto zjištěných údajů o pobytech žalovaného dochází obvykle k několika pokusům o doručení.

5. 2. Účinky EPR

Doručí-li soud elektronický platební rozkaz žalovanému do vlastních rukou a ten nepodá do patnácti dnů ode dne doručení k soudu odpor, elektronický platební rozkaz nabude právní moci. Ustanovení § 174 odst. 1) o. s. ř. zdůrazňuje, že platební rozkaz, proti němuž nebyl podán odpor, má účinky pravomocného rozsudku, to znamená, že se stává pravomocným a vykonatelným. Nabytí právní moci elektronického platebního rozkazu způsobuje jeho závaznost pro účastníky řízení a jeho nezměnitelnost. Novému projednání

v téže věci mezi týmiž účastníky (či jejich nástupci) by bránil neodstranitelný nedostatek procesní podmínky a to překážka věci rozhodnuté.⁵³

„Platební rozkaz je jedním ze způsobů meritorního vyřízení před soudem uplatněného nároku. Je rozhodnutím soudu, kterým se řízení končí, a současně jednou z forem rozhodnutí ve věci samé. Z tohoto hlediska není rozdíl mezi platebním rozkazem a jinými formami rozhodnutí ve věci samé, tj. rozsudkem, rozsudkem pro uznání nebo rozsudkem pro zmeškání a některými usneseními, např. usnesením o schválení smíru. Spojuje-li zákon účinky pravomocného platebního rozkazu s účinky pravomocného rozsudku, vyjadřuje jen to, že žalovaný – třebaže platební rozkaz byl vydán bez slyšení stran, jen na základě skutkových tvrzení žalobce – tím, že proti němu nepodal odpor, jako by vyjádřil vůli podrobit se rozhodnutí soudu o povinnosti zaplatit peněžité plnění. Vzhledem k tomu, že právní moc rozsudku soudu prvního stupně zákon vždy spojuje s „nepodáním“ odvolání, tedy s rozhodnutím účastníka podrobit se rozhodnutí soudu, není a v tomto smyslu nemůže být rozdíl mezi účinky pravomocného rozsudku a účinky platebního rozkazu, proti němuž nebyl podán odpor.“⁵⁴

Stejně důležitá vlastnost elektronického platebního rozkazu jako je právní moc, je i jeho vykonatelnost. Platební rozkaz se stává vykonatelným marným uplynutím patnáctidenní lhůty k plnění. Protože se jím žalovanému ukládá povinnost k určitému peněžitému plnění, může se žalobce v případě, že žalovaný nesplní tuto svou povinnost dobrovolně, domáhat svých práv ve vykonávacím (exekučním) řízení. Žalobce tak může učinit návrhem na soudní výkon rozhodnutí podle části šesté občanského soudního řádu nebo návrhem na exekuci podle zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu, v platném znění.⁵⁵

5. 3. Odpor proti EPR

Účinky pravomocného rozsudku elektronický platební rozkaz nenabude v případě, že je proti němu podán u soudu, který EPR vydal, včasný odpor. Odpor je specifický procesní úkon a není považován za opravný prostředek. Odpor může podat pouze žalovaný. Žalobci

⁵³ DAVID, L. a kol., *Občanský soudní řád. Komentář, díl I.*, s. 811

⁵⁴ DRÁPAL, L., BUREŠ, J. a kol., *Občanský soudní řád I. Komentář*, 1159 s.

⁵⁵ DAVID, L. a kol., *Občanský soudní řád. Komentář, díl I.*, s. 811

právo podat odpor zákon nepřiznává a to z logického důvodu, neboť tím, že soud elektronický platební rozkaz vydá, zcela žalobcově nároku vyhoví. Občanský soudní řád v § 174 odst. 2) uvádí, že pokud podá alespoň jeden ze žalovaných včas odpor, ruší se tím platební rozkaz v celém svém rozsahu a soud nařízení ve věci jednáni.

Odpor je tedy procesním úkonem žalovaného, kterým napadá výrok o uložení povinnosti zaplatit peněžitou částku nárokovanou žalobcem. Napadne-li odporem žalovaný (elektronický) platební rozkaz byť jen zčásti, přesto dojde k jeho zrušení v plném rozsahu.⁵⁶ Prostřednictvím včasně podaného odporu se celé soudní řízení přesouvá do fáze civilního řízení sporného (které je nadále vedeno v listinné podobě).

Odpor žalovaný musí podat u soudu, který EPR vydal a to ve lhůtě patnácti dní od doručení. O tom je účastník poučen přímo ve výroku elektronického platebního rozkazu. Pro dodržení patnáctidenní lhůty postačí, že je v poslední den této lhůty odpor odevzdán orgánu, který má povinnost jej doručit, tedy u provozovatele poštovních služeb. Tuto zákonnou lhůtu může soud prominout a to na základě návrhu žalovaného, ten je současně s tímto návrhem povinen podat i odpor. Dle ustanovení § 58 odst. 1) o. s. ř. soud promine zmeškání lhůty, jestliže účastník nebo jeho zástupce ji zmeškal z omluvitelného důvodu, a byl proto vyloučen z úkonu, který mu přísluší. Takový návrh musí účastník podat do patnácti dnů po opadnutí překážky a spojit s ním i zmeškaný úkon.

Odpor žalovaného nemusí být nikterak odůvodněn, ale musí splňovat obecné náležitosti každého soudního podání, tak jak je stanoveno § 42 odst. 4) o. s. ř. Musí z něj být tedy patrné, kterému soudu je určeno, kdo jej činí, které věci se týká, musí být podepsáno a datováno. *„Na povahu podání jako procesního úkonu účastníka je nutno usuzovat z jeho celého obsahu, samo označení podání účastníkem zde pro uvedený závěr nepostačuje. Za odpor nutno pokládat jakýkoliv zcela neformální projev žalovaného vůči soudu, v němž soudu obsahově sděluje, že odmítá plnit povinnost uloženou mu výrokem platebního rozkazu ve věci samé (meritorním výrokem).“⁵⁷*

Ačkoliv samotný odpor odůvodněn být nemusí, v případě, že součástí elektronického platebního rozkazu je i tzv. kvalifikovaná výzva, je žalovaný povinen se písemně v projednávané věci vyjádřit, v případě, že nárok vůči němu uplatněný zcela neuzná, uvést

⁵⁶ DAVID, L. a kol., *Občanský soudní řád. Komentář, díl I.*, s. 812

⁵⁷ DRÁPAL, L., BUREŠ, J. a kol., *Občanský soudní řád I. Komentář*, s. 1160

rozhodující skutečnosti na svou obranu, jakož i připojit listinné důkazy, jichž se dovolává, a označit další důkazy k prokázání svých tvrzení (§ 114b odst. 1) o. s. ř.).

Účel tzv. kvalifikované výzvy je třeba spatřovat v: „posílení odpovědnosti účastníků řízení za jeho výsledek se záměrem zrychlit řízení ve věci v prvním stupni a racionalizovat jeho průběh. Konkrétně pak usnesení vydané podle § 114b odst. 1 o. s. ř. naplňuje tento účel tím, že napomáhá soudu určit okruh právně významných skutkových okolností, které jsou mezi účastníky sporné a které tak budou předmětem dokazování, jakož i zajistit obstarání důkazů, jejichž provedení účastníci k prokázání svých tvrzení navrhli, ale nemohou je sami předložit. Žalovaný se ve smyslu § 114b odst. 5 o. s. ř. kvalifikovaně vyjádří (a zabrání tak fikci uznání nároku a vydání rozsudku pro uznání), jestliže z jeho včasného písemného vyjádření vyplývá, že nárok, který byl proti němu uplatněn žalobou, zcela neuznává a jestliže alespoň v základních obrysech vyličí rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu.”⁵⁸

Vyjádření k projednávané věci nemusí žalovaný učinit současně s podáním odporu. Dle ustanovení § 114b odst. 2) o. s. ř. je žalovanému k vyjádření určena lhůta, která nesmí být kratší třiceti dnů. Bylo-li rozhodnuto elektronickým platebním rozkazem, počíná tato lhůta běžet až ode dne uplynutí lhůty k podání odporu. Žalovaný tedy může postupovat tak, že nejprve podá v zákonné patnáctidenní lhůtě odpor, jež není třeba zdůvodňovat a následně ve třicetidenní lhůtě, jež mu poskytuje dostatečný časový prostor, sepíše své vyjádření k projednávané věci a opatří jej potřebnými důkazy. Lhůta k vyjádření je lhůtou soudcovskou, její zmeškání nelze prominout, avšak může být soudem na žádost žalovaného prodloužena.

Odpor je nutné učinit v písemně a to v listinné nebo elektronické podobě. Jelikož se jedná o návrh ve věci samé, platí zde ustanovení § 42 odst. 2) o. s. ř., který stanoví, že v případě podání učiněného telefaxem nebo v elektronické podobě, je nutné doplnit do 3 dnů předložením jeho originálu, případně písemným podáním shodného znění. K podání, jež nebylo v této lhůtě doplněno, soud nepřihlíží (to ovšem neplatí v případě, že bylo elektronické podání podepsáno uznávaným elektronickým podpisem). Vzor odporu uvádím v příloze.

⁵⁸ Usnesení Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 28 Cdo 604/2010 ze dne 7. dubna 2010. *Nejvyšší soud České republiky* [online]. [cit. 2015-08-10]. Dostupné z: <www.nsoud.cz>

V elektronickém rozkazním řízení dává občanský soudní řád v § 174a odst. 6) žalovanému možnost podat odpor na elektronickém formuláři, zveřejněném ministerstvem způsobem umožňujícím dálkový přístup. Formulář určený k podání odporu musí být podepsán zaručeným elektronickým podpisem.

Pokud v řízení na straně žalované vystupuje více osob, postačí ke zrušení elektronického platebního rozkazu v celém jeho rozsahu, aby podal odpor pouze jeden z nich. „*Ochrana žalovaného je zákonodárcem prohloubena v tom směru, že rozporování žalované pohledávky byť jedním z žalovaných tím, že podá odpor, má za důsledek zrušení platebního rozkazu, a to v plném rozsahu i vůči ostatním žalovaným (princip dobrodiní souvislosti), včetně těch, kteří jsou tzv. samostatnými společníky v rozepři (§ 91 odst. 1.).*”⁵⁹

Je-li elektronický platební rozkaz zrušen na základě včasného podání odporu, ke zrušení dochází již na základě podání tohoto odporu a soud nevydává žádné procesní rozhodnutí o tom, že se elektronický platební rozkaz ruší (tak tomu je v případě, že soud zruší EPR pro jeho nedoručitelnost).

Ustanovení § 174 odst. 3) o. s. ř. hovoří o dvou případech, ve kterých soud odpor usnesením odmítne. V prvním případě tak soud musí učinit, pokud byl odpor podán opožděně a ve druhém případě, pokud byl podán osobou neoprávněnou. Jak již bylo několikrát zmíněno, lhůta k podání odporu je ze zákona 15 dnů a počíná běžet následujícím dnem po doručení elektronického platebního rozkazu do vlastních rukou žalovaného. Pokud žalovaný lhůtu nedodrží a zašle soudu odpor pozdě (a současně s tímto odporem nepodá žádost o prominutí promeškání lhůty), soud usnesením pozdě podaný odpor odmítne. Rozhodující při posouzení lhůty pro podání odporu je, aby v této lhůtě byl odpor podán k soudu, který ve věci elektronický platební rozkaz vydal. Může se stát, že žalovaný pošle odpor k jinému soudu (např. k soudu nadřízenému), v takovém případě je pro posouzení zachování lhůty směrodatné, zda je podaný odpor doručen příslušnému soudu ještě v této lhůtě. Podání odporu u nepříslušného soudu nemá tedy z hlediska probíhajícího řízení žádné procesní důsledky.

Soud rovněž odpor odmítne, pokud ho podal ten, kdo k tomu nebyl oprávněn. Takovou osobou, která by mohla odpor podat, ačkoliv by k tomu nebyla oprávněna, by byl například rodinný příslušník žalovaného. „*Zkoumání, zda podala odpor osoba oprávněná, není*

⁵⁹ SVOBODA, K., SMOLÍK, P., LEVÝ, J., ŠÍNOVÁ, R. a kol., *Občanský soudní řád. Komentář*, s. 598

problematické v případě fyzických osob. Směřuje-li však platební rozkaz proti osobě právnické, může v některých případech nastat spor, zda jej podala přímo oprávněná osoba, protože zejména u velkých právnických osob zpravidla platebnímu rozkazu neodporuje přímo statutární zástupce. Za tím účelem je někdy nutné provést dokazování, vyžádat si potřebné listiny, zda právě konkrétní osoba, jež podala odpor, mohla procesní úkon za právnickou osobu učinit.”⁶⁰

Zcela jiná je situace, kdy odpor žalovaný doručí soudu prostřednictvím zástupce, jež však současně s podáním odporu nedoloží svou procesní plnou moc. Zástupce žalovaného v této situaci nelze chápat jakožto osobu neoprávněnou.

„O tento případ nejde, podá-li odpor osoba, která se označuje za zástupce, avšak nepředloží plnou moc. Takový odpor nelze odmítnout, nýbrž – nezdaří-li se nedostatek průkazu plné moci odstranit- soud řízení zastaví podle § 104 odst. 2.“⁶¹ Řízením, které soud zastaví je v tomto případě míněno řízení o podaném odporu.

Usnesení o odmítnutí odporu se doručuje pouze žalovanému do vlastních rukou a není zde vyloučeno náhradní doručení. V takovém případě právní moc usnesení o odmítnutí odporu nemá vliv na datum nabytí právní moci samotného elektronického platebního rozkazu. Ten nabude právní moci tak jako by odpor podán nebyl. Datum právní moci EPR a usnesení o odmítnutí se tedy budou lišit. Proti usnesení o odmítnutí odporu lze podat odvolání. Pokud bude odvolacím soudem shledáno, že předpoklady pro odmítnutí odporu nebyly splněny, rozhodne o tom, že se odpor neodmítá. EPR se v takovém případě zruší.⁶²

5. 4. Odvolání proti EPR

Výrok elektronického platebního rozkazu, kterým soud přiznává náhradu nákladů řízení, lze napadnout odvoláním. Lhůta k podání odvolání je shodně jako u ostatních rozhodnutí v občanském soudním řízení 15 dnů a počíná běžet následující den po doručení EPR. Oproti výroku ve věci samé, který může odporem napadnout pouze žalovaný, odvolání jsou oprávněni podat účastníci řízení jak na straně žalobce, tak na straně žalovaného.

⁶⁰ JIRSA, J., DOLEŽAL, M. a kol., *Občanské soudní řízení. Soudcovský komentář*, s. 545

⁶¹ DAVID, L. a kol., *Občanský soudní řád. Komentář, díl I.*, s. 813

⁶² JIRSA, J., DOLEŽAL, M. a kol., *Občanské soudní řízení. Soudcovský komentář*, s. 545

Každému účastníkovi řízení tedy běží jeho subjektivní lhůta k podání odvolání nezávisle na sobě, a to ve vztahu k datu, kdy mu byl EPR doručen.

„K odvolání jen proti výroku o náhradě nákladů řízení je subjektivně legitimován také žalobce. Odvolání proti výroku o náhradě nákladů řízení je přípustné, i když platebním rozkazem bylo rozhodnuto o peněžitém plnění nepřevyšujícím 10 000,- Kč; omezení dané § 202 odst. 2 se na platební rozkaz nevztahuje. Podání označené jako odvolání, z jehož obsahu vyplývá, že směřuje (byť jen z části) proti výroku platebního rozkazu ve věci samé, je odporem, který ruší platební rozkaz v plném rozsahu.“⁶³

Podání odvolání má vliv na právní moci elektronického platebního rozkazu. Pakliže je podáno odvolání, výrok I. elektronického platebního rozkazu, v němž je rozhodnuto o věci samé a jímž soud ukládá žalovanému povinnost zaplatit peněžitou částku, nabývá právní moci po uplynutí lhůty k podání odporu. Soud tedy i v případě podaného odvolání může vyznačit tzv. částečnou právní moc na elektronickém platebním rozkazu. Jakmile je o podaném odvolání rozhodnuto odvolacím soudem a rozhodnutí odvolacího soudu nabude právní moci, vyznačí se rovněž doložka právní moci týkající se nákladového výroku rovněž i na elektronický platební rozkaz. Datum právní moci nákladového výroku je shodné s datem právní moci rozhodnutí o odvolání vydaného odvolacím soudem.

5. 5. Zpětvzetí žaloby

V rozkazním řízení, stejně jako v civilním řízení sporném, může dojít ke zpětvzetí žaloby žalobcem. Tato možnost žalobce vychází z dispozitivní zásady, jakožto jedné ze základních zásad civilního procesu. Stejně tak, jako je pouze a jednom na rozhodnutí žalobce, zda podá žalobu, má právo i během probíhajícího řízení s žalobou „disponovat“, tedy vzít jí i zpět. Dle ustanovení § 96 odst. 2 o. s. ř. pakliže je návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Je-li návrh vzat zpět až po vydání rozhodnutí ve věci samé, které však dosud nenabylo právní moci, soud je povinen rozhodnout v rozsahu zpětvzetí návrhu též o zrušení rozhodnutí.

„Judikatura soudů připouští, na rozdíl od teorie procesního práva, i zpětvzetí žaloby, k němuž dochází v době od vydání platebního rozkazu do skončení lhůty k podání odporu

⁶³ DRÁPAL, L., BUREŠ, J. a kol., *Občanský soudní řád I. Komentář*, s. 1161

žalovaným, třebaže odpor nebyl podán. Soud v takovém případě postupuje podle § 96, tedy v rozsahu zpětvzetí žaloby usnesením zruší platební rozkaz a řízení v tomto rozsahu zastaví. Tím je dotčen i výrok platebního rozkazu o náhradě nákladů řízení, jako výrok na meritorním výroku závislý; proto musí soud v usnesení o (částečném) zrušení platebního rozkazu a (částečném) zastavení řízení z důvodu zpětvzetí žaloby vždy a znovu rozhodnout o náhradě nákladů řízení ve vztahu k celému předmětu řízení, neboť se tímto usnesením řízení končí.“⁶⁴

⁶⁴ DRÁPAL, L., BUREŠ, J. a kol., *Občanský soudní řád I. Komentář*, s. 1162

6. Praktická část

6.1. Aplikace CEPR

V současné době je agenda elektronického rozkazního řízení vedena v aplikaci Centrálního elektronického platebního rozkazu, která byla spuštěna do pilotního provozu dne 1. 1. 2012 na pěti soudech, a to na Krajském soudu v Plzni, Obvodním soudu pro Prahu 9, Okresním soudu v Hradci Králové, Okresním soudu v Jablonci nad Nisou a Okresním soudu v Ostravě. Tyto soudy byly vybrány, aby systém otestovaly v praxi před tím, než bude zprovozněn na všech soudech v České republice. Ostatní soudy přecházely na aplikaci CEPR v etapách a to průběžně až do konce roku 2012. K 1. 1. 2013 již všechny soudy v České republice vedly elektronické rozkazní řízení prostřednictvím aplikace Centrálního elektronického platebního rozkazu. U Okresního soudu v Chomutově byl provoz CEPRu spuštěn dne 17. 9. 2012. Od tohoto data jsou všechny žaloby s návrhem na vydání elektronického rozkazu zaslané na předepsaném formuláři přes webové rozhraní Ministerstva spravedlnosti evidovány a vedeny v této aplikaci.

Obr. 4 „Pracovní plocha“ aplikace Centrálního elektronického platebního rozkazu ⁶⁵

The screenshot displays the 'PRACOVNÍ PLOCHA' (Working Area) of the CEPR application. At the top, the user is logged in as 'Hořtová Naděžda' at 01:59:54. The interface includes a search bar for 'Výběr spisové značky' (set to 'Vše') and 'Výběr osoby v řízení'. There are filters for 'Výběr události' (set to 'Kontrola doručení') and radio buttons for 'žalobce', 'žalovaný', and 'všechny role osob v řízení'. A table lists cases with columns: 'Spisová značka (žalovaný)', 'Událost', 'Datum přidělení události', and 'Datum zahájení zpracování'. The table contains 10 rows of data, all with 'Kontrola doručení' as the event and '30.07.2015' as the date of assignment. The footer contains navigation links, contact information for the Ministry of Justice, and system version '1.9.10.18'.

Spisová značka (žalovaný)	Událost	Datum přidělení události	Datum zahájení zpracování
EPR 39120/2015	Zpracovat Kontrola doručení	10.08.2015	31.03.2015
EPR 131424/2015	Zpracovat Kontrola doručení	31.07.2015	29.06.2015
EPR 70114/2015	Zpracovat Kontrola doručení	30.07.2015	
EPR 117895/2015	Zpracovat Kontrola doručení	30.07.2015	
EPR 120510/2015	Zpracovat Kontrola doručení	30.07.2015	
EPR 138099/2015	Zpracovat Kontrola doručení	30.07.2015	
EPR 113794/2015	Zpracovat Kontrola doručení	30.07.2015	
EPR 118563/2015	Zpracovat Kontrola doručení	30.07.2015	
EPR 120001/2015	Zpracovat Kontrola doručení	30.07.2015	
EPR 121220/2015	Zpracovat Kontrola doručení	30.07.2015	

⁶⁵ Zdroj: Okresní soud v Chomutově

Očekávání, jenž bylo do zavedení aplikace CEPRu vkládáno, zákonodárce vyjádřil v důvodové zprávě k zákonu č. 404/2012 Sb., jímž byl novelizován občanský soudní řád: *“System CEPR má zrychlit vyřizování elektronických platebních rozkazů, ulehčit soudům v rozkazním řízení a zpracování elektronického platebního rozkazu ještě více zjednodušit.”*⁶⁶

Aplikace CEPR (Centrální Elektronický Platební Rozkaz) je webovou aplikací vytvořenou firmou CCA Group a.s. pro Ministerstvo spravedlnosti ČR. Při jejím vývoji byl kladen důraz na požadavek nejvyšší možné automatizace celé agendy a zároveň jednoduché ovládání aplikace. Tato webová aplikace je založena na technologii Java EE5, jejíž běh je podporován na prohlížeči Internet Explorer verze 8 a 9. Zobrazení aplikace je optimalizováno pro rozlišení monitorů 1280 x 1024 bodů a vyšší. Prohlížení dokumentů probíhá přes aplikaci Adobe Reader verze 10. V rámci vedení celé rozkazní agendy je zaveden tzv. elektronický spis („eSpis“), který zcela nahrazuje spis papírový. Veškeré dokumenty týkající se konkrétního řízení vedeného pod konkrétní spisovou značkou je evidováno v elektronické podobě. Výjimku tvoří akorát tzv. sběrné spisy. Obsahem sběrných spisů jsou dokumenty, které jsou soudu doručeny v listinné podobě (a poté naskenovány a přiřazeny do eSpisu).⁶⁷

Obr. 5 Obsah elektronického spisu (eSpisu)⁶⁸

Poř. č.	Datum	Dokument
1	24.4.2015	Návrh na vydání EPR VD Identifikátor podání
2	25.4.2015	Výsledek lustrace v CEO
3	25.4.2015	Výsledek lustrace věci
4	27.5.2015	Uznesení o místní nepřítušnosti VD Scan doručení nebo vrácené... Rozhodnutí s PM Doručeníka - [redacted]
5	27.5.2015	Kontrola DS
6	26.6.2015	Výzva k zaplacení SOP VD Doručeníka - [redacted]
7	26.6.2015	Kontrola DS
8	1.7.2015	Záznam o úhradě
9	1.7.2015	Výsledek lustrace věci
10	1.7.2015	Elektronický platební rozkaz VD Scan doručení nebo vrácené... Rozhodnutí s PM Doručeníka - [redacted]

⁶⁶ Důvodová zpráva k zákonu č. 404/2012 Sb.

⁶⁷ CCA Group a.s., *CEPR – uživatelská příručka*. 2015. s. 18.

⁶⁸ Zdroj: Okresní soud v Chomutově

CEPR zajišťuje jednotný proces zpracování návrhů na vydání elektronického platebního rozkazu pro všechny soudy, eliminuje tisknutí dokumentů a „obíhání“ spisu mezi pracovníky soudu, čímž výrazně zkracuje dobu soudního řízení. Celá aplikace je založena na principu událostního zpracování agendy (je možné jednotlivé události rozdělit mezi pracovníky), existují zde dva typy události a to události automatické a události ruční. Ruční událost zpracovává uživatel, automatická událost je zpracována aplikací. Událost se zpracovávají jako tzv. workflow, což je automatický proces, který podle předem definovaných návazností konkrétních událostí posouvá věc z pracovního stolu uživatele, který dokončil jednu událost, na pracovní stůl dalšího uživatele, který provede událost následující. Proces workflow umí provést i lhůtování, to znamená předložení věci uživateli ke zpracování až po uplynutí určitého časového úseku. Lhůtování věcí je důležitý mechanismus, díky němuž se po uplynutí předem definované lhůty následně otevře další událost ve věci. Tím je zajištěno průběžné zpracování úkonů v řízení. Pokud v průběhu lhůty nastane nějaká další událost, uživatel má možnost se rozhodnout, zda má lhůta skončit či pokračovat nebo má dojít k předem naplánovanému úkonu již v tomto okamžiku.

Vytváření dokumentů v aplikaci se děje prostřednictvím šablon dokumentů. Tyto šablony jsou uživatelsky neměnitelné, to znamená, že uživatel aplikace nemůže text tohoto dokumentu ovlivnit. Data do těchto šablon jsou dotahována automaticky z dat uložených v aplikaci (např. záhlaví rozhodnutí obsahující údaje ohledně účastníků řízení). Některé šablony však obsahují volná textová pole, do kterých uživatel může dopsat libovolný text (např. odůvodnění usnesení o místní nepříslušnosti). Vygenerovaný elektronický dokument je uložen buď v dočasném úložišti dat (kontrola dokumentu před jeho podepsáním elektronickým podpisem, lze jej ještě upravit a změnit), nebo v trvalém úložišti (po podepsání dokumentu elektronickým podpisem a jeho schválení). Schválené dokumenty, jež se nacházejí v trvalém úložišti, jsou součástí elektronického spisu. Schválené dokumenty již není možné změnit (např. elektronický platební rozkaz s doložkou právní moci je nový dokument uložený v eSpise a není jím nahrazen původní dokument vydaného elektronického platebního rozkazu).⁶⁹

⁶⁹ CCA Group a.s., *CEPR – uživatelská příručka*. 2015. s. 19.

6.2. Elektronické rozkazní řízení v soudní praxi

Nyní bych ráda nahlédla na institut elektronického platebního rozkazu z pohledu zaměstnance Okresního soudu v Chomutově. Ve své diplomové práci se zabývám problematikou elektronického rozkazní řízení nikoli od jeho zavedení do našeho právního řádu, ale až od doby, kdy je vedeno v aplikaci Centrálního elektronického platebního rozkazu.

Rozhodovací činnost v rámci elektronického rozkazního řízení u Okresního soudu v Chomutově je dle rozvrhu práce svěřena soudním tajemníkům. Osoby, jež provádějí rozhodovací činnosti, jsou v aplikaci CEPR nazýváni jako „řešitelé“. Zásadní rozdíl oproti ostatním soudním řízením je ten, že řešitelé vykonávají v podstatě téměř veškeré činnosti týkající se soudního řízení (nepotřebují tedy zapisovatelku, vedoucí kanceláře, atd.). V tom spatřuji největší výhodu, díky které je tento systém vedení řízení daleko efektivnější a rychlejší.

Aby bylo možné lépe pochopit výhody elektronického vedení soudního řízení, popíši ve stručnosti mechanismus průběhu soudního řízení vedeného v listinné podobě. Všeobecně se na průběhu soudního řízení kromě osob, kterým je tento spor přidělen k rozhodnutí, to jest soudci (a poté případně asistentu soudce či vyššímu soudnímu úředníkovi), podílí i další zaměstnanci soudu. Již zpočátku zahájení řízení, které začíná doručením žaloby k soudu, toto podání projde rukama řadě lidí, než se jako hotový spis dostane do rukou soudce. Nejdřív je podání zaevidováno zaměstnancem podatelny, poté dále zpracováno zaměstnancem tzv. vyšší podatelny, kde jsou podání přiřazeno dle druhu věci do příslušného soudního oddělení a zaevidováno do systému ISAS. Systém ISAS na základě vyplnění potřebných údajů o druhu věci, přidělí žalobě spisovou značku a to podle nastavení rozvrhu práce, který je sestavován předsedou soudu vždy na následující kalendářní rok. Každá soudní agenda má své označení velkým písmenem, jelikož agenda rozkazního řízení spadá do kategorie civilního řízení sporného, jsou návrhy na jeho vydání evidovány pod písmenem „C“. Tzv. senátní číslo je číslo před tímto písmenem a značí, kterému soudci, případně vyššímu soudnímu úředníkovi je věc přidělena k řešení. Každý soudce má dle rozvrhu práce přiřazeno své senátní číslo. Další číslo za písmenem značí pořadové číslo žaloby, která v daném roce tzv. napadla na soud. Za lomítkem je uveden

rok, v němž žaloba byla podána a došlo k zahájení řízení. Tak například dle spisové značky 7 C 27/2015 poznáme, že věc se týká civilního sporného řízení, je přidělena soudci, který má dle rozvrhu práce agendu 7 C, tato žaloba přišla v roce 2015 jako 27. v pořadí. Zaměstnanci vyšší podatelny rovněž žalobu v systému ISAS zlustrují z důvodu případné překážky litispendence a věci rozhodnuté (výsledky lustrace jsou pořízeny do spisu). Takto “hotový” spis již s vytištěným obalem, na němž jsou uvedeni účastníci a spisová značka, putuje do příslušného soudního oddělení. Vedoucí soudní kanceláře spisy rozřídí, zaevidují údaje týkající se zaplacení soudního poplatku, provedou lustraci v rejstříku insolvenčního řízení a poté předloží soudci. Od soudce spis s pokyny putuje zpět vedoucí kanceláře s tzv. referátem, v němž soudce dává pokyny vyššímu soudnímu úředníkovi, asistentovi soudce či soudnímu tajemníkovi k provedení určitého úkonu, například k vyhotovení výzvy k zaplacení soudního poplatku či doplnění žaloby. Poté spis opět putuje k vedoucí kanceláře s pokyny pro zapisovatelku, která vytiskne stejnopisy soudních rozhodnutí (rozhodnutí jsou uložena v systému ISAS u příslušné spisové značky), případně pořídí kopie listin a vyhotoví další písemnosti dle pokynů. Následně vytiskne obálky, písemnosti opatří razítkem, podpisem a předá do podatelny. Zaměstnanci podatelny předají ofrankované zásilky k poštovní přepravě. Jsou-li soudu doručeny písemnosti týkající se projednávané věci, vedoucí kanceláře předloží spis soudci nebo vyššímu soudnímu úředníkovi (asistentu soudce, soudnímu tajemníkovi), tato listinná podání nejsou převáděna do elektronické podoby a jsou součástí listinného spisu. Vyšší soudní úředník (asistent soudce, soudní tajemník) opět do referátu udělí pokyny pro další postup či vydá ve věci rozhodnutí. Spis opět putuje zpět do soudní kanceláře. Spis tedy po celou dobu řízení obíhá soudem, a to až do pravomocného skončení věci. Poté, co je řízení ukončeno, je spis uložen do spisovny soudu.

Aplikace CEPR byla vyvinuta tak, aby téměř veškeré úkony týkající se celého řízení mohla provádět pouze jedna osoba. Osoba řešitele je tedy něco jako 2v1. Nutno také podotknout, že některé úkony jsou v aplikaci prováděny automaticky, tedy bez pomoci řešitele. Všechny návrhy na vydání EPR jsou přijímány přes ePodatelnu a automaticky přiřazovány do systému CEPRu. Systémem je rovněž přidělena spisová značka. Tato spisová značka obsahuje písmena elektronické rozkazní agendy „EPR”, poté číslo podání a za lomítkem rok. Oproti ostatním soudním agendám je zde podstatný rozdíl, není zde pořadové číslo návrhu, který napadl příslušnému soudu, nýbrž pořadové číslo návrhu na vydání EPR,

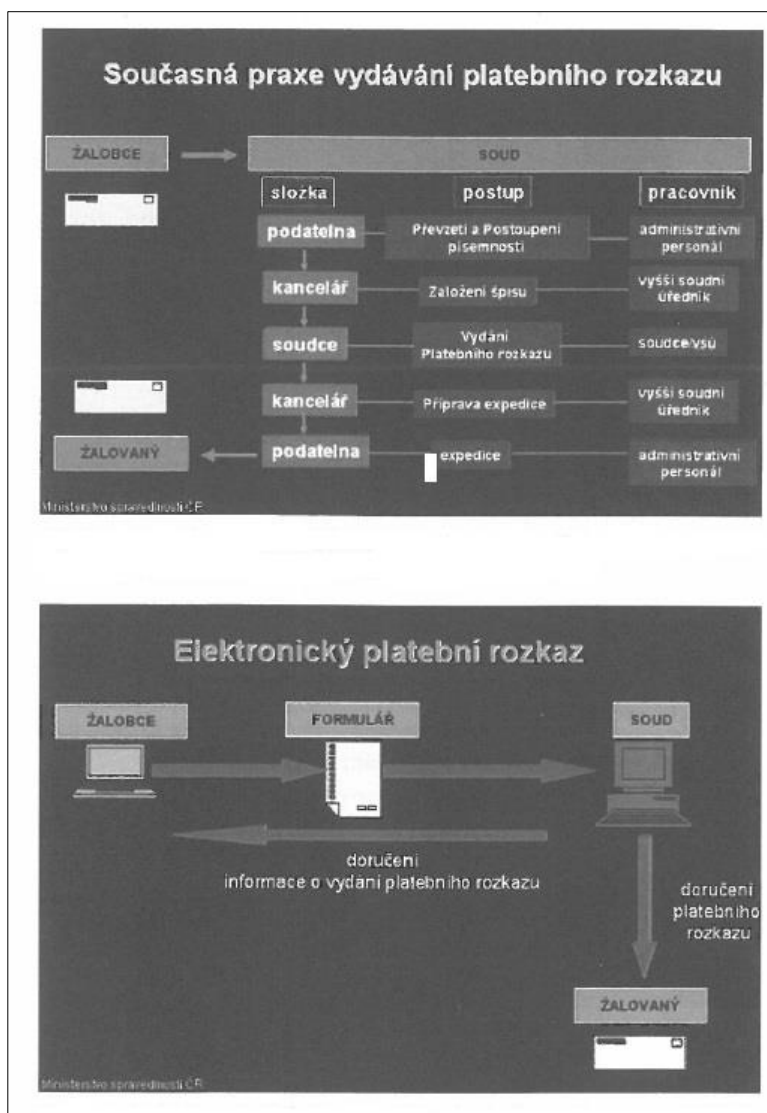
který napadl v příslušném roce v rámci celé České republiky. Přidělování spisových značek elektronických platebních řízení je tedy společné pro všechny soudy. Takto „hotový“ spis je systémem automaticky lustrován z hlediska případné litispendence či věci pravomocně rozhodnuté. Toto lustrování je rovněž prováděno v rámci celého systému CEPR, tedy lustrací všech elektronických platebních řízení vedených u všech soudů v ČR. Pokud by tedy byla podána žaloba v téže věci u dvou různých soudů, řešitel by byl na tuto věc systémem upozorněn. Další z automatických činností systému je porovnání údajů uvedených v návrhu s databází Centrální evidence obyvatel (v případě fyzických osob) a s Obchodním rejstříkem (v případě právnických osob). Kdyby bylo v návrhu například špatně uvedeno jméno žalovaného, byla by věc ihned předložena řešiteli na pracovní plochu, řešitel pak na základě provedení opětovného lustrování může chybu opravit. Návrhy, jež byly systémem zlustrovány bez nalezení neshod v názvech účastníků řízení, jsou automaticky lhůtovány a „čekají“ na zaplacení soudního poplatku. Data ohledně zaplacení soudních poplatků jsou vedená v systému IRES, tyto údaje jsou v pravidelných intervalech 1x denně odesílány do CEPRu. Návrhy u nichž byl již zaplacen soudní poplatek, jsou předloženy řešiteli na pracovní plochu. Ten provede kontrolu v insolvenčním rejstříku, jež je rovněž propojen s aplikací.

Shledá-li řešitel, že byly splněny veškeré podmínky řízení, vydá elektronický platební rozkaz, který ihned po jeho vydání a uložení do eSpisu rozešle účastníkům. Vyhotovování elektronického platebního rozkazu (stejně tak většina ostatních rozhodnutí v elektronickém rozkazním řízení) probíhá pomocí přednastavených šablon, data do dokumentu jsou exportována z databáze spisu, řešitel tyto údaje nedopisuje. Jak jsem podrobněji popsala v kapitole o formuláři návrhu, údaje jsou vygenerovány dle polí, které žalobce ve formuláři vyplnil. Výrok elektronického platebního rozkazu je tedy vygenerován dle žalobního petitu. Odlišná je situace ve výroku o náhradě nákladů řízení, kde řešitel může údaje změnit. V některých rozhodnutích, která jsou v rozkazním řízení vydávána, například zastavení řízení pro zpětvzetí žaloby, řešitel odůvodnění usnesení dopíše do textového pole. Tyto dopsané údaje se pak vygenerují do dokumentu rozhodnutí. Následně dochází k rozeslání rozhodnutí, případně jiných dokumentů uložených v eSpise, které lze do zásilky přidat. Řešitel vybere typ obálky a adresu, na kterou má být doručeno. Ještě před vlastním odesláním zásilky provede vyhledávání datových schránek. Pokud účastník datovou schránku má, může řešitel vybrat doručení do datové schránky. Po ukončení zpracované

události, například vydání a rozeslání EPR, je řešitel vyzván k určení lhůty, po jaké má být spis opět předložen.

K lepšímu znázornění rozdílů mechanismu „obíhání“ spisů v klasickém a elektronickém řízení slouží následující obrázek.

Obr. 6 Postup při vydávání PR a EPR ⁷⁰



Veškeré úkony jsou v aplikaci CEPR prováděny plynule a z jednoho místa přímo řešitelem. To je podstatný rozdíl oproti tomu, jak spis v listinné podobě „obíhá“ soudem. To má zásadní vliv na délku celého řízení. Ačkoliv se v posledních letech daří postupně snižovat celkovou délku soudních řízení, k prodlevám mezi jednotlivými úkony není

⁷⁰ Zdroj: ŠTĚDRŇ, B. *Občanské soudní řízení sporné a využití informačních technologií a práva informačních systémů (E-Justice)*, s. 83

možné zcela zabránit. Pokud nastanou prodlevy mezi jednotlivými úkony v řádu několika týdnů, hrozí zde riziko, že následný úkon bude již neefektivní. Například při rozesílání vydaného EPR řešitel postupuje podle zjištěných údajů, které jsou aktuální právě v onen okamžik, kdy k rozesílání a doručování rozhodnutí dojde. Má tedy k dispozici „čerstvé“ údaje ohledně pobytu žalovaného, výpis z insolvenčního rejstříku, případně výpis z Centrální evidence vězňených osob, atd. V „klasickém“ rozkazním řízení se v praxi stává, že ačkoli je referát s pokyny pro administrativní pracovníky dán na základě aktuálních údajů, nežli dojde k jeho faktickému pracovní, údaje již aktuální být nemusí. Žalovaný si mezitím mohl změnit místo trvalého pobytu, případně mohlo být proti němu zahájeno insolvenční řízení (v takovém případě by muselo být řízení přerušeno) či mohl nastoupit do výkonu trestu odnětí svobody (žalovaném je potřeba doručovat na adresu věznice).

Úkonem, který ani v rámci aplikace CEPR nemůže učinit sám řešitel (pokud jím není přímo soudce), je odmítnutí návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu, neboť zákon svěřuje pravomoc rozhodnout o odmítnutí návrhu nikoli soudu, ale přímo soudci. V rozvrhu práce příslušného soudu je určen soudce, který je pověřen rozhodováním o odmítnutí těchto návrhů. U Okresního soudu v Chomutově v současnosti působí jako „řešitelé“ dva soudní tajemníci a pro účely odmítání návrhů je určen jeden soudce z občanskoprávního úseku (v rámci aplikace CEPR tzv. „soudce - odmítač“). V případě, že jsou v návrhu shledány vady, pro které je třeba tento návrh odmítnout, řešit „odvelí“ spis na pracovní plochu soudce. Ten vyhotoví usnesení o odmítnutí a poté spis „vrátí“ zpět na pracovní plochu řešiteli, který vydané usnesení zašle žalobci.

Dalším a posledním úkonem, který je v aplikaci CEPR přidělen jako událost ke zpracování soudci je vyhotovení překládací zprávy pro nadřízený soud v případě podaného odvolání. V tomto případě se nejedná o rozhodnutí, ale pouze o vyhotovení písemnosti, která je zasílána (řešitelem) nadřízenému soudu spolu s předložením spisu. „Odeslání“ spisu nadřízenému soudu se pochopitelně opět děje v rámci aplikace CEPRu.

V podstatě jediná činnost spojená s elektronickým rozkazním řízením, která probíhá mimo aplikaci CEPR je příjem pošty v listinné podobě. Zaměstnanec podatelny či jiný pověřený zaměstnanec podání oskenuje a poté následně nahraje do příslušného elektronického spisu. Listinné zásilky jsou následně archivovány v tzv. sběrném spise. Řešiteli se oskenované podání objeví na pracovní ploše a může je následně zpracovat.

Ačkoli byla aplikace před jejím zavedením do praxe testována u pěti vybraných soudů, při jejím zpuštění u Okresního soudu v Chomutově (v září roku 2012) nebyla zdaleka ještě plně funkční. Přes počáteční velice časté technické problémy se tyto podařilo v průběhu následujících měsíců téměř všechny odstranit a systém postupně zdokonalit tak, aby plně vyhovoval potřebám soudů.

Přesto dle mého názoru je do budoucna potřeba aplikaci CEPRu dále zlepšovat. Například maximální velikost odeslaného formuláře návrhu spolu s přílohami může činit 10 MB. Ačkoliv ve většině případů je tento velikostní limit dostačující, některé návrhy žalobci zasílají bez příloh, neboť ty z důvodu velikosti nelze k návrhu připojit. Tyto přílohy pak soudu zasílají v samostatných souborech prostřednictvím datové schránky. Takto přijaté soubory jsou následně přiřazeny ke spisové značce jako příchozí pošta. Problém maximální velikosti přijatých či odeslaných dat byl patrný i v případě, že EPR byl zrušen (ať již z důvodu odporu či pro nedoručitelnost) a byl převáděn do sporného řízení. Při přenosu dat z aplikace CEPR do informačního systému ISAS v případě, že eSpis obsahoval větší počet dokumentů, jejichž velikost v součtu překročila hranici 10 MB, nedošlo k uložení všech dokumentů v systému ISAS. Bylo nutné následně ručně stáhnout příslušné soubor a uložit je do dokumentů „nového“ spisu. Problém byl odstraněn tak, že u převedených spisů je možné se přes systém ISAS podívat do eSpisu vedeného v CEPRu.

Taktéž v případě doručování zásilek prostřednictvím hybridní pošty je uživatel CEPRu omezen určitým limitem. Limit se týká počtu stránek dokumentů, které lze hybridní poštou zaslat. Ta garantuje kapacitu zásilky na 12 stránek A4. Tisk dokumentů hybridní poštou navíc probíhá pouze jednostranně. U žalob, ve kterých je uplatněno více nároků, bývá formulář návrhu rozsáhlejší, stejně tak jako vydaný elektronický platební rozkaz. Pokud při rozeslání zásilek řešitel toto přehledne, aplikaci je upozorněn na chybu v doručení zásilky. Nezbyvá tedy nic jiného než vytvořit obálku mimo aplikaci CEPR (prostřednictvím systému ISAS) a zásilku zaslat prostřednictvím podatelny soudu. V takovém případě však nestačí vytisknout elektronický platební rozkaz a spolu s žalobou zaslat v obálce. Elektronický platební rozkaz a žalobu je nutné převést z elektronické do listinné podoby prostřednictvím autorizované konverze dokumentů. Konverzí se v tomto případě rozumí úplné převedení dokumentu v elektronické podobě do dokumentu v listinné podobě a ověření shody obsahu těchto dokumentů a připojení ověřovací doložky (§ 22 odst. 1) písm. b) zákona č. 300/2008 Sb. o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů).

Soud tuto konverzi vytvoří sám a to prostřednictvím registru CzechPoint. V praxi také nastává situace, že se žalovaný dostaví k soud s tím, že měl ve schránce oznámení o zásilce, avšak nestihl si ji v úložní době vyzvednout. Postup je poté stejný jako v případě zásilky, kterou nelze odeslat přes hybridní poštu. Řešitel vyhotoví obálku, provede konverzi elektronického platebního rozkazu a žaloby a doručí ji žalovanému při jeho osobní účasti u soudu. Takto získaná doručka je poté oskenována a přiřazena do eSpisu.

V souvislosti s osobní účastí žalovaného u soudu se zmíním také o nahlížení do spisu. Ačkoliv je spis veden v elektronické podobě, nemůže být účastníku řízení právo nahlížet do spisu odepřeno. V případě, že se účastník dostaví k soudu a chce do spisu nahlížet, řešitel vygeneruje tzv. off-line spis, který je určen pro prohlížení obsahu eSpisu. Předtím než je tento off-line spis vygenerován, je nutné zadat identifikační údaje osoby, jež chce do spisu nahlížet. Z takto vyplněných údajů se poté založí do eSpisu záznam o nahlížení. Vygenerovaný off-line spis se během pár minut zobrazí na dotykovém počítači, který je určen pro potřeby nahlížení do spisu a je umístěn v Infocentru soudu. V off-line spisu se zobrazí veškeré dokumenty eSpisu a to v jednom souboru ve formátu PDF, tím je znemožněno jakkoliv do obsahu spisu zasáhnout. Účastník si vygenerovaný spis prohlédne prostřednictvím dotykového počítače určeného k nahlížení do spisů.

6. 3. Ze statistických údajů Okresního soudu v Chomutově

Pro účely své práce jsem se rozhodla zpracovat data získaná ze soudních výkazů Okresního soudu v Chomutově. Výkazy soudu jsou statistická data týkající se všech druhů soudních řízení. Evidenci výkazů vede Ministerstvo spravedlnosti ČR. V rámci elektronické agendy jsou vedeny poměrně podrobné statistické údaje týkající se počtu doručených návrhů; způsobu, jakým bylo o těchto návrzích rozhodnuto; počtu EPR, jež byly soudem zrušeny, počtu EPR, které nabyly právní moci. Údaje jsou ve výkazech zachyceny rovněž z hlediska délky vyřízení věcí. U „klasických“ platebních rozkazů nejsou takto podrobné výkazy k dispozici, neboť toto řízení je vedeno v rámci celé občanskoprávní agendy. Vzhledem k tomu, že k vydání platebního rozkazu může dojít i bez jeho výslovného návrhu žalobcem a to na základě rozhodnutí soudu, získané statistické údaje o vydaných platebních rozkazech by tak nebyly objektivní, neboť v nich není

zohledněno hledisko, zda jeho vydání bylo iniciováno žalobcem či nikoli. Z tohoto důvodu jsem ve své práci uvedla pouze statistické údaje týkající se počtu návrhů na vydání platebního rozkazu (tedy těch žalob, v nichž žalobce vydání PR sám navrhoval) za sledované období, tak abych jejich počet mohla porovnat s počtem návrhů na vydání EPR.

Z údajů, které jsem měla při zpracování své práce k dispozici, jsem zjistila, kolik bylo podáno návrhů na vydání platebního a elektronického platebního rozkazu u Okresního soudu v Chomutově za sledované období. Ve čtvrtém čtvrtletí roku 2012 (tedy bezprostředně po spuštění aplikace CEPR) bylo podáno celkem 2 028 návrhů, z toho bylo 1 207 návrhů na vydání EPR a 821 návrhů na vydání PR. Za rok 2013 bylo podáno celkem 8 424 návrhů, z toho počet návrhů na vydání EPR činil 6 146 a počet návrhů na vydání PR činil 2 278. V roce 2014 byl celkový počet podaných návrhů 8 475, přičemž návrhů na vydání EPR bylo 6 280 a návrhů na vydání PR 2 195. Za první pololetí roku 2015 činil počet přijatých návrhů celkem 3 653, z nichž 2 813 bylo návrhů na vydání EPR a 840 bylo na vydání PR. Za období roku 2013, 2014 a I. pololetí roku 2015 činí podíl počtu návrhů na vydání EPR více než 70% všech návrhů na zahájení rozkazního řízení.

Na základě zjištěných údajů lze konstatovat, že žalobci preferují návrhy na vydání elektronického platebního rozkazu. Hlavním důvodem je dle mého názoru zejména snížená sazba soudního poplatku, menší administrativní zátěž při zpracování návrhů a téměř nulové náklady za odeslání návrhů. Listinné důkazy žalobce k návrhu připojí taktéž v elektronické podobě, a to v případě rozsáhlejších důkazních materiálů znamená další úsporu finančních nákladů spojených s vymáháním pohledávek.

Již od začátku sledovaného období byl podíl návrhů na vydání EPR vyšší než podíl návrhů na vydání „klasického“ platebního rozkazu. V průběhu sledovaného období je patrný nárůst rozdílu mezi počty obou typů návrhů a to opět ve prospěch návrhů na vydání EPR. Naproti tomu počet návrhů na vydání „klasického“ platebního rozkazu vykazuje klesající tendenci. Počty obou typů návrhů za sledované období jsem pro větší názornost zpracovala do grafů, které tvoří přílohu této práce.

Pro zajímavost zde zmíním i údaje o počtu návrhů na vydání EPR v rámci celé České republiky. Za rok 2013 bylo žalobci zasláno celkem 365 770 návrhů, za rok 2014 počet návrhů klesl na 314 578. Součástí příloh mé práce jsou grafy znázorňující podíly počtu podaných návrhů z hlediska jednotlivých soudních krajů. V roce 2014 směřovalo

k soudům v Severočeském kraji (kam patří i Okresní soud v Chomutově) 16 % všech podaných návrhů a Severočeský kraj byl tak po soudním kraji Praha druhým soudním krajem s nejvyšším počtem návrhů na vydání EPR.

Získané údaje jsem dále hodnotila z hlediska rychlosti vyřízení věci. Soudní spor lze považovat za vyřízený, pokud bylo rozhodnuto ve věci samé (tedy došlo-li k vydání elektronického platebního rozkazu, případně pokud tento nebyl vydán, bylo rozhodnuto o odmítnutí návrhu, zastavení řízení, atd.). Získané údaje z výkazů vedených Ministerstvem spravedlnosti ČR jsem zpracovala do tabulek a to z hlediska celkového počtu vyřízených věcí a způsobu jakým bylo ve věci rozhodnuto a rovněž z hlediska doby, která uplynula od podání návrhů do jeho vyřízení. Součástí těchto tabulek jsou rovněž počty věcí, které byly skončeny již pravomocně (tedy pravomocným EPR či pravomocným zastavením řízení, apod.). Počty návrhů z hlediska délky jejich vyřízení jsem pro větší přehlednost zpracovala do grafů. Z nichž vyplývá, že v rozmezí od 70 až 90% návrhů je vyřízení v časovém horizontu do 1 měsíce od zahájení řízení. V časovém horizontu do 2 měsíců od zahájení řízení je vyřízeno více jak 90 % návrhů. Jedním z cílů zavedení elektronického rozkazního řízení bylo dle představy zákonodárce pravomocně skončené řízení do jednoho měsíce od podání žaloby. Dle mého názoru fakt, zda bylo řízení v určitém časovém horizontu skončeno pravomocně (tedy v ideálním případě pravomocným EPR), není pouze otázkou toho, zda proběhlo v elektronické či listinné podobě. Zásadní vliv na délce celého řízení jistě má, v jakých časových úsecích jsou učiněny jednotlivé úkony soudu. Avšak i v případě, kdy je spis ihned po zaplacení soudního poplatku předložen řešiteli na „pracovní plochu“ a řešitel vydá EPR, který je ihned rozeslán účastníkům, není v možnostech žádného systému ovlivnit délku časového úseku, za který se podaří EPR žalovanému účinně doručit. Elektronický platební rozkaz je žalovanému doručován do vlastních rukou s vyloučením náhradního doručení (což jsem podrobněji vysvětlila v kapitole o doručování). Pokud tedy žalovaný nemá zřízení datovou schránku, je zásilka doručována prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb. Není-li adresát zastižen v momentě doručování na uvedené adrese, pošta zásilku uloží a to na dobu 10 dnů. V případě, že si ji žalovaný vyzvedne, od data převzetí zásilky běží 15 denní lhůta k podání odporu. Ze svých zkušeností z praxe mohu konstatovat, že pokusů o doručení je ve většině případů učiněno několik. Není výjimkou, že je žalovanému doručeno až na potřetí nebo na počtvrté. Je úkolem soudu zaslat EPR žalovanému na jakoukoli zjištěnou adresu možného pobytu, má-

li za to, že zde může být úspěšně doručeno. Tím se doba, než dojde k pravomocnému skončení věci, samozřejmě prodlužuje, a to i v případě, že mezi jednotlivými úkony (v tomto případě přeposlání zásilky) nevzniknou žádné větší časové prodlevy.

Hlavním důvodem, proč jsou v rámci civilního sporného řízení žalobci navrhováno vydání (elektronického) platebního rozkazu, je především získání exekučního titulu. Exekučním titulem, tedy rozhodnutím, na jehož základě se může oprávněný domáhat nařízení výkonu rozhodnutí či exekuce v případě nesplnění uložené povinnosti žalovaným, je pouze takový (elektronický) platební rozkaz, který nabyl právní moci a vykonatelnosti. Rozkazní řízení jako takové tedy představuje v rámci soudního vymáhání peněžitých pohledávek řízení v podstatě takové „síto“. Pravomocným EPR je soudní řízení skončeno. Pokud však elektronický platební rozkaz byl zrušen z důvodu podaného odporu či z důvodu, že se jej nepodařilo doručit žalovanému do vlastních rukou, elektronický platební rozkaz je zrušen a řízení pokračuje dál jako klasické sporné řízení. Věc je přidělena soudci, který vede řízení a rozhodne ve věci samé. Počet pravomocných elektronických rozkazů je tedy významný ukazatel efektivnosti celého rozkazního řízení. Na základě zpracovaných údajů lze říci, že téměř polovina všech vydaných elektronických platebních rozkazů nabude právní moci. V roce 2013 nabylo právní moci a vykonatelnosti 49 % všech vydaných EPR, pro nedoručitelnost jich bylo soudem zrušeno 44% a 7% EPR bylo zrušeno včasně podaným odporem. V roce 2014 nabylo právní moci a vykonatelnosti rovněž 49 % všech vydaných EPR, zrušeno pro nedoručitelnost bylo 45% a pro podání odporu 6 % EPR. V prvním pololetí roku 2015 nabylo právní moci a vykonatelnosti 45 % všech vydaných EPR, 50% jich bylo zrušeno pro nedoručitelnost a 5 % na základě podání odporu. Rozdílné hodnoty vykazují pouze údaje za období září až prosince 2012, a to 86 % pravomocných EPR, 9% EPR zrušených soudem pro nedoručitelnost a 5 % EPR zrušených na základě podaného odporu. Tyto hodnoty nelze však považovat za objektivní, neboť jsou ovlivněny tím, že soud v tomto období teprve zavedl elektronické rozkazní řízení v aplikaci CEPR. Počet EPR, které byly vydány a následně zrušeny v CEPRu tedy nemohl dosahovat vyšších hodnot, protože v aplikaci byly pouze „čerstvé“ návrhy. Údaje o počtech pravomocných a zrušených EPR uvádím v příloze.

7. Závěr

Ve své práci jsem se zaměřila na téma elektronického platebního rozkazu a to z pohledu právní úpravy tohoto institutu v rámci občanského soudního řízení a rovněž z pohledu svých praktických zkušeností z pozice soudního tajemníka Okresního soudu v Chomutově. V praktické části své práce jsem svých poznatků a získaných statistických údajů Okresního soudu v Chomutově využila ke zhodnocení toho, zda bylo v praxi dosaženo cílů, jež se od zavedení elektronického rozkazního řízení do našeho soudnictví očekávalo.

V rámci občanského soudního řízení je zkrácené rozkazní řízení institutem sloužícím k rychlému vydání rozhodnutí ve věci tzv. nesporných peněžitých pohledávek. V současné době zákonná úprava tohoto zkráceného řízení dává věřitelům na výběr, zda podají „klasickou“ žalobu s návrhem na vydání platebního rozkazu či zda využít možnosti elektronického řízení a přes webový formulář prostřednictvím webových stránek české justice uplatní svůj nárok žalobou s návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu.

Svou práci jsem rozdělila do čtyř kapitol. V první kapitole jsem vysvětlila podstatu a účel rozkazního řízení v rámci občanského soudního řízení a zabývala jsem se zde důvody, jež vedly k zavedení elektronického rozkazního řízení do českého soudnictví. Krátce jsem pojednala o projektu eJustice, tedy procesu zavádění elektronických prvků v rámci justice, neboť jedním z cílů projektu eJustice bylo právě zavedení elektronického soudního řízení. Popsala jsem taktéž ve stručnosti náležitosti, které rozhodnutí ve formě elektronického platebního rozkazu obsahuje.

Ve druhé kapitole své práce jsem provedla rozbor zákonných ustanovení, týkajících se elektronického platebního řízení, obsažených v procesněprávním předpisu, kterým je občanský soudní řád. V první části kapitoly jsem se zabývala zákonnými ustanoveními, která jsou obecně platná pro oba typy rozkazního řízení, neboť občanský soudní řád přímo stanoví aplikaci zákonných ustanovení týkající se platebního rozkazu i na elektronický platební rozkaz. Z právní úpravy tedy jasně vyplývá, že elektronický platební rozkaz nelze považovat za „zvláštní“ další druh platebního rozkazu, nýbrž jde pouze o jiný typ platebního rozkazu. Obecnými podmínkami pro vydání soudního rozhodnutí v podobě (elektronického) platebního rozkazu jsou tedy v první řadě podání žaloby (občanské soudní

řízení je vedeno zásadou dispozitivní), uplatnění práva na peněžité plnění a současně s tím toto uplatňované právo musí vyplývat z tvrzení v žalobě uvedených. Zákon rovněž říká, za jakých okolností nelze rozhodnutí ve formě (elektronického) platebního rozkaz vydat. Jedná se o situaci, kdy není znám pobyt žalovaného anebo by bylo nutné doručit žalovanému (elektronický) platební rozkaz do ciziny.

V další části této kapitoly jsem se již podrobněji zabývala zákonnými ustanoveními, která se týkají specifických podmínek pro vydání elektronického platebního rozkazu. Ty jsou obsaženy v § 174a o. s. ř. V první řadě se jedná o povinnost žalobce podat návrh na vydání EPR prostřednictvím elektronického formuláře, který je zveřejněn na webových stránkách české justice a opatřit tento formulář před jeho odesláním uznávaným kvalifikovaným elektronickým podpisem. Uvedla jsem zde postup při vyplňování tohoto formuláře a taktéž základní definici pojmu elektronického podpisu a jeho náležitostí. Dalším kritériem pro vydání EPR je uplatnění práva na peněžité plnění, které nepřevyšuje částku 1.000.000,- Kč. Občanský soudní řád stanoví dvě negativní podmínky, jejichž existence vylučuje vydání elektronického platebního rozkazu. Stane se tak v případě, že je řízení přerušeno anebo pokud žalobce ani ve lhůtě k tomu určené nezplatí soudní poplatek. Přísnější kritéria zákon stanoví i v případě, že návrh neobsahuje všechny náležitosti nebo je nesrozumitelný či neurčitý. V takovém případě elektronický platební rozkaz není vydán a soudce návrh na vydání EPR usnesením odmítne.

Poslední část druhé kapitoly jsem věnovala procesním podmínkám soudního řízení jako takového, neboť ty je soud povinen zkoumat z úřední povinnosti. Procesními podmínkami soudního řízení jsou: pravomoc a příslušnost soudu, způsobilost být účastníkem řízení a procesní způsobilost, návrh na zahájení řízení a překážky věci rozsouzené či zahájené. Mezi procesní podmínky můžeme rovněž přiřadit obsazení soudu, tj. pravomoc soudních osob rozhodnout ve věci. Tuto pravomoc svěřují právní předpisy jednak soudcům, jednak ostatním justičním úředníkům, kterými jsou v tomto případě justiční čekatelé, asistenti soudce, vyšší soudní úředníci a soudní tajemníci.

Předposlední kapitola mé práce se týká postupu soudu po vydání elektronického platebního rozkazu. Po vydání EPR následuje jeho doručování, které probíhá prostřednictvím datových schránek a hybridní pošty. V souvislosti se službou hybridní pošty jsem popsala postup, jakým v praxi dochází k vyhotovování soudních písemností určených k doručení v

listinné podobě. Po řádném doručení elektronického platebního rozkazu mohou nastat následující události – podání odporu žalovaným nebo nabytí právní moci a vykonatelnosti EPR či zrušení EPR nebo zastavení řízení pro zpětvzetí žaloby. V případě řádného doručení elektronického platebního rozkazu má žalovaný možnost v případě, že svůj nárok neuznává, bránit se podáním odporu. V případě, že žalovaný odpor nepodá řádně a včas, elektronický platební rozkaz nabude právní moci a vykonatelnosti a celé řízení tím končí. Opravným prostředkem proti výroku o náhradě nákladů řízení je odvolání, které může podat jak žalobce tak žalovaný. Elektronický platební rozkaz soud zruší, nepodaří –li se jej doručit do vlastních rukou žalovaného. Zruší jej rovněž v případě, vezme-li žalobce svůj návrh zpět a to v případě, že vydaný elektronický platební rozkaz ještě nenabyl právní moci.

V poslední kapitole jsem se zaměřila na aplikaci Centrálního elektronického platebního rozkazu. V souvislosti s aplikací CEPR jsem se snažila vysvětlit princip, na kterém funguje vedení elektronického soudního řízení, a porovnat jej s klasickým soudním řízením, které navzdory evidenci v informačním systému ISAS a vyhotovování a ukládání písemností v tomto systému, stále probíhá v listinné podobě. Současně jsem si dovolila zhodnotit klady a zápory vedení elektronického řízení a učinit závěry ze statistických údajů týkající se této agendy.

Institut elektronického platebního rozkazu byl do českého právního řádu implementován 1. 7. 2008 a to novelou občanského soudního řádu č. 123/2008 Sb. Od té doby prošel tento typ občanského soudního řízení řadou změn zejména technického rázu. Z počátku bylo řízení vedeno v klasické listinné podobě, a to i přes to, že žalobci návrhy podávali pouze elektronicky prostřednictvím webového formuláře. Avšak již v době jeho zavedení se počítalo s jeho vedením v čistě elektronické podobě. K tomu došlo definitivně od 1. 1. 2013, kdy byla na všech soudech v České republice zprovozněna webová aplikace CEPRu. Ta byla již rok předtím uvedena do provozu na pěti „pilotních“ soudech, které měly za úkol otestovat systém v praxi. I přesto však první měsíce ostrého provozu CEPRu byly spojeny s nemalými obtížemi. Vtipnou formou se o svých zážitcích se zavedením plně elektronické rozkazní agendy například vyjádřil soudce Okresního soudu v Novém Jičíně JUDr. Tomáš Hoza v časopisu Soudce ve svém článku “Jak jsem se konečně podepsal”.

V prvé řadě se úředníci, jež byli pověřeni vedením agendy EPR, museli naučit zcela nový systém obsluhovat. Rovněž po technické stránce bylo potřeba „vychytat mouchy“, brzy po spuštění systému bylo nutné navýšit rychlost připojení k internetu, nainstalovat potřebné programy. Potíže při obsluze aplikace pak bylo nutné řešit s externí firmou CCA Group a. s., která aplikaci CEPRu vyvinula a spravuje ji. Díky velice dobré spolupráci s touto dodavatelskou firmou a zároveň součinnosti Ministerstva spravedlnosti, odboru dohledu, který zajišťoval při zavádění systému intenzivní školení a workshopy pro všechny uživatele tohoto systému, se podařilo do dnešní doby odstranit téměř všechny nedostatky, které bránily jeho řádnému užívání a vedení rozkazní agendy. V současné době je aplikace CEPRu plně funkční a s její obsluhou nejsou žádné zásadní obtíže.

Po téměř tříletém fungování plně elektronického rozkazního řízení bych si dovolila zhodnotit, zda bylo dosaženo účelu, který zákonodárce vyjádřil v důvodové zprávě k zákonu č. 123/2008 Sb. Od zavedení tohoto institutu se očekávalo zejména: dálkový přístup k podání návrhů, zkrácení doby soudního řízení a tím pádem rychlé získání exekučního titulu, zrychlení komunikace se soudem, možnost účastníků sledovat elektronicky průběh řízení a odbřemenění soudů díky operačnímu systému, který některé úkony vykonává automaticky.

Na základě zjištěných údajů a rovněž z poznatků z praxe mám za to, že institut elektronického platebního rozkazu ve většině naplnil očekávání, jež do něj bylo zákonodárcem vkládáno. Vlivem neustálého nárůstu nesporných pohledávek bylo nutné pro zachování rychlosti zkráceného řízení tento typ řízení „zjednodušit“ a zajistit prostřednictvím informačních technologií jeho částečnou automatizaci. Systém, jehož prostřednictvím je elektronické rozkazní řízení v současnosti vedeno, tento požadavek splnil, a snížil tak administrativní zátěž soudu (a rovněž také osob, kteří prostřednictvím tohoto řízení uplatňují svá práva). O hojném využívání možnosti uplatnit své právo na peněžitou pohledávku prostřednictvím návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu svědčí i fakt, že v průběhu posledních tří let dochází k nárůstu počtu návrhů na vydání EPR a na druhé straně k neustálému poklesu návrhů na vydání „klasického“ platebního rozkazu. Zrychlení komunikace se soudem lze spatřovat zejména v tom, že žalobci mohou své návrhy zasílat soudu v jakoukoli dobu, nejsou tedy omezeni žádnými úředními hodinami. Rovněž vyplnění formuláře návrhu je poměrně snadné a uživatelsky přívětivé a lze jej učinit z jakéhokoliv místa, jedinou podmínkou je samozřejmě připojení k

internetu a opatření vyplněného formuláře uznávaným kvalifikovaným elektronickým podpisem žalobce, případně jeho právního zástupce. Rychlost elektronického rozkazního řízení dokládá fakt, že více jak 90% všech návrhů je vyřízeno ve lhůtě do 2 měsíců od jejich podání. Aplikace CEPR poskytuje jeho uživatelům (tedy osobám, jež řízení vedou a rozhodují) možnost rychlého vyřizování návrhů a ulehčuje jim práci tím, že některé činnosti zpracovává automaticky.

Dle mého názoru elektronické rozkazní řízení plní účel, pro který bylo zřízeno a lze ho považovat za první „vlastovku“ v rámci zavádění soudních elektronických spisů. V současné době již je připravována koncepce pro zavedení elektronického řízení v rámci agendy pověřování soudních exekutorů.

8. Seznam použitých zdrojů

CCA GROUP A.S. *CEPR - Uživatelská příručka*. 2015. 796 s.

Česko. Vyhláška č. 37/1992 Sb., o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy. In *Advokáti, soudy a soudci, notáři, znalci a tlumočníci podle stavu k 20. 2. 2012*. Ostrava: Sagit, a.s., 2012, 240 s. ISBN 978-80-7208-911-6.

Česko. Zákon č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů. In *Informace, Informatika, eGovernment, redakční uzávěrka k 8. 12. 2014*. Ostrava: Sagit, a.s., 2014, 384 s. ISBN 978-80-7488-077-3.

Česko. Zákon č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu a o změně některých dalších zákonů. In *Informace, Informatika, eGovernment, redakční uzávěrka k 8. 12. 2014*. Ostrava: Sagit, a.s., 2014, 384 s. ISBN 978-80-7488-077-3.

Česko. Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád. In *Občanský soudní řád, zvláštní řízení soudní, rozhodčí řízení, exekuční řád, soudní poplatky, mediace, veřejné dražby a další předpisy ve znění k 1. 1. 2014*. Ostrava: Sagit, a.s., 2013, 400 s. ISBN 978-80-7488-023-0.

Česko. Zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích. In *Občanský soudní řád, zvláštní řízení soudní, rozhodčí řízení, exekuční řád, soudní poplatky, mediace, veřejné dražby a další předpisy ve znění k 1. 1. 2014*. Ostrava: Sagit, a.s., 2013, 400 s. ISBN 978-80-7488-023-0.

Česko. Zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích). In *Advokáti, soudy a soudci, notáři, znalci a tlumočníci podle stavu k 20. 2. 2012*. Ostrava: Sagit, a.s., 2012, 240 s. ISBN 978-80-7208-911-6.

Česko. Zákon č. 121/2008 Sb., o vyšších soudních úřednících a vyšších úřednících státního zastupitelství a o změně souvisejících zákonů. In *Advokáti, soudy a soudci, notáři, znalci a tlumočníci podle stavu k 20. 2. 2012*. Ostrava: Sagit, a.s., 2012, 240 s. ISBN 978-80-7208-911-6.

Česko. Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. In *Nový občanský zákoník 2014, rejstřík*. Ostrava: Sagit, a.s., 2012, 320 s. ISBN 978-80-7208-920-8.

- DAVID, Ludvík, IŠTVÁNEK, František, JAVŮRKOVÁ, Naděžda a kol. *Občanský soudní řád. Komentář, díl I.* Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2009. 1108 s. ISBN 978-80-7357-460-4.
- DRÁPAL, Ljubomír, BUREŠ, Jaroslav a kol. *Občanský soudní řád I. Komentář.* 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009. 1600 s. ISBN 978-80-7400-107-9.
- DRÁPALOVÁ, Lenka. Problematika platebního rozkazu v českém právním řádu. Brno, 2007. Diplomová práce. Masarykova univerzita v Brně, Fakulta právnická, Katedra občanského práva.
- FOREJT, Petr, KORBEL, František. Elektronický platební rozkaz je tu. *Bulletin advokacie*, 2008, č. 7, s. 20.
- GERLOCH, Aleš. *Teorie práva.* 6. vydání. Plzeň: Aleš Čeněk s.r.o., 2013. 310 s. ISB 978-80-7380-454-1.
- HOZA, Tomáš. Jak jsem se konečně podepsal. *Soudce*, 2012, č. 12, s. 8.
- JIRSA, Jaromír, DOLEŽAL, Marek, VANČUROVÁ, Kateřina a kol. *Občanské soudní řízení. Soudcovský komentář. Kniha II.* Praha: Havlíček Brain Team, 2014. 601 s. ISBN 978-80-87109-46-5.
- JIRSA, Jaromír, PALKO, Daniel, VANČUROVÁ, Kateřina. Podání v civilním soudním řízení. *Soudce*, 2014, č. 3, s. 11.
- LAVICKÝ, Petr. Elektronický platební rozkaz? *Právní fórum*, 2009, č. 2, s. 62.
- PRAŽÁK, Pavel. K odmítání návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu. *Jurisprudence*, 2012, č. 4, s. 16.
- SVOBODA, Karel. *Žaloba v civilním řízení.* Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2010. 312 s. ISBN 978-80-7357-535-9.
- SVOBODA, Karel, SMOLÍK, Petr, LEVÝ, Jiří, ŠÍNOVÁ, Renáta a kol. *Občanský soudní řád. Komentář.* 1 vydání. Praha: C. H. Beck, 2013. 1422 s. ISBN 978-80-7400-506-0.
- ŠTĚDRONĚ, Bohumír. *Občanské soudní řízení sporné a využití informačních technologií a práva informačních systémů (E-Justice).* Praha: Linde Praha, a. s., 2008. 271 s. ISBN 978-80-7201-714-0.

WINTEROVÁ, Alena a kol. *Civilní právo procesní*. 6. vydání. Praha: Linde Praha, a. s., 2011. 711 s. ISBN 978-80-7201-842-0.

ZAHRADNÍKOVÁ, Radka. *Organizace justičního systému*. Plzeň: Aleš Čeněk, s.r.o., 2007. 396 s. ISBN 978-80-7380-044-4.

Internetové zdroje:

MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR. *eJustice* [online]. Praha: Ministerstvo spravedlnosti ČR, 2008. [cit. 2015-08-16]. Dostupné z: <<http://www.reformajustice.cz/ejustice/>>.

MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR. *Návod na vyplnění el. plat. rozkazu* [online]. Praha: Ministerstvo spravedlnosti ČR. [cit. 2015-07-24], (PDF). Dostupné z: <<http://epodatelna.justice.cz/ePodatelna/epo1200new/form.do#>>.

MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR. *Změny v doručování EPR* [online]. Praha: Ministerstvo spravedlnosti ČR. [cit. 2015-08-05], (PDF). Dostupné z: <<http://portal.justice.cz/Justice2/Uvod/Uvod.aspx>>.

MINISTERSTVO VNITRA ČR. *eGovernment, Agendy okresních soudů elektronicky* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra ČR, 2008. [cit. 2015-08-16]. Dostupné z: <<http://www.mvcr.cz/clanek/agendy-okresnich-soudu-elektronicky.aspx>>.

MINISTERSTVO VNITRA ČR. *Datové schránky* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra ČR, 2015. [cit. 2015-08-05]. Dostupné z: <<https://www.datoveschranky.info/>>.

NEJVYŠŠÍ SOUD ČESKÉ REPUBLIKY. *Rozhodnutí a stanoviska Nejvyššího soudu České republiky* [online]. Brno: Nejvyšší soud České republiky, 2010. [cit. 2015-08-01]. Dostupné z: <www.nsoud.cz>.

POSLANECKÁ SNĚMOVNA PČR, VLÁDA ČR. *Důvodová zpráva k zákonu č. 404/2012 Sb.* In: ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2015-07-20].

ÚSTAVNÍ SOUD ČESKÉ REPUBLIKY. *Rozhodnutí Ústavního soudu České republiky* [online]. Brno: Ústavní soud České republiky, 2006. [cit. 2015-08-23]. Dostupné z: <<http://nalus.usoud.cz>>.

VLÁDA ČR. *Důvodová zpráva k zákonu č. 123/2008 Sb.* In: ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [cit. 2015-07-20].

9. Přílohy

Příloha 1: Vzor vyplněného formuláře návrhu na vydání EPR	82
Příloha 2: Vzor EPR s tzv. kvalifikovanou výzvou.....	85
Příloha 3: Vzor odporu proti EPR.....	88
Příloha 4: Vzor elektronického platebního rozkazu	89
Příloha 5: Vzor usnesení o zrušení EPR pro nedoručitelnost	91
Příloha 6: Vzor EPR s doložkami právní moci a vykonatelnosti	92
Příloha 7: Článek časopisu Soudce	94
Graf 1: Počty návrhů na vydání PR a EPR za 4. čtvrtletí roku 2012	97
Graf 2: Počty návrhů na vydání PR a EPR za rok 2013	97
Graf 3: Počty návrhů na vydání PR a EPR za rok 2014	98
Graf 4: Počty návrhů na vydání PR a EPR za 1. pololetí roku 2015	98
Graf 5: Podíl počtu návrhů na vydání EPR v soudních krajích za rok 2013.....	99
Graf 6: Podíl počtu návrhů na vydání EPR v soudních krajích za rok 2014	99
Graf 7: Podíl počtu návrhů EPR dle rychlosti vyřízení věci za 9/2012 – 12/2012	100
Graf 8: Podíl počtu návrhů EPR dle rychlosti vyřízení za rok 2013	100
Graf 9: Podíl počtu návrhů EPR dle rychlosti vyřízení za rok 2014	101
Graf 10: Podíl počtu návrhů EPR dle rychlosti vyřízení za 1. pololetí roku 2015	101
Tabulka 1: Počet návrhů EPR z hlediska způsobu jejich vyřízení za 9 – 12/2012	102
Tabulka 2: Počet návrhů EPR z hlediska způsobu jejich vyřízení za rok 2013	103
Tabulka 3: Počet návrhů EPR z hlediska způsobu jejich vyřízení za rok 2014	104
Tabulka 4: Počet návrhů EPR z hlediska způsobu jejich vyřízení za 1. pol. r. 2015 ..	105
Tabulka 5: Počet pravomocných EPR a zrušených EPR za období 9/2012 – 6/2015..	106

Příloha č. 1. Vzor vyplněného formuláře návrhu na vydání EPR⁷¹

ePlatební rozkaz	
Návrh na vydání elektronického platebního rozkazu	
A) Soud, kterému je návrh určen	
Soud	Okresní soud v Chomutově
Odůvodnění místní příslušnosti	bydliště žalovaného
B) Účastníci a jejich zástupci - ŽALOBCE	
Zalobce - A <input type="radio"/> Fyzická osoba <input type="radio"/> Fyzická podnikající <input checked="" type="radio"/> Právnícká osoba + -	
Název	Kuchyně IDEÁL, společnost s ručením omezeným
IC	3 7 3 7 3 7 3 2 Jiné reg. č.
Sídlo:	
Ulice	Liliová C.p./e. 27 C.o. 38 Obec Kadaň
Stát	Česká republika PSC 43201 Telefon
Spisová značka	
Způsob, kterým má soud doručovat:	Prostřednictvím zástupce
Zástupce	Advokát zapsaný v ČAK
Titul před jménem	JUDr. Osobní jméno Květoslav Příjmení Slavíček
Titul za jménem	
Datum narození	
Evidenční číslo v ČAK	0007
Sídlo:	
Ulice	Mírové náměstí C.p./e. 1331 C.o. Obec Kadaň
Stát	Česká republika PSC 43201 Telefon
Spisová značka	C 850/2015
Způsob, kterým má soud doručovat:	Datová schránka
ID Datové schránky	xz30878
B) Účastníci a jejich zástupci - ŽALOVANÝ	
Zalovaný - 1 <input checked="" type="radio"/> Fyzická osoba <input type="radio"/> Fyzická podnikající <input type="radio"/> Právnícká osoba + -	
Titul před jménem	
Osobní jméno	Anna Příjmení Trávníčková
Titul za jménem	
Rodné příjmení	
Rodné číslo	
Datum narození	5.8.1985
Bydliště:	
Ulice	Boženy Němcové C.p./e. 1639 C.o. 8 Obec Kadaň
Stát	Česká republika PSC 43201 Telefon
Další kontaktní údaje: <input type="checkbox"/> Emailová adresa/DS <input type="checkbox"/> Doručovací adresa	
Zástupce	Není

⁷¹ zdroj: < <http://epodatelna.justice.cz/ePodatelna/epo1200new/form.do>>; vlastní zpracování

C) Předmět - právo na zaplacení peněžité částkyNÁROK - 1 Pohledávka (jistina) Úrok/poplatek z prodlení Náklady spojené s uplatněním pohledávky **Pohledávka - 1**Výše pohledávky Kč **Úrok/poplatek z prodlení - 1** Druh splatnost pohledávky
ročně z pohledávky Kč od do zaplacení**Skutečnosti významné pro rozhodnutí**Týká se

Skutečnosti, z nichž vyplývá uplatněné právo na zaplacení pohledávky, úroků/poplateků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky (skutková tvrzení a označení důkazů)

Zalobkyně, Kuchyně IDEÁL, společnost s ručením omezeným, uzavřela dne 12. 3. 2015 s žalovanou Annou Trávníčkovou Smlouvu o dílo č. 432/15 na základě které se žalobkyně zavázala zhotovit pro žalovanou kuchyňskou linku. Dne 30. 4. 2015 byla kuchyňská linka dodána na adresu bydliště žalované, kde byla následně provedena i montáž kuchyňské linky. Téhož dne, 30. 4. 2015 byla žalované vystavena Faktura č. 3745/15 na částku 37.500,- Kč, která se skládá z kupní cenu kuchyňské linky a provedených služeb, tzn. montáže kuchyňské linky. Faktura č. 3745/15 znějící na částku 37.500,- Kč byla splatná dne 31. 5. 2015. Do dne podání tohoto návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu nebylo na pohledávku ze strany žalované uhrazeno ničeho, a to i přes to, že žalobkyně prostřednictvím svého právního zástupce zaslala žalované dne 15. 6. 2015 výzvu k uhrazení pohledávky. Na tuto výzvu žalovaná rovněž žádným způsobem nereagovala. Žalobkyni tedy nezbyvá nic jiného, než se obrátit se svým nárokem na soud.

Důkaz: Smlouvu o dílo č. 432/15; Faktura č. 3745/15; Předávací protokol ze dne 30. 4. 2015; Výzva k úhradě ze dne 15. 6. 2015

Částečná rekapitulaceCelková hodnota pohledávky bez příslušenství Kč **D) Náhrada nákladů řízení**Vzdávám se práva na náhradu nákladů řízení ano neVýzva podle § 142a o.s.f. byla zaslána ano ne

Skutečnosti, z nichž vyplývá právo žalobce na náhradu nákladů řízení podle § 142a o.s.f.

Právní zástupce žalobkyně zaslal dne 15. 6. 2015 žalované "výzvu k úhradě pohledávky", která byla žalované doručena do vlastních rukou dne 17. 6. 2015. Výzvu k úhradě pohledávky žalobkyně přikládá v přílohách.

Na náhradě nákladů řízení požadují:

Soudní poplatek * Kč

* Uvedená výše soudního poplatku je pouze informativní a nemusí odpovídat výši soudního poplatku vyměřeného soudem.

Odměna právního zástupce	za 1 úkon právní služby	zvolený úkon právní služby
<input type="text" value="2 620"/>	Kč	<input type="text" value="převzetí a příprava zastoupení nebo obhajc"/> <input type="button" value="+"/> <input type="button" value="-"/>
<input type="text" value="2 620"/>	Kč	<input type="text" value="písemné podání nebo návrh ve věci samé"/> <input type="button" value="+"/> <input type="button" value="-"/>
<input type="text" value="2 620"/>	Kč	<input type="text" value="výzva k plnění se základním skutkovým a pr"/> <input type="button" value="+"/> <input type="button" value="-"/>

Paušální odměny počet po Kč celkem KčNáklady jiné KčNáklady celkem KčJsem plátcem DPH ano ne

Náklady celkem s DPH	12 099,6	Kč
----------------------	----------	----

E) Soudní poplatek

Osvobození od soudních poplatků ne ano

Zalobce žádá o sdělení čísla účtu a variabilního symbolu k zaslání soudního poplatku

F) Bankovní údaje

	Účet	Variabilní symbol	Specifický symbol
Údaje pro zaplacení žalované částky	784587/0100	72738249	
Údaje pro zaplacení nákladů řízení	784587/0100	72738249	
Údaje pro vrácení soudního poplatku	784587/0100	72738249	

Vlastníkem účtu pro vrácení soudního poplatku je žalobce právní zástupce

G) Petit

Generuj petit

Soud ukládá žalovanému, aby do 15 dnů ode dne doručení elektronického platebního rozkazu zaplatil žalobci (žalobkyni):
a) částku 37500 Kč
Zákonný úrok z prodlení z částky 37500 Kč od 1.6.2015 do zaplacení ve výši 8,05 %.
b) náhradu nákladů řízení ve výši 12099,6 Kč.

H) Přílohy

Vložit přílohy

Chcete zadat SPR? ano ne

Vložit přílohu

Jméno souboru:	prilohy_travnickova.pdf	druh dokumentu	jiné	Typ souboru:	application/	X
Jméno souboru:	plna_moc.pdf	druh dokumentu	procesní plná moc	Typ souboru:	application/	X
Jméno souboru:	osvedceni_DPH.pdf	druh dokumentu	osvědčení o plátcí DPH	Typ souboru:	application/	X

Souhlasím s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání dle § 115a o.s.ř. ano ne

Zádám o potvrzení přijetí návrhu na elektronickou adresu

Elektronický podpis*



Odeslat

* Zaručený elektronický podpis založený na kvalifikovaném certifikátu vydaném akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb.

Identifikátor návrhu (GUID)

Příloha č. 2. Vzor elektronického platebního rozkazu s tzv. kvalifikovanou výzvou

Jednací číslo: EPR 7721889/2015 - 7
Specifický identifikátor: 3IPRL-34F8-AIT22-OBQT9

ELEKTRONICKÝ PLATEBNÍ ROZKAZ

Okresní soud v Chomutově se sídlem Na Příkopech 663, 43001, Chomutov, rozhodl soudní tajemnicí Bc. Naděždou Hoštovou, DiS.

ve věci

žalobce: **KUCHYNĚ IDEÁL, společnost s ručením omezeným,**
se sídlem Liliová 27/38, 432 01, Kadaň, IČ 37373732

zastoupeného: JUDr. Květoslav Slaviček, advokát, Mírové náměstí 1331, 432 01 Kadaň

proti

žalovanému: **Anna Trávníčková,** nar. 5. 8. 1985,
trvale bytem Boženy Němcové 1639/8, 432 01, Kadaň

o zaplacení částky 37.500,-- Kč s příslušenstvím

t a k t o :

I. Soud **ukládá** žalované, aby do 15 dnů ode dne doručení elektronického platebního rozkazu

zaplatila žalobci

částku ve výši **37.500,-- Kč**
se zákonným úrokem z prodlení ve výši
8,05 % ročně z částky 37.500,-- Kč od 1. 6. 2015 do zaplacení

n e b o

aby podala proti tomuto elektronickému platebnímu rozkazu do 15 dnů ode dne jeho doručení u Okresního soudu v Chomutově **odpor.**

Toto rozhodnutí obsahuje specifický identifikátor, na základě kterého je možno na internetových stránkách www.justice.cz v aplikaci infoDokument ověřit jeho autenticitu a získat elektronický originál rozhodnutí včetně informace o nabytí právní moci. Stránka také umožňuje podání odporu proti elektronickému platebnímu rozkazu.

II. Žalovaný, který podal odpor, je povinen se ve lhůtě 30 dnů ode dne uplynutí lhůty k podání odporu proti elektronickému platebnímu rozkazu písemně v listinné nebo v elektronické podobě vyjádřit ve věci samé k žalobě, která mu byla doručena spolu s elektronickým platebním rozkazem.

Ve vyjádření je žalovaný povinen uvést, zda nárok uplatněný v žalobě uznává, popřípadě zda nárok uznává jen zčásti nebo co do základu. Uzná-li nárok, rozhodne soud na tomto základě o věci samé (o její části nebo o jejím základu) rozsudkem pro uznání (§ 153a odst. 1 o. s. ř.).

Jestliže žalovaný nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, je povinen ve vyjádření vylíčit rozhodující skutečnosti o věci samé, na nichž staví svoji obranu proti žalobě, a označit důkazy k prokázání svých tvrzení. K vyjádření musí připojit listiny, na něž se ve svém vyjádření odvolává.

Pokud vyjádření není podáno v elektronické podobě (např. prostřednictvím datové schránky nebo aplikace ePodatelny), je třeba jej předložit soudu v počtu **2 vyhotovení**.

Nemůže-li žalovaný podat ve stanovené lhůtě vyjádření ve věci samé, je povinen před uplynutím stanovené lhůty sdělit soudu, jaký vážný důvod mu v tom brání. Na výzvu soudu je povinen tvrzený vážný důvod prokázat.

Podá-li žalovaný proti elektronickému platebnímu rozkazu včas odpor, a jestliže se bez vážného důvodu ve věci samé včas písemně **nevyjádří** a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, bude mít soud za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává. Soud proto ve věci samé rozhodne **rozsudkem pro uznání** (§ 153a odst. 3 o. s. ř.).

Podá-li žalovaný proti elektronickému platebnímu rozkazu včas odpor a nebudou-li splněny podmínky pro vydání rozsudku pro uznání, soud k projednání a rozhodnutí věci nařídí jednání.

III. Soud **ukládá** žalovanému, aby do 15 dnů ode dne doručení elektronického platebního rozkazu **zaplatil** žalobci náhradu nákladů řízení ve výši **12.099,60 Kč** k rukám právního zástupce.

P o u č e n í: Včas podaným odporem se elektronický platební rozkaz zruší v plném rozsahu. Opožděně podaný odpor nebo odpor podaný tím, kdo k němu není oprávněn, soud usnesením odmítne.

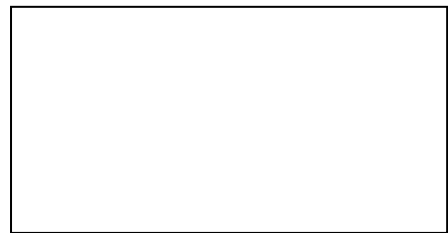
Elektronický platební rozkaz, proti němuž nebyl podán odpor nebo proti němuž byl podaný odpor soudem odmítnut, má účinky pravomocného rozsudku.

Podá-li žalovaná proti elektronickému platebnímu rozkazu včas odpor, soud k projednání a rozhodnutí věci nařídí jednání.

Proti výroku o náhradě nákladů řízení je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení elektronického platebního rozkazu k Okresnímu soudu v Chomutově, Na Příkopech 663, 43001, Chomutov. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem jako soud odvolací.

Nesplní-li povinná dobrovolně povinnosti uložené jí tímto elektronickým platebním rozkazem, může se oprávněný domáhat nařízení výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

V Chomutově dne 12. srpna 2015



Bc. Naděžda Hořtová, DiS.
soudní tajemnice

Příloha č. 3. Vzor podaného odporu proti elektronickému platebnímu rozkazu

Okresnímu soudu v Chomutově
ke sp. zn. EPR 7721889/2015

V Kadani dne 25. srpna 2015

*Dne 21. srpna 2015 jsem převzala elektronický platební rozkaz čj. EPR 7721889/2015 – 7, proti tomuto elektronickému platebnímu rozkazu podávám v zákonné lhůtě **odpor**.*

Vyjádření k žalobě zašlu soudu ve stanovené lhůtě 30-ti dnů.

.....

Anna Trávníčková

Příloha č. 4. Vzor elektronického platebního rozkazu

Jednací číslo: EPR 10101077/2015 - 5
Specifický identifikátor: 3IEJYL-8APQI-BDB8S7-ORRMT8

ELEKTRONICKÝ PLATEBNÍ ROZKAZ

Okresní soud v Chomutově se sídlem Na Příkopech 663, 43001, Chomutov, rozhodl soudní tajemnicí Bc. Naděždou Hoštovou, DiS.

ve věci

žalobce: **První investiční banka, a.s.**, se sídlem Zámecká 110/44, 140 00, Praha 4,
IČ 3577 1589 2208

zastoupeného: JUDr. Eva Chytrá, advokát, Stříbrná 33, 150 00, Praha 5, IČ 1475 9341 829,

proti

žalovanému: **František Voprášek**, nar. 15. 7. 1979, trvale bytem Slavičkova 488,
431 51, Klášterec nad Ohří

o zaplacení částky 42.800,-- Kč s příslušenstvím

t a k t o :

I. Soud **ukládá** žalovanému, aby do 15 dnů ode dne doručení elektronického platebního rozkazu

zaplatil žalobci

a) částku ve výši **31.700,-- Kč**
se zákonným úrokem z prodlení ve výši
8,05 % ročně z částky 31.700,-- Kč od 1. 8. 2014 do zaplacení

b) částku ve výši **11.100,-- Kč**
se zákonným úrokem z prodlení ve výši
8,05 % ročně z částky 11.100,-- Kč od 1. 10. 2014 do zaplacení

n e b o

aby podala proti tomuto elektronickému platebnímu rozkazu do 15 dnů ode dne jeho doručení u Okresního soudu v Chomutově **odpor**.

II. Soud **ukládá** žalovanému, aby do 15 dnů ode dne doručení elektronického platebního rozkazu **zaplatila** žalobci náhradu nákladů řízení ve výši **13.037,60 Kč** k rukám právního zástupce.

P o u ě n í: Včas podaným odporem se elektronický platební rozkaz zruší v plném rozsahu. Opožděně podaný odpor nebo odpor podaný tím, kdo k němu není oprávněn, soud usnesením odmítne.

Elektronický platební rozkaz, proti němuž nebyl podán odpor nebo proti němuž byl podaný odpor soudem odmítnut, má účinky pravomocného rozsudku.

Podá-li žalovaná proti elektronickému platebnímu rozkazu včas odpor, soud k projednání a rozhodnutí věci nařídí jednání.

Proti výroku o náhradě nákladů řízení je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení elektronického platebního rozkazu k Okresnímu soudu v Chomutově, Na Příkopech 663, 43001, Chomutov. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem jako soud odvolací.

Nesplní-li povinná dobrovolně povinnosti uložené jí tímto elektronickým platebním rozkazem, může se oprávněný domáhat nařízení výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

V Chomutově dne 1. dubna 2015



Bc. Naděžda Hořtová, DiS.
soudní tajemnice

Toto rozhodnutí obsahuje specifický identifikátor, na základě kterého je možno na internetových stránkách www.justice.cz v aplikaci infoDokument ověřit jeho autenticitu a získat elektronický originál rozhodnutí včetně informace o nabytí právní moci. Stránka také umožňuje podání odporu proti elektronickému platebnímu rozkazu.

Příloha č. 5. Vzor usnesení o zrušení EPR pro nedoručitelnost

Jednací číslo: EPR 10101077/2015 - 12
Specifický identifikátor: 3MNBZNLE-MR7326-97NX5-RG2QG

U S N E S E N Í

Okresní soud v Chomutově se sídlem Na Příkopech 663, 43001, Chomutov, rozhodl soudní tajemnicí Bc. Naděždou Hoštovou, DiS.

ve věci

žalobce: **První investiční banka, a.s.**, se sídlem Zámecká 110/44, 140 00, Praha 4,
IČ 3577 1589 2208,

zastoupeného: JUDr. Eva Chytrá, advokát, Stříbrná 33, 150 00, Praha 5,
IČ 1475 9341 829

proti

žalovanému: **František Voprášek**, nar. 15. 7. 1979, trvale bytem Slavíčkova 488,
431 51, Klášterec nad Ohří

o zaplacení částky 42.800,-- Kč s příslušenstvím

t a k t o :

Elektronický platební rozkaz vydaný Okresním soudem v Chomutově dne 1. 4. 2015 pod
č. j. EPR 10101077/2015 – 5 **se zrušuje.**

O d ů v o d n ě n í :

Shora uvedený elektronický platební rozkaz se nepodařilo řádně doručit žalovanému do
vlastních rukou. Soud proto tento elektronický platební rozkaz dle ustanovení § 173 odst.
2 ve spojení s ustanovením § 174a odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v
platném znění, zrušil v plném rozsahu.

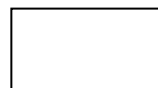
P o u ě n í : Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

V Chomutově 29. června 2015



Bc. Naděžda Hoštová, DiS.
soudní tajemnice

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 30. 6. 2015. Připojení doložky
provedla Bc. Naděžda Hoštová, DiS., soudní tajemnice dne 1. 7. 2015.



Příloha č. 6. Vzor EPR s doložkami právní moci a vykonatelnosti

Jednací číslo: EPR 4142430/2015 - 7
Specifický identifikátor: 3SQWT-J6475Y-Q8ZOE-M32VY9

ELEKTRONICKÝ PLATEBNÍ ROZKAZ

Okresní soud v Chomutově se sídlem Na Příkopech 663, 43001, Chomutov, rozhodl
soudní tajemnicí Bc. Naděždou Hoštovou, DiS.
ve věci

žalobce: **Bytové družstvo města Kadaň**, se sídlem Hradní 347/15, 432 01, Kadaň
IČ 437 866 001

zastoupeného: Mgr. Natálie Kolářová, advokát, Liliová 612, 432 01 Kadaň, IČ 171 634 007

proti

žalované: **Veronika Fialová**, nar. 15. 9. 1989,
trvale bytem Komenského 764, 430 03 Chomutov

o zaplacení částky 7.700,- Kč s příslušenstvím

t a k t o :

I. Soud **ukládá** žalované, aby do 15 dnů ode dne doručení elektronického platebního
rozkazu

zaplatila žalobci

částku ve výši **7.700,-- Kč**

se zákonným úrokem z prodlení ve výši

8,05 % ročně z částky 7.700,-- Kč od 1. 4. 2015 do zaplacení

n e b o

aby podal proti tomuto elektronickému platebnímu rozkazu do 15 dnů ode dne jeho
doručení u Okresního soudu v Chomutově **odpor**.

II. Soud **ukládá** žalované, aby do 15 dnů ode dne doručení elektronického platebního
rozkazu **zaplatila** žalobci náhradu nákladů řízení ve výši **7 334,-- Kč** k rukám právního
zástupce.

P o u č e n í:

Včas podaným odporem se elektronický platební rozkaz zruší v plném rozsahu. Opožděně podaný odpor nebo odpor podaný tím, kdo k němu není oprávněn, soud usnesením odmítne.

Elektronický platební rozkaz, proti němuž nebyl podán odpor nebo proti němuž byl podaný odpor soudem odmítnut, má účinky pravomocného rozsudku.

Podá-li žalovaný proti elektronickému platebnímu rozkazu včas odpor, soud k projednání a rozhodnutí věci nařídí jednání.

Proti výroku o náhradě nákladů řízení je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení elektronického platebního rozkazu k Okresnímu soudu v Chomutově, Na Příkopech 663, 43001, Chomutov. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem jako soud odvolací.

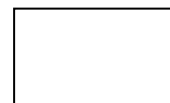
Nesplní-li povinný dobrovolně povinnosti uložené mu tímto elektronickým platebním rozkazem, může se oprávněný domáhat nařízení výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

V Chomutově dne 21. května 2015

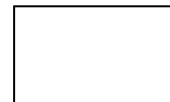


Bc. Naděžda Hošťová, DiS.
soudní tajemnice

Toto rozhodnutí nabylo právní moci ve výroku I. dne 13. 6. 2015 a je vykonatelné.
Připojení doložky provedla Bc. Naděžda Hošťová, DiS., soudní tajemnice dne 17. 6. 2015.



Toto rozhodnutí nabylo právní moci ve výroku II. dne 14. 8. 2015 ve spojení s rozhodnutím, vydaným Krajským soudem v Ústí nad Labem dne 3. 8. 2015 pod č. j. 2 Co 7895/2015 - 10, uloženým pod č. d. EPR 4142430/2015 - 11, a je v tomto rozsahu vykonatelné. Připojení doložky provedla Bc. Naděžda Hošťová, DiS., soudní tajemnice dne 18. 8. 2015.



Toto rozhodnutí obsahuje specifický identifikátor, na základě kterého je možno na internetových stránkách www.justice.cz v aplikaci infoDokument ověřit jeho autenticitu a získat elektronický originál rozhodnutí včetně informace o nabytí právní moci. Stránka také umožňuje podání odporu proti elektronickému platebnímu rozkazu.

Příloha č. 7. Článek časopisu Soudce

„Jak jsem se konečně podepsal“

JUDr. Tomáš Hoza, Okresní soud v Novém Jičíně

„Nevím, jaké mají zkušenosti ostatní kolegové, kteří již přišli do styku se systémem CEPR (pro neznalé – centrální elektronický platební rozkaz), ale mé zkušenosti jsou natolik „ohromující“, že mi to nedalo, abych se o ně s vámi nepodělil. Na úvod bych rád podotkl, že nejsem ten typ soudce, jenž si s výpočetní technikou nerozumí, považuje ji v lepším případě za nutné zlo, v tom horším přímo za útok na svou osobu. Na právě naopak – již v dobách předrevolučních jsem na gymnáziu studoval nové moderní zaměření na výpočetní techniku (byť na poněkud podivném přístroji nadmíru optimisticky nazvaném IQ 151) a jen málo chybělo, abych místo práv šel studovat IT obor. Počítače mě tak provází od dětství a nedovedu si bez nich představit pracovní ani mimopracovní činnost. Tolik jen na vysvětlenou, abych předešel případným námitkám: *“To si zase jeden počítačově negramotný stěžuje.”*“

Poté, co náš soud již koncem června tohoto roku vstoupil jako jeden z pilotních soudů do tohoto systému, jsem zjistil, že má úloha soudce se omezuje pouze na podpis (rozuměj elektronický) předkládací zprávy o odvolání pro krajský soud. Pominu-li celkem zbytečnost toho, aby jen soudce mohl podepsat tento vyplněný formulář, kde je uvedeno, jak všichni víme, jen kde se co nalézá (tedy čísla listů, kde je napadené rozhodnutí soudu a kde je založen opravný prostředek) a rozhodná data (tedy doručení napadeného rozhodnutí a podání opravného prostředku), což průměrně zkušená VSÚ zvládne levou zadní, a tudíž zbytečnost kvůli tomu vystát fronty na Czech pointu, vzal jsem to pouze na vědomí s tím, že nějaký ten klik myší navíc není pro mě problém.

I nadešel onen den, kdy sem se měl poprvé elektronicky podepsat. Slavnostně jsem otevřel CEPR, kde se na mě krásně modrala spisová značka. Kliknul jsem na odkaz zpracovat a ... vyjelo mi 28 stran chybových hlášení. Volám VSÚ o pomoc, ta volá dozorčí úřednici o pomoc, ta posílá žádost o pomoc firmě CSLAV^{*}). Přeposílám kopii chybových hlášení mailem a čekám. Čekám den, dva, týden, dva týdny, až konečně dostávám zprávu, že snad již mohu. Začínám znovu CEPR – zpracovat ... a skutečně, pohnul jsem se dál, vyskočí mi další okno. V rozčilení nad tím nečekaným úspěchem zazmatkuji a netrefím se na tlačítko „Předložení odvolacímu soudu“. Prst dopadne hned vedlejší tlačítko „Vyhověno odvolání“. Volám o pomoc VSÚ, ta volá dozorčí úřednici o pomoc. Je mi sděleno, že jedině firma CSLAV to může vrátit zpět, abych mohl pokračovat. Marně namítám, že „Vyhověno odvolání“ (myšlena tím zřejmě autoremedura) nelze stejně v tomto případě použít. Takže firma v podstatě rozhodne, jestli to mohu zkusit znovu, nebo tam bude nesmysl, odtuším a dál se raději neptám.

Čekám den, dva ... a ejhle, nyní to netrvalo ani týden, jen pár dnů a mohu pokračovat. Otevřu znovu CEPR. Raději se zamknu, aby mě někdo nerušil, vypínám i rádio. Ještě poslední lok kávy a jdu na to “Zpracovat“ – nyní již správně “Předložení odvolacímu soudu“ a ... začne mi blikat výstražný trojúhelník, že web je neověřený a jestli na sebe беру riziko, že to dál poběží. Už je mi to všechno jedno. Zatrhávám “I accept the risk“ a stisknu “Run“. Přitom na vteřinu zavřu oči a přemýšlím, na co všechno jsem pojištěn.

Otevřu oči a ... nic. Čekám 5 minut, 10 minut, 15 minut a stále nic, jen logo přesýpacích hodin mi dává na srozuměnou, že slovy Nohavicovými, stejně jako na počátku jsem v ř ... Vzdávám to a pomocí správce úloh ukončuji tento pokus. Tak znovu od začátku a opět mě přesýpací hodiny dlouhé minuty utvrzují v tom, že počítač zjevně není na takové výši, aby zvládl tuto operaci. Volám zase o pomoc. Jsem uklidňován VSÚ, že to je běžné a že je velmi pravděpodobné, že na potřetí to počítač skousne. Asi po půlhodině se odhodlávám k novému pokusu. Připadám si jako v nějakém on-line kasinu. Opět zatrhávám, že budu riskovat, a vím, že stejně nic nevyhraji, ale přesto jdu do toho. Tentokrát nastává změna. Přesýpací hodiny se mi nesmějí, něco proběhlo, ale tlačítko "Předložit odvolacímu soudu" pouze zešedlo a nic se neděje. Čekal jsem, že konečně narazím na tu předkládací zprávu, abych ji tedy podepsal, a zase nic. Dochází mi, že budu muset klikat dál. Kliknu na: "Ukončit zpracování" – zase se mě to na cosi ptá a dává mi to tři možnosti. Náповědu po telefonu jsem již asi vyčerpал, protože mi to nikdo nezvedá (v zápalu boje jsem zapomněl, že touto dobou jsou obvykle všichni na obědě). Vzhledem ke třem možnostem to sice není 50 na 50, ale 33 na 66, ale i to je slušné.

Rozhodnu se pro první možnost a bingo!!! Pohnul jsem se dál. Nyní to po mě chce vědět, jak bylo podáno odvolání, a opět mám tři možnosti. Vzhledem k tomu, že agendu jinak vyřizuje VSÚ, netuším, takže klikám dále na ikonku složky u spisové značky. Zde klikám na odvolání a zjišťuji, že bylo zasláno klasickou poštou. Proklikám se zpět a volím, že poštou. Mezitím již mimoděk jako zkušený hazardér opět akceptuji, že riskuji. Nyní se program táže, kde najde onu obálku, ve které odvolání došlo. Naštěstí si sám odpovídá, že v dokumentu č. 9. Kontroluji to, takže zase klikám na složku, pak odvolání a skutečně na konci dokumentu č. 9 je tam naskenovaná obálka. Tak proč se mě sakra ptá, když to ví? Proklikávám se opět zpět a počítač se zase sekl. Dávám mu 5 minut, protože bych taky rád šel na oběd. Ani to netrvalo tak dlouho a počítač mi sděluje: "Aplikace Internet Explorer nemůže zobrazit tuto webovou stránku." Obnovuji poslední webovou stránku, ale je to spisový přehled s odvoláním. Na předchozí stránku, kde bych měl pokračovat, se již nedostanu. Rezignuji a jdu na oběd. Doplním cukry a po obědě to zkusím znovu od začátku.

Po návratu si opět otevřu CEPR, ale onen spis se tam nyní nevyskytuje. Opět volám o pomoc. Zkousím kliknout na zobrazit a skutečně – spis se znovu objevil. Kliknu opět na "Zpracovat", naběhne mi požadovaná stránka, kde již mám, že odvolání je posláno poštou a obálka je v dokumentu č. 9. Klikám dál a doufám, že již finišuji, ale ouha, opět přesýpací hodiny, které jsou za chvíli vystřídaný potměšilým nápisem: "Network Connection Interrupted". Pro tento den s pokusem definitivně končím a vracím se ke své běžné práci.

Den druhý. Půlhodinu pauzy, co se mi mezi jednáními vyskytla, se rozhodnu věnovat pokračování pokusu o elektronický podpis. A hrome, všechny korky, které jsem včera zvládl, jsou pryč a začínám znovu od začátku, neboť jsem program neukončil klinutím na tlačítko: "Uložit rozpracované," jelikož se program včera ukončil tím, že spadl. Tak ještě jednou. Protože opakování je opravdu matka moudrosti, klikám již velmi rychle od "I accept the risk" až po složku se slibným nápisem: „Předkládací zpráva“. Konečně je to tu. Mám pocit, že jsem vyhrál jackpot! Je sice počítačem chybně vyplněna, neboť odvolání bylo podáno již 3. dne v měsíci, a nikoliv 4., a já s tím nemohu nic dělat, ale co, den sem den tam – je to také ve lhůtě pro odvolání, tak se slavnostně dvěma kliky konečně podepisuji! Na dotaz soubor ukládám (i když nevím, co a kam), ale vzhledem k tomu, že na mě z obrazovky kouká nápis: "Podepsáno a všechny podpisy jsou platné", jsem spokojen. Poslední klik na: "Ukončit zpracování události".

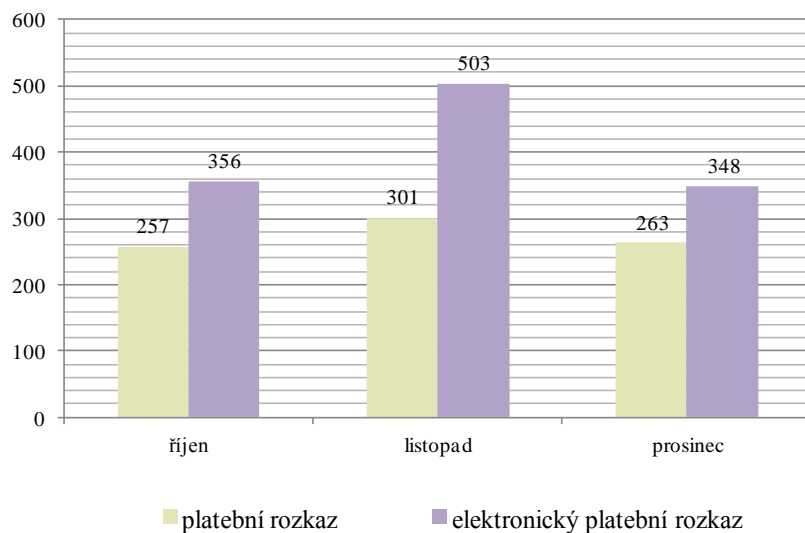
Aha, tak ne! Ještě další “anketa“ se třemi možnostmi (ted’ už to snad nejde zkazit). Jaká bude následovat událost, chce vědět program. Doufám, že již žádná, a tak volím: “Žádná událost“ a ukončuji zpracování snad už definitivně. Spis “zmizel“ ze seznamu úloh. Sláva, zavírám aplikaci a oddechnu si. V tom zvoní telefon a VSÚ mi sděluje, že mě čeká další předkládací zpráva na podpis ...

Jaký je závěr? Ten si udělejte každý sám. Jen bych chtěl podotknout, že zatímco svůj první “klasický“ podpis jsem zvládl během pár dnů (pravda, délka mého jména mi to značně ulehčovala), první podpis elektronický mi trval skoro 3 týdny. Nyní doufám, že si udělám “osobák“ a další pokus zvládnou úspěšně během jednoho týdne.“⁷²

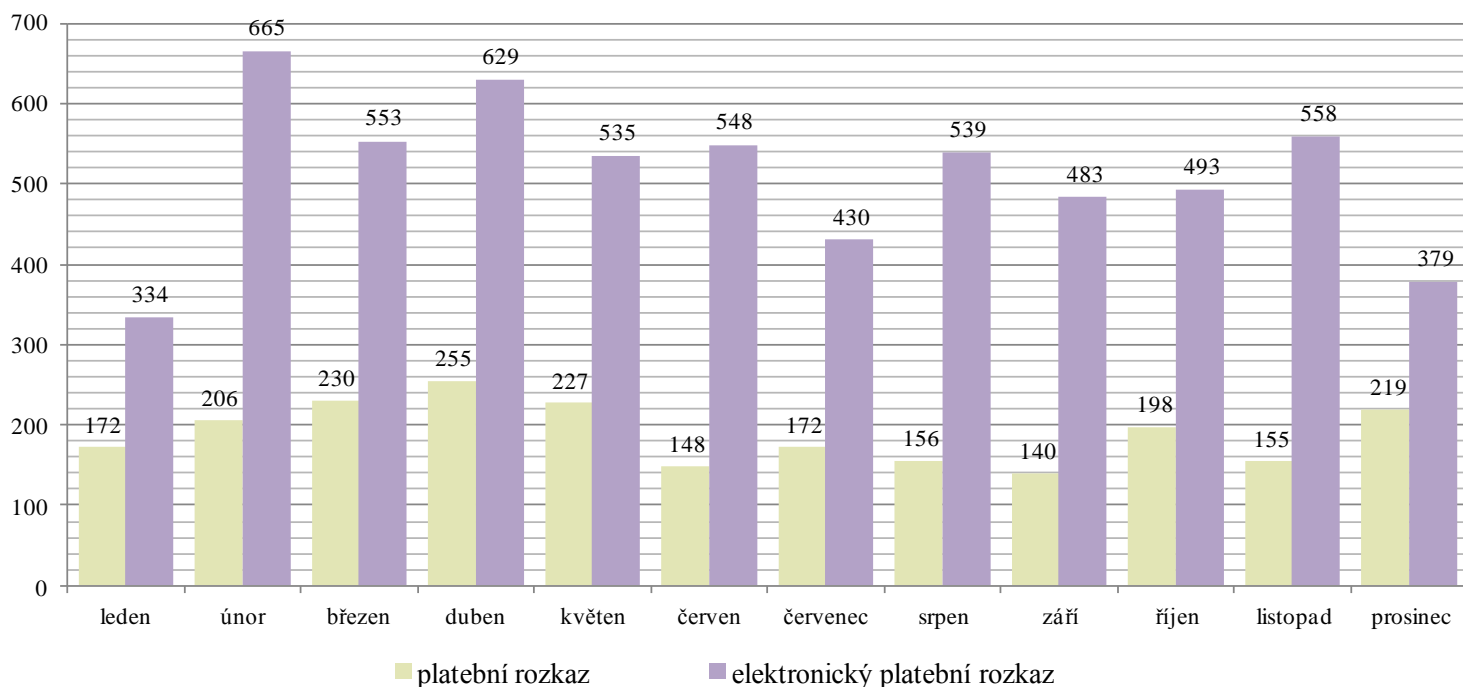
⁷² HOZA, Tomáš. Jak jsem se konečně podepsal. *Soudce*, 2012, č. 12, s. 8.

*) autor článku měl zřejmě na mysli firmu CCA Group a.s., která aplikaci CEPR vyvinula a spravuje ji, CSLAV je aplikace vyvinutá pro účely vedení soudních výkazů a statistik

Graf 1. Počty návrhů na vydání PR a EPR u OS Chomutov za 4. čtvrtletí roku 2012 ⁷³



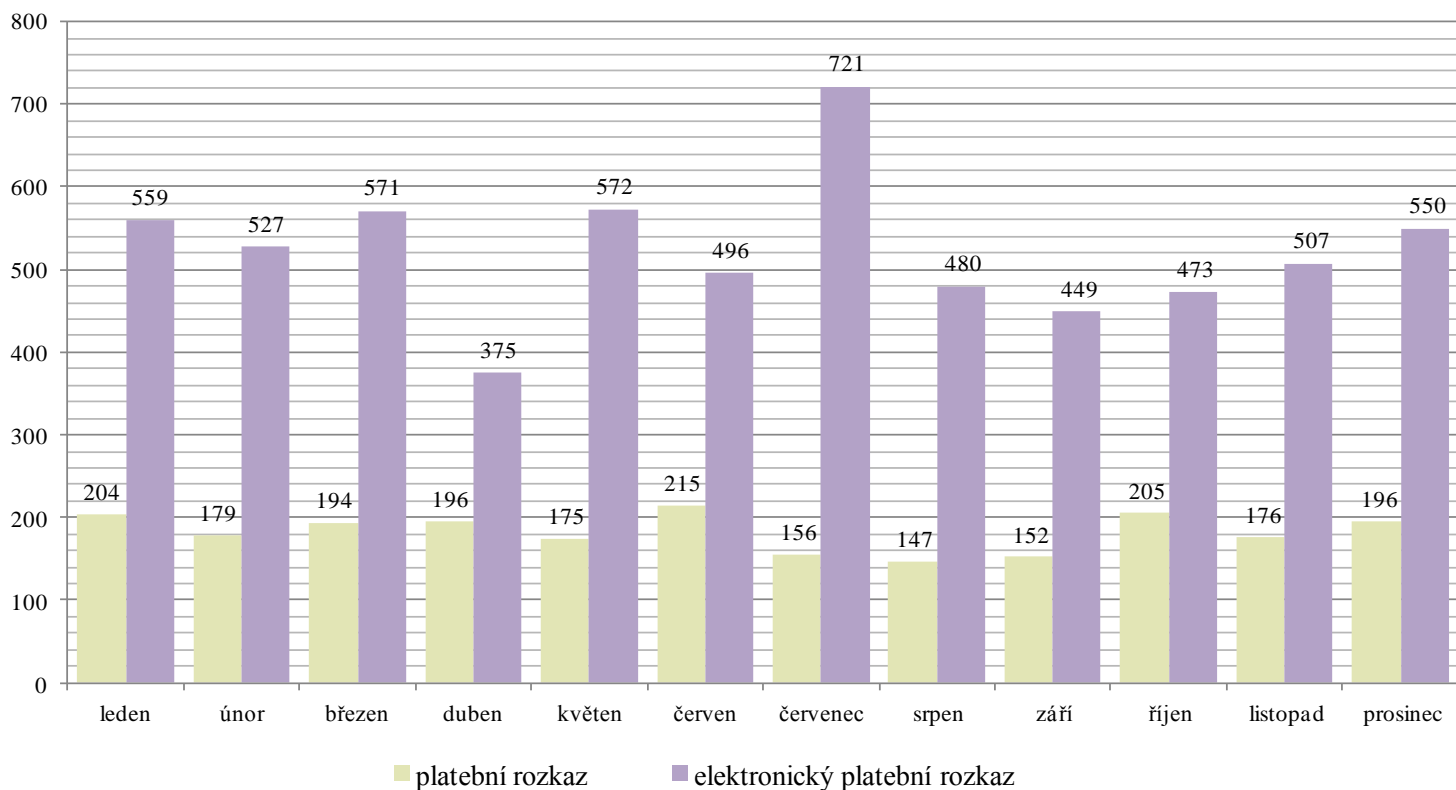
Graf 2. Počty návrhů na vydání PR a EPR u OS Chomutov za rok 2013 ⁷⁴



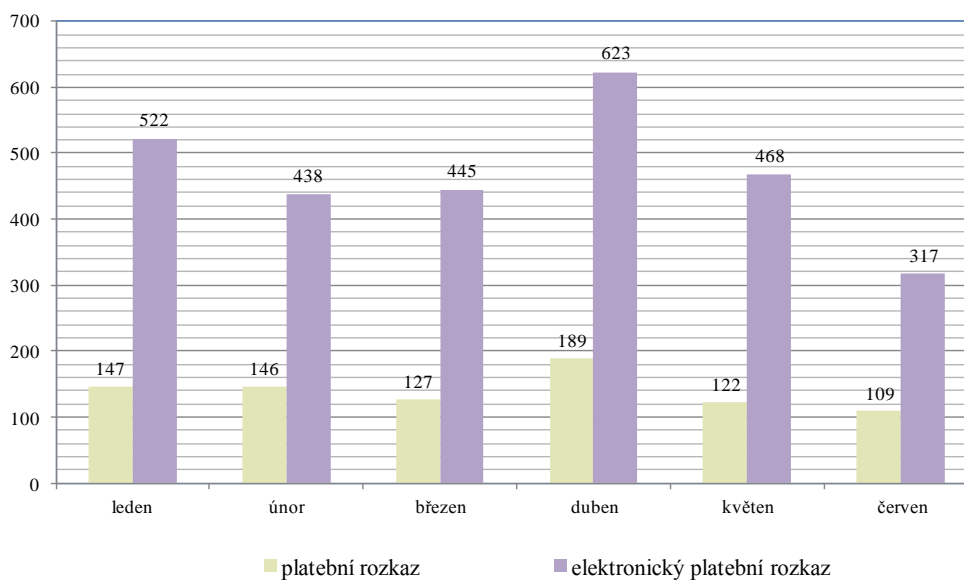
⁷³ Zdroj: Ministerstvo spravedlnosti ČR a Okresní soud v Chomutově; vlastní zpracování

⁷⁴ Zdroj: Ministerstvo spravedlnosti ČR a Okresní soud v Chomutově; vlastní zpracování

Graf 3. Počty návrhů na vydání PR a EPR u OS Chomutov za rok 2014 ⁷⁵



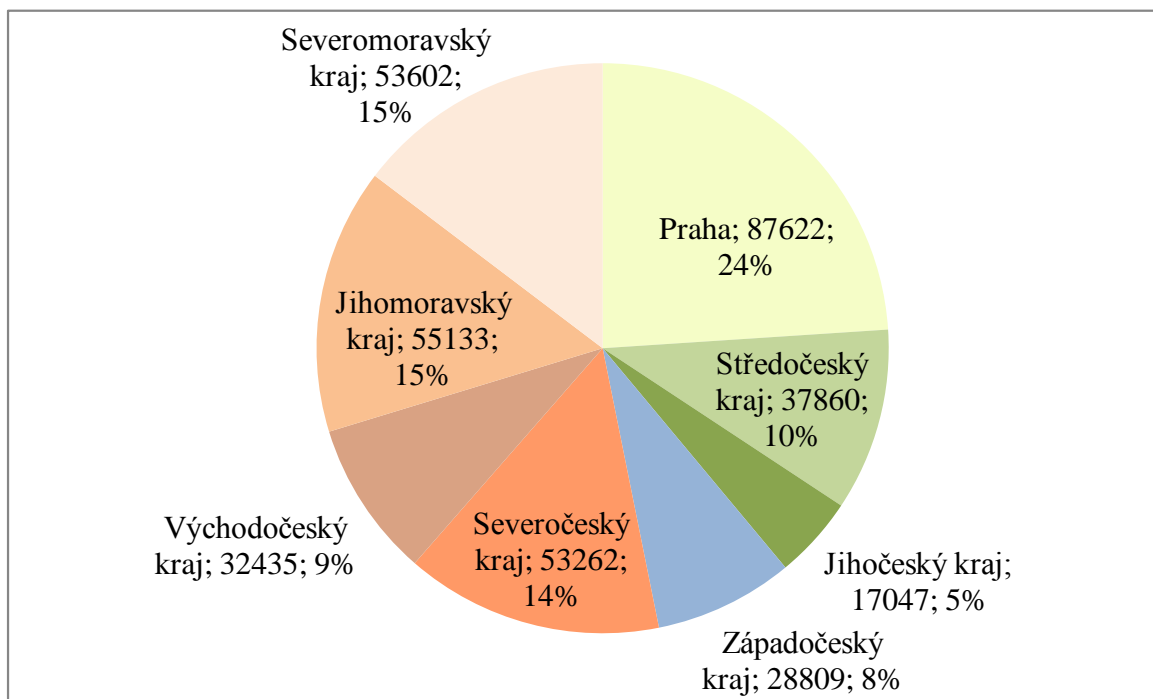
Graf 4. Počty návrhů na vydání PR a EPR u OS Chomutov za 1. pololetí roku 2015 ⁷⁶



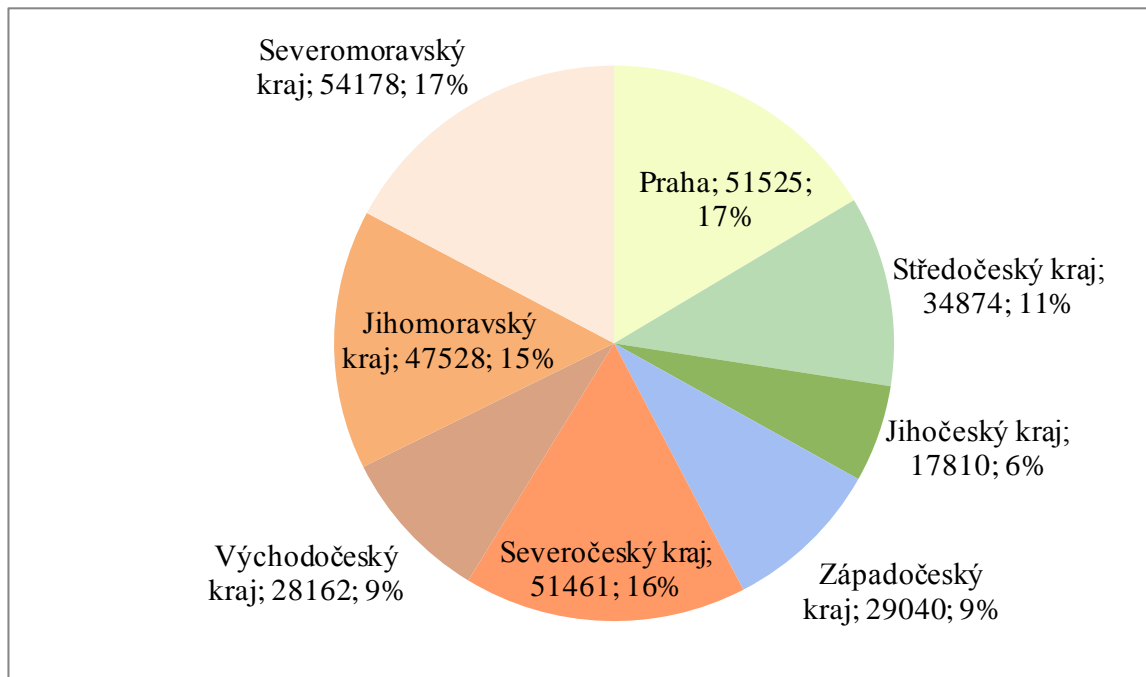
⁷⁵ Zdroj: Ministerstvo spravedlnosti ČR a Okresní soud v Chomutově; vlastní zpracování

⁷⁶ Zdroj: Ministerstvo spravedlnosti ČR a Okresní soud v Chomutově; vlastní zpracování

Graf 5. Podíl počtu návrhů na vydání EPR v jednotlivých soudních krajích za rok 2013⁷⁷



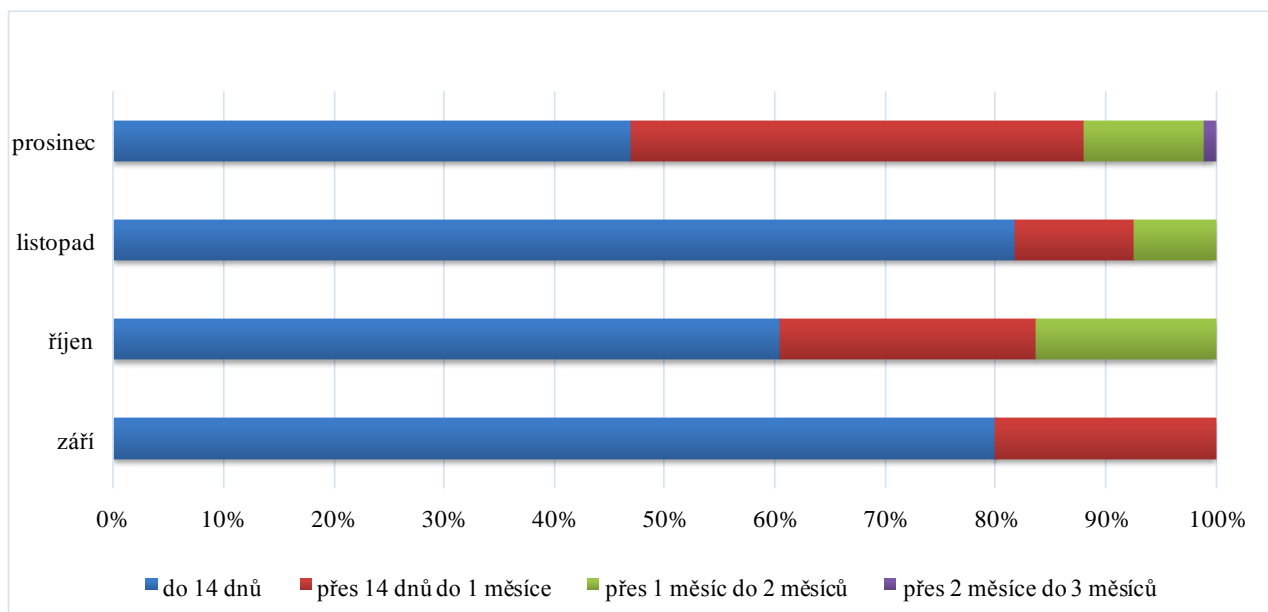
Graf 6. Podíl počtu návrhů na vydání EPR v jednotlivých soudních krajích za rok 2014⁷⁸



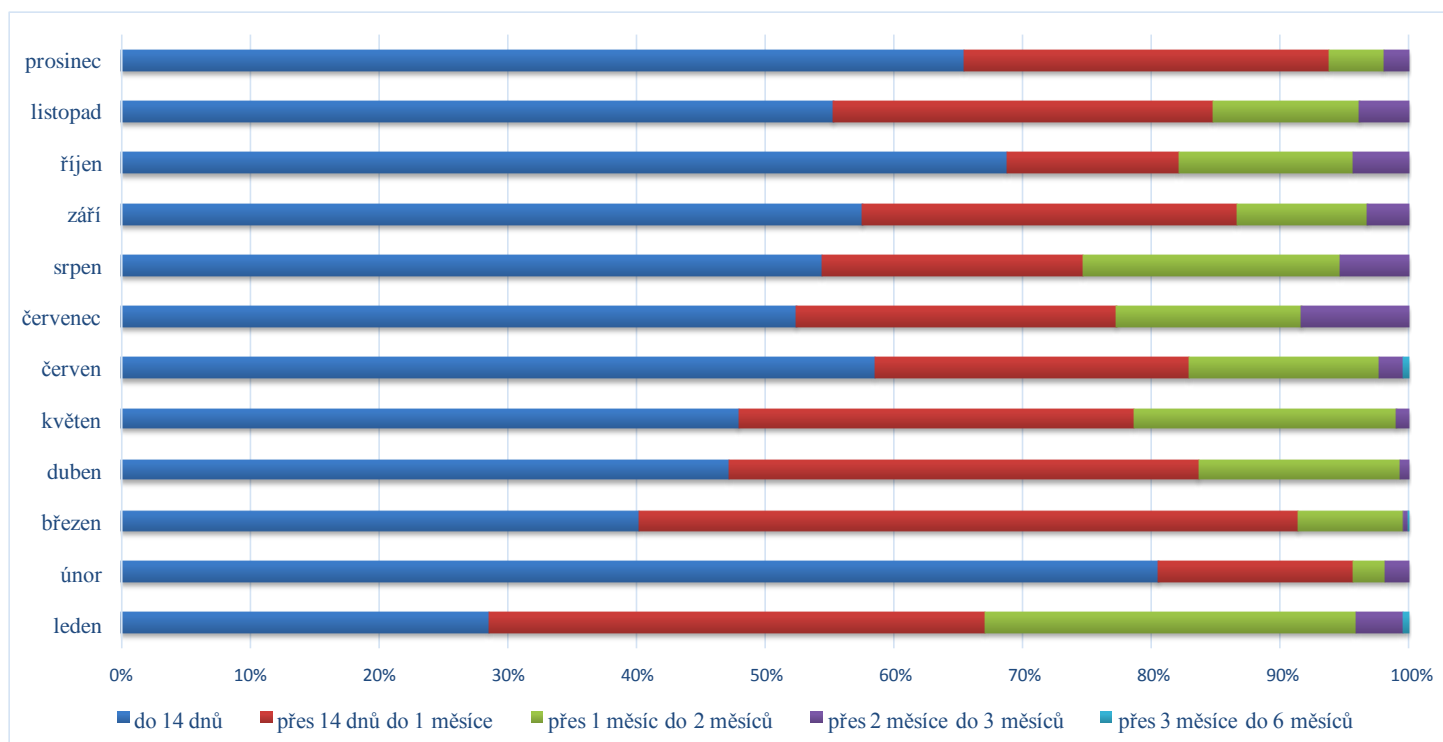
⁷⁷ Zdroj: Ministerstvo spravedlnosti ČR a Okresní soud v Chomutově; vlastní zpracování

⁷⁸ Zdroj: Ministerstvo spravedlnosti ČR a Okresní soud v Chomutově; vlastní zpracování

Graf 7. Podíl počtu vyřízených návrhů na vydání EPR dle rychlosti vyřízení věci v % u OS Chomutov za období od září do prosince roku 2012 ⁷⁹



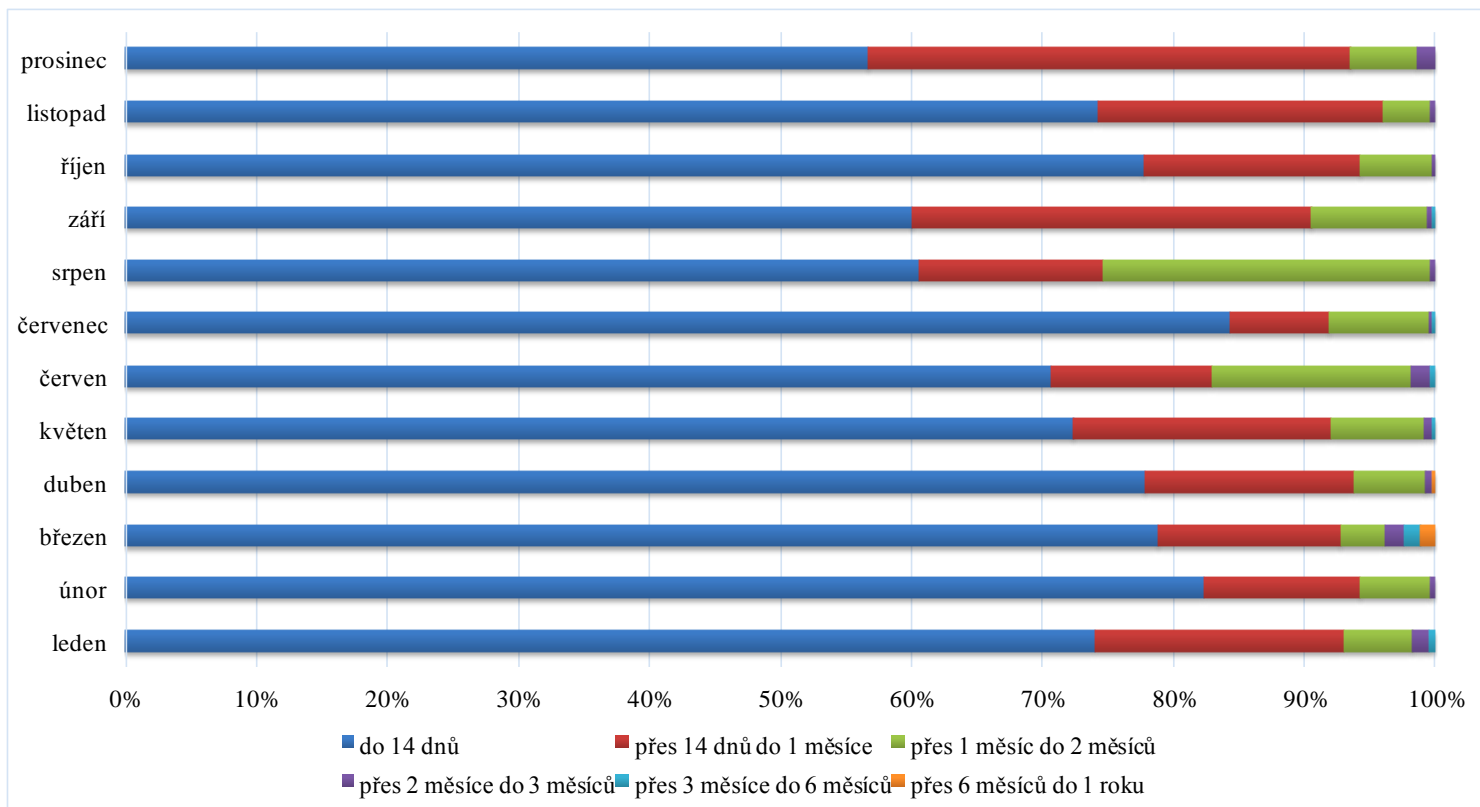
Graf 8. Podíl počtu vyřízených návrhů na vydání EPR dle rychlosti vyřízení věci v % u OS Chomutov za rok 2013 ⁸⁰



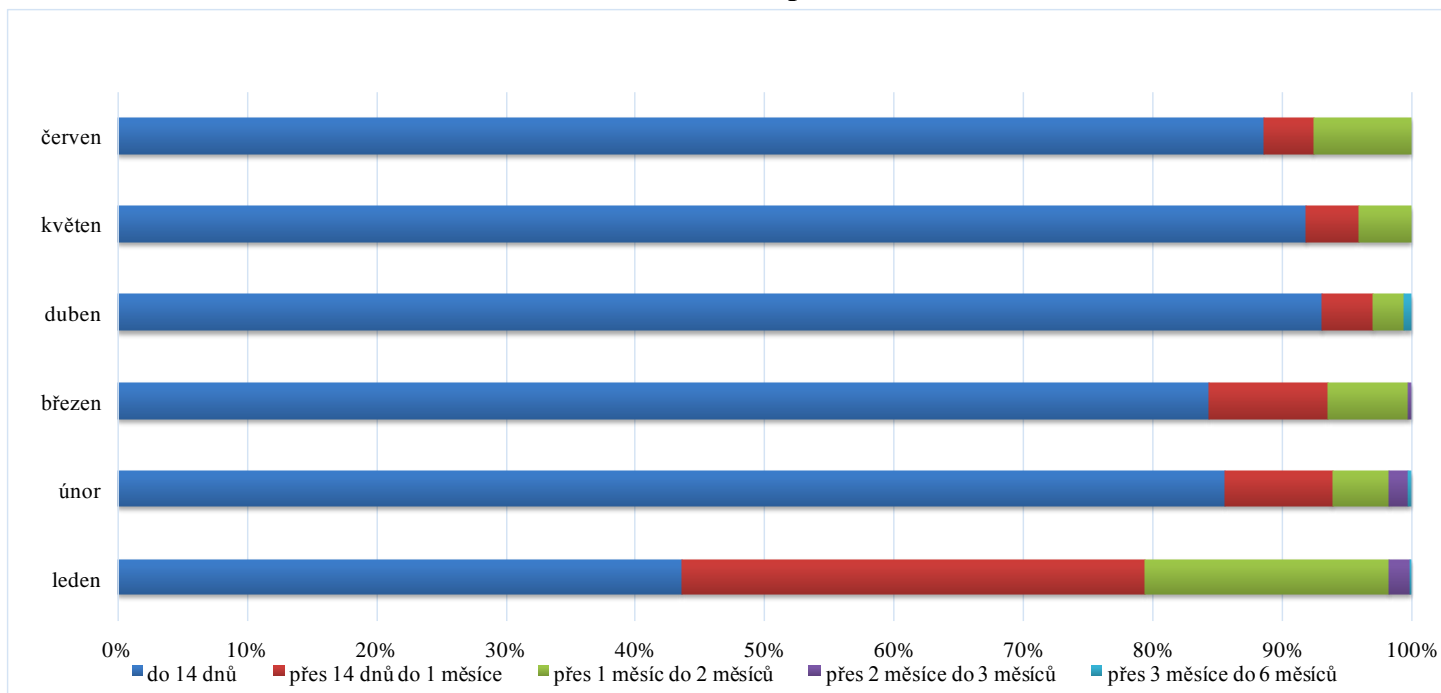
⁷⁹ Zdroj: Ministerstvo spravedlnosti ČR a Okresní soud v Chomutově; vlastní zpracování

⁸⁰ Zdroj: Ministerstvo spravedlnosti ČR a Okresní soud v Chomutově; vlastní zpracování

Graf 9. Podíl počtu vyřízených návrhů na vydání EPR dle rychlosti vyřízení věci v % u OS Chomutov za rok 2014⁸¹



Graf 10. Podíl počtu vyřízených návrhů na vydání EPR dle rychlosti vyřízení věci v % u OS Chomutov za 1. pololetí roku 2015⁸²



⁸¹ Zdroj: Ministerstvo spravedlnosti ČR a Okresní soud v Chomutově; vlastní zpracování

⁸² Zdroj: Ministerstvo spravedlnosti ČR a Okresní soud v Chomutově; vlastní zpracování

Tabulka 1. Počet návrhů na vydání EPR vedených u OS v Chomutově z hlediska způsobu a rychlosti jejich vyřízení a počet návrhů, jež byly převedeny do agendy civilního sporného řízení od spuštění aplikace CEPR v září 2012 do konce roku 2012 ⁸³

2012		9/2012	10/2012	11/2012	12/2012
Vyřízeno návrhů na vydání EPR celkem		45	483	346	411
v tom:	vydáním EPR	24	386	284	333
	odmítnutím	0	0	0	0
	postoupením	0	0	0	0
	příkázáním	0	0	0	0
	zastavením	0	0	4	6
	zpětvzetím	0	0	0	0
	jinak	21	97	58	72
v tom:	do 14 dnů	36	292	283	193
	přes 14 dnů do 1 měsíce	9	112	37	169
	přes 1 měsíc do 2 měsíců	0	79	26	45
	přes 2 měsíce do 3 měsíců	0	0	0	4
	přes 3 měsíce do 6 měsíců	0	0	0	0
	přes 6 měsíců do 1 roku	0	0	0	0
	přes 1 rok	0	0	0	0
Převedeno do sporného řízení celkem		0	114	119	141
v tom:	EPR zrušen soudem	0	5	36	53
	podáním odporu	0	12	25	16
	jiný důvod	0	97	58	72
Pravomocně skončené věci		21	136	207	224

⁸³ zdroj: Ministerstvo spravedlnosti ČR; vlastní zpracování

Tabulka 2. Počet návrhů na vydání EPR vedených u OS v Chomutově z hlediska způsobu a rychlosti jejich vyřízení a počet návrhů, jež byly převedeny do agendy civilního sporného řízení za rok 2013 ⁸⁴

2013	1/2013	2/2013	3/2013	4/2013	5/2013	6/2013	7/2013	8/2013	9/2013	10/2013	11/2013	12/2013
Vyřízeno návrhů na vydání EPR celkem	364	534	572	515	610	550	536	430	560	638	434	512
v tom:												
vydáním EPR	298	455	504	457	506	439	369	346	483	497	385	462
odmítnutím	7	17	7	8	11	13	32	0	3	28	1	10
postoupením	0	0	1	2	1	2	1	0	2	0	0	0
příkázáním	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
zastavením	15	10	12	10	26	50	101	46	54	87	18	11
zpětvzetím	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
jinak	44	52	48	38	66	46	33	38	18	26	30	29
v tom:												
do 14 dnů	104	430	230	243	292	322	281	234	322	439	240	335
přes 14 dnů do 1 měsíce	140	81	293	188	188	134	133	87	163	85	128	145
přes 1 měsíc do 2 měsíců	105	13	46	80	124	81	77	86	57	86	49	22
přes 2 měsíce do 3 měsíců	13	10	2	4	6	10	45	23	18	28	17	10
přes 3 měsíce do 6 měsíců	2	0	1	0	0	3	0	0	0	0	0	0
přes 6 měsíců do 1 roku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
přes 1 rok	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Převedeno do sporného řízení celkem	364	219	251	253	309	307	236	262	201	235	254	222
v tom:												
EPR zrušen soudem	298	135	167	174	207	242	187	204	161	171	194	165
podáním odporu	22	32	35	39	36	19	16	19	22	37	29	28
jiný důvod	44	52	49	40	66	46	33	39	18	27	31	29
Pravomocně skončené věci	494	381	490	477	526	441	527	523	442	502	507	372

⁸⁴ zdroj: Ministerstvo spravedlnosti ČR; vlastní zpracování

Tabulka 3. Počet návrhů na vydání EPR vedených u OS v Chomutově z hlediska způsobu a rychlosti jejich vyřízení a počet návrhů, jež byly převedeny do agendy civilního sporného řízení za rok 2014⁸⁵

2014	1/2014	2/2014	3/2014	4/2014	5/2014	6/2014	7/2014	8/2014	9/2014	10/2014	11/2014	12/2014
Vyřízeno návrhů na vydání EPR celkem	577	542	626	433	456	529	586	632	478	522	303	437
v tom:												
vydáním EPR	546	505	567	406	427	504	545	466	434	502	282	425
odmítnutím	0	0	5	2	1	2	2	0	6	0	0	0
postoupením	1	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0
příkázáním	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
zastavením	14	7	17	7	8	10	20	137	14	10	10	9
zpětvzetím	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
jinak	16	30	37	18	18	13	19	29	24	10	11	3
v tom:												
do 14 dnů	427	446	494	337	330	374	494	383	287	406	225	248
přes 14 dnů do 1 měsíce	110	65	87	69	90	65	45	89	146	86	66	161
přes 1 měsíc do 2 měsíců	30	29	21	24	32	80	44	158	42	29	11	22
přes 2 měsíce do 3 měsíců	7	2	9	2	3	8	2	2	2	1	1	6
přes 3 měsíce do 6 měsíců	3	0	8	0	1	2	1	0	1	0	0	0
přes 6 měsíců do 1 roku	0	0	7	1	0	0	0	0	0	0	0	0
přes 1 rok	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Převedeno do sporného řízení celkem	266	325	274	249	177	253	274	365	268	217	174	231
v tom:												
EPR zrušen soudem	217	244	186	209	132	217	226	312	228	188	147	217
podáním odporu	33	47	53	25	26	19	29	23	17	19	15	9
jiný důvod	16	34	35	15	19	17	19	30	23	10	12	5
Pravomocně skončené věci	547	553	472	498	287	473	488	573	627	499	253	287

⁸⁵ zdroj: Ministerstvo spravedlnosti ČR; vlastní zpracování

Tabulka 4. Počet návrhů na vydání EPR vedených u OS v Chomutově z hlediska způsobu a rychlosti jejich vyřízení a počet návrhů, jež byly převedeny do agendy civilního sporného řízení za první pololetí roku 2015 ⁸⁶

2015	1/2015	2/2015	3/2015	4/2015	5/2015	6/2015
Vyřízeno návrhů na vydání EPR celkem	785	411	529	513	447	467
v tom:						
vydáním EPR	740	387	503	489	425	448
odmítnutím	12	1	0	2	0	0
Postoupením	0	1	1	1	0	0
Příkázáním	0	0	0	0	0	0
Zastavením	17	10	12	14	8	9
Zpětvzetím	0	0	0	0	0	0
Jinak	16	12	13	7	14	10
v tom:						
do 14 dnů	342	352	446	478	411	414
přes 14 dnů do 1 měsíce	281	34	49	20	18	18
přes 1 měsíc do 2 měsíců	149	18	33	12	18	35
přes 2 měsíce do 3 měsíců	12	6	1	0	0	0
přes 3 měsíce do 6 měsíců	1	1	0	3	0	0
přes 6 měsíců do 1 roku	0	0	0	0	0	0
přes 1 rok	0	0	0	0	0	0
Převedeno do sporného řízení celkem	310	234	340	307	261	280
v tom:						
EPR zrušen soudem	264	195	293	279	231	249
podáním odporu	32	24	32	21	15	19
jiný důvod	14	15	15	7	15	12
Pravomocně skončené věci	596	532	637	529	493	596

⁸⁶ zdroj: Ministerstvo spravedlnosti ČR; vlastní zpracování

Tabulka 5. Počet vydaných EPR, které nabyly právní moci a EPR, které byly zrušeny pro nedoručitelnost nebo podáním odporu v období od září 2012 do června 2015 u OS v Chomutově (v ks a v %) ⁸⁷

	období 9/2012 - 12/2012		rok 2013		rok 2014		I. pololetí roku 2015	
	ks	%	ks	%	ks	%	ks	%
pravomocný EPR	880	86	2562	49	2771	49	1338	45
EPR, který byl zrušen soudem	94	9	2305	44	2523	45	1511	50
EPR, který byl zrušen podáním odporu	53	5	334	7	315	6	143	5
celkem EPR	1027	100	5201	100	5609	100	2992	100

⁸⁷ zdroj: Ministerstvo spravedlnosti ČR; vlastní zpracování