

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Hodnocení diplomové práce

Posudek vedoucího práce

Jméno autora: Bc. Jiří Drtina

Název práce: Příprava studentů učitelství na výuku sexuální výchovy

Vedoucí práce: Mgr. Lucie Křivánková, Ph.D.

Oponent práce: prof. PhDr. Blahoslav Kraus, CSc.

Téma práce: velmi aktuální

Jazyková stránka práce: gramatické a stylistické chyby napříč prací

Práce je zaměřena: teoreticko-empiricky

Rozsah práce: odpovídající

Použitá literatura: aktuální

Počet uváděných titulů: vyhovující

Citace v textu: poměrně bohatě užívané, chybí „online“ u některých uváděných webových zdrojů v textu, jinde zas volí autor odlišný citační styl (velké/malé písmo u jmen autorů, viz HÁJEK, 2014 na s. 36), místy je text atomizován dílčími parafrázemi (s. 14 apod.), s. 24 je celá parafrázována z jednoho jediného zdroje, což by se na úrovni magisterské práce dít jistě nemělo

Formální stránka práce: odpovídající

Otázky a témata k diskusi:

- Na s. 17 autor používá pojem „moderní subkultura mladých lidí“. Jsou mladí lidé obecně subkulturou? Vychází toto sdělení ze zdroje níže za odstavcem?
- Autor při analýze dokumentů vytvořil 35 hesel. Je možné tato hesla chápat jako kódy či kategorie, zahrnující významově podobné výrazy?
- Na straně 40 se nachází pod schématem 1 řádek „Tabulka 5.“. Jedná se o chybu? Nenašla jsem, k čemu se výraz vztahuje.
- Čtenář by pravděpodobně očekával jedno heslo zahrnující pohlavní styk nebo sex sám o sobě. Veškerá tato hesla spadají pod skupinu „reprodukce“, „bezpečný sex“ apod.? Žádné téma se nevěnuje sexualitě a intimnímu soužití obecněji? (viz Tab. 1)
- Které obory jsou tedy nejlépe připraveny na realizaci sexuální výchovy a kde autor spatřuje naopak největší problém v přípravě budoucích učitelů?

Využitelnost pro praxi: vysoká

Cíl práce: Cílem práce je zmapovat, jaká je právě pregraduální příprava učitelů sexuální výchovy v kontextu sylabů jednotlivých předmětů u vybraných studijních programů učitelství a dokumentů k tématu vydaných MŠMT. Cíl lze považovat za splněný.

Celkové zhodnocení: Práce oproti jiným diplomovým pracím vyniká volbou neotřelého metodologického přístupu, autor užil analýzu dokumentů – MŠMT a předmětových sylabů. Ráda bych vyzdvihla velké nadšení autora do analýzy sylabů, kdy prozkoumal úctyhodných 496 předmětů, také se soustředil na minimalizaci rizik šetření (viz 3.3). Prezentace dat, byť je místy složitější, je přehledná a dobře popsána. Kladně hodnotím užití tabulek i schémat. Veškeré DVO byly zodpovězeny, cíl splněn.

Výsledné hodnocení:

Datum: 10. 5. 2024

.....
Podpis vedoucího práce