

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra speciální pedagogiky a logopedie**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Posudek oponenta práce**

Jméno autora(ky)	Michaela Hrušková
Název práce	Život člověka s nedoslýchavostí v období mladé dospělosti
Studijní obor	Speciální pedagogika - intervence (Bc.)
Konzultant práce	Mgr. Tereza Koliášová, Ph.D.
Oponent práce	doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.
Rok obhajoby	2018
Rozsah práce (počet)	70
Přílohy	ano

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

*(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)*

Dostává se mi ke zhodnocení práce, která se zabývá otázkou člověka se sluchovým postižením v období mladé dospělosti. Vzhledem k andragogickým trendům téma vítám a chválím.

Zhodnocení cílů práce:

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)*

Období mladé dospělosti je velmi krátké, ale velmi zajímavé období vývoje člověka. Jedná o období hledání vlastní identity, cesty k samostatnosti a uplatnění se v pracovním životě a nalézání životního partnera. Všemi těmito oblastmi se autorka zabývá v části, která vyznívá jako teoretické zázemí. Vzhledem k otázkám samostatnosti v lidském životě se mi „trochu hubeně“ jeví úvodní část, kterou autorka věnuje mladé dospělosti. Vzhledem k charakteru výzkumného šetření bych toto považoval za pochybení. Jsem toho názoru, že by bylo vhodné čtenáři nabídnout srovnání mladé „nepostižené“ dospělosti s tou změněnou. Taktéž postrádám problematiku prožívání této životní fáze. To se autorka snaží do určité míry vylepšit v části, kterou věnuje partnerství. Taktéž velmi povrchně. Obecně lze konstatovat, že teoretické zázemí práce je povrchní, bez hlubšího vhledu do problematiky.

Část praktická usiluje o dosažení výzkumného cíle, který autorka definuje na s. 37. Jsem „na rozpacích“, když se ptá, zda nedoslýchavost ovlivňuje průběh vzdělávání, volbu povolání a hledání životního partnera! Ověřování takto vágně formulovaných cílů považuji za zbytečné. Autorka by měla tento přístup osvětlit. Přistoupíme-li na smysluplnost otázek, autorka k jejich zjištění používá rozhovor, otázky jsou v příloze práce. Jsem toho názoru, že autorka těmito otázkami nemůže odpovědět na to, jak nedoslýchavost ovlivňuje život mladého dospělého člověka. Prosím o odůvodnění jejich smysluplnosti. Výzkumné šetření je uskutečněno formou případové studie. Dále ho doplňuje o dotazníkové šetření, které se mi jeví jako zcela nesourodé a nadbytečné. Prosím o objasnění vazby na případové studie. Domnívám se, že projekt výzkumného šetření obsahuje takové nedostatky, které neumožňují naplnění výzkumného cíle.

**b) zhodnocení metodologické stránky práce**

	ano	ne	s výhradami
Komparativní zpracování tématu práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Přiměřená odborná terminologie práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Užití kvalitativních metod výzkumného šetření	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Užití kvantitativních metod výzkumného šetření	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Realizace originálního metodického postupu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zaměření na komparativní historický náhled	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Splnění deklarovaných cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

**Hodnocení formálních kritérií práce:**

	ano	ne	s výhradami
Užití předepsaného rozsahu práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Užití akceptované formy citací	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vhodná jazyková úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Přiměřený rozsah literatury a zdrojů	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Přiměřená forma příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

**Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:**

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Viz výše.

**Zásadní připomínky k formální úrovni práce:**

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bez zásadních připomínek.

**Otázky k obhajobě práce:**

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Jaký je výtěžek z Vašeho výzkumu?

**Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:**

Předložená práce nesplňuje podmínky a nároky kladené na bakalářskou práci.

Návrh závěrečného hodnocení F.

30. dubna 2018

.....  
datum a místo

doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.

.....  
podpis autora posouzení