

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra speciální pedagogiky a logopedie**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ (DIPLOMOVÉ) PRÁCE**

**Posudek konzultanta (oponenta) práce**

Jméno autora(ky)	Mgr. Bc. Lenka Fussová				
Název práce	Užívání elektronických cigaret u královéhradecké mládeže				
Studijní obor	Speciální pedagogika rehabilitační činnosti a management speciálních zařízení				
Konzultant práce	Mgr. Martin Kaliba				
Oponent práce	prof. MUDr. Arnošt Pellant, DrSc.				
Rok obhajoby	2018				
Rozsah práce (počet):	75 stran				
Obrazová příloha	5	Tabulky 4, grafy 14	přílohy	4	
Použitá literatura (počet)	položek vč. <a href="http://www.odkazů">www.odkazů</a> 55				

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

a) zhodnocení tématu a cílů práce

**Zhodnocení tématu práce:**

*(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)*

Téma je velmi aktuální. Jeho závažnost zvyšuje skutečnost, že navzdory všeobecně akceptované škodlivosti kouření zvláště u mladistvých, není problematice věnována dostatečná pozornost a zájem z hlediska legislativy, základních a středních škol, ani veřejnosti. Práce přináší řadu konkrétních údajů, které se týkají klasického kouření i vapování elektronických cigaret u mladistvých. Práce bude mít nepochybně pro konkrétně zjištěná data praktický dopad. Oponent tematiku zpracovanou v diplomové práci studentky vítá a obsahově se s ní plně ztotožňuje.

**Zhodnocení cílů práce:**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)*

Diplomová práce se zabývá problematikou užívání návykových látek (nikotinu) u mládeže. Jejím cílem bylo analyzovat zvyklosti mládeže s užíváním nikotinu a s vapováním elektronických cigaret na základních a středních školách v Hradci Králové. S tímto zaměřením si autorka položila čtyři výzkumné otázky, na které hledala odpovědi ve výsledcích u předem stanovených čtyř hypotéz. Stanovené cíle i hypotézy jsou reálné a velmi dobře postavené. Metodika výzkumu byla založena na výsledcích dotazníkového šetření, které bylo provedeno u 156 žáků v kategorii staršího školního věku (12-15 let) a

mládeže (15-18 let) ve třech základních a ve třech středních odborných školách. Kromě studentů bylo výzkumnému dotazníkovému šetření podrobena i šest pedagogů. Při vypracování dotazníku byl mimo jiné použit a modifikován Evropský modelový dotazník (EMCDD; European Model Questionnaire, EMQ). K hodnocení otázek zjišťujících postoje respondentů byla zvolena Likertova škála. Zjištěné výsledky byly využity i k úvaze o možnostech realizace prevence nikotinu. Stanovené výzkumné otázky, hypotézy i metodický postup považuji za velmi dobře uchopené a nemám k nim připomínky.

### **b) zhodnocení metodologické stránky práce**

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano		
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano		s výhradami
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano		
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano		
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano		

\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

### **Hodnocení formálních kritérií práce:**

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano		
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano		
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano		
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano		

\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:**

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Obsahovou stránku práce považuji za velmi dobře zpracovanou a nemám k ní zásadních připomínek.

Jako oponent bych v úvodu práce uvítal obecnější nastínění problematiky kouření u mládeže se stručným uvedením současných literárních znalostí a názorů na danou problematiku. Teprve následně bych uvedl problematiku kouření z pohledu sociální patologie, sociální deviace, sociální normy, vysvětlil problematiku e-liquidů, harm reduction apod.

Uváděný Diagnostický a statistický manuál duševních poruch (DSM-5) Americké psychiatrické asociace (str. 16) a diagnostická kritéria pro poruchu užívání tabáku dle DSM-5 uvedená na str. 18 se z velké části překrývají.

V práci chybí statistického zpracování, avšak uváděné výsledky jsou prezentovány velmi přehledně a dovolují potřebné závěry.

Diskuze mohla být uvedena jako samostatná kapitola odděleně od kapitoly Závěr.

Uvedené poznámky jsou spíše didaktickým pohledem oponenta a nesnižují dobrou úroveň práce.

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce:**

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Nemám připomínky k formální úrovni práce. Dílo má přiměřený počet stran, uváděné tabulky, obrázky a grafy vhodným způsobem pomáhají čtenáři porozumět dané problematice. 55 literárních citací (včetně elektronických odkazů) je dostatečný. Za zmínku stojí uvedení 14 zahraničních citací. Práce je psána prakticky bez chyb či překlepů.

### **Otázky k obhajobě práce:**

*(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)*

1. V práci nezmiňujete dnes často užívané pojmy adiktologie a pilotní výzkum. Uveďte význam těchto dvou termínů.

## **Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:**

*Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na Diplomovou práci. Vzhledem k originalitě, širokému záběru a řadě získaných konkrétních dat ji klasifikuji stupněm B.*

**1. 7. 2018**

.....  
*datum a místo*

**Prof. MUDr. Arnošt Pellant, DrSc.**

.....  
*podpis autora posouzení*