



**KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY**  
**Posudek bakalářské práce**

**Autor:** Kateřina Hejkalová

**Studijní obor:** Český jazyka a literatura se zaměřením na vzdělávání  
Společenské vědy se zaměřením na vzdělávání

**Název práce (česky/anglicky):** Epistémické částice v neformální mluvené češtině / Epistemic particles in informal spoken Czech

**Vedoucí práce:** PhDr. Jana Bílková, Ph.D.

**Oponent práce:** Mgr. Hana Burešová, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	A
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	C
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	C
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	C
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	B

*Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.*

**Vyjádření vedoucího práce k antiplagiátorské kontrole:**

Práce vykazuje 20% shodu s jinými texty v repozitáři Odevzdej.cz. K vyšší míře shody s jinými texty by se měla autorka u obhajoby vyjádřit. Informační zdroje a citace jsou v textu řádně označeny.

**Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:**

**Náměty pro obhajobu (formou otázek):**

1. Co Vás vedlo ke sledování počtu výskytů zkoumaných částic v projevech mužů a v projevech žen a u lidí různého věku? Zdá se vám rozdíl relevantní? Pokud například na str. 30 píšete, že „v korpusu ORAL v1 mnohem více používají tuto epistémickou částici (myslí se částice *určitě*, JB) ženy, zato v korpusu ORTOFON v2 ji používají



spíše muži", ukazovalo by to spíš na frekvenční rozdíl náhodný. Vyvodila jste z prezentovaných čísel nějaký závěr?

2. Jaké jiné významy a funkce, než je signalizace míry jistoty, mohou mít některé ze sledovaných částic?

### **Další poznámky k práci, kritické připomínky:**

Bakalářská práce Kateřiny Hejkalové je založena na korpusovém výzkumu současné mluvené češtiny, a to z hlediska využití modalitních prostředků. Autorka sleduje funkce a frekvence epistémických částic v neformálních mluvených rozhovorech obsažených v korpusech ORAL v1 a ORTOFON v2, pro srovnání dat využívá sekundárně také korpus psané češtiny SYN 2020. Zajímá ji jak frekvence jednotlivých částic, tak výskyty jejich různých kolokací (zdvojení téže částice i kombinace částic různých). Z větší části jde o výzkum kvantitativní, autorku zajímají především počty výskytů a frekvenční pořadí částic a jejich řetězců, o významovou a funkční interpretaci dat se příliš nepokouší. To samo o sobě nevadí, protože i čistě kvantitativní výzkum má pochopitelně svůj smysl. Absence důkladné významové analýzy ale, zdá se, vede k nežádoucímu zjednodušení a zkreslení výsledků. Autorka např. pracuje výhradně se slovní formou, a nerozlišuje tak např. výraz *asi* ve funkci epistémické částice, která měla být předmětem zkoumání – *Už se asi nevrátím* –, a částice vyjadřující neurčitost, přibližnost – *Bylo tam asi dvacet lidí.*). Podobně u částice *třeba* je v souvislosti s jejími nejčastějšími kolokacemi nutné se ptát, zda je po spojce „nebo“ opravdu vždy epistémická a jestli první místa z hlediska frekvenčního pořadí výrazů *asi* a *třeba* nejsou dána právě jejich polysémií a funkční variabilitou, se kterou autorka patrně nepracovala. I po závěrečné korektuře zůstalo v textu několik jazykových chyb, ať už jde o chyby písařské či gramatické (např. *nedořečené slovo, spojka li... označujeme*, s. 22; *není si zcela jist o sdělované informaci*, s. 40), formulační (*více častěji*, s. 26) nebo formální/grafické (např. volný řádek rozdělující větu, s. 26, apod.).

### **Datum a podpis vedoucího práce:**

17. května 2023

PhDr. Jan a Bílková, Ph.D.