



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Jiří David

**Název práce:** Možnosti rozvoje kongresového turismu v turistické oblasti Orlické hory a Podorlicko

**Autor posudku:** RNDr. Jiří Petera

**Cíl práce:** Analyzovat současný stav kongresového cestovního ruchu turistické oblasti a vytvořit návrhy možností rozvoje vymezeného území

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)			
	A	C	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Dílní připomínky a náměty:

V úvodu autor zařazuje charakter obsahu, což je spíše předmětem anotace. Vymezení cíle i metodiky zpracování je transparentní, teoretická východiska jsou důsledně citována. Přes nevyužití literární rešerše je zřejmá komparace autorů, šíři použitých zdrojů pak dokládá jejich seznam. Koncepce řešení tématu na základě výzkumných otázek je vhodně zvolena. Územní vymezení zkoumané oblasti je pro zpracování významné a účelné, souhrnná geografická charakteristika by neměla plně uplatnění. Četnost a volba respondentů vyvolává dojem závislosti výsledků šetření na míře jejich subjektivity, což autor nemohl ovlivnit, na druhé straně nelze pochybovat o kvalifikovaném názoru oslovených subjektů, takže míra věrohodnosti dosažených výsledků je odpovídající.

Prezentace zjištěných ukazatelů je přehledná a srozumitelná, interpretace dotazníkového šetření však zůstává pouze v rovině pasivní interpretace. Shrnutí výsledků by měl autor více odkazovat, což platí i pro formulované návrhy (viz 5.6.2, s. 47-49), vhodné by byly odkazy k východiskům odpovědí na stanovené výzkumné otázky. Věcně správný závěr práce se formou interpretace odklání od přímé vazby na koncepci odborného textu a má spíše rekapitulační význam.

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Jedná se o zdařilou práci respektující základní formální i obsahové požadavky. Naplněním cíle formou realizace předem stanovené metodiky autor přesvědčivě prezentuje svoji schopnost tematického vyhodnocení zvolené problematiky spolu se shromážděním významných východisek. Cílený výzkum přinesl aktuální zjištění stavu, což představuje důležitou informační základnu zejména pro potřeby destinačního managementu oblasti. Přestože by rozsah šetření mohl být diskutován, pro posouzení úspěšnosti závěrečné práce zcela postačí stávající podoba s jednoznačně původními výsledky.

Při celkovém hodnocení je třeba brát v úvahu důsledný přístup autora ke zpracování, přestože práce nemůže řešit komplexní problematiku rozvoje kongresového cestovního ruchu oblasti. Míra možností rozvoje oblasti je navíc ovlivněna řadou lokálních subjektivních faktorů, což zčásti vyplývá i z vyjádření respondentů řízených rozhovorů. Dílčí formální nedůslednosti (viz absence odkazů ve finální části) nesnižují celkovou hodnotu předloženého textu, i když jsou zmíněny v připomínkách a dále uvedeny prostřednictvím tabulky hodnocení.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Čím je kongresový hotel odlišný od ostatních zařízení této kategorie ubytovacích středisek při porovnání stanovisek citovaných autorů a jednotné klasifikace AHRČR?
2. Jak lze v praxi využít výsledek komparace provedených řízených rozhovorů (Tab. č. 5, s. 30)?

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navržená výsledná známka: A - výborně**

**V Hradci Králové, dne 16. května 2016**

---

**podpis**