

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Vysoké Mýto a jeho nejbližší okolí - metodická příručka pro učitele 1. stupně ZŠ
Autorka: Andrea Jokešová

Předložená diplomová práce teoreticko - praktického charakteru má dostatečný rozsah 94 stran textu, dále obsahuje 48 stran příloh a 1 CD. Jejím cílem bylo vytvořit metodickou příručku pro výuku prvouky, přírodovědy a vlastivědy ve vztahu k městu Vysoké Mýto a jeho okolí. Vzhledem k záměru připravit metodické materiály pro učitele a pracovní listy pro žáky je toto téma vhodně zvolené, účelné a aktuální.

V úvodu autorka vysvětluje svůj záměr - metodickou příručku usnadnit vyučujícím práci při výuce vzdělávací oblasti Člověk a jeho svět, konkrétně v tematickém okruhu Místo, kde žijeme. Zároveň nabídnout různé činnosti pro další vzdělávací oblasti.

První kapitola je věnována v souladu s tématem práce Vysokému Mýtu a jeho okolí. Jsou uvedeny geografické údaje a informace o dějinách města, pozornost je zaměřena na architekturu a urbanistický vývoj. Dále jsou zmíněny významné osobnosti spjaté s Vysokým Mýtem. Kapitola 1. 6 pojednává o dvou podnicích působících ve městě - karosárně J. Sodomky a Smékalově pekařství, o jejich vzniku a osudech do současnosti. Na pojednání o zajímavostech ve městě navazují informace o zajímavých místech v okolí. Pro tuto část diplomové práce, která je východiskem pro zpracování výukových materiálů, byla využita řada podkladů. Seznam zdrojů obsahuje 32 položek včetně zdrojů z internetu. Použité zdroje byly vhodně zvolené, citace odpovídají požadavkům, diplomantka prokázala schopnost se zdroji pracovat. Odkazy však nejsou jednotné, na str. 29 je například odkaz na blíže nespecifikovaný dokument, v některých odkazech je symbol copyrightu.

Pokud jde o obsah této části diplomové práce, vyskytují se zde chyby. Například rok 1774 není 17. století (str. 16), „Roku 1806, v době husitských válek ...“ (str. 17), není pravda, že T. G. Masaryk tvrdil, že Rukopisy jsou pravé (str. 21), informace o období po 2. světové válce by vyžadovaly upřesnit (str. 18), totožný text na str. 46 a 20 apod.

Kapitola 2 je nazvána Metodická příručka. Bez očíslování podkapitol však není přehledná. Totožný název má i podkapitola 3.3, což je formální nedostatek. V úvodu 3. kapitoly je uvedeno, že se jedná o zásobník aktivit pro seznámení žáků s Vysokým Mýtem. Návrhy aktivit však mají podstatně širší cíle přesahující vlastivědné znalosti. Kapitola 3.4 obsahuje nejprve seznam 25 aktivit - činností, které jsou následně na str. 43 až 86 podrobně popsány (zařazení v ročníku, v předmětu, téma, cíle, pomůcky ... včetně reflexe). Materiály k aktivitám (texty, pracovní listy) jsou v příloze a na CD. Jedná se o těžiště práce, uvedením pokynů k aktivitám a zpracováním doprovodných materiálů by cíl práce splněn. Evaluace (kap. 4) je provedena z pohledu vyučujících i z pohledu žáků.

Při celkovém hodnocení bych chtěl ocenit vytvořené výukové materiály obsažené v praktické části. Přípomínky k teoretické části jsou uvedeny výše.

Velkým nedostatkem práce ovlivňujícím i hodnocení je její formální stránka. Podcenění korektury textu způsobilo množství chyb, zejména časté je vynechání mezer mezi písmeny ve slově, mezi slovy a za tečkou, na některých stranách vícenásobné! (6x na str. 12 apod.) a dále různé stylistické neobratnosti, překlepy a chyby, zkomoleniny, např. „mohl být pořádat“ (14), aktivita byla...postavena před soud (18), oddíl Svobody armády (18), souška/soška (30), praconí/pracovní (35), septán/septimán (23), simetrický/symetrický (příloha 19) ad.

Otázky k obhajobě: 1. Které tři realizované aktivity z předloženého návrhu považujete za nejzdařilejší a proč? 2. Jaké byly názory vyučujících zmíněné na str. 40? Jak vypadal dotazník?

Diplomová práce splňuje požadované náležitosti a doporučuji přijmout ji k obhajobě.

Navrhuji hodnocení

V Hradci Králové dne 30. 7. 2018

PhDr. Vladimír Václavík, Ph.D.