



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární a preprimární edukace

Posudek vedoucí/ho diplomové práce

Autor/ka: Andrea Jokešová
Název práce: Vysoké Mýto a jeho nejbližší okolí - metodická příručka pro učitele 1. stupně ZŠ
Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ
Rok: 2018
Vedoucí práce: Mgr. Martin Skutil, Ph.D.
Oponent/ka práce: PhDr. Vladimír Václavík, Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-praktická
Rozsah: 95 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	2 ----- ----- ----- -----
Vytyčení cíle práce:	2 ----- ----- ----- -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2 ----- ----- ----- -----
Celková odborná úroveň textu:	2 ----- ----- ----- -----
Celková formální úprava textu:	3 ----- ----- ----- -----
Prezentace vlastního názoru:	2 ----- ----- ----- -----
Použitá literatura: 32 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 23	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	1 ----- ----- ----- -----

Cíl práce je v úvodu spíše skrytý, nicméně je pochopitelné, co autorka zamýšlela. Metodicky je text zpracovaný přijatelným způsobem. Z hlediska formálního se diplomantka nevyvarovala drobných nepřesností (přílišná strukturace textu na podkapitoly, zarovnání textu, práce s odstavci apod.), což ale nemá zásadní odpad na celkovou kvalitu práce. Jelikož jsou přílohy práce poměrně bohaté, pro lepší orientaci by bylo dobré zařadit jejich seznam.

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	3 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	2 ----- ----- ----- -----
<p>Autorka v teoretické části popisuje vysoké Mýto a jeho reálie. Obsahově je text vyvážený, odpovídá tomu, s čím žáci pracují v praktické části. Dílčí výtku směřuji k přehnané strukturaci textu, kterou považuji za zbytečnou. V kapitole 2 diplomantka popise více méně pracovní listy, přestože jejím cílem bylo vytvořit metodickou příručku. Považoval bych za vhodnější věnovat se spíše tvorbě metodické příručky, jakkoliv s naplněním cíle pracovní listy souvisí.</p>	

Praktická část (projekt, pracovní listy, metodické příručky, apod.)

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Cíle:	1 ----- ----- ----- -----
Rozsah:	1 ----- ----- ----- -----
Metodické zpracování:	1 ----- ----- ----- -----
Využitelnost pro praxi:	1 ----- ----- ----- -----
Vyhodnocení realizace:	dostatečné
Celková kvalita zpracování:	2 ----- ----- ----- -----
<p>Metodika práce je popsána spíše povrchně, myšlenková geneze je však z textu patrná. Metodicky je text zpracovaný velmi pěkně. Autorka přehledně a didakticky správně vytvořila přípravy, do kterých, kromě standardních didaktických kategorií, zahrnula také reflexi. Oceňuji bohatý doplňkový materiál, který bu v praxi dobře využitelný. Evaluace celé praktické části je dostatečná, i když bych přivítal hlubší reflexi autorky. Pokud bych měl vznést k této části práce výtku, snad jen takovou, že u metodické příručky bych si dovedl představit větší návodnost pro učitele, kteří by případně materiál chtěli v praxi použít.</p>	

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Andrea Jokešová prokázala, že je schopna pracovat s odbornými zdroji a že je schopna připravit kvalitní didaktický materiál, který v praxi jistě najde své využití. Na základě výše uvedeného doporučuji předloženou práci k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

Vymezte parametry metodické příručky a zkuste popsat rozdíl oproti projektu/pracovním listům.

Podpis:

V Hradci Králové dne: 22. 06. 2018