

Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Bc. Václava Kopecká

Název závěrečné práce: Dítě ohrožené nepříznivou situací v rozvodovém řízení rodičů

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Volba tématu je zcela v souladu se studovaným oborem sociální práce. Jedná se o jednu z klíčových oblastí sociální práce - oblast OSPOD. Cíl je naplnitelný a to i na úrovni/v rozsahu diplomové závěrečné práce („cíl zjistit, jaké způsoby práce OSPOD využívá v praxi opatrovnického řízení k ochraně dítěte ohroženého nepříznivou situací v rozvodovém řízení rodičů.“).

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Ke struktuře textu nemám výhrady ani po stránce logické návaznosti jednotlivých kapitol, ani po stránce formálních nezbytností (vyžadované součásti textu dle vnitřních předpisů FF UHK).

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Oceňuji zařazení (východiska) konceptu „nejlepšího zájmu dítěte“, což je jedno z nejnósnějších témat a zároveň právních kontroverzí na poli současné sociální práce (ač se nejedná o nový pojem, jeho výklad se v čase mění). Z větší části je teoretická část popisná, shrnující základní fakta z oblasti SP s rodinou, nicméně místy je znát i autorčina snaha o uvedení postřehů z reálné praxe.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Volba výzkumných postupů je odpovídající tématu i „širí záběru“ jednotlivých témat. Oceňuji nasazení kvalitativních postupů obzvláště v momentech, kdy se autorka snaží zjistit „jak sociální pracovníci vnímají nejlepší zájem dítěte v rozvodovém řízení“ (DVO1, ale i v dalších částech DVO 1 a 3). V takových případech kvalitativní interview nenahraditelné. Organizace a průběh výzkumu jsou napsány detailně.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: Zpracování výsledků hodnotím velmi vysoko. Obzvláště fakt, že nejde jen o sumarizaci řečeného, ale i o obsáhlejší interpretační shrnutí k jednotlivým DVO. Vyvození zjištění je učiněno přehledně a s ohledem na obsah kvalitativních interview (nevypadá to, že by autorka byla „zaslepena“ vlastní praxí a podsouvala do závěrů své subjektivní dojmy, což je ale jinak v malé míře v induktivním procesu přítomno vždy). Zde tedy výška k jednomu z nadpisů na konci výzkumné části, který slouží jako shrnutí výzkumné části: „Na základě

výzkumu jednotlivých DVO jsem *vydedukovala* následující...“. Mám za to, že celou dobu šlo spíše o induktivní postupy.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Cíle považuji za naplněné. Autorka se od hl. cíle neodchyluje.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Bez podstatných připomínek

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění: Text je dorou reflexí praxe OSPOD i vzhledem do možných interpretací nejlepšího zájmu dítěte. Text neposkytuje bezprostřední „návod“, přesto je jeho vazba k praxi evidentní.

Další připomínky: Nejsou.

Otázky k obhajobě:

- Na s. 27 jsou autorkou uváděny formy péče o dítě po rozvodu. Mezi nimi je i „společná péče“. Autorka uvádí postřeh „že společná péče bohužel v praxi není příliš obvyklá, i když se jeví jako nejlepší zájem a potřeba dítěte.“ Na základě čeho autorka toto tvrzení o nejlepším zájmu uvádí? V textu v této pasáži (s. 27) jsou k přečtení spíše jen negativní aspekty společné péče.

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

V Hradci Králové dne 6. 5. 2021

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.

podpis oponenta