

Posudek oponentky bakalářské práce

Ústav sociální práce FF UHK

Autorka závěrečné práce: **Anna Macáková**

Název závěrečné práce: **Pěstounská péče pohledem sociálních pracovníků**

Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Cíl je formulován v úvodu práce, je pečlivě rozpracován do tří dílčích cílů, které na sebe logicky navazují a rozvíjejí hlavní cíl práce.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Struktura práce je logická a odpovídající tématu. Z číslování zřejmě omylem vypadla podkapitola 2.5. Z obsahu vypadla též kapitola 2.1, v textu samotném je ale uváděna. Některé číslované podkapitoly jsou poměrně krátké, proto by členění na třetí úroveň nebylo vždy nutné a bylo by možné ponechat pouze podkapitulu celou, např. 1.1 nebo 2.3. Shrnutí kapitol je uváděno jako podkapitola, ale naopak nečíslovaná.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Autorka vychází z dostupných zdrojů, na které odkazuje a na jejichž základě shrnuje základní poznatky o tématech souvisejících se zvoleným cílem práce. V textu trochu chybí provázání kapitol s řešeným tématem, resp. zacílení na problém, který autorka řeší. Ten nemusí být čtenáři zcela zřejmý, protože vymezení cíle nemá povahu problému. Teoretická část tak má ryze deskriptivní charakter. Možná by bylo vhodné jinak nazvat kapitolu 1.1, pokud v ní jsou popisována ještě další témata mimo NRP.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Autorka pečlivě rozpracovává transformaci výzkumných cílů do tazatelských otázek (Tabulka č. 2) a popisuje jednotlivé kroky výběru vzorku i jeho charakteristiky. U představení informantů výzkumu postrádám pak jejich charakteristiky, např. délka praxe v organizaci, atp. V textu jsou uvedeny pouze charakteristiky organizace, z níž pocházejí. Volba kvalitativního přístupu je pro dané téma vhodná. Otazníky vzbuzuje formulace: „*Polostrukturovaný rozhovor oproti nepolostrukturovanému vyžaduje rozsáhlou přípravu, jeho další výhodou je také to, že máme dané minimum otázek a témat, které tazatel musí probrat.*“ (str. 34). Etické aspekty výzkumu byly ošetřeny.

Hodnocení zpracování výsledků:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Autorka uvádí vyhodnocení výsledků pečlivě a logicky. V textu naznačuje, že pracovala se základním kódováním, ale dále způsob zpracování nerozvádí. Není proto zcela zřejmé, jaké kódy vznikly a jak byly využity při další interpretaci. V rámci odpovědi na první výzkumnou otázku poněkud chybí ve shrnujícím textu explicitní uvedení toho, že to, co autorka popisuje, je tedy možné chápat jako podporu, kterou vnímají sociální pracovníci. U shrnutí odpovědí u dalších DVO je to již uvedeno.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: V závěru autorka vyhodnocuje získané výsledky a dosažení cílů, které byly naplněny. Trochu nešťastná je jen závěrečná část: „*Po zvážení všech skutečností, které jsem se díky kvalitativním polostrukturovaným rozhovorům dozvěděla, mohu prohlásit, že sociální pracovníci ve vybraných doprovázejících organizacích poskytují podporu v maximální možné míře všem účastníkům asistovaného kontaktu.*“ Tato formulace naznačuje spíše kvantitativní „měřící přístup“, o který zde však určitě nešlo.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Ze struktury vypadla kapitola 2.1, odsazení podkapitol v obsahu by umožnilo větší přehlednost struktury. V textu se nacházejí některé překlepy či chyby, opakovaná korektura by textu jistě ještě prospěla. Antiplagiátorský systém uvádí shodu 29 %, jde však o řádně citované zdroje, v řadě případů se jedná o citace zákonů. Žádný ze zdrojů nemá shodu vyšší než 5 %.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: V závěru textu je možné využití výsledků uvedeno, potenciál k využití v praxi sociální práce lze tedy nalézt.

Otázky a podněty k obhajobě:

- Zjistila jste nějaké další rozměry pojmu „podpora“, o kterých jste původně neuvažovala, ale Vaši informanti je v rozhovorech uváděli? Jak tedy vnímají podporu Vámi oslovení sociální pracovníci?
- Lišily se nějak rozhovory, které jste prováděla prostřednictvím technického vybavení, a rozhovor, který byl realizován osobně?
- Jak mohou být výsledky Vašeho šetření využity v praxi?

Celkové zhodnocení práce:

A B / C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Práce řeší adekvátně zvolené téma, autorka prokázala schopnost pracovat s odbornými zdroji a realizovat vlastní výzkumné šetření. Některá slabší místa jsou popsána výše. Práce má však nepochybně předpoklady pro úspěšnou obhajobu.

Hradec Králové, 13. 5. 2022

Mgr. Leona Stašová, Ph.D.