

## **Posudek vedoucího bakalářské práce**

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Anna Macáková

Název závěrečné práce: Pěstounská péče pohledem sociálních pracovníků

Jméno vedoucího: Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Tématem textu je pěstounská péče, s konkrétním fokusem na téma asistovaných kontaktů mezi dětmi a jejich biologickými rodiči. Cílem textu je „zjistit, jak sociální pracovníci vnímají téma podpory při zprostředkování asistovaného kontaktu dítěte s biologickou rodinou“. Cíl je dobře formulován a přináší téma, které je v kontextu náhradní rodinné péče opravdu významné aktuální a je třeba mu věnovat pozornost. V rámci tří dílčích cílů se pak věnuje jednotlivým fázím průběhu asistovaného kontaktu – jeho přípravě, průběhu a vyhodnocování.

### **Hodnocení struktury práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Diplomová práce má standardní a jasnou strukturu. Je členěná na část teoretickou a praktickou.

### **Hodnocení teoretické části práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická část práce je vhodně členěna do třech hlavních kapitol, které obsahově pokrývají téma textu. Na konci každé velké kapitoly je uvedeno stručné shrnutí. Celkově lze říci, že teoretická část textu tvoří dobrý základ pro dále prováděné výzkumné šetření. Ke kvalitě textu by přispělo, kdyby autorka zapojila více svého vlastního, provazujícího textu.

### **Hodnocení metodické části práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Metodická část práce má standardní strukturu i obsah. Na str. 36 uvádí autorka přehlednou transformační tabulku. Kvalitativní výzkumná strategie byla s ohledem na formulaci hlavního a dílčích cílů zvolena vhodně. Stejně tak technika polostrukturovaného rozhovoru. Autorka mohla blíže popsat způsob výběru informantů. Věnuje se zde také etice a rizikům výzkumu.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

A B C D E F

Odůvodnění: Výstupy výzkumu jsou zpracovány odpovídajícím způsobem. Autorka postupuje dle jednotlivých dílčích cílů a interpretace prokládá doslovnými citacemi vybraných informantů. Interpretace jsou adekvátní co do rozsahu i obsahově. Autorka se v jejich rámci neodchyluje od původně stanovených cílů.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Hlavní cíl i dílčí cíle textu byly naplněny. Závěry výzkumného šetření jsou zpracovány zejména ve shrnutích vztahujících se k jednotlivým dílčím cílům, dále pak také v samotném Závěru textu. V Závěru mohla studentka více rozpracovat doporučení pro praxi sociální práce.

**Hodnocení formální stránky práce:**

**A** B C D E F

Odůvodnění: Po formální stránce neobsahuje práce závažnější pochybení.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

**A** B C D E F

Odůvodnění: Potenciál přínosu práce do praxe sociální práce je poměrně vysoký, neboť kvalitu procesu přípravy, průběhu a hodnocení asistovaných kontaktů je třeba průběžně monitorovat a korigovat, a to zejména s ohledem na nejlepší zájmy dotčených dětí.

**Další připomínky:** Antiplagiátorský systém uvádí celkovou shodu 29%. Shoda se týká především citovaných zákonů a monografií k tématu náhradní rodinné péče, nikoli již pak samotného tématu asistovaného kontaktu. Nebyly nalezeny žádné shody v rámci zpracování výstupů textu a závěrů plynoucích z výzkumného šetření.

**Otázky k obhajobě:** 1. Co by podle Vás mohlo patřit mezi nejzásadnější doporučení do praxe plynoucí z Vašeho výzkumného šetření?

**Celkové zhodnocení práce:**

**A** B C D E F

Odůvodnění: Diplomová práce splňuje všechny požadavky kladené na tento typ prací. Autorka pracovala na textu dlouhodobě a angažovaně.

V Hradci Králové 8. 5. 2022

Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.