



Ústav:	Ekonomie
Autor práce:	Michaela Birošová
Název práce:	Ľudský kapitál a ekonomický rast
Vedoucí práce:	Ing. Veronika Kajurová, Ph.D.

Část I – Základní požadavky na bakalářskou práci

Instrukce pro vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na kritické části bakalářské práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést. Druhou část posudku není nutné v takovém případě vyplnit.

1. Obsahuje bakalářská práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje bakalářská práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná k splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí bakalářské práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přináší nové poznatky, popř. informace?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

Část II – Kvalita bakalářské práce

Instrukce pro vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů bakalářské práce. Práce může získat celkem 0-60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě. Práce hodnocená 60 body je výjimečně kvalitní a invenční ve všech posuzovaných aspektech.

2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:

splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)

splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)

splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)

splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)

výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)

5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce	Počet bodů: 5
(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)	

6. Kvalita literárního přehledu	Počet bodů: 2
(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci,...)	

7. Vhodnost metodiky a její aplikace	Počet bodů: 2
(diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...)	
8. Vlastní práce	Počet bodů: 2
(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)	
9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.	Počet bodů: 2
(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)	
10. Logická stavba práce, formální náležitosti	Počet bodů: 2
(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)	

Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

Instrukce pro vyplnění:

- Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
- Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě. Závěrečnou práci lze doporučit v obhajobě pouze v případě, kdy se v první části posudku nevyskytuje negativní odpověď.
- V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 15 bodů

Celkové hodnocení:

	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
X	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
	49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: **DOPORUČUJI** práci k obhajobě.

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

Bakalářská práce se zabývá nosným a zajímavým tématem; vztah investic do lidského kapitálu a ekonomického růstu je v empirické literatuře často diskutovaný. Autorce se však nepodařilo zcela využít potenciálu tématu, a to i s přihlédnutím k tomu, že mohla použít pouze techniky a metody, se kterými se seznámila v bakalářském studiu.

V "teoretické" části není dostatečně vysvětlena vazba lidského kapitálu a ekonomického růstu. V "praktické" části není jasné, proč autorka do modelů nezahrnula další proměnné, které zmiňuje v rovnici (12) na str. 29. Odhadnuté výsledky mají omezenou vypovídací schopnost. Pokud byl důvod objektivní (např. nedostatek dat, apod.), měla to autorka čtenářům sdělit. Výsledky nejsou dostatečně ekonomicky interpretované.

K práci mám následující dílčí připomínky:

- názvy kapitol "Teoretická část" a "Praktická část" podle mého názoru nejsou vhodné;
- v kapitole třetí, zejména v části 3.2, jsou redundantní pasáže - jde o "přepisování" základních učebnicových textů bez vlastní přidané hodnoty, navíc zde autorka popisuje problémy, které bezprostředně nesouvisí s vytýčeným cílem;
- zdroj "Bontis a kol." není uveden v seznamu literatury (str. 14);
- autorka místy používá záhadné pojmy, např. "kapacita produktivity" (str. 14).

Přes uvedené připomínky práce splňuje formální a obsahové požadavky kladené na tento typ prací. Autorka nastudovala dostatečný počet zdrojů a napsala práci, která je logicky koherentní. Prokázala, že se dokáže v problematice na dostatečné úrovni orientovat.

Otázka k obhajobě:

Proč nebyly do modelů zahrnuty ostatní vysvětlující proměnné? Diskutujte, jak tím může být ovlivněna vypovídací schopnost výsledků.

Datum: 25. 5. 2016

Jméno a podpis: Ing. Aleš Franc, Ph.D.

Pracovní zařazení oponenta (není-li z PEF MENDELU):