

**POSUDEK VEDOUcíHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE**

**Název práce:** Performance management ve společnosti ABC s. r. o.

**Typ práce:** Diplomová práce

**Jméno studenta:** Svatošová Marta

**Vedoucí práce:** Doc. Ing. Lucie Vnoučková, Ph.D.

<b>Práce splňuje zadání</b>	Ano	<b>X</b>
	Ne	
<b>Aktuálnost tématu</b>	Velmi aktuální	
	Aktuální	<b>X</b>
	Nadčasové-neutrální	
	Neaktuální	
<b>Náročnost tématu</b>	Náročné teoreticky i metodologicky	<b>X</b>
	Teoreticky náročné	
	Metodologicky náročné	
	Relativně jednoduché	
<b>Struktura práce</b>	Úplná, logická	<b>X</b>
	Úplná, logicky špatně koncipovaná	
	Neúplná, logická	
	Neúplná, logicky špatně koncipovaná	
<b>Literatura a práce s ní</b>	Originální prameny	
	Aktuální prameny	<b>X</b>
	Zastaralé prameny	
	Aktivně využitě, organicky zapracované	
	Využitě pasivně, věcně správně citované	
	Nedostatečně využitě	
<b>Vybavení práce (tabulky, grafy, přílohy)</b>	Optimální množství	
	Postačující množství	<b>X</b>
	Příliš četné na úkor textu	
	Nedostatečné	
	Organicky spojené s textem	
	Vhodné doplnění textu	
	Formální bez užších vazeb na text	

# VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Vlastní přínos práce	Formulace původních závěrů	
	Formulace závěrů kompilovaných ze zdrojů	<b>X</b>
	Chybí formulace vlastních závěrů	

## Další hodnocení:

Diplomová práce působí rozporuplně, protože dle mého názoru se odklání od tématu i cíle, který není zcela splněn. To samé platí o dílčích cílech. Ve výsledcích jsou řešeny oblasti s výkonem/performance managementem související, nikoliv však jej přesně vystihující. Některé části považuji za zcela mimo téma. Dále vidím problém v tom, že byly vyhodnocovány primárně výsledky spokojenosti apod., ale nebylo dostatečně reflektováno na návrh nástrojů, jak bylo uvedeno v cíli práce. Doporučení se (minimálně z části) zdají také mimo téma práce. Navíc jsou formulována poněkud nekonkrétně s nejasnými dopady. Celkově práce působí spíše jako delší práce bakalářská, než práce diplomová. Autorka se v úrovni zpracování i hloubce rozboru nikam dále neposunula. Problém u zpracování spočíval v tom, že práce nebyla pravidelně konzultována a v rozhodujících částech zpracování praktické části a výsledků už v podstatě vůbec ne, respektive v termínech, kdy už bylo nereálné doporučení k úpravám zpracovat. Autorce nebylo doporučeno práci odevzdat, přesto tak učinila. Považuji za vhodné práci dopracovat, nicméně ponechávám možnost práci obhajovat. Práci hodnotím velmi na hraně.

## Otázka č. 1 vztahující se k tématu práce:

Která z vašich doporučení hodnotíte jako zásadní pro změnu v rámci performance managementu?

## Otázka č. 2 vztahující se k tématu práce:

Jaké nástroje vedou ke zvýšení efektivity pracovní výkonnosti a jak u kterých typů zaměstnanců společnosti?

## Otázka č. 3 vztahující se k tématu práce:

Jak jste zhodnotila procesy performance managementu? Můžete prezentovat mapu těchto procesů a vámi provedených/navržených úprav? Ideálně včetně jejich (předpokládaného) dopadu?

## Ostatní otázky vztahující k tématu práce:

Klasifikace	výborně	
	velmi dobře	
	dobře	<b>X</b>
	nevyhovující	

# VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

**Datum: 15.05.2019**

---

**Podpis vedoucího práce**

**VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU, A.S.**

info@vsem.cz, www.vsem.cz