

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek vedoucího/oponenta bakalářské práce

Jméno autora	Veronika Mrázová
Název práce	Rezidenční spokojenost cizinců a Čechů ve Smiřicích
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2017

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Autorka si v práci stanovila za cíl prozkoumat a porovnat rezidenční spokojenost cizinců a Čechů v malém městě, konkrétně ve Smiřicích. Tento cíl specifikovala do čtyř výzkumných otázek, a to: (1) Jak jednotliví cizinci a Češi hodnotí aspekty rezidenční spokojenosti? (2) Které aspekty, a v čem, se nejvíce liší u těchto dvou skupin? (3) S čím jsou ve městě respondenti spokojeni a co by naopak chtěli změnit? (4) Jak jsou celkově spokojeni cizinci a jak Češi?

Přímo v práci pak problematiku rezidenční spokojenosti cizinců propojuje s problematikou jejich sociální integrace, což lze považovat za dobré východisko pro výzkum zvolené problematiky.

Z metodologického hlediska autorka postupuje kvalitativním způsobem, což je vzhledem k zaměření tématu přiměřené.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<u>ano</u>	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	<u>ano</u>	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	<u>ano</u>	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	<u>ano</u>	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

K obsahové úrovni práce mám následující připomínky a komentáře:

- Zatímco teoretická konceptualizace rezidenční spokojenosti je v práci podaná uspokojivě, představení konceptu kvality života a především integrace cizinců je věnováno velmi málo prostoru. Nedostatečného popisu se dočkala především problematika integrace. Autorka navíc u problematiky integrace cizinců nevyužívá příliš ani dostupnou českou literaturu (Sýkora, Bernard, Drbohlav, ...)
- Rovněž trochu chybí obecnější úvaha o souvislostech mezi koncepty rezidenční spokojenosti, kvality života a sociální integrace. Na str. 16 se autorka souvislostem věnuje, ale nikoli systematicky.
- V pasáži věnované existujícím výzkumům k tématu autorka dokázala ke každému konceptu najít příklady existujících výzkumů, ale jedná se o dost výběrový přehled.
- Ve shrnutí svých zjištění se autorka věnuje výzkumným otázkám jako celku. Přehlednější by bylo, kdyby podala na každou otázku odpověď zvlášť. Celkově ale lze říci, že výzkumné otázky zodpovězeny jsou.
- V závěrech chybí, podobně jako v teoretické části, silnější důraz na propojení problematiky rezidenční spokojenosti s kvalitou života a především se sociální integrací. Při popisu empirického materiálu autorka různé aspekty integrace a spokojenosti dává do souvislosti, ale chybí zobecnění. Návrh nějakého zobecňujícího poznatku o souvislostech míry integrace a rezidenční spokojenosti by byl výrazným obohacením.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

- Snad jen občasné překlapy a chybějící slova v některých větách.

Otázky k obhajobě práce

Zkuste stručně zformulovat nějakou tezi o tom, jak v případě cizinců souvisí sociální integrace s rezidenční spokojeností.

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Celkově hodnotím práci jako zdařilou.

Výsledné hodnocení práce

Práci ~~nedoporučuji~~/doporučuji k obhajobě.

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

Navržené hodnocení

C

Mistrovice, 25.5.2017
datum a místo

.....
podpis autora posudku