

## Posudek oponentky bakalářské práce

Ústav sociální práce Filosofické fakulty Univerzity Hradec Králové

*Autorka práce: Barbara Tauchmanová Omrťová*

*Název práce: Sociální práce s pozůstalými v domácí a lůžkové formě hospicové péče v Královéhradeckém kraji*

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B**

Odůvodnění: Bakalantka si klade cíl, který je poměrně rozsáhlý, a ne zcela určitě definovatelný. Bakalantka proto dále cíl konkretizuje rozdělením práce na dílčí úseky v rámci teoretické i empirické části. Tím se jí podařilo obsáhnout především nejdůležitější části pojednávané problematiky a zároveň je velmi dobře ukotvit ve výzkumu.

### **Hodnocení struktury práce: A**

Odůvodnění: Struktura práce je přehledná a napomáhá výborně k pochopení bakalantčina postupu metodou výkladu od obecného ke zvláštnímu s využitím metody historického výkladu, aniž by zatěžovala čtenáře nadbytečnými údaji z minulosti.

### **Hodnocení teoretické části práce: A**

Odůvodnění: V teoretické části bakalantka prokazuje, že výborně zvládla téma práce. Velmi oceňuji, že bakalantka v první části práce vysvětluje odborné pojmy a pojmy související. Otázky pomoci a doprovázení jak umírajícího, tak jeho rodinných příslušníků považují v sociální práci za velmi důležité. Bakalantka také správně uvádí, že zdravotničtí pracovníci mnohdy nemají dostatečné časové možnosti nebo osobní schopnosti empatického přístupu k umírajícím a pozůstalým. Role sociálního pracovníka je proto nezastupitelná. Z uvedeného pohledu považuji za velmi přínosnou kapitolu 2. Bakalantka zmiňuje též rituály spojené s úmrtím člena rodiny a posledním rozloučením. I s ohledem na svou vlastní zkušenost v dospívání velmi oceňuji, že se bakalantka k jejich potřebnosti vyjádřila. Setkala se bakalantka u informantek s tím že by pozůstalí, kteří se nerozloučili žádným obřadem, toho následně litovali nebo považovali svůj postup za nevhodný? Uživatelsky komfortní je též shrnutí teoretické části.

### **Hodnocení metodické části práce: A**

Odůvodnění: Výzkumná část je zpracována velmi kvalitně, zejména oceňuji rozpracování dílčích cílů do tazatelských otázek, což vedlo k většímu dopracování hlavního a přesnosti v rámci transformační tabulky. Velmi oceňuji jak pečlivou přípravu výzkumného šetření, tak skutečnost, že bakalantka neúžila etická rizika výzkumu u tak citlivého tématu pouze na ochranu osobních údajů či soukromí ve smyslu anonymizace informantů, ale věnovala se též emočním rizikům při výzkumu.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A**

Odůvodnění: Provedená analýza dokumentuje základní skutečnosti o složitém problému poskytování péče až do úplného konce života.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A**

Odůvodnění: Bakalantka naplnila hlavní cíl své práce a její závěry zpracovala v rámci stanovených dílčích cílů.

### **Hodnocení formální stránky práce: A**

Odůvodnění: Práce je psána čtivým způsobem, odborné pojmy jsou užívány přiměřeně a srozumitelně vysvětleny. Obsáhlá literatura i další zdroje jsou citovány jak v seznamu pramenů, tak v textu. Rovněž kladně hodnotím pečlivou práci s tabulkami a přílohami.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: B**

Odůvodnění: S ohledem na stárnutí populace a nutnost odtabuizování témat spojených s koncem života, je práce velmi dobrým informativním materiálem pro ty, kdo o tuto problematiku mají zájem odborný i osobní. Lze ji doporučit jako studijní materiál ve všech specializacích oboru sociální práce.

### **Otázky k obhajobě:**

Zajímalo by mě, zda bakalantka či jí zkoumaná zařízení nebo informantky využijí výsledků výzkumu v praxi? Viz též v textu posudku.

### **Celkové zhodnocení práce: A**

Odůvodnění: Viz v textu posudku. Oceňuji také, že bakalantka vyjadřuje i osobní názory a odborně i zároveň velmi citlivě zpracovala lidsky složité téma. Konečné hodnocení závisí též na prezentaci práce u obhajoby.

Hradec Králové, 17. 4. 2019

Olga Sovová

Doc. JUDr. Olga Sovová, Ph. D.