

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Ústav sociálních studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Aktivizační hry pro výuku ve včelařských kroužcích

Jméno autorky: Bc. Veronika Šebková

Vedoucí práce: Mgr. Alena Knotková

Oponent práce: Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.

Pro svou bakalářskou práci zvolila autorka nevšední téma z oblasti volného času. Sledovaná problematika zapadá do obsahového rámce sociální pedagogiky, ale její funkčnost je odvislá od jejího uchopení a ztvárnění. Autorka práci koncipovala jako teoreticko-empirickou, empirické šetření je kvalitativního charakteru. Předloženou závěrečnou práci autorka strukturovala do úvodu, šesti kapitol, závěru a doplnila seznamem užití odborné literatury a přílohami.

V úvodu autorka zdůvodňuje obsáhle volbu tématu i přístup ke ztvárnění zvolené problematiky. Snaží se i o metodologické vymezení práce. Bohužel zůstává v půli cesty, protože některé metodologické premisy nesprávně pochopila. Tak např. vědecko-výzkumný problém se zpravidla tvoří otázkou, a proto v případě recenzované práce bychom se měli ptát "jaké druhy využití aktivizačních her převažují ve volnočasových aktivitách". Cílem práce pak nemůže být samotné vytvoření aktivizačních her (nejsou v práci vůbec představeny), ale ověření jejich např. didaktické funkce, sociálně pedagogické funkce, případně ověření postupu pedagogického zpracování. V úvodu schází některé další metodologické položky, uváděné až v páté kapitole, jako výzkumná otázka, ústřední hypotéza, metody zpracování práce.

První čtyři kapitoly tvoří tzv. teoretický základ práce. Opírají se o celkem solidní počet titulů odborných literárních zdrojů. Bohužel se s nimi nesprávně pracuje. Celá práce trpí značnou popisností. Lze to ukázat na kapitolce pojednávající o zážitkové pedagogice. Čtenář by očekával, že zážitková pedagogika bude nahlížena z hlediska specifiky práce s hrou. To se však neděje, text je pouhou informací o zážitkové pedagogice a jejímu aplikování příkladově u nás. A za naprosté nepochopení teoretického základu autorkou, je kapitola čtvrtá, učebnicovitě formulovaná, věnovaná včelařství, bez naprosté vazby na sociální pedagogiku.

Je to stejný problém, jako kdyby v učebnici němčiny po výčtu názvů masitých potravin byla zařazena odborná pasáž o jejich výrobě a masném průmyslu.

Projekt a výsledky empirické části práce jsou zbytečně rozčleněny do dvou kapitol. Není vyjasněn vztah výzkumné otázky a hypotézy a s hypotézou se dále nepracuje v režimu kvalitativního výzkumu. Výsledky jsou zpracovány standardně prostřednictvím kódů a formulovány v kategoriích.

Celkový závěr je zpracován standardně. Autorka se vypořádala jak s cílem práce, tak s problémy, které provázely zpracování práce. Neuvádí, co by bylo třeba dále zkoumat, kdyby bádání pokračovalo.

Po stránce formální a jazykové není práce rovněž bez problémů. Především autorka zbytečně tříští text množstvím subkapitolek. Některé kapitoly nemají dostatečně promyšlenou stavbu. I samotný název práce je problematický, protože hry jako takové představeny nejsou, jedná se o jejich uplatnění a hodnocení ve volnočasových aktivitách, eventuálně o jejich didaktickou a sociálně pedagogickou funkci. Práce s bibliografickou normou je na standardní úrovni.

I přes uvedené výhrady, závěrečná práce ještě splňuje kritéria stanovená pro hodnocení závěrečných prací a proto doporučuji práci přijmout jako bakalářskou.

Hodnocení:

V Praze dne 5. 5. 2021

Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.