

Posudek oponenta bakalářské práce
Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Michaela Petržílková

Název závěrečné práce: **Hodnocení procesu individuálního plánování v domově pro seniory v Heřmanově Městci**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Zvolené téma je aktuální, obsahově zasazení přímo do studovaného oboru. Cíl považuji za konkrétní a naplnitelný. Zvolená optika uživatelů a pracovníků současně se jeví pro daný cíl vhodná.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce formálně obsahuje všechny potřebné součásti dle vyžadované struktury závěrečné práce. Obsahově hodnotím strukturu jako logickou, kapitoly směřují od širších témat k užšímu vymezení (lokalita).

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Teoretická část práce je obsahem i rozsahem odpovídající bakalářské úrovni závěrečné práce. Relativně méně pozornosti je věnováno např. aktivizaci klientů a to v souvislosti s tím, že je to jedním z podstatných cílů procesu indiv. plánování (kap. 2). Podobně mohla být více rozpracována otázka historických okolností zavedení procesu indiv. plánování v ČR, což by právě umožnilo se více rozepsat o hodnotových východiscích.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Metodická část práce je velmi přehledná a obsahově dobře zvládnutá. Jak proces operacionalizace cílů, tak i stanovení kritérií pro výběr informantů je na dobré úrovni (Jak bylo v realitě naplněno kritérium pro výběr informantů z řad uživatelů – schopnost komunikovat?)

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění:

Provedená interpretace kvalitativních interview odpovídá zvyklostem. Považuji způsob práce za spíše popisný a méně interpretativní, ale celkově nevybočující z obvyklých zvyklostí. V DVO1 autorka zmiňuje, že analyzované metodické pokyny jsou dobrým vodítkem, přesto oslovené pracovnice zmiňují podporu v týmu, sdílení informací apod. (s. 46). Jak jsou na tom noví pracovníci? Mají dostatečnou podporu teamu? Jsou v zařízení nějak blíže stanovena pravidla, kdo smí být klíčovým pracovníkem?

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Cíle považuji jednoznačně za naplněné. Oceňuji systematické vyhodnocení všech navržených dílčích cílů a vyvození námětů a doporučení (s. 60-61).

Hodnocení formální stránky práce:**A** B C D E F

Odůvodnění:

Formální stránka je na dobré úrovni, nic podstatného nechybí, standardy psaní závěrečných prací jsou dodrženy.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**A** B C D E F

Odůvodnění:

Aplikovatelnost je vysoká, jsou formulována konkrétní doporučení pro konkrétní zařízení.

Další připomínky:

Nejsou.

Otázky k obhajobě:

- Zná autorka nějaké studie v českém prostředí, které by se věnovaly hodnocení procesu individuálního plánování (např. i v jiných typech služeb pro seniory)?
- Jak bylo v realitě naplněno kritérium pro výběr informantů z řad uživatelů – „schopnost komunikovat“?
- Jaká je osobní biografie osloveného informanta U6? Jeho uvedený věk (nízký) je v nápadném kontrastu s délkou pobytu v zařízení (dlouho). Nejedná se o „překlep“ v údajích o věku?
- V DVO1 autorka zmiňuje, že analyzované metodické pokyny jsou dobrým vodítkem, přesto oslovené pracovnice zmiňují jako nezbytnou podporu v týmu, sdílení informací apod. (s. 46). Jak jsou na tom noví pracovníci? Mají dostatečnou podporu teamu? Jsou v zařízení nějak blíže stanovena pravidla, kdo smí být klíčovým pracovníkem (délka praxe apod.)?

Celkové zhodnocení práce:**A** B C D E F

Odůvodnění:

Práce splňuje požadavky na závěrečnou práci, obsahově s výše uvedenými připomínkami. Formální stránka se jeví bez nedostatků.

V Hradci Králové dne 5. května 2016

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.**podpis oponenta práce**