



**KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY**  
**Posudek bakalářské práce**

**Autor:** Pavel Trejtnar

**Studijní obor:** Jazyková a literární kultura

**Název práce (česky/anglicky):** Jazykový obraz světa vybraných parodií rodokapsové literatury českých autorů druhé poloviny 20. století

**Vedoucí práce:** PhDr. Lukáš Zábranský, Ph.D.

**Oponent práce:** PhDr. Jana Bílková, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	B
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	D
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	D
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	C ?
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	D

*Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.*

**Vyjádření vedoucího/opponenta práce k antiplagiátorské kontrole:**

Práce vykazuje 5% shodu s jinými texty v repozitáři Odevzdej.cz. Problematická je z tohoto hlediska kapitola 4, která vykazuje znaky plagiátu.

**Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:**

**Náměty pro obhajobu (formou otázek):**

1. Co je to parodie? Jaké jsou její hlavní znaky?

2. Cílem Vaší práce byl výzkum jazykového obrazu světa. Jak se v jazyce postav ve Vámi analyzovaných textech odráží jejich prožívání a hodnocení světa?



### **Další poznámky k práci, kritické připomínky:**

Pavel Trejtnar se ve své bakalářské práci věnuje analýze parodií westernové literatury, konkrétně textům Jiřího Brdečky a Jiřího Roberta Picka.

I přes některé zmínky o Lakoffovi a orientačních metaforách text nepovažuji za (kognitivně)lingvistický, jak slibuje název i anotace, ale za literární interpretaci vybraných textů, a to interpretaci různostrannou, metodologicky nejasnou a kompozičně neuspořádanou. Což je škoda, protože mnohé autorovy postřehy jsou zajímavé a stály by za promyšlení a rozpracování.

Kromě toho práci velmi uškodila nedostatečná závěrečná korektura. V textu je mnoho překlepů, pravopisných a gramatických chyb a také nespočet chyb interpunkčních. Zmínit můžeme například pravopis velkých a malých písmen (psaní *Divoký Západ*, *Němčina*, *Indiáni*, *Spojené státy Americké...*) nebo psaní *lecos*, *spětí*, *mezi slovní humor*, *ve předu* aj. Některé věty jsou nesrozumitelné nebo neúplné. Bibliografické odkazy jsou nejednotné.

Autor by se měl vyjádřit ke kapitole 4, která byla antiplagiátorským systémem vyhodnocena jako nepůvodní, a tuto skutečnost vysvětlit.

### **Datum a podpis oponenta práce:**

8. ledna 2021

PhDr. Jana Bílková, Ph.D.