

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Hana Kožíšková

Název závěrečné práce: Problematika zadluženosti klientů z pohledu organizace Člověk v tísni

Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Cíl práce je uveden hned v úvodu, rozvinutí na cíle dílčí se pak nachází v metodické části (kap 8). Cíle považuji za srozumitelné a zjištěitelné s využitím dané výzkumné metody (k jejíž změně došlo v průběhu práce na textu, což je hned v úvodu vysvětleno).

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Po stránce formální struktury práce nemám připomínky, práce obsahuje všechny vyžadované části odborného textu. Cíle práce sice nejsou uvedeny v samostatném oddílu, jak doporučuje Metodický pokyn ředitelky ÚSP 1/20212, ale znění cíle je obsaženo v těle úvodu.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Přestože autorka jinde v textu deklaruje (rizika výzkumu), že nedisponuje právním vzděláním, po věcné stránce se jeví teoretická část pod vedením ved. práce s právním vzděláním v pořádku. Oceňuji zařazení informací o Milostivém létu I a II. Čemu autorka přisuzuje velmi nízké množství oddlužených osob v rámci této unikátní akce?

Hodnocení metodické části práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Metodická část je pojata systematicky a přehledně. Znění hlavního cíle a dílčích cílů je vhodné pro kvalitativní výzkum, ke kterému se autorka rozhodla po konzultaci s ved. práce uchýlit v průběhu řešení tématu. Oproti zadání se sice jedná o změnu výzkumné strategie, nicméně tuto změnu lze pochopit. Stručné argumenty pro tuto změnu jsou uvedeny hned v úvodu textu a dále v kap. 9, přesto vynesu podnět pro slovní obhajobu: Z jakých hlavních důvodů se autorka rozhodla změnit pojetí vlastního výzkumu z kvantitativního na kvalitativní?

V metodické části je vhodně popsán jak průběh výzkumu, tak i výzkumný vzorek. Nechybí ani reflexe rizik výzkumu (kap. 14). V této pasáži textu autorka uvádí, že „...rizikem v rámci zpracovávání tohoto typu práce může být zachování nestrannosti ve vztahu ke klientům v předlužení, tak aby nebyli vnímáni jako čisté oběti věřitelů nebo systému.“ Otázkou je, proč by podle autorky měly být obecně osoby v předlužení a priori vnímány jako oběti systému?

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: Výsledky jsou podány formou komentářů k provedeným rozhovorům, dále je doplněno o interpretační shrnutí. Forma i obsah jsou v souladu s kvalitativní logikou zkoumání. Závěrečné interpretace evokují další otázky, což je u kvalitativního výzkumu dobře. Např. proč se (viz interpretace k DC1) jednotlivé právní úpravy „...projevily sice v individuálních případech zřetelně, ale celkově na skupinu klientů v předlužení neměly tak výrazný dopad“?

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Cíle považuji za naplněné a dobře podložené. Je uvedena i závěrečná polemická diskuse stran zjištění.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Bez připomínek.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění: Práce je velmi přínosná pro poradenskou praxi v oblasti předlužení a exekucí, dává zpětnou vazbu stávajícímu systému a opatřením, přesně, jak se od odborné závěrečné práce očekává.

Další připomínky:

Nejsou.

Otázky k obhajobě:

- Z jakých hlavních důvodů se autorka rozhodla změnit pojetí vlastního výzkumu z kvantitativního na kvalitativní?

- „...rizikem v rámci zpracovávání tohoto typu práce může být zachování nestrannosti ve vztahu ke klientům v předlužení, tak aby nebyli vnímáni jako čisté oběti věřitelů nebo systému.“ Otázkou je, proč by podle autorky měly být obecně osoby v předlužení a priori vnímány jako oběti systému?

- Oceňuji zařazení informací o Milostivém létu I a II. Čemu autorka přisuzuje velmi nízké množství oddlužených osob v rámci této unikátní akce?

- Proč se (viz interpretace k DC1) jednotlivé právní úpravy „...projevily sice v individuálních případech zřetelně, ale celkově na skupinu klientů v předlužení neměly tak výrazný dopad“?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

V Hradci Králové dne 2. 5. 2023

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.

podpis oponenta