

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Hana Kožíšková

Název práce: Problematika zadluženosti klientů z pohledu pracovníků organizace Člověk v tísni

Vedoucí práce: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B

#### Odůvodnění:

Cílem bakalářské práce je „je zjištění, jaká legislativní opatření od roku 2019 mají podle dluhových poradců organizace ČVT největší dopad na klienty v předlužení“

Cíl je explicitně vymezen v úvodu práce (není vymezen v samostatné kapitole). Cíl se pohybuje v kontextu sociální politiky a sociální práce. Cíl práce specifický a koherentní a v průběhu práce se obsahově nemění. Téma je velmi aktuální vzhledem k rozvíjející se inflaci v ČR a následným propadům reálných příjmů nejen u nízko-příjmových obyvatel.

### Hodnocení struktury práce: B

#### Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá výnosu děkanky FF UHK č. 17/2018 ve znění metodického pokynu ředitelky ÚSP FF UHK č. 1/2021. Její struktura je logická z hlediska cíle práce, rozsah je přiměřený. Drobnou výtku mám k nedodržení pokynu ředitelky ve smyslu chybějící kapitoly I. Cíl práce a nástin metodiky zpracování. Nicméně požadované informace uvedla studentka v úvodu práce.

### Hodnocení teoretické části práce: C

#### Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány klíčové pojmy, uvedené v cíli práce (dopady předlužení, způsoby řešení předlužení, podpora a pomoc předluženým osobám).

Rozsah vymezení pojmů považuji až za zbytečně široký.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia, ovšem na elementární úrovni. Studující přijímá informace nekriticky bez adekvátní polemiky. V práci není uveden přehled dosavadních výzkumů, které se zkoumanou problematikou zabývají. Celá teoretická část je koherentní a přehledná.

Studující využívá adekvátní odborné prameny, chybí mi však usouvztažnění řešené problematiky, zejména historický kontext. Studující nevyužívá ani zahraniční (cizojazyčné) zdroje.

Teoretická část neobsahuje shrnutí, ze kterého je patrné, která východiska jsou klíčová pro výzkum a jeho interpretaci.

### Hodnocení metodické části práce: C

#### Odůvodnění:

Studentka si pro svoji výzkumnou část zvolila kvalitativní výzkumnou strategii. Tato strategie je adekvátní ke zvolenému cíli a je odůvodněna. Jako výzkumná metoda byla zvolena dotazování, resp. polostrukturovaný rozhovor.

Metodická část obsahuje cíl výzkumu, který se shoduje s cílem práce  
Cíl je následně rozpracován do dvou dílčích cílů:

- Jaké změny v novele insolvenčního zákona od roku 2019 měly dosud největší dopad na klienty v předlužení?
- Jaké změny v novelách exekučního řádu a občanského soudního řádu od roku 2019 měly dosud největší dopad na klienty v předlužení?

Tyto dílčí výzkumné cíle jsou dále rozpracované do tazatelských otázek v transformační tabulce.

Výzkumný soubor je dostatečně popsán a odůvodněn, a to vzhledem k cíli práce, resp. výzkumu.

Práce obsahuje popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků. Popis způsobu zpracování získaných dat bych očekával podrobnější.

V kapitole 14 je zmíněna reflexe rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu a také reflexe etických rizik výzkumu.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: B**

#### **Odůvodnění:**

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů a dále pak dle tazatelských otázek.

Interpretace představuje především popis zjištěných dat. Více souvztažností studentka uvádí vždy ve shrnutí dílčího cíle. Interpretace výroků odpovídá minimálním požadavkům kladeným na sociálně-vědní výzkum na úrovni bakalářského stupně.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: C**

#### **Odůvodnění:**

Zvolený cíl práce se podařilo naplnit. Studující v kapitole Diskuse shrnuje poznatky z výzkumné části (shrnutí dílčích výzkumných cílů) a popisuje aktuální diskurz k tématu právní úpravy exekucí a zejména insolvencí.

Studující navrhuje témata pro další výzkumy.

Studující v závěru kriticky nereflektuje provedení vlastní analýzy po stránce instrumentální ani etické.

### **Hodnocení formální stránky práce: A**

#### **Odůvodnění:**

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků je v souladu se zásadami vědecké práce. Forma bibliografických odkazů v seznamu použité literatury odpovídá pokynu ředitelky ÚSP FF UHK 1/2021.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A**

#### **Odůvodnění:**

Práce může být využitelná pro sociální pracovníky poskytující odborné sociální poradenství předluženým osobám. Její přínos spatřuji především v oblasti sociální politiky, resp. přispívá k diskusi o podobách opatření (a jejich legislativnímu zakotvení) využívaných k řešení situace předlužených osob.

### **Další připomínky**

System vyhodnotil 6% míru shody s jinými publikovanými pracemi. Jedná se zejména o závěrečnou práci Kristýny Dubové Předluženost a zadluženost z pohledu sociálního pracovníka (1,5%) a závěrečnou práci Miroslava Malého Oddlužení - sanační způsob řešení úpadku (1%).

Shody s výše jmenovanými zdroji se nacházejí v teoretické části a představují citace, zejména právních norem a běžně užívané pojmy. O plagiát se nejedná.

**Otázky k obhajobě:**

Proč jste si pro výzkum zvolila pracovníky pouze z jediné organizace?

Zjistila jste ze zjištěných skutečností rozpor s některým z teoretických východisek?

Co ze zjištěných skutečností považujete za největší přínos?

**Celkové zhodnocení práce: B**

**7. 5. 2023, Hradec Králové**

Jan Hloušek

**jméno vedoucího (strojově)**



**podpis vedoucího**