

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Posudek oponenta práce**

Jméno autorky	Dominika Kábrtová				
Název práce	Současné trendy v oblasti trávení volného času u dětí v dětských domovech a jejich možná rizika				
Studijní obor	Speciální pedagogika				
Konzultant práce	Mgr. Martin Kaliba. Ph.D.				
Oponent práce	doc. PhDr. Boris Titzl, Ph.D.				
Rok obhajoby	2024				
Rozsah práce (počet): 51 stran vlastního textu					
Obrazová příloha	0	tabulky	8 v textu, grafů 7 v textu	přílohy	1
Použitá literatura (počet) 15	Položek, <u>www.odkazů</u> 32 z toho 11 zahraničních				

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

a) zhodnocení tématu a cílů práce

**Zhodnocení tématu práce:**

*(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)*

Velice užitečné, pokud by nešlo jen o popis jevů, ale aspoň o pokus hledání jejich příčin.

**Zhodnocení cílů práce:**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)*

V zadání je výslovně uvedeno, že cílem práce je „popsat specifika trávení volného času“ mladé generace. Avšak hned v úvodu autorka sděluje, že vzhledem k rozsahu tématu se práce „zaměřuje na rizika a trávení času v kyberprostoru“. Pokud k takovému zúžení došlo po radě vedoucího práce, prosím, ale pak mělo být opraveno zadání.

**b) zhodnocení metodologické stránky práce**

Komparativní zpracování tématu práce	ano		
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano		
Užití zahraniční literatury a zdrojů	ano		
Přiměřená odborná terminologie práce	ano		

<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>			ne
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>			ne
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>			ne
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>		ano s výhradami	

*\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Za komparaci považuji srovnání skupiny dětí z dětských domovů se skupinou dětí z rodinného prostředí.

Výhrady: Viz výše a oddíl Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce.

### Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano		
<i>Užití akceptované formy citací</i>		ano s výhradami	
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano		
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano		

*\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Byl bych důslednější v uvádění strany citovaného díla.

### Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

V teoretické části je vymezován kyberprostor: Přes jeho veškerá rizika, cožpak se tam neodehrává také něco pozitivního?  
U praktické části nic proti tomu, že u všech hypotéz byl vzat za východisko výsledek jiných výzkumů a tedy, že autorka porovnávala svá data s daty oněch výchozích výzkumů. Svá data však získávala elektronickou poštou přes internetový odkaz – čili kdo chtěl, odpověděl, tedy je to anketa bez vypovídací hodnoty.

### Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Je velká škoda, že jsem musel napsat to, co jsem napsal výše. Práce se totiž dobře čte a nejsou v ní gramatické chyby jinak až příliš obvyklé.

### **Otázky k obhajobě práce:**

*(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)*

1. S odvoláním na vysvětlení, co je jaká prevence na s. 32, se ptám: Neměla by sekundární prevence před zneužíváním kyberprostoru cílit např. na všechny pubescenty?
2. Zajímalo by mě srozumitelné vysvětlení takových pojmů, jako je transcendentální prostor, disinhibice, solipsismus příp. dalších podobných.
3. Vidí autorka i něco pozitivního ve způsobech trávení volného času dnešních dětí a mladistvých?

### **Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:**

*Předložená práce splňuje (s výhradami) podmínky nebo nesplňuje podmínky a nároky kladené na BP. Vzhledem k rozporu mezi stanovenými cíli práce a jejím obsahem nemohu bez bližšího vysvětlení zaujmout hodnotící stanovisko.*

29. 5. 2024 Praha

.....  
*datum a místo*

doc. PhDr. Boris Titzl, Ph.D.

.....  
*podpis autora posouzení*