

Posudek oponenta diplomové práce
Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Klára Vogelová

Název závěrečné práce: **Domácí hospicová péče a její přínos pro rodiny terminálně nemocných osob**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Jak téma, tak i konkrétní cíl jsou dobře zasazeny do studovaného oboru. Cíl „*zjistit přínosy a limitace domácí hospicové péče a posoudit roli sociálního pracovníka v kontextu domácí hospicové péče v Hradci Králové z pohledu pečujících rodin.*“ je zvolen s ohledem na roli sociální práce, což lze ocenit. Snad bych jen nahradil slovo „limitace“ pojmem „limity“.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce je formálně vystavěna dobře, nechybí žádná součást textu (metodická, výzkumná...). Obsahová struktura je také v pořádku.

Hodnocení teoretické části práce:

A B **C** D E F

Odůvodnění:

Větší část teoretické pasáže textu je spíše přehledovou studií, což ale na druhou stranu dobře slouží jako vymezení základních pojmů, s nimiž se pracuje. Jako konceptualizační pasáž (jak autorka uchopí téma pro účely vlastního výzkumu a z čeho vyvozuje základní otázky pro výzkum) může s trochou fantazie sloužit např. kap 2.9. Přesto bych na úrovni diplomové magisterské práce očekával nejen popisné, ale i polemické pojetí východisek v teoretické části textu.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

V metodické části je logicky rozdělen hlavní cíl na své „podčásti“, kdy autorka volí informovanost rodin i roli sociálních pracovníků. Další dílčí části metodické kapitoly jsou přehledné a informačně bohaté. Nepostrádám nic podstatného.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B **C** D E F

Odůvodnění:

Ve většině textu má autorka silně analyticko-popisné tendence (převážně popisuje, kolik informantek řeklo jakou informaci). Bohužel se to příliš nezlepší ani v dílčích shrnutích k jednotlivým dílčím cílům. Výsledkem je, že se do značné míry vytrácí jedinečná zkušenost oslovených rodin, což je podstata a smysl kvalitativního zkoumání. Podceněnou interpretační rovinu považuji za nejslaší prvek předložené diplomové práce. Přesto lze říci, že vzhledem ke zvolenému tématu, jsou i takto prezentované výsledky přínosným zjištěním.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:A **B** C D E F

Odůvodnění:

Cíle jsou naplněny, jednoznačně vycházení odpovědi a závěry z položených otázek. Výše kritizovanou slabou interpretační stránkou věci se autorka zase na druhou stranu vyhnula riziku nezáměrného zkreslení výsledků plynoucího z vlastního přesvědčení.

Hodnocení formální stránky práce:**A** B C D E F

Odůvodnění:

Bez připomínek.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:A B **C** D E F

Odůvodnění:

Doslovná doporučení autorka neformuluje, přesto je znát potenciál aplikace zjištění pro praxi sociální práce. Minimálně v rovině ocenění práce sociálního pracovníka v širším multidisciplinárním prostředí.

Další připomínky:

Nejsou.

Otázky k obhajobě:

- Co bylo podle autorky hlavním důvodem, že se nesečkala s primárně odmítavým postojem k provedení rozhovoru na straně rodin?
- V čem je možné „v kostce“ shrnout nezastupitelnost role sociálního pracovníka?

Celkové zhodnocení práce:A B **C** D E F

Odůvodnění:

Práce splňuje všechny vyžadované náležitosti. Dílčí připomínky viz předchozí pasáže oponentského posudku.

V Hradci Králové dne 27. dubna 2017

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.**podpis oponenta práce**