



## Hodnocení diplomové práce

### Posudek vedoucího práce

**Jméno autora: Monika Pečivová**

**Název práce: Mediální vzdělávání rodičů**

**Vedoucí práce: Mgr. Leona Stašová, Ph.D.**

**Oponent práce: doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.**

**Téma práce:** Autorka si vybrala jako téma své práce oblast vzdělávání rodičů v oblasti médií. Používá zde pojem „mediální vzdělávání rodičů“ podobně jako se používají pojmy *mediální gramotnost*, *mediální výchova*, atp. Práce si klade za cíl „zmapovat současnou situaci v oblasti mediálního vzdělávání rodičů, jakožto hlavních aktérů mediální výchovy v rodině“ (str. 9). Autorka vhodně propojuje problematiku vzdělávání dospělých s problematikou rodinné mediální výchovy a vnímá obě oblasti jako „spojité nádoby“, které se vzájemně ovlivňují. Vychází z předpokladu, že úspěšnou rodinnou mediální výchovu mohou realizovat pouze rodiče, kteří sami disponují dostatečnou mediální gramotností.

#### **Zaměření práce a její struktura:**

Práce je zaměřena teoreticko-empiricky; struktura práce je logická a výstižná. Teoretická část je tvořena čtyřmi kapitolami, přičemž čtvrtá kapitola je dále podrobněji členěna. Pátou částí textu je vlastní empirické šetření. Sled jednotlivých témat je logický a přehledný. Teoretická část se zabývá současnou úrovní mediální gramotnosti dospělých a představuje několik šetření, která k této problematice byla realizována na evropské i národní úrovni. Výsledky těchto šetření poukazují mj. na riziko spočívající v kombinaci nízké mediální gramotnosti a rozvinuté komunikační technologie. Zároveň ukazují, že mezi generací dětí a jejich rodičů panují značné rozdíly nejen ve využívání mediálních prostředků, ale především ve vztazích k médiím, k jejich obsahům a prostředí. Další kapitola věnuje pozornost mediálnímu vzdělávání jako nástroji zvyšování mediální gramotnosti. Autorka zde zmiňuje také problematiku mediální výchovy. Čtvrtá kapitola se soustředí na mediální vzdělávání dospělých v neformálním vzdělávání a informálním učení. Je zde prezentován také průzkum nabídek vzdělávacích aktivit – určitou nesrovnalostí je, že informace o něm jsou prezentovány až v další části u empirického výzkumu.

**Empirické šetření:** Empirické šetření autorky je prezentováno v kapitole pět. Autorka se opírá o teoretická východiska, která prezentuje na str. 43 – 44. Cílem šetření je porozumět rodičovským strategiím uplatňovaným při procesu nabývání odborných kompetencí pro realizaci vlastní mediální výchovy v rodině. Hlavní výzkumná otázka se proto ptá, „jakým způsobem se rodiče připravují na realizaci vlastní rodinné mediální výchovy“ (str. 45). Tato otázka je pak rozpracována do čtyř dílčích otázek. Autorka zvolila pro hledání odpovědí kvalitativní strategii a polostrukturované rozhovory (ukázky dvou přepisů rozhovorů jsou v přílohách). Tyto autorka ještě doplňovala následnou e-mailovou komunikací s respondenty, v níž byla příležitost pro doplnění výpovědí, sdělení dalších informací, atp. Respondenti, s nimiž rozhovory proběhly, jsou představeni v tabulce na str. 47. Ocenit lze snahu o vytvoření rozmanitého vzorku dospělých rodičů, kteří pečují o dítě/děti ve věku 8 – 18 let. Autorka vytvořila procesem otevřeného kódování celkem 9 kategorií, které představuje ve vazbě na



dílčí výzkumné otázky. Ocenit lze pedagogickou interpretaci a také propojení s teoretickými poznatky z úvodní části. Získané údaje jsou zajímavé a podnětné pro další diskusi. Ukazují například, že rodiče chápou ve většině případů svoje děti jako větší mediální experty a mediálně tak vzdělávají děti spíše svoje rodiče, než že by tomu bylo naopak. Rodiče se pak cítí být zkušenější a schopnější hlavně v rozvoji kritického myšlení. V samostatné kapitole autorka ještě diskutuje výsledky a snaží se o propojení získaných dat do vzájemných souvislostí, které naznačuje schématem na str. 64.

**Využitelnost pro praxi** je v kontextu studovaného oboru inspirativní, téma je dobře pedagogicky uchopitelné a lze jej využít v řadě oblastí.

**Rozsah práce** odpovídá požadavkům na diplomové práce, text má 59 stran. K textu jsou připojeny též dvě přílohy.

**Práce s odbornými zdroji:**

Ocenit lze bohatý seznam literatury, citované prameny jsou aktuální, využito je též několika zahraničních zdrojů. Autorka na použité zdroje adekvátně odkazuje.

**Jazyková, formální a stylistická úroveň práce:**

Práce je čtivá a srozumitelná, příležitostně se objevují překlepy či drobné chyby (např. na str. 12 vpadl rok publikace u Kavákové).

**Celkové zhodnocení diplomové práce:** Autorka přistupovala k řešení tématu se zaujetím a příkladnou angažovaností. Na textu pracovala především samostatně a zodpovědně, s pečlivostí a smyslem pro detaily. Prokázala schopnost pracovat s odbornými zdroji a literaturou, dokázala připravit, realizovat a vyhodnotit vlastní výzkumné šetření k méně obvyklému tématu a poznatky z něj vtělit do svého textu. Práce má proto všechny předpoklady pro úspěšnou obhajobu.

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

- Jak jste konkrétně realizovala průzkum nabídek dalšího vzdělávání, prezentovaný v kapitole 4.7?

Datum: 2. 5. 2019