

Univerzita Hradec Králové
Fakulta informatiky a managementu
Katedra rekreologie a cestovního ruchu

**Zhodnocení potenciálu cestovního ruchu vybrané turistické
destinace**
(Kutná Hora)

Bakalářská práce

Autor: Lukáš Chládek
Studijní obor: Management cestovního ruchu

Vedoucí práce: Mgr. Jaroslav Kacetyl, Ph.D.

Prohlášení:

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci zpracovala samostatně a s použitím uvedené literatury.

V Hradci Králové dne 17.8.2021

Lukáš Chládek

Anotace

Tato bakalářská práce se zabývá zhodnocením potenciálu cestovního ruchu ve vybrané destinaci Kutná Hora. Teoretická část se zabývá významem potenciálu cestovního ruchu a metodickými postupy autorů, které jsou v rámci hodnocení potenciálu destinací používány. Z odborných publikací je dále vybrána jedna konkrétní metoda hodnocení potenciálu cestovního ruchu, která je následovně realizována v praktické části práce. Praktická část obsahuje charakteristiku města Kutná Hora s důrazem na jeho předpoklady. Výzkumná část se zaměřuje na zhodnocení přírodních a kulturních předpokladů Kutné Hory, jejichž výsledkem je ucelený obraz o turistickém potenciálu destinace. Po zhodnocení výsledků se práce zaměřuje na doporučení pro případné zvýšení potenciálu cestovního ruchu ve sledované oblasti. Výsledkem a cílem této práce je zhodnocení potenciálu destinace Kutné Hory.

Klíčová slova: předpoklady cestovního ruchu, zhodnocení potenciálu cestovního ruchu, Kutná Hora

Annotation

Title: The Evaluation of Tourism Potential of a Particular Tourist Destination

This bachelor thesis aims to evaluate a tourism potential of destination Kutná Hora. The theoretical part deals with the importance of the tourism potential and the methodologies used by authors to assess the potential of destinations. One specific method of evaluation of tourism potential is then selected from the chosen publication, which is then implemented in the practical part of the thesis. The practical part contains the characteristics of the town of Kutná Hora with an emphasis on its predispositions. The research part focuses on assessing the natural and cultural predispositions of Kutná Hora, which result in a comprehensive idea about tourism potential of the destination. After evaluating the results, the work focuses on recommendations for possible increase of tourism potential in the area of interest. The result and goal of this work is to evaluate the potential of the destination Kutná Hora.

Key words: tourism potential, evaluation of tourism potential, Kutná Hora

Obsah

1	Úvod.....	5
1.1	Důvod výběru tématu práce.....	5
1.2	Cíl práce	5
2	Teoretická část.....	6
2.1	Potenciál cestovního ruchu	6
2.2	Předpoklady cestovního ruchu	8
2.1.1	Lokalizační předpoklady cestovního ruchu	8
2.1.2	Selektivní předpoklady cestovního ruchu	14
2.1.3	Realizační předpoklady cestovního ruchu.....	15
2.3	Zhodnocení potenciálu cestovního ruchu	16
3	Metodika zpracování.....	18
3.1	Výzkumné otázky.....	18
4	Praktická část.....	21
4.1	Charakteristika města Kutná Hora	21
4.2	Historie města Kutná Hora	22
4.3	Lokalizační předpoklady	23
4.3.1	Přírodní předpoklady.....	23
4.3.2	Kulturně historické předpoklady	24
4.4	Realizační předpoklady.....	28
4.4.1	Dopravní předpoklady	28
4.4.2	Materiálně technické předpoklady	28
5	Výzkum.....	29
5.1	Určení stupňů u složek potenciálu cestovního ruchu	29
5.1.1	Přírodní pozoruhodnosti	29
5.1.2	Vhodnost krajiny pro pěší a horskou turistiku.....	30
5.1.3	Vhodnost krajiny pro cykloturistiku.....	32

5.1.4	Vhodnost krajiny pro sjezdové zimní sporty.....	33
5.1.5	Vhodnost krajiny pro lyžařskou turistiku.....	34
5.1.6	Vhodnost krajiny pro rekreaci u vody.....	36
5.1.7	Vhodnost krajiny pro rekreaci typu lesy/hory.....	37
5.1.8	Vhodnost krajiny pro venkovskou turistiku.....	38
5.1.9	Vhodnost krajiny pro vodní turistiku.....	39
5.1.10	Vhodnost krajiny pro horolezectví.....	40
5.1.11	Vhodnost krajiny pro závěsné létání.....	41
5.1.12	Vhodnost krajiny pro sportovní myslivost.....	42
5.1.13	Vhodnost krajiny pro sportovní rybolov.....	43
5.1.14	Vhodnost krajiny pro pozorování vodních ptáků.....	44
5.1.15	Kulturně historické památky a soubory.....	45
5.1.16	Skanzeny a muzea.....	46
5.1.17	Lázeňská funkce.....	47
5.1.18	Kongresy a konference.....	48
5.1.19	Sportovní akce.....	49
5.1.20	Církevní akce.....	50
5.1.21	Kulturní akce.....	51
5.1.22	Veletrhy a tematické trhy.....	52
5.1.23	Místní produkty.....	53
5.1.24	Příhraniční specifika.....	54
6	Shrnutí výsledků.....	55
6.1	Diskuze výsledků.....	56
6.2	Odpovědi na výzkumné otázky.....	57
	Závěry a doporučení.....	58
7	Seznam použité literatury.....	60

1 Úvod

1.1 Důvod výběru tématu práce

Téma bylo vybráno z iniciativy autora na základě osobního zájmu, a především proto, že je vybraná destinace velmi atraktivní z pohledu cestovního ruchu. Kutná Hora nabízí řadu kvalitních atraktivit, z nichž bývá nejvíce navštěvován právě chrám svaté Barbory. Dílčím výsledkem této práce by mohl být návrh, jak zpopularizovat a lépe zpřístupnit méně navštěvované atraktivity potenciálním návštěvníkům.

Město Kutná Hora, někdy také přezdíváné jako „klenot země“ je především známo díky své architektonické a kulturně-historické rozmanitosti, v jejíž středobodu stojí historické centrum s hlavní dominantou města chrámem svaté Barbory. Ten byl roku 1995 společně s kostelem Nanebevzetí Panny Marie v Sedlci zapsán na seznam světového kulturního dědictví UNESCO. Díky tehdejší těžbě stříbra se město v době středověku výrazně podílelo na hospodářském rozvoji českého království. Jedno z nejvýznamnějších historických měst se v současnosti může pyšnit řadou dochovaných, architektonicky různorodých staveb s bohatou historií (Kutná Hora, 2016).

1.2 Cíl práce

Cílem této bakalářské práce je zhodnotit potenciál vybrané destinace. Hlavním záměrem této práce je zjistit, jak velký je potenciál cestovního ruchu ve vybrané destinaci, jaký typ potenciálu zde převažuje a do kterého kulturního subsystému se destinace řadí. Pro řádné splnění stanovených cílů je hlavní podmínkou vybranou oblast obecně charakterizovat a popsat její předpoklady cestovního ruchu. Následný průzkum území bude realizován na základě reálného posouzení potenciálu oblasti. Výsledkem této práce bude podklad pro doporučení autora, který by mohl být přínosný pro společnosti destinačního managementu v rámci budoucího rozvoje cestovního ruchu v Kutné Hoře.

2 Teoretická východiska

2.1 Potenciál cestovního ruchu

Pro koherentní úvod do vybraného tématu je nutné definovat, co potenciál cestovního ruchu představuje. Zelenka a Pásková (2012) uvádí, že hodnocení potenciálu turistické destinace podle adekvátní metodologie je hlavním determinantem konkurenceschopnosti zkoumané oblasti. Dále uvádí, že tato metodologie je uplatňována zejména v rámci destinačního managementu, a to při vytváření nových produktů či služeb cestovního ruchu nebo při úpravě zaměření turistické destinace.

Dle Zelenky a Páskové (2012) je potenciál cestovního ruchu sumární hodnotou všech přírodních a člověkem vytvořených aspektů, které udávají předpoklad pro realizaci cestovního ruchu. Ten vychází z kvantitativního vyhodnocení pomocí specifické bodovací stupnice, která je snížena o nepříznivé negativní hodnoty (obvykle negativně ovlivňující rozvoj cestovního ruchu). Mezi příklady těchto negativních hodnot patří dle Zelenky a Páskové (2012) kyselé deště, špatná kvalita ovzduší, znečištěné oceány nebo pláže, špatná kvalita a množství vody, hlukové znečištění a další podobné jevy zhoršující kvalitu životního prostředí. Autoři zdůrazňují, že časté přírodní události jako katastrofy, zemětřesení, laviny nebo povodně, jsou dalšími faktory, které mohou snížit konečnou hodnotu potenciálu destinace. Nadále je hodnota snížena na základě vysoké kriminality v oblasti, která je předmětem šetření, nestabilní politické situace, přítomnosti epidemií a infekčních nemocí, které mohou představovat riziko pro turisty. Aktuální pandemická situace proto představuje značnou hrozbu pro turistický potenciál destinací nejen v České republice, ale v jakýchkoliv zemích postižených koronavirem.

Zelenka a Pásková (2012) zdůrazňují, že potenciál cestovního ruchu by měl být ideálně stimulován jen do určité míry, a to tak, aby bral v potaz únosnou kapacitu oblasti. Po přesažení kapacity totiž dochází k snižování turistického potenciálu destinace.

Další definice popisuje potenciál cestovního ruchu jako „*formalizovaný výsledek zhodnocení co možná komplexního okruhu územních podmínek a předpokladů pro další možný rozvoj cestovního ruchu*“ (Houška, 2014). Potenciál cestovního ruchu je v tomto případě vnímán jako komplexní soubor dílčích jevů ovlivňující potenciál či konkrétní složky potenciálu, které jsou často úzce spjaty s jednotlivými předpoklady pro realizaci různých turistických aktivit. Respektive se jedná o ovlivnitelné a neovlivnitelné, materiální i nemateriální predispozice, kterými území může či nemusí disponovat, a které podminují existenci a realizaci různých forem, druhů a aktivit cestovního ruchu.

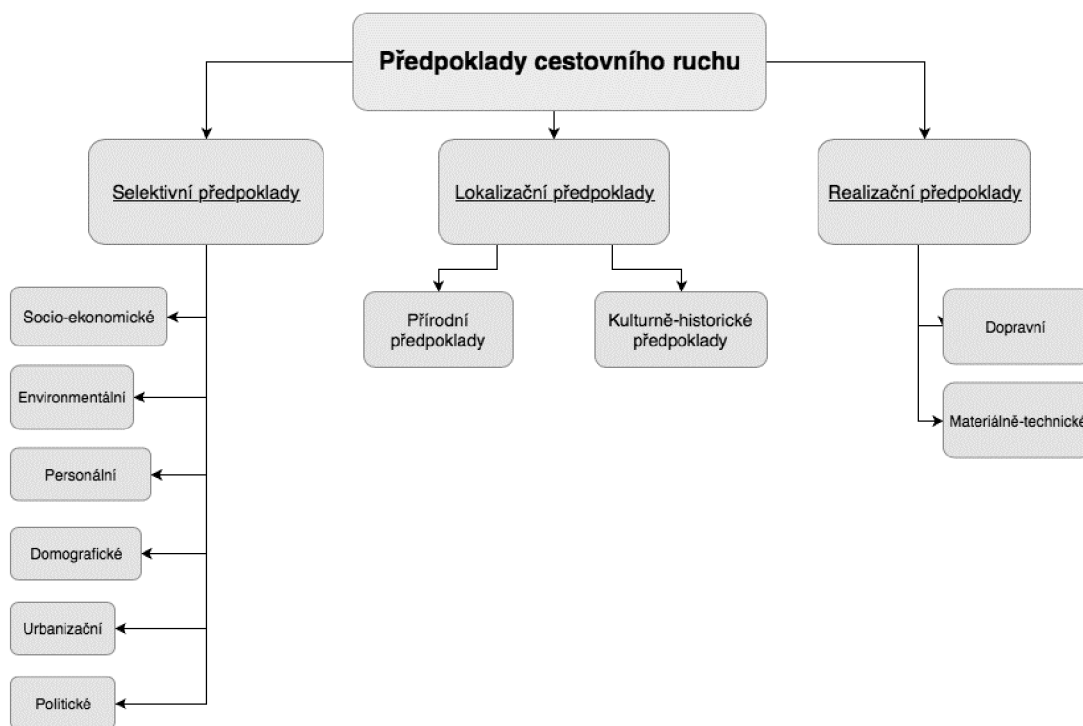
Potenciálem cestovního ruchu se zabývalo několik různých autorů. Prvním a pro tuto práci nejzásadnějším je Bína (2002), který v rámci článku pro rozvoj a realizaci cestovního ruchu zpřístupnil ucelenou metodu zhodnocení potenciálu obcí České republiky. Problematikou potenciálu cestovního ruchu se také zabývá řada dalších autorů, na které se práce často odkazuje. Nejpodstatnějšími z nich jsou Mariot (1983), který pro hodnocení turistického potenciálu rozčlenil předpoklady na lokalizační, realizační a selektivní. Mezi další autory, kteří významně ovlivnili problematiku potenciálu cestovního ruchu patří zejména Zelenka a Pásková (2012), Kopšo (1992), Vystoupil, Šauer a kol. (2015), Hrala (2001) a Houška (2014). Většina zmíněných autorů zastává názorovou jednotnost pro předpoklady cestovního ruchu a turistický potenciál.

2.2. Předpoklady cestovního ruchu

Aby se území stalo kompletní a navštěvovanou turistickou destinací, musí splňovat specifické předpoklady (viz schéma č.1.). Právě podle těchto předpokladů je možné vyhodnotit turistický potenciál zkoumaného území. Jak už bylo zmíněno v předešlé části, tyto předpoklady definoval Mariot (1983), který je rozděluje do tří podskupin:

- Lokalizační předpoklady cestovního ruchu
- Selektivní předpoklady cestovního ruchu
- Realizační předpoklady cestovního ruchu

Schéma č. 1: Předpoklady cestovního ruchu



Zdroj: Zelenka a Pásková (2012)

2.1.1 Lokalizační předpoklady cestovního ruchu

Lokalizační předpoklady jsou ty podmínky cestovního ruchu, které mají z prostorového hlediska lokalizační vazby. Míra jejich významu tedy závisí na umístění realizace cestovního ruchu (Hrala, 2001). Konkrétně se jedná o faktory rozhodující o míře využití dané oblasti z hlediska cestovního ruchu. Kvalita území

se odvozuje hlavně od přírodních možností a charakteru společenských podmínek nebo atraktivit. Příkladné členění lokalizačních předpokladů uvádí Bína (2002), který je rozděluje podle vhodnosti krajiny pro určitou turistickou aktivitu, dlouhodobě existující atraktivity, kulturní a sportovní akce pořádané na území. Toto členění je inspirováno vhodnější typologií, kterou definoval Mariot (1983), ten dělí lokalizační předpoklady na základě potenciálu oblasti pro rekreační aktivity, a to na dvě různé části:

- Přírodní předpoklady (fyzicko-geografické)
 - povrch, klima, voda, rostlinstvo a živočišstvo, celkový ráz krajiny
- kulturně-historické předpoklady (společenské, antropogenní)
 - stavební památky, lidová kultura, ostatní

Mezi přírodní podmínky patří přírodní atraktivity, hydrologické poměry, klimatické podmínky, reliéf, fauna, flora, morfologické poměry a vlastně jakékoliv fyzicko-geografické komponenty krajiny (Hrala, 2001). Uvádí, že čím atraktivnější přírodní podmínky jsou, tím daná oblast přitahuje více návštěvníků.

Kulturně-historické předpoklady jsou obecně charakterizovány jako společenské atraktivity (památky, architektura, muzea, periodicky se opakující akce). Mariot (1983) zejména uvádí, že tyto předpoklady obsahují nejen lidmi vytvořené atraktivity, ale i lidové tradice, folkloru, nebo strukturu municipální a státní samosprávy. Mariot (1983) upozorňuje, že lokalizační předpoklady stejně jako cestovní ruch plní jednu zásadní úlohu. Díky změně prostředí vymaní člověka ze stereotypu, a tím napomůže lepší regeneraci fyzických i duševních sil člověka.

Přírodní podmínky a atraktivity

Přírodní podmínky jsou charakteristické svojí konstantností, stacionární formou a možností uplatnění v územích většího měřítka (Hrala, 2001). Dle Hraly (2001) jsou formy cestovního ruchu a jejich rajonizace ovlivněny kvalitou daných přírodních předpokladů. Uvádí, že jedinečnost a exotičnost přírodních atraktivit má vliv na

celkovou přitažlivost specifické oblasti. Podle Hraly (2001) dělíme přírodní předpoklady na:

- klimatické podmínky
- hydrologické poměry
- reliéf a morfologické poměry
- rostlinstvo a živočišstvo

Klimatické podmínky

Dle Hraly (2001) mají klimatické podmínky značný vliv na distribuci a realizaci cestovního ruchu. V prvořadě míře se klimatické poměry uplatňují na základě sezónnosti. Mezi ovlivňující faktory patří teplota a vlhkost vzduchu, množství srážek a jejich rozdělení nebo délka slunečního svitu či sněhová pokrývka. Jestli mají pozitivní či negativní vliv závisí na intenzitě a extrémnosti hodnot jednotlivých faktorů. Nejvhodnějším podnebím pro rozvoj cestovního ruchu je dle Hraly (2001) subtropické a mírné pásmo. Jako příklad uvádí Středomoří jako klimaticky ideální oblast pro turismus.

Hydrologické poměry

Mezi hydrologické poměry, které jsou dalším stěžejním ukazatelem potenciálu destinace, patří povrchové a podzemní vodstvo (Kopšo, 1992). Dle něho se potenciál orientuje dle mohutnosti nebo přínosu pro turismus. Destinace a územní celky s optimálními hydrologickými předpoklady jsou hlavním faktorem pro realizaci cestovního ruchu (Hrala, 2001).

Velký potenciál pro střediskovou koncentraci turismu mají zejména podzemní vody (prameny, gejzíry). Hrala (2001) zmiňuje důležitost lázeňských středisek (nejstarší centra cestovního ruchu) a minerálních pramenů, které jsou atraktivní svými léčebnými účinky a „roztroušeným“ výskytem.

Povrchové vody naopak tvoří předpoklady pro plošnou distribuci realizace cestovního ruchu. Jejich využitelnost je závislá na aktuálních teplotních poměrech

v jejich lokalitě. Hodnota a potenciál povrchového vodstva je ovlivněn hlavně kvalitou, teplotou a čistotou vody, ale i například kvalitou přilehlých komponentů krajiny či zázemí (Hrala, 2001). Jako příklad turisticky nejatraktivnějšího povrchového vodstva Hrala (2001) uvádí Středozemní moře, jelikož se zde koncentruje zhruba polovina evropského cestovního ruchu, a to díky ideální teplotě, léčivému účinku slaných vod, exotickým plážím s bohaté mořské fauně.

Reliéf a morfologické poměry

Kopšo (1992) uvádí, že reliéf je jeden z hlavních pozitivně ovlivňujících předpokladů pro turistickou atraktivitu krajiny. Dále může být atraktivita ovlivněna například relativní výškovou členitostí, středním úhlem sklonu reliéfu, expozicí reliéfu, výskytem turisticky atraktivních a kontrastních forem reliéfu nebo estetickou hodnotou krajiny. Různorodé formy reliéfu zvyšují atraktivitu destinace (Vystoupil, Šauer a kol., 2015). Zároveň také podmiňují možný výskyt řady dalších přírodních prvků rekreačního využití (říční sítě, vegetační kryty, ale i hospodářské využití území).

Horizontální morfologické poměry krajiny jsou dle Hraly (2001) také úzce spjaty s kvalitou a podobou hydrologických prvků. Příkladem mohou být písčné pláže, jejichž morfologický vývoj byl většinou doprovázen vznikem dalších přírodních atraktivit (jeskyně, skalní útvary, ostrovy či „černé pláže“ vulkanického charakteru).

Dle Hraly (2001) je vertikální členitost podmíněná změnou klimatických poměrů a naopak. Modelační vliv klimatu je zejména dobře viditelný při porovnání morfologicky a lokalizačně odlišných oblastí. V severozápadní Evropě se ostře řezaný reliéf vyskytuje již v 800 metrech nadmořské výšky, za to v střední Evropě až od 1600 metrech nadmořské výšky.

Pro rekreaci a pěší turistiky jsou ale využívány spíše středohory či vrchoviny (Hrala, 2001). Jejich turistická přitažlivost spočívá v pískovcových a sopečných útvarech, krasových oblastech, jeskyních a propastích.

Vysokohorské oblasti jsou dle Hraly (2001) naopak lákavé unikátním geologickým a tektonickým vývojem a zajímavým vegetačním uskupením. Podotýká, že evropské vysokohorské oblasti jako Alpy či Pyreneje zprostředkovávají ideální podmínky pro sportovní rekreaci (lyžování, vysokohorská turistika). Bezohlednost některých návštěvníků může ale mít negativní dopad na životní prostředí oblasti, proto je dle Hraly (2001) nutností dbát na regulaci návštěvnosti pro budoucí udržitelnost přírodních atraktivit.

Flora a fauna

Flora a fauna jako celek údajně nemá až zas tak zásadní vliv na distribuci turismu (Hrala, 2001). Avšak podotýká, že vegetační formace mají v určitých situacích vliv na podobu cestovního ruchu, jako například městské lesní porosty a parky, které nabízejí prostor pro měšťanskou rekreaci. Dále uvádí, že dalším příkladem mohou být lákavé porosty sekvojovců v Kalifornském národním parku Sequoia.

Co se týká živočišstva, to se v cestovním ruchu podle Hraly (2001) dělí na lovnou a chráněnou zvěř. Velký ekonomický přínos a turistickou atraktivnost mají například Africká safari. Za exotickou zvěří každoročně cestuje nespočet turistů, typicky do vyhlášených rezervací (národního parku Serengeti v Tanzánii, Jihoafrický Krugeruv park). Větší angažovanost fauny v cestovním ruchu se dle Hraly (2001) odehrává v rámci klasického lovu či rybolovu. Přímořské oblasti jsou známy sportovním rybolovem, v některých státech Ameriky je zase považován odstřel zvěře ve volné přírodě za každodenní součást života. Současně se v cestovním ruchu objevují i „temné“ formy rekreace. V určitých oblastech Kambodži se místní obyvatelé „přiživují“ na utrpení zvířat za účelem výdělku. Často bývají nabízeny zážitky spojené s odstřelem zvěře těžkými kulometry, či raketometry. Za relativně malou částku si turista může na střeľnici odstřelit například prase, kozu nebo krávu.

Společenské předpoklady a atraktivita

Tyto předpoklady jsou charakteristické svým antropogenním charakterem. Jak už bylo nastíněno na začátku kapitoly, jedná se o atraktivitu převážně střediskového rozmístění, jsou lidmi vytvořené a podle Hraly (2001) uspokojují poptávku po

poučení, vzdělání a volnočasové rekreaci. Hrala (2001) dělí tyto předpoklady dle jejich charakteru do tří úrovní:

- kulturně-historické památky (různého typu)
- kulturní zařízení, kulturní a jiné akce (koncerty, divadla, muzea, galerie, náboženské akce)
- sportovní a zábavní zařízení a akce (olympiády, karnevaly, mistrovství)

Kulturně-historické památky

Kopšo (1992) zdůrazňuje, že mezi společenskými předpoklady mají architektonické památky největší význam pro cestovní ruch. Ty jsou často obohaceny průvodcovským výkladem a komentářem. At už se jedná o samostatná architektonická díla, či komplexy historických center. Mezi atraktivní složky kulturně historických památek patří také výzdoba a další umělecké objekty, které v nich bývají zpravidla soustředěny (Hrala, 2001). Architektonické atraktivity jsou dle Vystoupil, Šauer a kol. (2015) děleny na dvě skupiny, a to na světské památky (tj. profánní = historická centra měst, historické územní celky, lidová architektura) a na církevní (tj. sakrální = chrámy, katedrály, kostely, hřbitovy.) Tyto zařízení plní funkci poznávací i společenskou a jejich povaha je v čase spíše neměnná (Vystoupil, Šauer a kol., 2015).

Kulturní zařízení, kulturní a jiné akce

Dle Hraly (2001) plní tyto atraktivity spíše doplňkovou funkci pro ostatní přilehlé atraktivity jiné formy. Výjimkou jsou dle něho výjimečné, soustředující se atraktivity, ty údajně mohou profilovat oblastní atraktivitu. Pro většinu kulturních zařízení je charakteristická středisková distribuce. Výjimkou jsou jednorázové akce konané v rámci daného kulturního zařízení (Hrala, 2001). Typologie kulturních zařízení a akcí je dle Hraly (2001) následující: zařízení charakteristické sbírkou (muzea, galerie, skanzeny nebo knihovny) a zařízení zprostředkující realizaci kulturních akcí (festivály, koncerty, divadelní představení). Hrala (2001) doplňuje, že kulturní potenciál některých municipálních oblastí může být znásoben různými

festivaly (např. Karlovy Vary-Mezinárodní filmový festival) divadlem, operou a koncerty.

Sportovní a zábavní zařízení a akce

Velice populární jsou sportovní akce, které jsou tradičně doprovázeny masovou, ale pasivní účastí z celého světa. Mají společenskou funkci a jsou ideálními pro rozvoj mezinárodních vztahů. Jedná se o pravidelné i jednorázové sportovní akce, většinou kolosálních rozměrů (olympiády, mistrovství, ale i například tradiční karnevaly a folklorní historická představení (Hrala, 2001). Dle Hraly (2001) počet účastníků sportovních akcí značně převyšuje počty zájemců náročnějších forem společenské rekreace.

2.1.2 Selektivní předpoklady cestovního ruchu

Mariot (1983) definoval třetí skupinu předpokladů nazývajících se „selektivní předpoklady“. Údajně se jedná o takové předpoklady, které mají specifický dopad na celkovou angažovanost společnosti v cestovním ruchu (všechny faktory stimulující rozvoj cestovního ruchu v poptávkové funkci a splňující primární funkci cestovního ruchu). Dle Hraly (2001) se selektivní faktory projevují hlavně územním uspořádáním a jejich existence napomáhá správnému využití podmínek cestovního ruchu v specifických oblastech. Podotýká, že vyobrazují společenské reality, které člení na:

- **Objektivní faktory** – politická realita globální a municipální, vnitropolitická situace a politická struktura, ekonomické podmínky (životní úroveň, volný čas), demografická realita, kvalita životního prostředí v hospodářsky moderních oblastech
- **Subjektivní faktory** – psychologické a další výstupy založené na kulturní sofistikovanosti obyvatelstva, propagace a reklama

2.1.3 Realizační předpoklady cestovního ruchu

Realizačními faktory ty podmínky, které mají „*dominující postavení pro konečnou fázi uskutečňování různých forem cestovního ruchu*“ (Hrala, 2001:27). Respektive pomocí jednotlivých komponentů a zprostředkovatelů cestovního ruchu umožňují oblastem plné využití lokalizačních podmínek. Do těchto předpokladů řadí:

- **Dopravní předpoklady** – zvyšují dostupnost oblastí, zajišťují kontakt mezi výchozím bodem návštěvníka a navštěvovanou oblastí, definují využívání prostoru cestovním ruchem, rozšiřují masovost cestovního ruchu pomocí moderní dopravy
- **Materiálně-technické předpoklady** – udávají pojem o materiálně-technické, destinační vybavenosti (ubytovací, stravovací a sportovní zařízení), limitují využití jednotlivých lokalizačních faktorů a středisek cestovního ruchu, kapacitou daných zařízení definují faktické rozmístění a koncentraci cestovního ruchu v destinaci

Dle Hraly (2001) je doprava z hlediska cestovního ruchu svými dopady ambivalentní. Uvádí, že snadná dopravní dostupnost oblasti může vést k její neudržitelné, až přehlčené atraktivitě. Je-li intenzita zájmu o atraktivitu v rizikově vysokém pásmu, může to vést k snížení potenciálu destinace. Jako příklad popisuje negativní dopady automobilové dopravy na kvalitu životního prostředí. Mimo jiné uvádí i další formy dopravy, například železniční dopravu (vyhlídkové vagony, expresní spoje), vodní dopravu (ferry-boat, trajekty) nebo vertikální dopravu (lanovky, vleky), a leteckou dopravu. Každý typ dopravy prochází neustálou modernizací, mimo krácení časové dostupnosti se dbá především také na rekreační vyžití přepravovaných a zkvalitnění nabízených sekundárních služeb.

2.3 Zhodnocení potenciálu cestovního ruchu

Pro účely a cíle této práce bude aplikována analyzační metodika, kterou v roce 2002 zpracoval Jan Bína. Dle Bíny (2002) se potenciál cestovního ruchu definuje především komplexem lokalizačních předpokladů, jelikož právě ty jsou v systému cestovním ruchu na prvním místě.

Dále uvádí, že oblast musí splňovat řadu typově rozmanitých faktorů, aby se stala cílem cestovního ruchu. Lokalizační předpoklady dle Bíny (2002) zprostředkovávají prostor pro situování a rozvoj jednotlivých atraktivit na základě nabídky oblasti. „Jsou vyjádřeny buď atraktivitou místní přírody a krajiny, nebo místními kulturními hodnotami a pozoruhodnostmi“ (Bína, 2002:2). Ideální situací pro rozvoj cestovního ruchu je kombinace obou složek. Bína (2002) dělí tyto předpoklady:

- Podle **vhodnosti krajiny** pro realizaci aktivit cestovního ruchu, které jsou v určitém smyslu a rozsahu vázány na přírodní prostředí (vhodnost krajiny pro cykloturistiku, pro zimní sporty, pro horolezectví apod.)
- Podle určité **fixní danosti**, která je součástí dané oblasti a je pro potenciálního návštěvníka atraktivní (kulturně-historické atraktivity)
- Podle **kulturních, sportovních a jiných akcí**, které se konají v rámci destinace, ale jsou navštěvovány příjezdovými účastníky cestovního ruchu

Hlavní podmínkou pro realizaci výzkumu je dle Bíny (2002) je simplifikace systému a jeho rozčlenění na přirozené, homogenní aktivity cestovního ruchu (cykloturistika, kulturně poznávací turistika, kongresová turistika apod.). Uvádí, že celkový potenciál destinace je složen z potenciálu realizace specifických turistických aktivit v jednotlivých segmentech. Na základě zmíněné segmentace Bína (2002) kvalifikuje vhodnost oblasti třemi stupni:

- 1. stupeň** – potenciál je v základní úrovni, tj. příslušná registrovatelná skutečnost
- 2. stupeň** – potenciál zvýšené úrovni, tj. příslušná skutečnost významného stavu
- 3. stupeň** – potenciál vysoké úrovni, tj. příslušná skutečnost velmi významného stavu

Bína (2002) také podotýká, že ne všechny hodnocené aspekty mají stejnou váhu. Uvádí, že některé z aspektů bývají pro návštěvníky důležitější než jiné. To vedlo k vytvoření intenzitní stupnice, která pomocí bodové klasifikace určuje potenciál dané oblasti. Na základě bodové škály (viz tabulka č.1) se dle Bíny (2002) odvozuje potenciál oblastí podle rozčleněných zón následovně:

Tabulka č.1 - Klasifikace zón

Zóna s nulovým potenciálem	0 bodů
Zóna se základním potenciálem	1-25 bodů
Zóna se zvýšením potenciálem	26-50 bodů
Zóna s vysokým potenciálem	51-100 bodů
Zóna s velmi vysokým potenciálem	101-200 bodů
Zóna s výjimečným potenciálem	201 a více bodů

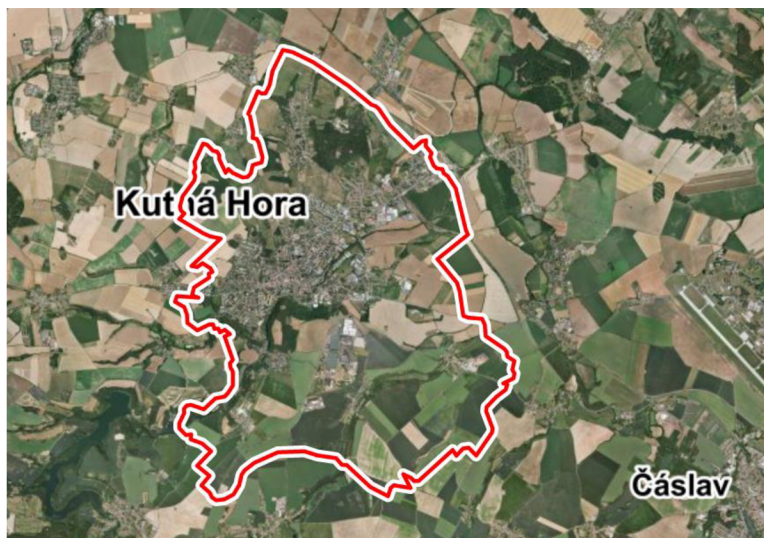
Zdroj: Bína (2002)

Dle Bíny (2002) se v metodice hodnocení potenciálu cestovního ruchu uplatňuje koncept přírodních subsystémů, které zahrnují například aktivní turistiku, rekreaci či poznávání přírody a kulturních subsystémů, které jsou charakteristické kulturně-poznávacím typem cestování, zábavními a ostatními akcemi. Podotýká, že lázeňský cestovní ruch zaujímá hraniční postavení mezi oběma subsystémy, avšak kvůli převažující kultivační složce nad přírodní složkou se lázeňství řadí do kulturního subsystému.

3 Metodika zpracování

Výchozím zdrojem pro dosažení stanovených cílů je v rámci výzkumu aplikována Bínova metoda pro zhodnocení potenciálu obcí České republiky. Potřebné zdroje a data pro zhodnocení potenciálu budou získány z ověřených knižních a internetových zdrojů. Dále mohou být využity oficiální webové stránky města Kutná Hora, nebo webové stránky jednotlivých zástupců atraktivit v destinaci. Relevantními jsou také kartografické dokumenty, či online mapové portály. Pro doplnění chybějících zdrojů byl proveden terénní výzkum v destinaci, s využitím informací z korespondence s reprezentanty cestovního ruchu v Kutné Hoře. Výměra zkoumaného území byla převzata z portálu mapy.cz a odpovídá administrativnímu členění města Kutná Hora (viz obrázek č.1).

Obrázek č. 1: Výměra výzkumné oblasti – město Kutná Hora



Zdroj: mapy.cz (2021)

3.1 Výzkumné otázky

Otázka č.1: Jak velký je potenciál v destinaci Kutná Hora?

Otázka č.2.: Jaký typ celkového potenciálu převažuje v destinaci Kutná Hora?

Otázka č.3: Do kterého typu kulturního subsystému potenciálu se řadí Kutná Hora?

Tyto otázky jsou fundamentálními pro splnění stanovených cílů bakalářské práce. Pro dosažení těchto cílů byla aplikována již zmíněná metodologie, kterou zpřístupnil Bína (2002). Díky získaným informacím o destinaci je následně možné k jednotlivým zkoumaným segmentům přiřadit odpovídající stupeň lokalizačních předpokladů. Po určení stupně daného segmentu následuje bodové ohodnocení (viz tabulka č.2) dle Bíny (2002). Výsledné ohodnocení segmentů přírodních a kulturně-historických předpokladů je vzájemně sečteno. Výstupem tohoto bodového ohodnocení je ucelený obraz o míře potenciálu destinace pro turistický rozvoj.

Tabulka č.2 – Bodová škála

Složka potenciálu cestovního ruchu	Počet bodů pro kladný stupeň lokalizačních podmínek		
	1	2	3
Přírodní pozoruhodnosti	10	20	45
Vhodnost krajiny pro pěší a horskou turistiku	5	10	15
Vhodnost krajiny pro cykloturistiku	10	15	20
Vhodnost krajiny pro sjezdové zimní sporty	7	15	30
Vhodnost krajiny pro lyžařskou turistiku	3	7	10
Vhodnost krajiny pro rekreaci u vody	10	20	40
Vhodnost krajiny pro rekreaci typu lesy/hory	7	13	20
Vhodnost krajiny pro venkovskou turistiku	3	7	10
Vhodnost krajiny pro vodní turistiku	3	7	15
Vhodnost krajiny pro horolezectví			2
Vhodnost krajiny pro závěsné létání			2
Vhodnost krajiny pro sportovní myslivost			2
Vhodnost krajiny pro sportovní rybolov			2
Vhodnost krajiny pro pozorování vodních ptáků			1
Kulturně historické památky a soubory	10	25	50
Skanzeny a muzea	5	15	35
Lázeňská funkce	5	15	35
Kongresy a konference	2	10	20
Kulturní akce	10	20	40
Sportovní akce	2	7	20
Církevní akce	2	4	10
Veletrhy a tematické trhy	5	20	40
Místní produkty	5	10	25
Příhraniční specifika	2	5	10

Zdroj: Bína (2002)

Bína (2002) následně zdůrazňuje, že omezené informační zdroje, které jsou východisky pro zhodnocení jednotlivých lokalizačních faktorů, mohou vést k nesystematickému sběru dat. Problém se může naskytnout i při hodnocení kvantitativně neměřitelných aspektů, kdy je zejména problematické hodnotit daný aspekt co nejobjektivněji. Uvádí, že úplná objektivita je při hodnocení špatně dosažitelná, jelikož jednotliví zástupci cestovního ruchu v destinaci mohou mít zcela odlišný názor na klasifikaci jednotlivých subsystémů, aspektů a atraktivit.

Bína (2002) dále poukazuje na fakt, že dostupnost relevantních zdrojů dat a statistik je v cestovním ruchu nedostatečná. V tomto případě je možným řešením využít podkladů specializovaných institucí v destinaci.

4 Praktická část

4.1 Charakteristika města Kutná Hora

Tato kapitola se věnuje stručné charakteristice zkoumaného území města Kutná Hora. Kutná Hora je městem střeďočeského kraje a je situována mezi Pardubicemi a Prahou, zhruba 9 kilometrů jižně od Kolína (mapy.cz, 2021). Město je především známo nejen díky chrámu sv. Barbory, ale také díky své bohaté historii a je navštěvováno návštěvníky nejen z České republiky. Samotné historické jádro města je až vzácně intaktní od novodobých architektonických stylů, a tím zachovává konzistentní historický obraz města. Město se dělí na 7 katastrálních území (viz obrázek č. 2) a má vlastní znak (viz obrázek č. 3).

Na základě dat ČSÚ ke dni 31. 12. 2020 byla zpracována tabulka se základními údaji o městě (viz tabulka č.3).

Tabulka č. 3: Základní údaje o Kuksu

Rozloha	33,05 km ²
Počet obyvatel	20 653
Nadmořská výška	253 m.n.m
Obecní části (k.ú.)	7; Kutná Hora, Neškaredice, Perštejtec, Sedlec, Poličany, Kaňk a Malín

Zdroj: vlastní zpracování podle ČSÚ (2020)

Obrázek 2: Členění města Kutná Hora na katastrální území



Zdroj: vlastní zpracování dle mapy.cz (2021)

Obrázek č. 3: Znak města Kutná Hora



4.2 Historie města Kutná Hora

Wirth (1912) ve své publikaci uvádí, že břehy Vrchlice byli dle hojných archeologických nalezišť osídleny již v dobách předhistorických, avšak první doložený záznam o hornickém a královském městě datuje do období vlády Přemysla Otakara I. roku 1276. Dále uvádí, že Kutná Hora, pokladnice českého království, byla kvůli svému bohatství stříbrných dolů několikrát středem marných pokusů o dobytí (Wirth, 1912). Počátkem husitských válek bylo město středobodem katolicismu a zahynulo zde přes šest tisíc kacířů, kteří byli v okolí města loveni a následně házeni do zdejších šachet (Wirth, 1912). Dle Wirtha (1912) se město stalo ryze českým až po bitvě u Kutné Hory, kdy jí Jan Žižka vymanil ze spárů vojsk Zikmunda Lucemburského roku 1422. Město bylo na vrcholu slávy zejména za vlády Jagelonců, avšak zatopením nejbohatšího dolu Oslí roku 1541 nastal rychlý úpadek (Wirth, 1912). Zbavení privileji města císařem Ferdinandem, přerušení dolování roku 1614, trojí mor a katolická reformace byli nepříznivé historické události podílející se na celkovém úpadku města, zejména vpád Prusů roku 1742 a požár roku 1770 byli pro město události devastující (Wirth, 1912).

V dnešní době je Kutná Hora moderním kulturním centrem nabízející široké spektrum možností rekreačního vyžití. Historické centrum města je unikátním exponátem, který láká návštěvníky nejen z celé České republiky, ale i z Evropy.

4.3 Lokalizační předpoklady

4.3.1 Přírodní předpoklady

Reliéf

Město Kutná Hora je situováno na severním okraji geomorfologické oblasti Hornosázavské pahorkatiny Českomoravské vrchoviny. Konkrétněji se jedná o Malešovskou pahorkatinu Kutnohorské plošiny (Chromý et al., 2018). Město se částečně nachází na území Žehušické kotliny ve Středolabské tabuli, jejíž tektonicky nalomený okraj Českomoravské vrchoviny zapříčinil vznik bohatých stříbrnosných pásem (Chromý et al., 2018). Reliéf odpovídá ploché až členité pahorkatině a jeho geologické podloží je charakteristické pro metamorfované horniny kutnohorského krystalinika (Chromý et al., 2018). Na území města se vyskytují erozně denudační svahy nebo zarovnané povrchy, avšak území katastrů Kutná Hora, Kaňk a Sedlec je typický pro montánní tvary reliéfu kvůli tehdejší těžbě stříbra (Chromý et al., 2018).

Klima

Kutná Hora je obec ve středočeském kraji České republiky. Tolasz (2007) uvádí, že i přes malou rozlohu České republiky je zde podnebí celkově příznivé se spíše oceánským charakterem. Dále popisuje české podnebí jako mírně vlhké se čtyřmi střídajícími se ročními obdobími. Dle Atlasu podnebí Česka byli možné zjistit základní informace o průměrných klimatických poměrech na území Kutné Hory (viz tabulka č. 3).

Tabulka č. 4: Klima v obci Kutná Hora

Průměrná roční teplota	8-9 °C
Průměrný roční úhrn srážek	500-600 mm
Průměrný sezonní počet dní se sněžením	50-60 dní v roce

Zdroj: vlastní zpracování podle Tolasz (2007)

Vodstvo

Dle portálu mapy.cz (2021) protéká Kutnou Horou řeka Vrchlice. Vrchlice je dle samostatně hospodařící místní organizace Českého rybářského svazu Kutná Hora (2021) (dále jen SHMO ČRS Kutná Hora) největší přítok řeky Klejnárky a délka toku této kutnohorské říčky činí 30,0 km a plocha povodí měří 133,3 km². Na zkoumané území se nachází i další přítoky řeky Klejnárky, ovšem už s menším významem pro zkoumaný potenciál.

Flóra a fauna

Teplé klimatické podnebí Kutné Hory je odpovídající pro potenciální přirozenou vegetaci v oblasti (Chromý et al., 2018) Zkoumané území se nachází ve fytogeografickém obvodu české termofytikum s prvním dubovým vegetačním stupněm, zejména jižní svahy Kaňkovského vrchu jsou typické pro výskyt xerothermních stepních a lesostepních druhů fauny a flory (Chromý et al., 2018). Stále se rozšiřující městská zástavba dominuje zdejšímu vegetačnímu, ve kterém se krajně vyskytují ovocné sady a druhotné příměstské lesy (Chromý et al. 2018). Relativně novým prvkem přírodní krajiny v blízkosti zkoumané oblasti jsou vinice, zarůstající plochy nové divočiny a pastviny s ovce, které slouží pro lepší kultivaci zdejší krajiny (Chromý et al., 2018).

4.3.2 Kulturně historické předpoklady

4.3.2.1 Kulturně historické památky

Chrám sv. Barbory

Katedrální stavba v historickém centru Kutné Hory je spolu s katedrálou Nanebevzetí Panny Marie a sv. Jana Křtitele a samotným historickým centrem města součástí Seznamu světového dědictví UNESCO. Počátky chrámu pojmenovaného podle panně Barboře, patronce zdejších horníků, křesťanské mučednici a zastánkyni mírumilovné smrti, sahají do 14. století (Kutná Hora, 2016).

Výstavba současné podoby chrámu sahá do přelomu 19. a 20. století, kdy byla provedena rozsáhlá rekonstrukce a regotizace chrámu (Kutná Hora, 2016). Je zejména charakteristický svými významnými gotickými freskami, kazatelny, ale i barokními obloženími, oltáři, sochami a malbami. Začátkem 20. století byli

Františkem Urbanem okenní vitráže ozdobena řadou křesťanských i novodobých motivů (Kutná Hora, 2016). Poslední výtvarnou aktivitou bylo vyzdobení poslední vitráže motivem sv. Anežky Přemyslovny roku 2014 (Kutná Hora, 2016).

Chrám aktuálně slouží pro pravidelné nedělní bohoslužby a je otevřen široké veřejnosti zejména při kulturních akcích města. V posledních dvou letech byla návštěvnost chrámu bohužel značně ohrožena kvůli korona virovým vládním restrikcím (viz tabulka č.4).

Tabulka č. 5: Celková návštěvnost chrámu sv. Barbory mezi lety 2016 až 2020

Rok	Počet návštěvníků
2016	312 358
2017	340 243
2018	324 213
2019	347 523
2020	114 075

Zdroj: vlastní zpracování podle Drahotové (2021)

4.3.2.2 Kulturní zařízení a akce

Město Kutná Hora je kulturně velmi bohaté a disponuje řadou muzeí. Pro účely této práce byli vybráni jen nejpodstatnější z nich.

České muzeum stříbra

Dřívější dřevěná tvrz přestavěna na gotický hrádek byla roku 1910 odkoupena městem za účelem rekonstrukce a zřízení muzea, ale muzeum stříbra zde bylo otevřeno až roku 1996. Disponuje rozsáhlou sbírkou exponátů, díky kterým muzeum patří mezi nejbohatší a nejstarší muzea České republiky (Kutná Hora, 2016). Muzeum aktuálně nabízí řadu tematických akcí a expozic, které jsou doprovázeny dvěma okruhy komentovaných prohlídek odehrávajících se v samotném Hrádku, Kamenném domě či Tylově domě (Kutná Hora, 2016).

Vlašský dvůr

Původní královská mincovna, královský palác a kulturní památka celoevropského významu, jejíž historie sahá do konce 13. století, byla v průběhu let centrem nejnámějších událostí české historie (Kutná Hora, 2016). Novogotické sídlo muzea Vlašského dvoru aktuálně nabízí expozice vztahující se k dřívější ražbě pražského groše či středověké technice (Kutná Hora, 2016). Muzeum nabízí tři prohlídkové trasy s interaktivními prvky a doprovodnými programy pro návštěvníky jakéhokoliv věku.

Akce

Kutná Hora je nejen známa díky souboru unikátních historických památek, ale i díky kulturním, společenským či sportovním akcím, které se zde pořádají. Jelikož je těchto akcí v destinaci pořádáno opravdu mnoho, pro účely této práce byli dle turistického portálu CZeCOT (2021) vybrány jen ty nejdůležitější z nich:

- Dny evropského dědictví
 - Dny, kdy se otevírají veřejnosti brány kulturně historických památek a objektů, a to i těch, které jsou jinak nepřístupné.
- Královské stříbření Kutné Hory
 - Slavnosti středověkého charakteru. Hlavní program tvoří příjezd krále Václava IV. s chotí Žofií, rytířské souboje, středověká řemesla, ukázka tehdejší hudby a tance a večerní ohňostroj. Akce se koná v Breüerových sadech (park pod Vlašským dvorem) a je zakončena nedělní stříbrnou mší.
- Mezinárodní bienále interpretační kytarové soutěže s mistrovskými kurzy Kutná Hora
- Dačického 12
 - Každoroční krosový běh na 12 km údolím Vrchlice a Bylanky.
- Divadelní festival Kutná Hora
 - Festival nezávislého divadla zaměřený na aktuální témata.

- **Gastrofestival**
 - Tematický gastronomický festival konaný v okolí chrámu sv. Barbory. Často zaměřený na speciality mezinárodní kuchyně, ale i místních produktů. Doprovázen ukázkou výroby a přípravy pokrmů s hudebním doprovodem (CZeCOT, 2021).
- **Kutnohorské léto**
 - Prázdninový festival charakteristický zajímavým programem plným netradičních tematických prohlídek, i jiných zábavných vystoupení v Kutné Hoře a okolí (Kutná Hora, 2016).
- **Mezinárodní hudební festival**
 - Jeden z nejvýznamnějších festivalů komorní hudby v České republice. Obvykle festival hostí domácí i zahraniční umělce a bývá často spojován s mezinárodní kooperací. Program koncertů klasické hudby je rozdělen na několik podvečerů, většinou konajících se v nejznámějších kutnohorských sakrálních památkách (mfkh.cz, 2021).
- **Operní týden**
 - Kutnohorský festival operní hudby pravidelně láká nespočet milovníků klasických skladeb. Mimo interpretace skladeb starých mistrů regionu a operních áriích od světových umělců festival podporuje i multižánrovou vlastní tvorbu a umělecké vokální sbory (Operní týden Kutná Hora, 2015).

4.4 Realizační předpoklady

4.4.1 Dopravní předpoklady

Dle informačního portálu města Kutná Hora (2016) je doprava do Kutné Hory možná vlakem, autobusem či autem. Autobusová doprava je zajištěna společností Arriva a město Kutná Hora disponuje vlastním autobusovým nádražím (Kutná Hora, 2021). Dle portálu mapy.cz (2021) je nejkratším automobilovým spojením z Hradce Králové trasa vedoucí přes Pražskou třídu po silnici I/11 směrem na Hřibsko a následným připojením na dálnici D11. Zhruba po 30 kilometrech jízdy po dálnici D11 následuje sjezd na silnici II/327 vedoucí přes Týnec nad Labem přímo do Kutné Hory (mapy.cz, 2021). Dle Boháče (1995) je dopravní spojení zajištěno díky silnicím I/33, I/38 a železnicí. Uvádí, že železniční stanice Kutná Hora hlavní nádraží je vzdálená 2,5 km severovýchodně od středu města, nejbližší železniční stanice k centru města je Kutná Hora město, která se nachází blízko městské části Karlov na trati lemující řeku Vrchlici. Turisticky pohodlnější variantou je užití autobusové dopravy – zastávka Palackého náměstí se nachází v samotném centru Kutné Hory a je zároveň nejbliže k historickým dominantám a atraktivitám města.

4.4.2 Materiálně technické předpoklady

Město Kutná Hora disponuje širokou nabídkou různých typů ubytování. Návštěvník si může vybrat z nabídky klasických hotelů, rodinných penzionů, autokempů či apartmánů soukromých vlastníků. Mezi vyhledávané hotely patří například Hotel Museum Lega, Hotel Kréta či Hotel Grand (Kutná Hora, 2016).

Město také nabízí řadu gastronomických podniků. Za zmínku stojí například hostinec U Černého kohouta, restaurace a penzion Barbora nebo restaurace Dačický (Kutná Hora, 2016). Tyto restaurace mají ideální polohu v historickém centru města a jsou proto hojně navštěvovány.

5 Výzkum

5.1 Určení stupňů u složek potenciálu cestovního ruchu Kutné Hory

5.1.1 Přírodní pozoruhodnosti

Dle Zelenky a Páskové (2012) se přírodní atraktivitou myslí atraktivita cestovního ruchu motivující účastníky na přírodně orientovaném cestovním ruchu. Zdůrazňují, že přírodní atraktivita obsahuje specifické, zvláštní až unikátní vlastnosti a prvky životního prostředí. Podotýkají, že výskyt těchto atraktivit je zejména koncentrovaný v chráněných územích, údolích, skalních útvarech nebo ostrovních a vulkanických oblastech. Výskyt je také obecně typický pro oblasti s vysokým stupněm biodiverzity a geodiverzity. Bína (2002) dělí potenciál přírodních pozoruhodností do tří stupňů:

- 1. stupeň – Výskyt jednotlivých atraktivních přírodních výtvarů v krajině, zejména skalních formací
- 2. stupeň – Výskyt významných přírodních atraktivit s větší turistickou publicitou
- 3. stupeň – Výskyt mezinárodních a celostátních přírodních atraktivit, které jsou často jediným důvodem pro návštěvu dané oblasti

Ve zkoumaném území Kutné Hory se nachází jediná přírodní památka, avšak národního významu. Dle webových stránek turistik.cz (2021) byla NPP Kaňk oblastí dřívějšího dobývání nejen stříbra, ale i dalších vzácných minerálů. Vlivem tehdejší těžby byla tato oblast značně zdeformována a stále se zde nacházejí staré haldy či propadlé šachty (Turistik, 2021). Stejně jako většina okolních skalních útvarů, Kaňk je formován tvrdými rulami a migmatity kutnohorského krystalinika. Hlavní bohatství této oblasti je definováno existencí paleontologického naleziště s výskytem zbytků zkamenělin mořských živočichů. Dřívější oblast Horního lomu byla vyhlášena chráněným územím již roku 1933 (Turistik, 2021). Dle Agentury ochrany přírody a krajiny ČR (2021) byla výměra chráněného území v roce 1977 obohacena o přilehlé sady s bohatou vegetací a Dolní lom. Aktuální výměra oblasti je 1,35

hektarů a nachází se ve výškách od 272 do 301 m.n.m. Z Kutné Hory až na vrcholek kopce prochází značená turistická trasa.

Dle výše uvedených skutečností se Kutná Hora řadí do potenciálu přírodních pozoruhodností druhého stupně (viz tabulka č.6). Ve zkoumané oblasti se nachází řada skalních formací s významnou národní přírodní památkou. Publicita památky je bohatě znázorněna v turistických průvodcích, mapách i internetových turistických stránkách. V tomto případě nemůžeme oblast zařadit do třetího stupně, jelikož jeho přírodní pozoruhodnosti nejsou většinou středobodem zájmu návštěvníků cestovního ruchu.

Tabulka č. 6: Určení stupně lokalizačních podmínek pro město Kutná Hora – přírodní pozoruhodnosti

0. stupeň	1. stupeň	2. stupeň	3. stupeň
		X	

Zdroj: vlastní zpracování

5.1.2 Vhodnost krajiny pro pěší a horskou turistiku

Zelenka a Pásková (2012) charakterizují pěší turistiku jako formu cestovního ruchu podmíněnou aktivním pohybem v přírodě. Uvádí, že horská turistika je variantou pěší turistiky a jejich hlavním aspektem je kontakt s přírodou, kde účastníci realizují turistiku nejčastěji formou chůze. Dále podotýkají, že pěší turistika může být hlavní náplní turistické aktivity, nebo vedlejší aktivitou při pohybu mezi jednotlivými atraktivitami cestovního ruchu. Významná podpora pěší turistiky se objevuje v podobě kvalitního značení pěších tras a stezek (Zelenka a Pásková, 2012).

Bína (2002) stanovuje kritéria stupně potenciálu pro pěší a horskou turistiku následovně:

- 1. stupeň – Krajiny mírně členitých pahorkatin či vrchovin, ve kterých se vyskytují vodní toky, lesy a zemědělské plochy. Krajiny disponující vhodnými mimosilničními trasami pro pěší turistiku.
- 2. stupeň – Krajiny větší členitosti reliéfu či vyšší nadmořské výšky s větším podílem lesů a výskytem luk a pastvin.
- 3. stupeň – Horské či podhorské krajiny s četnými turistickými stezkami a výskytem vyhlídek nebo rozhleden, popřípadě s větším rozptýlením osídlení.

Kutná Hora disponuje řadou mimosilničních turistických tras. Mezi nejznámější patří Stříbrná stezka, turistická trasa v údolí řeky Vrchlice a turistická trasa Kaňkovských vrchů (Kutná Hora, 2016). Již zmíněný typ zdejšího reliéfu odpovídá mírně členité pahorkatině s výskytem vrchovin v severní části Kutné Hory u Kaňkovských vrchů. Již zmíněná nadmořská výška zkoumané oblasti je 254 m.n.m. Dle Bělohávkova (2017) se v Kutné Hoře nachází značný podíl zemědělských ploch (65,7 %) avšak podíl lesů je vysoce podprůměrný (7,8 %). Díky uvedeným faktům byla Kutná Hora zařazena do prvního stupně potenciálu pro pěší a horskou turistiku (viz tabulka č.7)

Tabulka č. 7: Určení stupně lokalizačních podmínek pro město Kutná Hora– Vhodnost krajiny pro pěší a horskou turistiku

0. stupeň	1. stupeň	2. stupeň	3. stupeň
	X		

Zdroj: vlastní zpracování

5.1.3 Vhodnost krajiny pro cykloturistiku

Zelenka a Pásková (2012) definují cykloturistiku jako formu turistiky a aktivního cestování zaměřeného na poznávání přírodních oblastí pomocí trekingového, městského nebo horského kola v rámci zpevněných a přírodních komunikací. Uvádí, že požadavkem pro realizaci cykloturistiky je atraktivní, bezpečné prostředí s výskytem cyklostezek či cyklotras. Cykloturistické trasy jsou dle Zelenky a Páskové (2012) pásově značené cykloturistické komunikace horších polních a lesních terénních cest.

Bína (2002) stanovil kritéria pro potenciál cykloturistiky následovně:

- 1. stupeň – Oblasti rovinných či pahorkatinných krajín v zemědělském území s menším podílem lesů a výskytem vedlejších silnic či polních cest.
- 2. stupeň – Oblasti rovinných či pahorkatinných krajín s větším podílem lesů a vodních toků, popřípadě vodních ploch. Částečně i oblasti výše položené odpovídající vrchovinám rozevřených údolí a hřbetů.
- 3. stupeň – Oblasti s vysokou estetickou krajinou hodnotou (často i náhorní plošiny hor), vysokým podílem lesů a nízkou hustotou osídlení.

Jak již bylo uvedeno v lokalizačních podmínkách pro pěší turistiku, krajina Kutné Hory má pahorkatinný charakter s podprůměrným podílem lesů a většina její krajiny je tvořena zemědělskou plochou. Její vhodnost pro cykloturistiku potvrzují i oficiální stránky města, které uvádějí hned několik příkladů atraktivních okruhů s využitím polních cest a značených cyklotras.

Příkladem jsou trasy Cyklovýlet malebným Kutnohorskem, Kolem Kutné Hory a Vinařská Cyklotrasa (Kutná Hora, 2016). Některé z naučných tras jsou také přístupné pro cyklisty a často kombinují sportovní rekreaci s tematickými okruhy kulturně-historického podtextu Kutné Hory (Kutná Hora, 2016).

Díky výše zmíněným faktům byl Kutné Hoře udělen první stupeň cykloturistického potenciálu (viz tabulka č.8)

Tabulka č. 8: Určení stupně lokalizačních podmínek pro město Kutná Hora

- Vhodnost krajiny pro cykloturistiku

0. stupeň	1. stupeň	2. stupeň	3. stupeň
	X		

Zdroj: vlastní zpracování

5.1.4 Vhodnost krajiny pro sjezdové zimní sporty

Zelenka a Pásková (2012) definují zimní sport jako jakoukoliv sportovní aktivitu provozovanou na sněhu či ledu. Podotýkají, že mají významné postavení v cestovním ruchu a mohou ovlivňovat či měnit ráz krajiny. Jako příklad uvádí výstavbu zimních středisek a sjezdových tratí. Sjezdovou trat Zelenka a Pásková (2012) následně definují, jako trat určenou pro provoz sjezdových sportů označenou podle stupně obtížnosti.

Bína (2002) uvádí kritéria pro určení stupně potenciálu následující:

- 1. stupeň – Terén částečně vhodný pro zimní sjezdové sporty, který se nachází v nadmořské výšce 500 m. n. m. a výše. Může se jednat i o oblasti s nadmořskou výškou nižší, jsou-li v nich vhodné podmínky (sněhová pokrývka, svažitost)
- 2. stupeň – Vhodný terén nacházející se v oblastech s nadmořskou výškou 800 m. n. m. s vhodnými klimatickými podmínkami a svažitostí příznivou i pro náročnější sportovce.
- 3. stupeň – Území s vysoce členitým a náročným terénem v nadmořských výškách 1000 m. n. m. a výše. Chladné klimatické oblasti s vhodnými teplotními a srážkovými poměry, vyznačující se dlouho trvajícím sněhovou pokrývkou.

Již zmíněná průměrná nadmořská výška obce Kutné Hory odpovídá 254 m. n. m. Nejvyšším položeným místem v obci je dle portálu mapy.cz (2021) vrch Malý Kuklík nacházející se v 359 m. n. m. V tomto případě zkoumané území nevykazuje žádné vhodné podmínky pro zimní sjezdové sporty. V Kutné Hoře a v těsné blízkosti města je sice možné provozovat zimní sporty, ale ne sjezdového typu. Kvůli této realitě byla

obec zařazena do nultého stupně potenciálu pro sjezdové zimní sporty. (viz tabulka č. 9).

**Tabulka č. 9: Určení stupně lokalizačních podmínek pro město Kutná Hora
– Vhodnost krajiny pro sjezdové zimní sporty**

0. stupeň	1. stupeň	2. stupeň	3. stupeň
X			

Zdroj: vlastní zpracování

5.1.5 Vhodnost krajiny pro lyžařskou turistiku

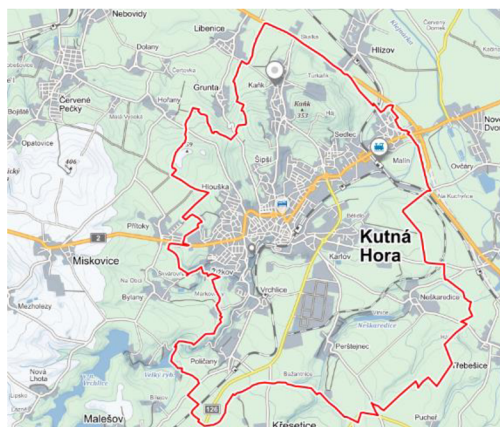
Lyžařský cestovní ruch je dle Zelenky a Páskové (2012) formou cestovního ruchu, kde je účastník motivován prožitkem aktivního pohybu na lyžích, snowboardu nebo u handicapovaných účastníků na monoski. Podotýkají, že tato forma je z hlediska udržitelného cestovního ruchu problematická a může mít negativní dopad na lokální ekosystémy, a to hlavně kvůli umělému zasněžování a pohybu návštěvníků. Uvádí, že tyto negativní aspekty, spojené s lyžařským cestovním ruchem mohou mít ve finále nepříznivý dopad na turistický potenciál destinace.

Podmínky pro určení stupně potenciálu uvádí Bína (2002) následovně:

- 1. stupeň – Částečně vhodný terén s nadmořskou výškou 500 m. n. m., ale i níže položené oblasti s potřebnými klimatickými podmínkami a dostatečnou přírodní atraktivitou v oblasti.
- 2. stupeň – Vhodný terén s přírodně atraktivním prostředím a vhodnými klimatickými poměry. Hlavně s dostatečnou a dlouhotrvající sněhovou pokrývkou.
- 3. stupeň – Terén se znamenitou přírodní hodnotou a atraktivitou, většinou na klimaticky chladném území s dlouhotrvající sněhovou pokrývkou, vhodnými teplotními a srážkovými poměry. Povrchově méně členité oblasti vhodné pro realizaci plošné lyžařské turistiky, ale i povrchově vysoce členité oblasti nabízející hřebenové nebo údolní cesty.

Terén výzkumné oblasti Kutné Hory sice je atraktivní, ale jeho nadmořská výška a klimatické poměry nejsou odpovídající pro realizaci lyžařské turistiky. Pro kartografické znázornění oblastí vhodných pro provoz lyžařské turistiky v blízkosti Kutné Hory napomohl portál mapy.cz (2021). Z obrázku č.4 je zřejmé, že zkoumaná oblast neobsahuje žádnou uvedenou trasu pro lyžařskou turistiku. Nejbližší oblastí nabízející vhodné podmínky pro tuto formu cestovního ruchu je dle portálu mapy.cz (2021) Českomoravská vrchovina.

Obrázek č. 4: Zimní mapa



Zdroj: vlastní zpracování podle mapy.cz (2021)

Kvůli nepříznivým podmínkám pro lyžařskou turistiku ve zkoumané oblasti byla obec zařazena do nultého stupně. (viz tabulka č. 10)

Tabulka č. 10: Určení stupně lokalizačních podmínek pro město Kutná Hora – Vhodnost krajiny pro lyžařskou turistiku

0. stupeň	1. stupeň	2. stupeň	3. stupeň
X			

Zdroj: vlastní zpracování

5.1.6 Vhodnost krajiny pro rekreaci u vody

Rekreaci u vody se dle Bíny (2002) myslí využívání vodních ploch pro odpočinek či koupání. Uvádí, že tento typ rekreace je ovlivněn přírodními podmínkami a aspekty dané krajiny. U této složky je nutné dbát na nezávadnost vodní plochy a její zpřístupnění pro rekreační účely. Bína (2002) stanovuje stupně potenciálu krajiny pro rekreaci u vody následujícím způsobem:

- 1. stupeň – Výskyt přírodních vodních ploch nadmístního významu, které jsou využívány k rekreaci jen částečně.
- 2. stupeň – Výskyt větších vodních ploch či nádrží střední velikosti, které mají regionální i nadregionální význam
- 3. stupeň – Výskyt velkých a rozsáhlých vodních ploch či nádrží celorepublikového a částečně mezinárodního významu.

Jak již bylo zmíněno, hlavním vodním tokem Kutné Hory je řeka Vrchlice. Během terénního výzkumu bylo zjištěno, že má řeka špatnou dostupnost a je nevhodná pro rekreaci u vody. Oficiální stránky města Kutná Hora (2016) zmiňují Velký rybník jako dostupnou možnost přírodního koupání nedaleko Kutné Hory. Avšak dle portálu mapy.cz (2021) patří Velký rybník do katastrálního území Malešov. K rekreaci u vody je v Kutné Hoře dostupná moderní plovárna s bazény. Jelikož se rybník nachází mimo výměru zkoumaného území, byla Kutná Hora zařazena do nultého stupně (viz tabulka č.11)

Tabulka č. 11: Určení stupně lokalizačních podmínek pro město Kutná Hora – Vhodnost krajiny pro rekreaci u vody

0. stupeň	1. stupeň	2. stupeň	3. stupeň
X			

Zdroj: vlastní zpracování

5.1.7 Vhodnost krajiny pro rekreaci typu lesy/hory

Dle Bíny (2002) jsou nejvhodnějšími oblastmi pro tento typ rekreace horské areály v nadmořských výškách nad 900 m, které mají významný podíl souvislých lesů. Uvádí také vysokou rekreační hodnotu a atraktivitu těchto oblastí, která se dá využít například v pěší turistice. Bína (2002) hodnotí stupně potenciálu horské a lesní rekreace následujícím způsobem:

- 1. stupeň – Pahorkatinná, výjimečně nížinná rovinná krajina se zvýšeným podílem lesů a hustotou obyvatelstva či osídlení nepřekračující průměr České republiky.
- 2. stupeň – Oblasti vrchovin v nadmořských výškách 500-800 m s nadprůměrným podílem lesů a s malou hustotou zalidnění či rozptýleným osídlením.
- 3. stupeň – Areály horských krajin nadmořské výšky nad 900 m s výskytem souvislých lesů a velkou rekreační hodnotou

Výměra zkoumané oblasti města Kutná Hora nesplňuje výše zmíněná kritéria. Dle Bělohávkova (2017) je území obce převážně tvořeno zemědělskou půdou. Podotýká, že zastavěné plochy a nádvoří zabírají 7,0 %. Dále uvádí, že podíl lesů (7,8 %) hluboce pod celorepublikovým průměrem (33,8 %). Nedostatek lesů a nepříznivá podoba zdejší krajiny ve výzkumné oblasti řadí Kutnou Horu do nultého stupně (viz. Tabulka č.12).

Tabulka č. 12: Určení stupně lokalizačních podmínek pro město Kutná

Hora – Vhodnost krajiny pro rekreaci typu lesy/hory			
0. stupeň	1. stupeň	2. stupeň	3. stupeň
X			

Zdroj: vlastní zpracování

5.1.8 Vhodnost krajiny pro venkovskou turistiku

Podle Zelenky a Páskové (2012) je venkovský neboli rurální cestovní ruch druh udržitelného cestovního ruchu charakterizován především vícedenním pobytem v soukromých, či menších hromadných ubytovacích zařízeních s doprovodnými rekreačními aktivitami na venkově. Jako příklady venkovských rekreačních aktivit uvádí procházky, pěší turistiku, projížďky na kole nebo na koni, pozorování a péče o dobytek nebo konzumaci domácích potravin (Zelenka a Pásková, 2012). Atraktivnost rurálního cestovního ruchu je založena na možnosti prožitku buď autentického nebo fabulovaného venkovského způsobu života (Zelenka a Pásková, 2012). Dle Zelenky a Páskové (2012) je venkov spjatý s rozsáhlou, klidnou a tichou krajinou, čistým vzduchem, bohatou faunou a florou, tradičními řemesly, zvyky a především folklórem.

Bína (2002) stanovuje kritéria pro stupně potenciálu rurální turistiky následujícím způsobem:

- 1. stupeň – Obce se sídly vesnického charakteru, které se nachází v rovinnaté, či mírně zvlněné zemědělské krajině s menším podílem lesů, vodních ploch a turisticky značených cest.
- 2. stupeň – Obce s venkovskými sídly, které se nachází v členitější krajině, která je vrchovinného rázu s vysokým podílem lesů, vodních ploch a turisticky vyznačených cest.
- 3. stupeň – Venkovská sídla v podhorských a horských oblastech. Krajina je členitého rázu a nachází se zde vysoký podíl lesů a travních prostorů vhodných pro turistiku.

Obecný reliéf Kutné Hory odpovídá spíše členité pahorkatině, avšak v jejím okolí se vyskytují mírné a táhlé erozně denudační svahy nebo zarovnané povrchy (Chromý et al., 2018). Výjimkou jsou prudší svahy a skalní výchozy lemující řeku Vrchlice. Montánní tvar reliéfu je zpravidla typický pro katastrální území Kutná Hora, Kaňk a Sedlec, kde je reliéf značně formován dřívější intenzivní těžbou stříbrných rud (Chromý et al., 2018). Dle portálu mapy.cz (2021) je Kutná Hora z hlediska rurálního cestovního ruchu nevhodnou oblastí, jelikož neobsahuje žádná území, která by

splňovala stanovená kritéria. Vypovídá o tom už dříve zmíněný nedostatek lesů v oblasti. Naopak oblasti zalesněné (zejména u Kaňkovských vrchů) nevykazují požadující typ reliéfu. Vodní plochy na území Kutné Hory mají spíše zemědělské využití, nebo strádají rekreační potenciál. Na základě těchto skutečností je Kutná Hora zařazena do nultého stupně vhodnosti pro venkovskou turistiku (viz tabulka č.13).

Tabulka č. 13: Určení stupně lokalizačních podmínek pro město Kutná Hora – Vhodnost krajiny pro venkovskou turistiku

0. stupeň	1. stupeň	2. stupeň	3. stupeň
X			

Zdroj: vlastní zpracování

5.1.9 Vhodnost krajiny pro vodní turistiku

Zelenka a Pásková (2012) definují vodní turistiku jako druh cestovního ruchu využívající vodních ploch pro realizaci rekreačních aktivit a sportovních aktivit. Mezi příklady těchto aktivit uvádí plavání, potápění, rybolov, vodní lyžování, rafting, ale i například okružní plavbu. Pro Českou republiku je zejména typický vodácký cestovní ruch. Ten je dle Zelenky a Páskové (2012) charakterizován turistickým sjížděním přírodně atraktivních vodních toků různého stupně obtížnosti, zpravidla prostřednictvím různých typů plavidel (např. kánoe, raft, kajak). Kritéria pro určení hodnoty potenciálu vodní turistiky jsou dle Bíny (2002) rozřazeny do tří stupňů:

- 1. stupeň – Výskyt turisticky vhodných, avšak méně využívaných vodních toků v obci.
- 2. stupeň – Výskyt turisticky vhodných a využívaných vodních toků v obci
- 3. stupeň – Výskyt turisticky atraktivních a populárních vodních toků v obci

Dle portálu mapy.cz (2021) je úsek protékající řeky Vrchlice vhodný pro vodní turistiku. Na portálu jsou dokonce dostupné vyznačení vodních toků vhodných pro vodácký cestovní ruch. Řeka není vhodná pro klasické kánoe, proto na zkoumaném

území nebyla nalezena půjčovna lodí. Vrchlice je avšak oblíbeným cílem fanoušků kayakingu. Beneš (2017) uvádí, že Vrchlice – potok korsického typu je sjízdný, jakmile se vodočet přehoupne přes tři kubíky. To většinou bývá v jarním období nebo po deštích. Úsek Velký rybník – Kutná Hora má celých 5 kilometrů, je obohacen peřejemi, kaskádami, a dokonce i menšími vodopády pro náročnější vodácké turisty (Beneš, 2017).

Na základě těchto faktů je řeka Vrchlice vyhodnocena jako částečně vhodná pro vodní turistiku, proto byl Kutné Hoře přidělen 1. stupeň potenciálu (viz tabulka č.14).

Tabulka č. 14: Určení stupně lokalizačních podmínek pro město Kutná Hora – Vhodnost krajiny pro vodní turistiku

0. stupeň	1. stupeň	2. stupeň	3. stupeň
	X		

Zdroj: vlastní zpracování

5.1.10 Vhodnost krajiny pro horolezectví

Zelenka a Pásková (2012) popisují horolezectví jako rekreační aktivitu jejíž podstatou je zdolat různě vysoké překážky (velehory, ledopády, balvany) v horských oblastech, lomech ale i interiérech.

Bína (2002) u této složky hodnotí pouze dva stupně potenciálu:

- 0. stupeň – Absence skalních útvarů umožňujících horolezecké výstupy či horolezecký výcvik
- 1. stupeň – Výskyt skalních útvarů umožňujících horolezecké výstupy nebo alespoň horolezecký výcvik.

Dle oficiálních stránek Českého horolezeckého svazu (2021) jsou břehy říčky Vrchlice významnou a členitou horolezeckou oblastí. Nacházejí se v úseku od Vrchlické údolní nádrže až po Kutnou Horu–Žižkov. Geologicky jsou skály původem horniny kutnohorského krystalinika, obnažených erozivní činností říčky Vrchlice (ruly, svory, migmatity). Skály jsou místy lámavé a bohatě členěné. Oblast je vhodná

pro sportovní horolezectví, skalní horolezectví i bouldering a nabízí řadu horolezeckých tras různých obtížností (Český horolezecký svaz, 2021). Díky této skutečnosti se řadí Kutná Hora do potenciálu prvního stupně (viz tabulka č.15).

Tabulka č. 15: Určení stupně lokalizačních podmínek pro město Kutná Hora – Vhodnost krajiny pro horolezectví

0. stupeň	1. stupeň
	X

Zdroj: vlastní zpracování

5.1.11 Vhodnost krajiny pro závěsné létání

Zelenka a Pásková (2012) definují paragliding jako aktivitu charakterizovanou využitím klouzavého či svahového padáku pro rekreační nebo sportovní účely. Dále uvádí, že paragliding může být aktivitou adrenalinového cestovního ruchu.

Kritéria vhodnosti obce pro závěsné létání byla stanovena Bínou (2002) následovně:

- 1. stupeň – Výskyt terénu vhodného pro paragliding či starty rogalových křídel. Zejména prudší a méně zalesněné osamělé vrchy nebo svahy spadající do kotlin či rovin s potenciálními přistávacími plochami bez výskytu vodních ploch, sídel, lesů, dálnic, silnic a dálkového vedení velmi vysokého napětí.

Výměra zkoumané oblasti města Kutná Hora nesplňuje výše zmíněná kritéria. Dle Bělohlávka (2017) je území obce převážně tvořeno zemědělskou půdou. Uvádí, že právě zemědělská plocha je hlavně tvořena ornou půdou (45,8 %), k tomu se zde vyskytují ovocné sady (11,9 %), zahrady (5,5 %), trvalý travní porost (2,3 %) a vinice (0,2 %). Podle Bělohlávka (2017) je podíl lesů (7,8 %) hluboce pod celorepublikovým průměrem (33,8 %), což by splňovalo podmínku malého podílu lesů. Zastavěné plochy či nádvoří zabírají 7,0 % a vodní plochy zabírají 1,1% území obce. Zkoumané území má v poslední řadě relativně vysoký poměr ostatních ploch, a to 18,4 % (Bělohlávek, 2017). Oblasti ovocných sadů či zahrad bývají většinou oplocené. Dle portálu mapy.cz (2021) jsou osamocené vrchy na území zalesněné a jejich svahy spadají do značně urbanizovaných ploch Kutné Hory. Na základě těchto

skutečností bylo území Kutné Hory vyhodnoceno jako nevhodné pro závěsné létání (viz tabulka č.16)

Tabulka č. 16: Určení stupně lokalizačních podmínek pro město Kutná Hora – Vhodnost krajiny pro závěsné létání

0. stupeň	1. stupeň
X	

Zdroj: vlastní zpracování

5.1.12 Vhodnost krajiny pro sportovní myslivost

Dle Bíny (2002) je kladný stupeň u této složky podmíněn existencí mysliveckých sdružení a jejich loveckých revírů na území. Jako výjimky uvádí obce silně urbanizované a zemědělské krajiny s minimem rozptýlené zeleně. Podle Bíny (2002) je kladný stupeň následující:

- 1. stupeň: Výskyt mysliveckého sdružení vydávající turistické lovecké povolení, které se vztahuje na lovecký revír ve zkoumané oblasti

V Kutné Hoře se vyskytuje Okresní myslivecký spolek Kutná Hora. Dle oficiálních stránek je sdružení organizační jednotkou Českomoravské myslivecké jednoty (OMS Kutná Hora, 2012). Zejména uvádí, že jejich podstatou je „*příprava k získání odborné způsobilosti k vydání prvních loveckých lístků absolvováním zkoušek z myslivosti a zbrojních průkazů*“ (OMS Kutná Hora, 2012). Dle oficiálních stránek města Kutná Hora (2016) vydává lovecké lístky Odbor životního prostředí městského úřadu Kutné Hory. Na zkoumaném území Kutné Hory se nachází dva různé lovecké revíry – Kutná Hora a Neškaredice. Krizová opatření vztahující se ke COVID-19 na myslivecké a rybářské aktivity vliv nemají, jelikož se podle vlády České republiky jedná o podnikatelské činnosti (OMS Kutná Hora, 2012).

Díky výše uvedeným skutečnostem je zkoumaná oblast vyhodnocena jako vhodná pro sportovní myslivost prvního stupně (viz tabulka č.17).

Tabulka č. 17: Určení stupně lokalizačních podmínek pro město Kutná

Hora – Vhodnost krajiny pro sportovní myslivost

0. stupeň	1. stupeň
	X

Zdroj: vlastní zpracování

5.1.13 Vhodnost krajiny pro sportovní rybolov

Sportovní rybolov je speciálním typem rybářského cestovního ruchu. Ten je dle Zelenky a Páskové (2012) formou cestovního ruchu a zároveň součástí loveckého cestovního ruchu, ve kterém je účastník motivován lovem ryb či loveckým potápěním v řekách, jezerech, rybnících ale i mořích. Bína (2002) podotýká, že rybolov bývá realizován i v krajích, které nedisponují odpovídajícími turistickými podmínkami. Mezi kladné stupně tedy řadí všechny pstruhové i mimo pstruhové revíry rybářských svazů či soukromníků. Dále uvádí, že v krajních případech, kde jsou adekvátní data nedostupná, lze stupeň stanovit dle průměrného vodního průtoku z příslušných map. Bína (2002) stanovuje kladný stupeň vhodnosti krajiny pro sportovní rybolov následovně:

- 1. stupeň – Výskyt rybářského revíru se zájmem o turistické rybářské lístky.

Dle samostatně hospodařící místní organizace Českého rybářského svazu v Kutné Hoře (2021) (dále jen SHMO ČRS Kutná Hora) se na výzkumném území nachází rybářský revír Vrchlice (součástí i Malešovský Velký rybník). Uvádí, že i v roce 2021 Výbor SHMO ČRS Kutná Hora vydává povolenky pro rybolov. Délka toku této kutnohorské říčky činí 30,0 km a plocha povodí měří 133,3 km²(SHMO ČRS Kutná Hora, ©2021). Výbor SHMO ČRS Kutná Hora (2021) uvádí, že i v roce 2021 vydává povolenky pro rybolov. Výdej rybářských lístků má na starosti odbor životního prostředí městského úřadu Kutné Hory (Kutná Hora, 2016).

Na základě výše stanovených faktů jsou podmínky pro udělení kladného stupně lokalizačního předpokladu pro sportovní rybolov splněny (viz tabulka č.18)

Tabulka č. 18: Určení stupně lokalizačních podmínek pro město Kutná

Hora – Vhodnost krajiny pro sportovní rybolov

0. stupeň	1. stupeň
	X

Zdroj: vlastní zpracování

5.1.14 Vhodnost krajiny pro pozorování vodních ptáků

Dle Bíny (2002) se jedná zejména o lokality umožňující sezonní pozorování vzácného ptactva při páření či hnízdění. Pro tuto složku potenciálu uvádí jen jeden stupeň:

- 1. stupeň – Krajiny vhodné pro pozorování vodních ptáků, podmíněné výskytem vzácných druhů ptactva v horských, stepních či jiných ornitologických lokalitách břehů velkých rybníků či vodních toků.

Podle České společnosti ornitologické (2021) se na zkoumaném území Kutné Hory nenachází žádná oblast, která by tyto podmínky splňovala. V oblasti se sice mohou vyskytovat specifické druhy vodního ptactva, ale rekreační užívání a nepříznivé podmínky vodních toků a rybníků nenaznačují existenci vzácných druhů. Proto byla Kutná Hora zařazena do nultého stupně (viz tabulka č. 19).

Tabulka č. 19: Určení stupně lokalizačních podmínek pro

město Kutná Hora – Vhodnost krajiny pro pozorování

0. stupeň	1. stupeň
X	

Zdroj: vlastní zpracování

5.1.15 Kulturně historické památky a soubory

Vystoupil, Šauer a kol. (2015) uvádí, že kulturně historické památky se významně podílí na rozvoji cestovního ruchu v území a představují tu nejdůležitější složku v kulturně historickém potenciálu cestovního ruchu. Všeobecně člení kulturně historické památky na movité, nemovité a jejich soubory. Dále uvádí, že charakteristickými znaky těchto památek je jejich „*historická, umělecká, vědecká či technická hodnota*“ (Vystoupil, Šauer a kol., 2015:26). Podotýkají, že kulturně historickou památkou se myslí i věc, která má přímé spojení s významnou osobností či událostí. Bína (2002) uvádí kritéria pro určení úrovně potenciálu následující

- 1. stupeň – Území s výskytem alespoň jedné kulturní památky.
- 2. stupeň – Území s výskytem kulturní památky, která má nadregionální význam.
- 3. stupeň – Území s výskytem památky UNESCO nebo kulturní památky s celostátním a mezinárodním významem.

Jak již bylo zmíněno v úvodní části bakalářské práce (viz kapitola 1.1), samotné historické jádro Kutné Hory s hlavními dominantami města chrámem sv. Barbory a katedrálou Nanebevzetí Panny Marie v Sedlci jsou součástí seznamu světového kulturního dědictví UNESCO od roku 1995. Tento fakt řadí Kutnou Horu do potenciálu třetího stupně s výskytem památky UNESCO celostátního a mezinárodního významu (viz tabulka č.20)

Tabulka č. 20: Určení stupně lokalizačních podmínek pro město Kutná Hora – kulturně historické památky a soubory

0. stupeň	1. stupeň	2. stupeň	3. stupeň
			X

Zdroj: vlastní zpracování

5.1.16 Skanzeny a muzea

Zelenka a Pásková (2012) definují muzeum jako vědecký ústav či instituci sbírající umělecký, kulturní, historický, tematický či jinak hodnotný materiál, který následně vystavuje a interpretuje jejím návštěvníkům. Skanzen je národopisná muzejní etnografická expozice, většinou součástí komplexu původních staveb situovaných pod širým nebem, která dbá na autentickou interpretaci původního způsobu života (Zelenka a Pásková, 2012).

Kritéria pro jednotlivé stupně potenciálu byla dle Bíny (2002) stanovena následovně:

- 1. stupeň – Výskyt skanzenů a muzeí místního či regionálního významu
- 2. stupeň – Výskyt skanzenů a muzeí nadregionálního významu
- 3. stupeň – Výskyt skanzenů a muzeí celostátního či mezinárodního významu

Kutná Hora je velmi bohatou kulturní destinací. Nachází se zde hned několik muzeí, z nich byli vybrány ty nepodstatnější – České muzeum stříbra a Vlašský dvůr. Pro účely hodnocení je bohatě dostačující tvrzení Českého muzea stříbra v jejich výroční zprávě za rok 2020. „O mezinárodním povědomí o muzeu a uznání jeho práce pro odbornou i návštěvnickou veřejnost svědčí ta skutečnost, že byl mezinárodním celosvětovým portálem TripAdvisor i v tomto roce opět oceněn. 20. srpna 2020 České muzeum stříbra obdrželo ocenění „2020 Traveler’s Choice Winner“ na základě recenzí, hodnocení a příspěvků uživatelů z celého světa“ (České muzeum stříbra, 2021:31). Mezinárodní popularita atraktivity je dále potvrzena i popisem marketingových aktivit muzea, které často cílí na zahraniční klientelu. Na základě této skutečnosti byl Kutné Hoře udělen potenciál třetího stupně (viz tabulka č.21).

Tabulka č. 21: Určení stupně lokalizačních podmínek pro město Kutná

Hora – skanzeny a muzea

0. stupeň	1. stupeň	2. stupeň	3. stupeň
			X

Zdroj: vlastní zpracování

5.1.17 Lázeňská funkce

Zelenka a Pásková (2012) uvádí, že lázeňský cestovní ruch je druh cestovního ruchu spjatý s regeneračním, poznávacím či sociálním pobytem jeho účastníků. Dále podotýkají, že díky dlouholeté tradici a bohaté klientele je lázeňský cestovní ruch jedna z klíčových a nejstarších forem cestovního ruchu v české republice. Bína (2002) vymezuje stupně potenciálu následovně:

- 1. stupeň – Obec s oficiálním statutem lázeňského místa.
- 2. stupeň – Lázeňské obce obsahující specializované zdravotnické zařízení střední kapacity vyznačující se zřetelnou podobou lázeňské čtvrti.
- 3. stupeň – Lázeňská města s významným léčebným postavením (ročně přes 30 tis. návštěvníků). Kulturně a společensky vysoce atraktivní místa s distinktivním lázeňským rysem

Ve středověku byla Kutná Hora proslulá svými rehabilitačními pivními lázněmi. Lazebna bylo místo, kde se bohatí měšťané mohli koupat v dřevěných kádích s pivem. Po staletí přerušení lazebnické tradice v Kutné Hoře na ní aktuálně navázali pivní lázně hotelu U Kata (kudyznudy.cz, 2021). Přes existenci uvedeného typu lázní se Kutná Hora za lázeňské město nepovažuje. Stránky Ministerstva zdravotnictví České republiky (2020) jasně vyznačují místa, která mají lázeňský statut, nebo místa poskytující lázeňské léčebně rehabilitační péče. Kutná Hora nesplňuje ani jednu z uvedených podmínek, proto je zařazena do stupně bez potenciálu (viz tabulka č. 22).

Tabulka č. 22: Určení stupně lokalizačních podmínek pro město Kutná

Hora – lázeňská funkce

0. stupeň	1. stupeň	2. stupeň	3. stupeň
X			

Zdroj: vlastní zpracování

5.1.18 Kongresy a konference

Podle Zelenky a Páskové (2012) se konferencí myslí primárně formální setkání většího počtu osob určitého odborného zaměření. Dále uvádí, že obsahem konferencí jsou přednášky, příspěvky účastníků na konkrétní téma, formální či neformální diskuse, prezentace a konzultace. Podotýkají, že pro konference je typický i doprovodný kulturní a společenský program spojený s tematickou exkurzí v místě konání (či bližším okolí), často spjatou s řešenou problematikou. Konference se dle Zelenky a Páskové (2012) často projevují buď roční periodicitou, nebo delší časovou pravidelností.

Bína rozděluje potenciál do tří stupňů, a to následujícím způsobem:

- 1. stupeň – Obce, ve kterých se poměrně často konají valné hromady či konference s místním a regionálním významem.
- 2. stupeň – Obce, ve kterých se poměrně často konají konference či kongresy s nadregionálním a celostátním významem.
- 3. stupeň – Obce, ve kterých se často konají konference, kongresy či sympozia s celostátním a mezinárodním významem

Dle oficiálních webových stránek Oblastního sdružení vodohospodářů Kutná hora (2021) se už od roku 1986 pravidelně koná konference „setkání vodohospodářů v Kutné Hoře“. Vzhledem k nepříznivému vývoji koronaviru letošní 35. ročník konference neproběhl. Cílem konference je zejména *„odborné setkání a výměna zkušeností mezi pracovníky z celé České republiky, kteří pracují na úseku vodního hospodářství a působí ve státních orgánech a organizacích či v soukromých organizacích“* (OSV Kutná Hora, 2021). V Kutné Hoře se samozřejmě koná řada dalších konferencí, ale s výjimkou uvedené, žádná z dalších dohledaných konferencí nesplňovala podmínky pravidelnosti.

Díky výše uvedeným skutečnostem byl této složce udělen 2. stupeň lokalizačního předpokladu (viz tabulka č.23)

Tabulka č. 23: Určení stupně lokalizačních podmínek pro město Kutná

Hora – kongresy a konference

0. stupeň	1. stupeň	2. stupeň	3. stupeň
		X	

Zdroj: vlastní zpracování

5.1.19 Sportovní akce

Dle Zelenky a Páskové (2012) je sportovní cestovní ruch realizován diváky či aktivními sportovci v rámci různých druhů sportovních soutěží, závodů nebo masových akcí (např. olympijské hry, mistrovství). Stále se zvyšující význam sportovních akcí mění celkovou podobu sportovních akcí, jejich sportovních pravidel, místa konání a typu sportu, zejména větší atraktivnost a dostupnost sportovních akcí je pro diváky rozhodující (Zelenka a Pásková, 2012).

Bína (2002) stanovuje kritéria pro kladné stupně lokalizačních podmínek následovně:

- 1. stupeň – Obce každoročně pořádající sportovní závody a jiné akce regionálního a místního významu.
- 2. stupeň – Obce pořádající sportovní akce většího významu a delší tradicí.
- 3. stupeň – Obce pořádající nejvýznamnější sportovní akce celostátního nebo mezinárodního významu.

Podle informačního portálu města Kutná Hora (2016) se v rámci města většinou konají místní sportovní akce, a to hlavně v sportovním areálu Klimeška. V posledních letech se v městě konají i atypické sportovní akce, jako například Spartan Sprint nebo Strongman (Kutná Hora, 2016). Dle turistického portálu CZeCOT (2021) se však v Kutné Hoře koná jen několik pravidelných sportovních akcí, například běžecké závody Běh pro zvon a Dašického 12. Pravidelné sportovní akce mají místní a regionální význam (CZeCOT, 2021). Díky výše zmíněným faktům lze Kutnou Horu zařadit do prvního stupně lokalizačních podmínek pro sportovní akce (viz tabulka č.24).

Tabulka č. 24: Určení stupně lokalizačních podmínek pro město Kutná

Hora – sportovní akce

0. stupeň	1. stupeň	2. stupeň	3. stupeň
	X		

Zdroj: vlastní zpracování

5.1.20 Církevní akce

Bína (2002) pro hodnocení této složky doporučuje dvě různé publikace. Pro účely této práce byla použita publikace Poutní místa v Čechách od Zdenka Boháče (1995). Bína (2002) stanovuje kritéria pro hodnocení stupně lokalizačních podmínek následovně:

- 1. stupeň – Všechna církevní poutní místa zmíněná v použité publikaci (Boháč,1995)
- 2. stupeň – Významná církevní poutní místa navštěvovaná zpravidla vícekrát ročně větším počtem poutníků.
- 3. stupeň – Církevní poutní místa nejvyššího významu.

Na území Kutné Hory se dle Boháče (1995) nachází poutních míst hned několik. Kutná Hora spadá do královéhradecké diecéze vikariátu a farnosti Kutné Hory (Boháč, 1995). Hlavní součástí poutě je filiální kostel sv. Barbory, dále pak arciděkanský kostel sv. Jakuba, filiální kostel Panny Marie na Náměti, filiální kostel sv. Jana Nepomuckého a hřbitovní kostel Nejsvětější Trojice (Boháč, 1995). Dle Boháče (1995) se ve všech z vyjmenovaných poutních míst pout koná jednou ročně. Na základě výše zmíněných skutečností se Kutná Hora řadí do prvního stupně lokalizačních podmínek (viz tabulka č.25)

Tabulka č. 25: Určení stupně lokalizačních podmínek

pro město Kutná Hora – církevní akce

0. stupeň	1. stupeň	2. stupeň	3. stupeň
	X		

Zdroj: vlastní zpracování

5.1.21 Kulturní akce

Dle Zelenky a Páskové (2012) jsou kulturní akce jedním z návštěvnických cílů kulturního cestovního ruchu, ve kterém jsou jeho účastníci motivováni možnostmi poznání kultury dané země a jejích residentů.

Kritéria upravená dle Bíny (2002) pro určení stupně potenciálu jsou následující:

- 1. stupeň – Obce s meziročně pravidelným konáním kulturních akcí a slavností, které jsou regionálního a místního významu.
- 2. stupeň – Obce s meziročně pravidelným konáním kulturních akcí a slavností s nadregionálním a celostátním významem.
- 3. stupeň – Obce, ve kterých se konají nejvýznamnější festivaly, slavnosti a události, které mají celostátní nebo mezinárodní význam.

Město Kutná Hora pořádá mnoho atraktivních kulturních akcí různého typu. Z pravidelně konaných lze zmínit například hudební festival Kutnohorská kocábka, Divadelní festival Kutná Hora nebo kulturní akci Dny evropského dědictví (CZeCOT, 2021). Dle turistického portálu CZeCOT (2021) jsou výše zmíněné akce zejména regionálního a místního významu. Avšak dle Pravidové (2021) se v Kutné Hoře konají i akce celostátního významu. Příkladem může být Kutnohorské stříbření, Operní týden nebo Mezinárodní hudební festival Kutná Hora – jeden z nejvýznamnějších festivalů komorní hudby v České republice. Každá z výše zmíněných kulturních akcí se pod záštitou různých pořadatelů koná pravidelně, většinou každoročně (Pravidová, 2021). Na základě těchto informací se Kutná Hora řadí do druhého stupně lokalizačních podmínek (viz tabulka č.26)

**Tabulka č. 26: Určení stupně lokalizačních podmínek
pro město Kutná Hora – kulturní akce**

0. stupeň	1. stupeň	2. stupeň	3. stupeň
		X	

Zdroj: vlastní zpracování

5.1.22 Veletrhy a tematické trhy

Dle Bíny (2002) jsou kritéria kladných stupňů lokalizačních podmínek pro veletrhy a tematické trhy stanovena a upravena následujícím způsobem:

- 1. stupeň – Obce s minimálně roční periodicitou konaných trhů, jarmarků a jiných akcí místního a regionálního významu.
- 2. stupeň – Obce konající trhy nadregionálního významu, obvykle doprovázenými kulturními akcemi.
- 3. stupeň – Obce konající nejvýznamnější veletrhy a výstavy celostátního i mezinárodního významu.

Kutná Hora je místem každoročního konání nejrůznějších trhů a výstav. Příkladem může být výstava historických vozidel Veteran rallye a vánoční trhy, jejichž součástí je akce Advent na Hrádku (CZeCOT, 2021). Dle turistického portálu CZeCOT (2021) jsou výše zmíněné výstavní akce regionálního významu. Na základě výše zmíněných faktů lze Kutnou Horu zařadit do prvního stupně lokalizačních podmínek (viz tabulka č.27)

Tabulka č. 27: Určení stupně lokalizačních podmínek pro město Kutná Hora – veletrhy a tematické trhy

0. stupeň	1. stupeň	2. stupeň	3. stupeň
	X		

Zdroj: vlastní zpracování

5.1.23 Místní produkty

Bína (2002) orientuje kritéria jednotlivých stupňů lokalizačních podmínek zejména podle popularity produktu a velikosti jeho významu následovně:

- 1. stupeň – Obce s nadmístní známou výrobou a prodejem řemeslných nebo potravinářských výrobků.
- 2. stupeň – Obec se širě známou výrobou produktů, které jsou turisticky atraktivní v regionálním významu.
- 3. stupeň – Obce, které produkují nejznámější a nejvíce turisticky atraktivní produkty.

Kutná Hora je místem mnoha místních a domácích produktů. Příkladem mohou být domácí džemy, dřevěné dětské stoličky, domácí med a kutnohorský chléb (Asociace regionálních značek, 2021). Velice turisticky atraktivní a populární je pak zejména kutnohorské víno. Vinné sklepy Kutná Hora jsou díky svým rozsáhlým vinicím aktuálně druhým největším vinařstvím v Čechách a jediným vinařstvím v České republice i na Slovensku, které je držitelem prestižní biodynamické certifikace DEMETER (Vinné sklepy Kutná Hora, 2019). Díky dlouholeté tradici, ojedinělosti a velikosti podniku lze zařadit Kutnou Horu do třetího stupně lokalizačních podmínek pro místní produkt (viz tabulka č.28)

Tabulka č. 28: Určení stupně lokalizačních podmínek pro město Kutná Hora – místní produkty

0. stupeň	1. stupeň	2. stupeň	3. stupeň
			X

Zdroj: vlastní zpracování

5.1.24 Příhraniční specifika

Dle Bíny (2002) je rozdíl české a zahraniční kupní síly důležitým motivačním faktorem pro návštěvu České republiky zahraničními turisty. Uvádí, že zejména Němci a Rakušané jezdí do České republiky za rekreací či nakupováním a službami. Bína (2002) definuje příhraniční specifika podle vzdálenosti zkoumané obce od nejbližších hranic následujícím způsobem:

- 1. stupeň – Obce situované 10-15 kilometrů od státních hranic.
- 2. stupeň – Obce situované 7-15 kilometrů od státních hranic, které leží na silnicích I. a II. třídy vedoucí ke hraničním přechodům.
- 3. stupeň – Obce situované u státních hranic nebo v jejich blízkosti.

Jelikož se Kutná Hora nachází ve středočeském kraji, je zřejmé, že podmínky potenciálu příhraničních specifik splňovat nebude. Nejbližší jsou Polské hranice vzdálené 84 km vzdušnou čarou nebo vzdálené minimálně 110 km po silniční komunikaci (mapy.cz, 2021). Tato skutečnost řadí Kutnou Horu do nultého stupně. (viz tabulka č. 29).

Tabulka č. 29: Určení stupně lokalizačních podmínek pro město Kutná Hora – příhraniční specifika

0. stupeň	1. stupeň	2. stupeň	3. stupeň
X			

Zdroj: vlastní zpracování

6 Shrnutí výsledků

Dle Bínovy (2002) tabulky bodové škály (viz kapitola 3.1, tabulka č. 2) byli jednotlivé kladné stupně ohodnoceny podle míry důležitosti, kterou v destinaci představovali a následně sečteny. Složky bez bodového ohodnocení představují nulový potenciál daného předpokladu cestovního ruchu. Hodnocení potenciálu bylo také rozděleno na 2 subsystémy, aby bylo možné lépe zjistit převažující typ potenciálu. Celkový potenciál destinace je roven 193 bodům (viz tabulka č.30).

Tabulka č. 30: Výsledný potenciál cestovního ruchu pro město Kutná Hora

Složka potenciálu cestovního ruchu	Počet bodů pro kladný stupeň lokalizačních podmínek		
	1	2	3
Přírodní pozoruhodnosti		20	
Vhodnost krajiny pro pěší a horskou turistiku	5		
Vhodnost krajiny pro cykloturistiku	10		
Vhodnost krajiny pro sjezdové zimní sporty			
Vhodnost krajiny pro lyžařskou turistiku			
Vhodnost krajiny pro rekreaci u vody			
Vhodnost krajiny pro rekreaci typu lesy / hory			
Vhodnost krajiny pro venkovskou turistiku			
Vhodnost krajiny pro vodní turistiku	3		
Vhodnost krajiny pro horolezectví			2
Vhodnost krajiny pro závažné létání			
Vhodnost krajiny pro sportovní myslivost			2
Vhodnost krajiny pro sportovní rybolov			2
Vhodnost krajiny pro pozorování vodních ptáků			
Přírodní subsystém		44	
Kulturně historické památky a soubory			50
Skanzeny a muzea			35
Lázeňská funkce			
Kongresy a konference		10	
Kulturní akce		20	
Sportovní akce	2		
Církevní akce	2		
Veletrhy a tematické trhy	5		
Místní produkty			25
Přihraniční specifika			
Kulturní subsystém		149	
Celkový potenciál cestovního ruchu		193	

Zdroj: vlastní zpracování podle Bína (2002)

6.1 Diskuse výsledků

Z uvedené tabulky (viz tabulka č.30) vyplývá, že celkový potenciál cestovního ruchu Kutné Hory se rovná 193 bodům (Bína, 2002).

Absolutně největší procentuální zastoupení potenciálu tvoří **kulturní subsystém**, a to **77 %**. Procentuální podíl **přírodního subsystému** je tedy **23 %**. Na celkové hodnotě kulturního subsystému se podílel hlavně výskyt kulturní a historické památky chrám sv. Barbory, která spolu s kostelem Nanebevzetí Panny Marie a historickým centrem města patří do seznamu světového dědictví UNESCO.

Druhé největší bodové ohodnocení získala složka „Skanzeny a muzea“. Kutná Hora je městem bohatě zachovalé historie reprezentované sofistikovanými muzejními komplexy jako je například Vlašský dvůr nebo České muzeum stříbra. Muzea jsou velmi populární a často navštěvovaná i zahraničními turisty.

Nejvyšší počet bodů v rámci přírodního subsystému získala složka přírodních pozoruhodností. Národní přírodní památka Kaňk je ojedinělou přírodní atraktivitou hlavně díky četným archeologickým nalezištím a typem zdejšího „zdeformovaného“ montánního reliéfu. Další složkou přispívající k celkovému potenciálu přírodního subsystému je vhodnost krajiny pro cykloturistiku. V rámci výzkumu bylo zjištěno, že Kutná Hora disponuje zajímavými tematickými cykloturistickými trasami v okolí říčky Vrchlice. Trasy mají z části edukativní charakter spjatý s historií samotné Kutné Hory.

6.2 Odpovědi na výzkumné otázky

Otázka č. 1

Jak velký je potenciál v destinaci Kutná Hora?

Výzkumná oblast byla ohodnocena 193 body. Bodové ohodnocení odpovídá **zóně velmi vysokého potenciálu**. Nejvyšší bodové ohodnocení získaly složky „kulturně historické památky a soubory“, „skanzeny a muzea“ a „Kulturní akce“.

Otázka č. 2

Jaký typ celkového potenciálu převažuje v destinaci Kutná Hora?

Celkový potenciál cestovního ruchu Kutné Hory je zejména tvořen kulturním subsystémem. Dle Bíny (2002) patří do **kulturního typu** potenciálu obce, u nichž je podíl kulturního subsystému mezi 60 až 79 procenty. Bodové ohodnocení kulturního subsystému 149 bodů (viz tabulka č.30), tedy 77 % ze všech hodnocených složek potenciálu cestovního ruchu.

Otázka č. 3

Do kterého typu kulturního subsystému potenciálu se řadí Kutná Hora?

Dle Bíny (2002) je **kulturně poznávací typ** kulturního subsystému, u kterého převažuje kombinace složek „kulturně historické památky a soubory“ a „skanzeny a muzea“. Uvedené složky dohromady získali 85 bodů, tedy 57 % z kulturního subsystému. Dalšími složkami výrazně se podílejícími na potenciálu kulturního subsystému jsou „Kulturní akce“, „Místní produkt“ a „Kongresy a konference“. Dohromady tvoří hodnotu 55 bodů, tedy 37 % z kulturního subsystému. Dle Bíny (2002) je podmínkou pro klasifikaci kulturně poznávacího typu potenciálu obce nadpoloviční převaha obou složek nad ostatními. Kutná Hora podmínku splňuje a je klasifikována do kulturně poznávacího typu.

Závěry a doporučení

Cílem bakalářské práce bylo zhodnocení potenciálu cestovního ruchu v Kutné Hoře. Podle předešlého výzkumu dostupných elektronických zdrojů byla vybrána Bínova (2002) metoda hodnocení potenciálu cestovního ruchu. Implementace vybrané metodiky byla značně závislá na adekvátní charakteristice zkoumaného území. Tato podrobná charakteristika dílčích složek byla později využita při kvalifikaci jednotlivých stupňů lokalizačních předpokladů. Je nutno dodat, že i přes metodologicky jasně stanovená kritéria vybrané publikace byli v krajních případech upravena tak, aby bylo hodnocení potenciálu dané složky koherentní a konzistentní. Podle Bíny (2002) problém metodiky spočívá zejména ve velmi složitém hodnocení jednotlivých složek objektivně. Tento názor zastává i autor, jelikož byl v určitých situacích nucen použít subjektivního názoru.

Veškeré informace použity pro zhodnocení jednotlivých složek byli čerpány z relevantních zdrojů, zejména městského informačního portálu Kutné Hory, odborných publikací a turistických portálů. Velmi praktickým zdrojem byli také internetové kartografické platformy a statistické portály. Nedostupná data byla získána elektronickou korespondencí s osobami reprezentující místní atraktivitu a management destinace. Dle výsledků šetření byl zjištěn velmi vysoký potenciál cestovního ruchu města Kutná Hora. Dle Bíny (2002) bodové ohodnocení spadá do odpovídající úrovně potenciálu výzkumné oblasti.

Vybraná destinace disponuje značným potenciálem cestovního ruchu, který lze zvýšit jen částečně. Některé ze složek bez potenciálu jsou totiž definované samotným typem krajiny, reliéfu, vodstva či podnebí. Lze obecně stanovit, že tyto aspekty jsou neovlivnitelné.

Obzvláště znepokojujícím zjištěním je míra popularity historického centra města. Chrám sv. Barbory a kostel Nanebevzetí Panny Marie bývá častým terčem většiny turistů. Tento fakt je pochopitelný i odůvodněný, avšak je potřeba myslet na udržitelnost těchto unikátních atraktivit. Zejména po tom, co občané České republiky dlouhodobě strádali po rekreačním vyžití, kvůli státním nařízením. Návštěvnost těchto památek by se tedy měla v budoucnu správně korigovat.

Jednou z možností je marketingově zpopularizovat a primárně propagovat turistické atraktivity nacházející se mimo historické centrum. Výsledkem rovnoměrnější distribuce návštěvníků by mohla být dlouhodobější udržitelnost celé destinace.

Dalším východiskem by mohla být intenzivní a konstantní propagace turistické platformy SmartGuide. Jedná se o praktickou mobilní aplikaci, která hraje roli virtuálního turistického průvodce. Aplikace nabízí doporučené itineráře, turistické okruhy s audio komentářem, distribuční systém vstupenek a v podstatě vše, co by mohl potenciální turista v destinaci poptávat či vyhledávat. Partnerstvím společnosti SmartGuide, města Kutná Hora a společnosti místního destinačního managementu by bylo možné rozšířit dosavadní informační základ v platformě s důrazem na turistické okruhy mimo centrum města.

Pro lepší distribuci turistů by byla zejména přínosná funkce „Big Data Heatmaps“, která vizualizuje behaviorální aspekty uživatelů aplikace v destinaci. Výsledkem je teplotní mapa, která graficky znázorní chování turistů v čase a tím je možné identifikovat návštěvnickou intenzitu jednotlivých lokalit a jejich vytíženost. Výstupem zmíněných dat by mohl být komplementární prvek aplikace v podobě přehledu doporučené doby návštěvy turistou, který by se následně sám rozhodl, jestli nebude lepší určitou atraktivitu navštívit dříve či později. Aplikace by zároveň mohla být schopna rozeznat dobu, kdy bývá určitá atraktivita vytížená a primárně nabízet turistům alternativní aktivity v jejich okolí.

7 Seznam použité literatury

- [1] AOPK ČR. Maloplošná chráněná území, 2021 [online]. [cit. 2021-04-25]
Dostupné z: <https://www.ochranaprirody.cz/lokality/>.
- [2] ASOCIACE REGIONÁLNÍCH ZNAČEK [online]. 2021 [cit. 2021-04-15]. Dostupné z: <https://www.regionalni-znacky.cz/>.
- [3] BĚLOHLÁVEK, Jiří. Vyhodnocení vlivů územního plánu města Kutná Hora na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona. Kutná Hora, 2017 [cit. 2021-04-18]. Dostupné také z: STC411F_vyhodnoceni.pdf (cenia.cz).
- [4] BENEŠ, Josef. Vrchlice. Pádler.cz [online]. 11. 11. 2017 [cit. 2021-04-18]. Dostupné z: <https://www.padler.cz/vodacky-pruvodce/vrchlice/>.
- [5] BÍNA, J. Hodnocení potenciálu cestovního ruchu v obcích České republiky. Časopis Urbanismus a územní rozvoj. 2002, roč. 5, č. 1, s. 2-11.
- [6] BOHÁČ, Zdeněk a Pavel BOHÁČ. Poutní místa v Čechách. Praha: Debora, 1995. ISBN 80-859-2307-6.
- [7] CZECOT. Turistický portál České republiky [online]. 2021 [cit. 2021-04-13]. Dostupné z: <https://www.czecot.cz/>
- [8] ČESKÁ SPOLEČNOST ORNITOLOGICKÁ [online]. 2021 [cit. 2021-04-25]. Dostupné z: <https://www.birdlife.cz/o-ptacich/ptaci-oblasti-v-ceskerepublice/>.
- [9] ČESKÉ MUZEUM STŘÍBRA: Výroční zpráva 2020. Kutná Hora: Středočeský kraj, 2021. Dostupné také z: https://www.cmskh.cz/sites/default/files/Vyrocní_zprava_2020.pdf
- [10] ČESKÝ HOROLEZECKÝ SVAZ [online]. Praha: VIZUS, 2021 [cit. 2021-4-29]. Dostupné z: <https://www.horosvaz.cz/>
- [11] ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD [online]. 2020 [cit. 2021-04-25]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/>.

- [12] DRAHOTOVÁ, Kristýna. Informace o návštěvnosti Chrámu sv. Barbory [e-mailová komunikace]. 12. dubna 2021 13:59 [cit. 2021-04-18]
- [13] HOUŠKA, Petr. Environmentální aspekty potenciálu území pro cestovní ruch. Praha: Univerzita Jana Amose Komenského, 2014. ISBN 978-80-7452-041-9.
- [14] HRALA, Václav. Geografie cestovního ruchu. 4. vyd. Praha: Idea servis, 2001. ISBN 80-859-7036-8.
- [15] CHROMÝ, Pavel et al. Digitální atlas zaniklých krajín [online]. Přírodovědecká fakulta Univerzity Karlovy, 2018 [cit. 2021-4-25] Dostupné z: <http://www.zaniklekrajiny.cz/>.
- [16] KOPŠO, Emil. Geografia cestovného ruchu: vysokoškolská učebnica pre študijné odbory Fakulty ekonomiky služieb a cestovného ruchu. Bratislava: Slovenské pedagogické nakladateľstvo, 1992. ISBN 80-08-00346-4.
- [17] KUDYZNUDY.CZ [online]. CzechTourism, 2021 [cit. 2021-4-25]. Dostupné z: <https://www.kudyznudy.cz/>
- [18] KUTNÁ HORA [online]. Městský úřad Kutná Hora, 2016 [cit. 2021-04-18]. Dostupné z: <https://destinace.kutnahora.cz/>
- [19] MAPY.CZ [online]. Příspěvatelé OpenStreetMap, 2021 [cit. 2021-04-18]. Dostupné z: <https://mapy.cz/zakladni?x=15.2834717&y=49.9532463&z=12&source=muni&iid=3774>
- [20] MARIOT, Peter. Geografia cestovného ruchu. Bratislava: Vydavateľstvo Slovenskej akadémie vied, 1983.
- [21] MFKH.CZ [online]. Praha: LOTOS, 2021 [cit. 2021-8-16]. Dostupné z: <https://www.mfkh.cz/>
- [22] MINISTERSTVO ZDRAVOTNÍCTVÍ ČESKÉ REPUBLIKY [online]. KAKTUS Software, 2020 [cit. 2021-04-25]. Dostupné z: <https://www.mzcr.cz/seznamlazenskychmist-v-cr/>.

- [23] OMS KUTNÁ HORA [online]. Kutná Hora: Okresní myslivecký spolek Kutná Hora, 2012 [cit. 2021-4-29]. Dostupné z: <http://www.oms-kh.cz/>
- [24] OPERNÍ TÝDEN KUTNÁ HORA [online]. Kutná Hora, 2015 [cit. 2021-8-15]. Dostupné z: <http://www.opernityden.cz/>
- [25] OSV KUTNÁ HORA [online]. Kutná Hora: Sdružení vodohospodářů České republiky, 2021 [cit. 2021-4-29]. Dostupné z: <https://www.vodakh.cz/category/setkani-vodohospodaru/>
- [26] PRAVDOVÁ, Monika. Informace k bakalářské práci [e-mailová komunikace]. 9. srpna 2021 9:00 [cit. 2021-08-09]
- [27] SHMO ČRS KUTNÁ HORA [online]. Žatec: COMP-AS, 2021 [cit. 2021-4-29]. Dostupné z: <https://www.rybarikh.cz>
- [28] TOLASZ, Radim. Atlas podnebí Česka: Climate atlas of Czechia. Praha: Český hydrometeorologický ústav, 2007. ISBN 978-80-86690-26-1.
- [29] TURISTIK [online]. Praha: HOTEL.CZ, 2021 [cit. 2021-4-29]. Dostupné z: <https://www.turistik.cz/>
- [30] VINNÉ SKLEPY KUTNÁ HORA [online]. 2019 [cit. 2021-04-17]. Dostupné z: <https://vinokutnahora.cz/>
- [31] VYSTOUPIL, Jiří, Martin ŠAUER a Michal TROUSIL. Geografie cestovního ruchu ČR. Hradec Králové: Gaudeamus, 2015. ISBN 978-80-7435-538-7.
- [32] WIRTH, Zdeněk. Kutná Hora: Město a jeho umění. Praha: Nové Edice, 1912.
- [33] ZELENKA, Josef a Martina PÁSKOVÁ. Výkladový slovník cestovního ruchu. Kompletně přeprac. a dopl. 2. vyd. Praha: Linde Praha, 2012. ISBN 978-80-7201-880-2.

Přílohy

Příloha č. 1 – Fotodokumentace

Obrázek č. 5: Chrám sv. Barbory



Zdroj: vlastní zpracování, foceno dne 24. 4. 2021

Obrázek č. 6: Vlašský dvůr



Zdroj: vlastní zpracování, foceno dne 24. 4. 2021

Obrázek č. 7: Katedrála Nanebevzetí Panny Marie



Zdroj: vlastní zpracování, foceno dne 24. 4. 2021

Obrázek č. 8: Kostel Věch svatých



Zdroj: vlastní zpracování, foceno dne 24. 4. 2021

Obrázek č. 9: České muzeum stříbra



Zdroj: vlastní zpracování, foceno dne 24. 4. 2021

Obrázek č. 10: Galerie středočeského kraje



Zdroj: vlastní zpracování, foceno dne 24. 4. 2021

Obrázek č. 11: Turistické informační centrum



Zdroj: vlastní zpracování, foceno dne 24. 4. 2021

Obrázek č. 12: LEGO muzeum



Zdroj: vlastní zpracování, foceno dne 24. 4. 2021

Obrázek č. 13: Hotel Kréta



Zdroj: vlastní zpracování, foceno dne 24. 4. 2021

Obrázek č. 14: Restaurace U Černého Kohouta



Zdroj: vlastní zpracování, foceno dne 24. 4. 2021

Obrázek č. 15: rozhledna Kaňk



Zdroj: vlastní zpracování, foceno dne 24. 4. 2021

Obrázek č. 16: reliéf Kaňkovských vrchů



Zdroj: vlastní zpracování, foceno dne 24. 4. 2021

Obrázek č. 17: propadlina Kaňk



Zdroj: vlastní zpracování, foceno dne 24. 4. 2021

Obrázek č. 18: říčka Vrchlice



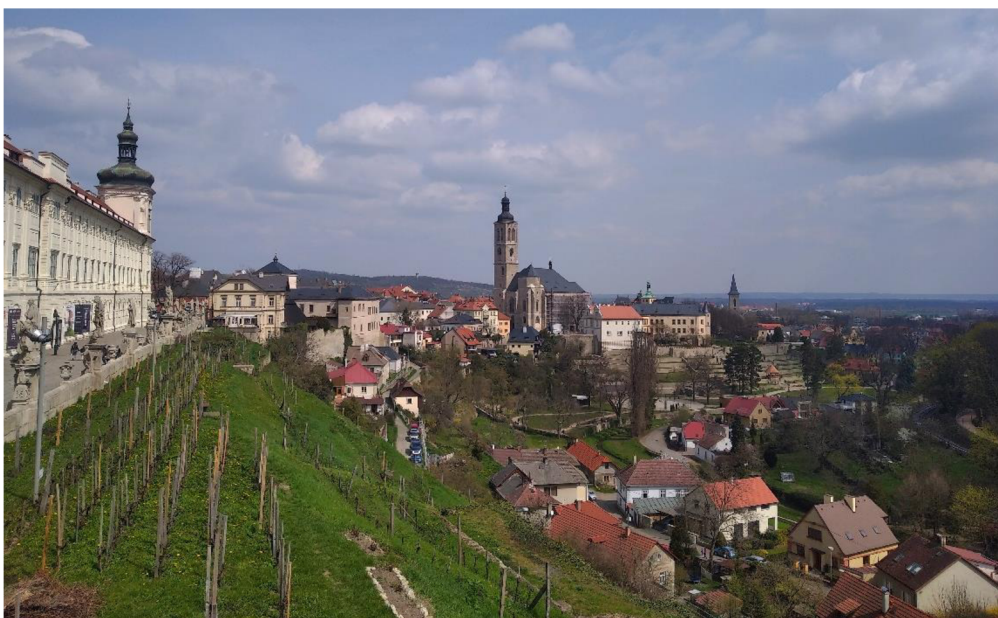
Zdroj: vlastní zpracování, foceno dne 24. 4. 2021

Obrázek č. 19: skály u Vrchlice



Zdroj: vlastní zpracování, foceno dne 24. 4. 2021

Obrázek č. 20: vyhlídka u chrámu sv. Barbory



Zdroj: vlastní zpracování, foceno dne 24. 4. 2021

Zadání bakalářské práce

Autor: Lukáš Chládek
Studium: I1800257
Studijní program: B6208 Ekonomika a management
Studijní obor: Management cestovního ruchu

Název bakalářské práce: **Zhodnocení potenciálu cestovního ruchu vybrané turistické destinace**

Název bakalářské práce AJ: The Evaluation of Tourism Potential of a Particular Tourist Destination

Cíl, metody, literatura, předpoklady:

Obsah

1. ÚVOD

- 1.1 Důvod výběru tématu práce
- 1.2 Cíl práce

2. Metodika

- 2.1 Výzkumné otázky
- 2.2 Hypotézy
- 2.3 Postup ověřování hypotéz

3. Teoretická východiska

- 3.1 Cestovní ruch
- 3.2 Destinace
- 3.3 Potenciál cestovního ruchu

4. Praktická část

- 4.1 Kutná hora
 - 4.1.1 Charakteristika města
 - 4.1.2 Historický vývoj města
- 4.2 Zhodnocení potenciálu cestovního ruchu ve městě
 - 4.2.1 Atraktivita
 - 4.2.2 Infrastruktura
 - 4.2.3 Shrnutí
- 4.3 Popis předpokladů pro cestovní ruch

4.3.1 Lokalizační předpoklady

4.3.2 Realizační předpoklady

4.3.3 Selektivní předpoklady

5. Shrnutí

5.1 Diskuze výsledků

5.2 Ověření hypotéz

7. Závěr a doporučení

8. Seznam zdrojů

Cíl práce

Cílem této bakalářské práce je zhodnocení potenciálu cestovního ruchu Kutné Hory. Dílčí cíle: zhodnotit turistický potenciál města a navrhnout doporučení pro případně zvýšení potenciálu cestovního ruchu ve sledované oblasti.

1. BÍNA, J: *Hodnocení potenciálu cestovního ruchu v obcích české republiky . Urbanismus a územní rozvoj, 2002, ročník 5, č. 1, s. 2-11*
1. PÁSKOVÁ, Martina. *Udržitelnost cestovního ruchu. 3. vyd., přeprac. Hradec Králové: Gaudeamus, 2014. ISBN 9788074353291.*
1. VYSTOUPIL, Jiří a Martin ŠAUER. *Geografie cestovního ruchu České republiky. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2011. ISBN 978-80-7380-340-*
1. GRIMM, František. *Hora Kutná: průvodce městem a blízkým okolím. Kutná Hora: F. Grimm, 1924, 64 s*
1. VEPŘEK, Josef. *Kutná Hora a okolí: oblastní turistický průvodce. Praha: Státní tělovýchovné nakladatelství, 1955, 59 s., [16] s. obr. příl. Sběrka oblastních turistických průvodců.*
1. DUDÁK, Vladislav. *Kutnohorský poutník, aneb, Kutnou Horou ze všech stran. Praha: Baset, 2004, 441 s. Poutník. ISBN 80-7340-035-9.*

Garantující pracoviště: Katedra aplikované lingvistiky, Fakulta informatiky a managementu

Vedoucí práce: Mgr. Jaroslav Kacetl, Ph.D.

Oponent: RNDr. Mgr. Tomáš Burda, Ph.D

Datum zadání závěrečné práce: 15.10.2020

