



POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Lukáš Chládek

Název práce: Zhodnocení potenciálu cestovního ruchu vybrané turistické destinace
(Kutná Hora)

Autor posudku: Mgr. Jaroslav Kacetl, Ph.D.

Cíl práce: Cílem práce bylo určit potenciál Kutné Hory, zjistit, který typ potenciálu zde převažuje a vytvořit doporučení pro zdejší destinační management.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Celková podobnost je 2 %. Práce je z tohoto hlediska v pořádku.

Dílčí připomínky a náměty:

V teoretické části bych očekával, že autor zmíní různé přístupy k určování potenciálu cestovního ruchu (cr) – porovnání různých metodik, jejich vhodnost pro tuto práci atd. V práci se objevují jazykové nedostatky, jde zejména o vynechává či přebytečná slovesa (např. str. 15, první věta kapitoly 2.1.3; str. 16 první věta posledního odstavce), překlepy (např. str. 24: „podle panně Barboře“ nebo „Stále se rozšiřující městská zástavba dominuje zdejšímu vegetačnímu, ve kterém se krajně vyskytují ovocné sady a druhotné příměstské lesy (Chromý et al. 2018).“; dále str. 57: „% %“), chyby a nevhodné formulace (např. str. 34: „...mohou mít ve finále nepřízniví dopad“; str. 56: „Z uvedené tabulky (viz tabulka č.30) vyplívá,...“; str. 57: „Uvedené složky dohromady získali...“) apod. Na konci kapitoly 2.1 měla být upřesněna poslední věta – jak je míněna

názorová jednotnost autorů? Chybné údaje: „období vlády Přemysla Otakara I. roku 1276“. Dopravní (realizační) předpoklady by měly být popsány obecně, ne s výchozím bodem v Hradci Králové. Diskuse výsledků by měla být detailnější s poukazem na (ne-)vhodnost zvoleného způsobu určování potenciálu cr. V Závěrech a doporučeních (konec 1. odstavce) by bylo vhodné jmenovat příklady, kdy se autor rozhodoval subjektivně. Autor slibuje vytvořit doporučení pro zdejší destinační management, ale v práci jsem jich mnoho nenašel.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Práce je zpracována velmi podobně jako u jiných studentů, kteří zkoumali potenciál cestovního ruchu. Teoretická část mohla zmínit více přístupů k této problematice. Praktická část je zpracována přehledně, způsob zpracování dat je jasný, výsledky jsou srozumitelně podány. Podobně jako u autorových předchůdců, kteří si vybrali toto téma. Chybí autorův autentický pohled, vyjádření vlastního názoru.

Otázky k obhajobě:

1. Na str. 56 píšete: „Další složkou přispívající k celkovému potenciálu přírodního subsystému je vhodnost krajiny pro cykloturistiku.“ Ale na str. 32-33 hodnotíte vhodnost krajiny pro cykloturistiku 1. stupněm. Prosím o vysvětlení.
2. Kutná Hora se pyšní popularitou, která naznačuje potenciál nad 200 bodů. Vnímáte to jako nedostatek metodiky nebo vidíte jiné objektivní důvody Vámi zjištěného potenciálu?
3. Jaká jsou Vaše doporučení pro zdejší destinační management?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: C

V Hradci Králové, dne 3. září 2021

podpis