

## Posudek vedoucího bakalářské práce

### Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Ivana Lónayová

Název závěrečné práce: Týdenní stacionář Handicap centrum Srdce o.p.s. jako startovací služba pro osoby s mentálním postižením a následně uplatnění na trhu práce

---

#### Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

**Odůvodnění:** Předložená bakalářská práce si klade za cíl: „Cílem práce je zjistit, jaké možnosti přípravy pro vstup na trh práce mají osoby s mentálním postižením, kteří prošli Handicap centrem Srdce o.p.s. a následně hledají uplatnění na trhu práce.“ Cíl je stanoven v rámci oboru sociální práce.

#### Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

**Odůvodnění:** Struktura práce by zasloužila větší přehlednost, systematicčnost a přiměřený aktuální obsah, zejména v kapitole vzdělávání žáku s mentálním postižením. Provázanost a kontinuita jednotlivých kapitol není na dobré úrovni, jak tematicky, tak obsahově.

#### Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

**Odůvodnění:** Teoretická část je vedena autorčinou poctivou snahou. Bohužel práce s odborným textem, literárními odkazy, jazyková stylistika není na dobré úrovni. Informací je až přemíra, občas jsou údaje vytrženy z kontextu, působí tak značně nesourodě.

#### Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

**Odůvodnění:** Metodická část má stanoven cíl práce a dílčí cíle, popis a realizace výzkumného šetření trpí poněkud svérázným provedením. Práce by celkově zasloužila systematictější a přehlednější zpracování. Kladně hodnotím poctivost zpracování rozhovorů.

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

A B C D E F

**Odůvodnění:** Samotné zpracování je na hraniční, interpretace výsledků je nesourodá, postrádá strukturu a systematickosti. V textu jsou zastoupeny odpovědi na základě subjektivního hodnocení autorky. Což nemusí být primárně nevhodný přístup, ale v autorčině nesourodém provedení to vyvolává dojem určité relativizace výsledků. Části metodické a výsledkové by bylo vhodné pro zpřehlednění práce oddělit.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B C D E F

**Odůvodnění:** Naplnění hlavního cíle a dílčích cílů lze akceptovat. Zpracování závěrů práce by zasloužilo preciznější prezentace. Zejména v závěrečné diskusi a prezentaci výsledků. Části metodické a výsledkové by bylo vhodné pro zpřehlednění práce oddělit.

**Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F

**Odůvodnění:** . Odstavec by neměla tvořit jedna věta. Nadpisy, rozhozené řádkování, velikost písma a nadpisů, odsazení.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F

**Odůvodnění:** Přínos práce je spíše popisného charakteru zaměřuje se do oblasti konkrétního zařízení. Je možné využít v oblasti sociální práce ve vztahu k obdobnému zařízení.

**Další připomínky:**

Bez připomínek

**Otázky k obhajobě:**

Jaké faktory, dle vašeho názoru, jsou pro klienty limitující při přechodu ze sociálně terapeutické dílny na trh práce.

**Celkové zhodnocení práce:**

A B C **D** E F

**Odůvodnění:**

Práce splňuje s výhradami požadavky kladené na bakalářskou práci.

V Hradci Králové 14.8.2021

PhDr. Lenka Neubauerová PhD.