



Posudek oponenta bakalářské práce

Autorka práce: Ing. Věra Hlubučková
Název práce: Faktory ovlivňující abstinenci u patologického hráčství
Vedoucí práce: PhDr. Stanislav Pelcák, Ph.D.
Oponentka práce: doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

Základní údaje: rozsah 36 stran vlastního textu + soupis celkem 24 titulů použité literatury (se zvlášť vyčleněnými internetovými zdroji) + 3 přílohy

Téma práce: dosud jen v dílčím rozsahu řešené, nepochybně však důležité, a proto potřebující zkoumání

Struktura práce: přiměřená rozsahem i snad posloupností součástí; vzhledem k rozsahu některých podkapitol, který je velmi malý, třeba jen na 12 řádcích, až příliš atomizovaná; překvapením je i rozsahem skromný úvod

Cíl práce: formulován v úvodu na str. 1 náročně (na to, že jde o cíl bakalářské práce); lze však konstatovat jeho jen částečné splnění

Teoretická část práce: kompilát z odborných zdrojů (nejen odborné literatury) s poměrně malým podílem vlastního autorského textu

Použití terminologie: na přiměřené úrovni

Práce se zdroji informací: odpovědná, je třeba však konstatovat, že text teoretické části se o publikace jiných autorů opírá až příliš silně

Citace a parafráze: svědomitě vybrané, avšak nadměru početné a někdy i příliš rozsáhlé

Způsob odkazování: přehledný a důsledný

Soupis použité literatury: počtem a skladbou adekvátní, soupis však ve vypracování není v potřebné shodě se zvolenou citační normou

Jazyková a stylistická úroveň: solidní, bezpečně v mantinelech odborného stylu, s kultivovanými formulacemi bez zásadních jazykových pochybení; škoda formulačních nepřesností (a to už od počátku úvodu až po poslední větu práce)

Koncepce empirického šetření: chvályhodná volba kvalitativního šetření, přehledně prezentovaná

Interpretace výsledků: rovněž přehledná, ale ve skutečnosti jde o převažující deskripci; avizovaná analýza (část 5.4) není dost zřejmá a splnění cíle šetření je tak jen velmi částečné

Formální stránka práce: solidní, s předepsanými náležitostmi

Využitelnost pro praxi: v závěru naznačená, ale v této podobě ne zcela splnitelná – doporučuji záměr využití práce konkretizovat u obhajoby bakalářské práce

Celkové hodnocení:

Posuzovaná práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce studijními předpisy i akademickými zvyklostmi. Míra shody textu s jinými zdroji činí 5 %, odkazy na zdroje jsou obsaženy.

Náměty pro diskusi při obhajobě bakalářské práce:

1. Doporučuji objasnit vztah cíle bakalářské práce jako celku a cíle empirické části a posoudit, do jaké míry byl cíl bakalářské práce splněn.
2. Doporučuji osvětlit, jaký smysl má zařazení dotazníku Anonymních gamblerů do bakalářské práce.
3. Doporučuji konkretizovat možnost využití výsledků práce a) v primární a b) v sekundární prevenci patologického hráčství, jak je naznačeno v závěru práce. Dále doporučuji pojednat o tomto využití výsledků s ohledem na různé (mj. i věkově) cílové skupiny. Kdo by měl být iniciátorem a realizátorem takových preventivních aktivit?

Výsledné hodnocení: