

**Česká zemědělská univerzita v Praze**

**Provozně ekonomická fakulta**

**Katedra humanitních věd**



**Bakalářská práce**

**Politické aspekty řízení a rozvoje vybrané obce (případová studie obce Úštěk)**

**Tereza Anderlová**

© 2020 ČZU v Praze



## ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Tereza Anderlová

Hospodářská politika a správa  
Veřejná správa a regionální rozvoj

Název práce

**Politické aspekty řízení a rozvoje vybrané obce (případová studie obce Úštěk)**

Název anglicky

**Political aspects of management and the development of the chosen municipality (case study of Úštěk)**

---

### Cíle práce

Tématem bakalářské práce je problematika místní samosprávy a rozvoje obcí. Výzkum bude zaměřen na vybrané město Úštěk, ležící v Ústeckém kraji (okres Litoměřice). Cílem práce bude v rámci zvoleného tématu: 1. Charakterizovat hlavní socioekonomické ukazatele obce a vyhodnotit jejich vliv na vývoj a fungování místní samosprávy. 2. Identifikovat aktéry politického procesu v obci (lokální politické subjekty apod.). 3. Definovat charakter rozhodovacího procesu místní samosprávy v oblasti rozvoje obce.

### Metodika

Při vypracování práce bude využit přístup, jenž se snaží zohledňovat odlišnosti v obsahu a způsobu rozhodování orgánů místní samosprávy obcí různých velikostí. Práce bude postavena jako případová studie. Sběr dat proběhne pomocí studia dokumentů a dotazování členů místní samosprávy. Dále budou použity další standardní metodologické postupy, především komparace.

## Doporučený rozsah práce

30-40 stran

## Klíčová slova

Úštěk, samospráva, část obce, volební strana, volby, rozvoj obce, rozpočet, investice

---

## Doporučené zdroje informací

- Balík, S. Komunální politika. Obce, aktéři a cíle místní politiky. Praha: Grada, 2009.
- Bernard, J. (ed.). Samospráva venkovských obcí a místní rozvoj. Praha: Sociologické nakladatelství SLON, 2011.
- Čmejrek, J.; Bubeníček, V.; Čopík, J. Demokracie v lokálním politickém prostoru. Praha: Grada Publishing, 2010.
- Fiala, P.; Strmiska, M. Víceúrovňové vládnutí: teorie, přístupy, metody. Brno: CDK, 2005.
- Heinelt, H.; Magnier, A.; Cabria, M.; Reynaert, H. (eds.). Political leaders and Changing Local Democracy. The European Mayor. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2018.
- Jüptner, P. Komunální koalice a politické modely. Politologická revue č. 2, 2004, s. 80-101.
- Kopřiva, R.; Čopík, J.; Čmejrek, J. Mechanismy rozhodování o investičních záměrech a rozpočtech obcí. Sociologia č. 5, 2017, s. 482-506.
- Provažníková, R. Financování měst, obcí a regionů. Praha: Grada Publishing, 2015.
- Ryšavý, D.; Šaradín, P. Zásupitelé českých měst a obcí v evropské perspektivě. Praha: Sociologické nakladatelství SLON, 2011.

---

## Předběžný termín obhajoby

2020/21 ZS – PEF (únor 2021)

## Vedoucí práce

Ing. Jan Čopík, Ph.D.

## Garantující pracoviště

Katedra humanitních věd

---

Elektronicky schváleno dne 12. 11. 2020

**prof. PhDr. Michal Lošťák, Ph.D.**

Vedoucí katedry

---

Elektronicky schváleno dne 16. 11. 2020

**Ing. Martin Pelikán, Ph.D.**

Děkan

V Praze dne 30. 11. 2020

### **Čestné prohlášení**

Prohlašuji, že svou bakalářskou práci "Politické aspekty řízení a rozvoje vybrané obce (případová studie obce Úštěk)" jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího bakalářské práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autorka uvedené bakalářské práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušil autorská práva třetích osob.

V Praze dne 30. listopadu 2020

---

### **Poděkování**

Ráda bych touto cestou poděkovala Ing. Janu Čopíkovi, Ph.D. za pomoc, trpělivost, čas a odborné rady a připomínky co mi poskytoval při zpracování bakalářské práce.

# Politické aspekty řízení a rozvoje vybrané obce (případová studie obce Úštěk)

## Abstrakt

Cílem bakalářské práce je analyzovat územní samosprávu a komunální politiku severočeské obce Úštěk. Výzkum byl zaměřen především na vliv politických aspektů na rozvoj konkrétní územní jednotky. Hlavním záměrem bylo zachytit a analyzovat fungování samosprávy a politického jádra vedení obce na komunální úrovni. Práce se rovněž zaměřuje na komunální volby, výsledky voleb, tvorbu koalice a složení samosprávných složek obce. Je zaměřena také na volební program konkrétního politického spolku UHAF. Na základě toho lze reflektovat stávající situaci v obci v souvislosti s regionálním rozvojem. Bakalářská práce se také pokouší nastínit následný předpokládaný vývoj obce Úštěk. V závěru bakalářská práce hodnotí na základě demografických informací problematiku nezaměstnanosti a návrh na její alespoň částečné řešení. Z politického hlediska pak hodnotí rozhodovací procesy, místní mechanismy a popisuje strategické plány vedení obce.

**Klíčová slova:** Úštěk, samospráva, část obce, volební strana, volby, rozvoj obce, rozpočet, investice

# **Political aspects of management and the development of the chosen municipality (case study of Ústěk)**

## **Abstract**

The bachelor's thesis is focused on analysis of territorial self-government and municipal elections of the North Bohemian village Ústěk. The bachelor's thesis examines the impact of these aspects on development of a specific territorial unit. The capture and analysis of the functioning of self-government and political core at the municipal level is the main intention. The bachelor's thesis is focused on municipal elections, election results, coalition formation and composition of municipalities. The bachelor's thesis compares current situation with previous electoral term of municipal council and there will be an attempt to estimate expected development of the situation in Ústěk.

**Keywords:** Ústěk, self-government, part of municipality, election party, election, development of municipality, budget, investment



# Obsah

<b>1 Úvod.....</b>	<b>13</b>
<b>2 Cíl práce a metodika .....</b>	<b>14</b>
2.1 Cíl práce .....	14
2.2 Metodika .....	15
<b>3 Teoretická východiska .....</b>	<b>16</b>
3.1 Obec a obecní samospráva .....	16
3.1.1 Obec .....	16
3.1.2 Orgány obce .....	17
3.1.2.1 Zastupitelstvo obce .....	17
3.1.2.2 Rada obce, starosta, místostarosta, obecní úřad .....	18
3.1.2.3 Výbory zastupitelstva .....	19
3.1.3 Funkce místní samosprávy.....	19
3.1.4 Financování obcí v České republice .....	20
3.1.4.1 Hospodaření obce, rozpočet .....	21
3.2 Komunální volební systém.....	22
3.2.1 Volební legislativa – volební kampaň .....	22
3.2.2 Volební legislativa – preferenční hlasování.....	22
3.2.3 Ukazatelé ovlivňující výsledky voleb.....	23
3.2.3.1 Volební účast .....	24
3.2.3.2 Velikost obcí a vliv na výsledky voleb.....	25
3.2.3.3 Volební cykly .....	25
3.3 Typologie zastupitelských reprezentantů.....	27
3.3.1 Věk a vzdělání .....	27
3.3.2 Politická orientace.....	28
3.3.3 Nezávislí .....	29
<b>4 Vlastní práce – problematika místní samosprávy obce Úštěk .....</b>	<b>31</b>
4.1 Demografické a socioekonomické ukazatele .....	31
4.1.1 Obyvatelstvo .....	31
4.1.2 Vzdělání .....	33
4.1.3 Nezaměstnanost .....	34
4.2 Volby.....	37
4.2.1 Důvody kandidatury a kandidátní listiny .....	37
4.2.2 Volební program .....	38
4.2.3 Volební kampaň.....	39
4.3 Politické aspekty řízení a rozvoje obce Úštěk.....	40

4.3.1	Výsledky voleb dle rozhovorů se zastupiteli obce Úštěk .....	40
4.3.2	Ukazatele ovlivňující výsledky voleb .....	40
4.3.2.1	Volební účast .....	40
4.3.2.2	Velikost obce .....	42
4.3.2.3	Volební cyklus .....	43
4.4	Přijímání rozhodnutí .....	46
4.4.1	Forma rozhodování .....	46
4.4.2	Místní politické mechanismy .....	46
4.4.3	Prosazování návrhů .....	47
4.4.4	Rozhodování zastupitelstva .....	48
4.5	Rozvoj obce .....	49
4.5.1	Strategický plán rozvoje obce .....	49
4.5.2	Rozpočtové určení daní a možnost získání dotací .....	49
4.5.3	Stěžejní problémy obce .....	50
<b>5</b>	<b>Zhodnocení a závěr .....</b>	<b>52</b>
<b>6</b>	<b>Seznam použitých zdrojů .....</b>	<b>54</b>
<b>7</b>	<b>Přílohy .....</b>	<b>56</b>
7.1	Rozhovor č. 1 – starosta Jan Mazíni (UHAF) .....	56
7.2	Rozhovor č. 2 – zastupitel a člen rady Ing. Roman Picura (UHAF) .....	59
7.3	Rozhovor č. 3 – zastupitelka Dominika Šulíková (UHAF) .....	63
7.4	Rozhovor č. 4 – zastupitel Josef Rytina (Sportovci pro Úštěk) .....	66
7.5	Rozhovor č. 5 – zastupitelka Mgr. Andrea Elísek (PRO ÚŠTĚCKÝ REGION)70	

## Seznam tabulek a grafů

Tabulka č. 1 Pohyb obyvatelstva obce Úštěk v letech 2009-2019 .....	33
Tabulka č. 2 Přehled nezaměstnaných a volných pracovních míst v obci Úštěk .....	35
Tabulka č. 3 Podíl nezaměstnaných osob na obyvatelstvu ve věku 15-64 let v Ústeckém kraji .....	35
Tabulka č. 4 Porovnání výsledků komunálních voleb 2018 a 2014 v obci Úštěk.....	44
Graf č. 1 Vývoj počtu obyvatel obce Úštěk v letech 1990-2019.....	31
Graf č. 2 Počet obyvatel dle pohlaví v obci Úštěk v letech 2009-2018.....	32
Graf č. 3 Věková struktura obyvatel obce Úštěk v letech 2009-2018 .....	32
Graf č. 4 Vzdelanostní struktura obyvatel ČR a obyvatel obce Úštěk dle SLDB 2011 .....	34
Graf č. 5 Volební účast v obci Úštěk .....	41
Graf č. 6 Výsledky všech svobodných voleb v obci v % .....	44

## Seznam použitých zkratek

SN	Sdružení nestraníků
SNK ED	Sdružení nezávislých kandidátů Evropští demokraté
KSČM	Komunistická strana Čech a Moravy
ANO 2011	Akce nespokojených občanů
SZ	Strana zelených
OÚ	Obecní úřad
EU	Evropská unie
Senát PČR	Senát Parlamentu České republiky
MPSV	Ministerstvo práce a sociálních věcí
UoZ	Uchazeč o zaměstnání
ÚP ČR	Úřad práce ČR
VPM	Volná pracovní místa

# 1 Úvod

Tématem bakalářské práce jsou Politické aspekty řízení a rozvoje vybrané obce konkrétně jako případová studie obce Úštěk. Podle definice P. Jüptnera patří Úštěk mezi obce střední velikosti, vzhledem k jeho počtu 2 901 obyvatel k 1. 1. 2019. Pokud by se obce rozlišovaly dle definice městských či venkovských, dle Zákona č. 128/2000 Sb. O obcích (obecní zřízení), je nutno zmínit, že Úštěk se řadí svou velikostí a charakteristikou mezi obce venkovské.

Ve vedeních obcí této specifikace většinou převažují zastupitelé z řad tradičních větších parlamentních stran nebo nezávislých, bylo tomu tak i v obci Úštěk, což je vidět i z výsledků komunálních voleb v roce 2014. Například „Sdružení nestraníků“ (SN) získalo 7,29 %, SNK Evropští demokraté (SNK ED) 18,54 %, Komunistická strana Čech a Moravy (KSČM) 11,59 %, Akce nespokojených občanů (ANO 2011) 15,05 % a Strana zelených (SZ) 10,23 %.

Po komunálních volbách konaných v roce 2018 se v obecním zastupitelstvu výrazně změnila situace, a to zejména vzhledem k překvapivému vítězství nově vzniklého spolku UHAF, který se voleb účastnil poprvé a zvítězil s 34,46 % hlasy. V patnáctičlenném zastupitelstvu tak obsadili kandidáti tohoto spolku celkem 6 mandátů, přičemž sestavili desetičlennou koalici se zástupci ANO 2011 (7,32 % hlasů, jeden mandát), KSČM (7,20 % hlasů, jeden mandát), Sportovci pro Úštěk (11,06 % hlasů, 2 mandáty), do opozice vstoupilo sdružení PRO ÚŠTĚCKÝ REGION (9,66 % hlasů, jeden mandát), HN. ZA HARM.ROZVOJ OBCÍ A MĚST (19,41 % hlasů, 3 mandáty), SNK Evropští demokraté (10,89 % hlasů, jeden mandát).<sup>1</sup>

Hlavními faktory vítězství nově vzniklého spolku, byla pravděpodobně nespokojenost občanů s předchozím vedením města, což se odrazilo i na volební účasti v komunálních volbách v roce 2018, která oproti předchozím volbám v roce 2014 vzrostla o 7,8 % (volební účast činila 54,48 %) a velice výrazná a propracovaná kampaň spolku UHAF. Tím se tyto volby výrazně odlišily od voleb předchozích. Jakým způsobem probíhaly komunální volby 2018, jaké místní politické mechanismy fungují v zastupitelstvu obce a jak probíhá rozvoj obce Úštěk bude blíže vysvětleno v druhé části práce.

---

<sup>1</sup><https://volby.cz/pls/kv2014/kv1111?xjazyk=CZ&xid=1&xdz=2&xnumnuts=4203&xobec=565814&xstat=0&xvyber=0>

## 2 Cíl práce a metodika

### 2.1 Cíl práce

Tématem bakalářské práce je problematika místní samosprávy a rozvoje obcí. Výzkum byl zaměřen na vybrané město Ústěk, ležící v Ústeckém kraji (okres Litoměřice). Cílem práce bylo v rámci zvoleného tématu:

1. Charakterizovat hlavní socioekonomické ukazatele obce a vyhodnotit jejich vliv na vývoj a fungování místní samosprávy.
2. Identifikovat aktéry politického procesu v obci (lokální politické subjekty apod.).
3. Definovat charakter rozhodovacího procesu místní samosprávy v oblasti rozvoje obce.

Město Ústěk bylo jako objekt zkoumání bakalářské práce zvoleno zejména z důvodu změny na radnici v posledních komunálních volbách. V hlasování místních voličů v říjnu 2018 výrazně uspěl nový subjekt – politické sdružení UHAF propojené s místním spolkem stejného jména. Předvolební propagace spolku UHAF byla výrazná a přitahovala pozornost mnoha lidí. Práce si mj. klade otázku, jaké faktory ovlivnily volby ve městě z hlediska konkrétních aktérů? Následně rovněž, jakým způsobem je možné změnit místní politické mechanismy v rámci samosprávy tak, aby měly efektivní dopad na rozvoj obce, která má 21 přidružených vesnic a samospráva tak funguje poněkud specificky.

## 2.2 Metodika

Při vypracování práce byl využit přístup, jenž se snaží zohledňovat odlišnosti v obsahu a způsobu rozhodování orgánů místní samosprávy obcí různých velikostí. Práce je postavena jako případová studie. Sběr dat proběhl pomocí studia dokumentů a dotazování členů místní samosprávy. Dále byly použity další standartní metodologické postupy, především komparace.

Na počátku přípravy práce bylo důležité studium bibliografických zdrojů, tedy knih. Na základě získaných teoretických poznatků byl postupně vytvořen koncept teoretické části práce, který byl postupně krok po kroku utvářen v celek. Jednotlivé kapitoly byly konkretizovány a upřesňovány do finální podoby.

Analytická část vychází z teorie. První část se zabývá ukazateli a jejich komparací se skutečností. Další část byla tvořena prostřednictvím sběru dat přímo souvisejících se situací v obci. Bylo toho docíleno pomocí studia přístupných dat na webových stránkách, a studiem příslušných dokumentů pro získání většího přehledu a orientaci v problematice. Velice dobře zafungoval způsob získání informací pomocí polostrukturovaných rozhovorů se zastupiteli. Rozhovory trvaly přibližně přes hodinu a půl a dalo se z nich čerpat pro další kapitolu práce. Získala jsem tak data, která nejsou volně dohledatelná a nedají se z jiných zdrojů získat. Rozhovory proběhly celkem čtyři. Jeden se starostou obce, dva se zastupiteli z řad vítězného spolku, jeden s koaličním zastupitelem a jeden se zastupitelkou z opozičního sdružení.

Rozhovor č. 1 – starosta Jan Mazíni (UHAF)

Rozhovor č. 2 – zastupitel a člen rady Ing. Roman Picura (UHAF)

Rozhovor č. 3 – zastupitelka Dominika Šulíková (UHAF)

Rozhovor č. 4 – zastupitel Josef Rytina (Sportovci pro Úštěk)

Rozhovor č. 5 – zastupitelka Mgr. Andrea Elísek (PRO ÚŠTĚCKÝ REGION)

Rozhovory, jejichž přepisy jsou připojeny jako přílohy bakalářské práce, se týkaly hlavně místního politického prostředí, jeho fungování a konkrétním poznatkům ohledně problémů obce, řešení a činnosti vedení města.

### 3 Teoretická východiska

Pro bakalářskou práci je klíčové, abychom porozuměli tomu, jakým způsobem funguje politika v českých obcích a městech, a to jak z hlediska vládnutí, tak z hlediska komunálních voleb. V první části práce si proto uvedeme jak orgány samosprávných celků a jejich fungování, tak i způsob voleb, na jejichž základě dochází k dosazování zvolených zástupců do čela zastupitelstva měst a obcí. Neméně důležité je analyzovat faktory, které mohou být klíčové pro ovlivnění voličů a získání volebních hlasů na svoji stranu.

#### 3.1 Obec a obecní samospráva

V této kapitole se blíže podíváme na kategorie obcí, do jakých můžeme Ústěk řadit a na to, jak fungují zastupitelstva měst a obcí a jaká je jejich role ve veřejném životě. S touto problematikou lze spojit pojem sociální reprezentace. Ta spočívá v tom, že volený orgán odráží demografické a socioekonomické složení voličů. V praxi to znamená, že odpovídá na otázku, kdo reprezentuje. Každý volič si může udělat obrázek o situaci ve své obci na základě volebního lístku, na němž se dozví minimálně pohlaví, věk a také povolání kandidátů, u jejichž jmen najdou také titul. Po volbách je pak jednoduché ověřit si, zda je vyšší zastoupení mužů, středního či vyššího středního věku, s vyšším vzděláním a z vyšších příjmových skupin, tak jak to dokládají společenské vědy.<sup>2</sup>

##### 3.1.1 Obec

Obce lze rozdělovat do mnoha kategorií. V této kapitole se blíže zaměříme pouze na kategorie, do kterých lze dle vybraných autorů řadit obec Ústěk, jejíž počet obyvatel je 2 901.<sup>3</sup>

Pokud bychom chtěli obce rozdělovat dle počtu obyvatel na velké, střední a malé, potom dle definice P. Jüptnera spadá Ústěk právě mezi střední obce. Autor vymezuje střední obec rozpětím počtu obyvatel od 1 701 až 9 000 obyv. Uvádí, že v takovýchto obcích dochází ke zlomu poměru sil, a to mezi nezávislými a kandidáty uskupených do politických stran. Čím

---

<sup>2</sup> RYŠAVÝ, Dan a Pavel ŠARADÍN. Zastupitelé českých měst a obcí v evropské perspektivě. Praha: Sociologické nakladatelství (SLON), 2011. Studie (Sociologické nakladatelství). ISBN 978-80-7419-042-1. S. 41.

<sup>3</sup> [https://www.czso.cz/documents/11248/29516765/obyvUK1\\_1\\_2019.pdf/19b6a803-e89e-4ea8-8a33-65b6a7db9cd6?version=1.3](https://www.czso.cz/documents/11248/29516765/obyvUK1_1_2019.pdf/19b6a803-e89e-4ea8-8a33-65b6a7db9cd6?version=1.3)



větší střední obec je, tím je vyšší pravděpodobnost vítězství kandidátů politických stran a opačně.<sup>4</sup>

Pokud by se obce rozlišovaly dle definice městských či venkovských je nutno zmínit, že Ústěk se řadí svou velikostí a charakteristikou mezi obce venkovské. Důvodem toho je hranice počtu obyvatel do 3 000.<sup>5</sup> Dále můžeme hodnotit i další faktory jako například hustotu obyvatel a různých kombinací těchto kritérií. Nemělo by se však zapomínat na to, že venkov je především geografickým pojmem a samotné vymezení by tedy mělo vycházet hlavně z faktorů sociálně geografických.<sup>6</sup>

### 3.1.2 Orgány obce

#### 3.1.2.1 Zastupitelstvo obce

Komunální instituce jsou vymezeny zákonem o obcích. V případě České republiky se jedná o zastupitelstvo, radu a starostu obce. Zastupitelstvo lze charakterizovat jako určitý „obecní parlament“. Ze svých řad volí radu, starostu a jeho zástupce. Jedná se víceméně o orgán samosprávy, který rozhoduje v oblasti samostatné působnosti obce. Je mu přímo vyhrazena pravomoc například schvalovat územní plán nebo rozpočet či zřizovat a rušit obecní policii a výbory. Zastupitelstvo musí vždy zřídit kontrolní a finanční výbor.

Funkce zastupitele je funkcí veřejnou a zastupitel má právo podávat návrhy, připomínky a podněty. Důležité je upozornit také na to, že v případě, že má zastupitel podezření na to, že dochází ke střetu zájmů, měl by požádat zastupitelstvo o své vyloučení z jednání.<sup>7</sup>

Zasedání obecního zastupitelstva jsou veřejná, konají se v územním obvodu obce a probíhají dle potřeby, nejméně však jednou za tři měsíce. Svolává ho a řídí zpravidla starosta obce. Usnesení zastupitelstva je možné za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů. Prostřednictvím úřední desky, popřípadě dalších způsobů v místě obvyklých, obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce, a to alespoň sedm dní před samotným zasedáním. Během zasedání se pořizuje řádně

---

<sup>4</sup> JÚPTNER P. *Komunální koalice a politické modely*. Politologická revue č. 2, 2004, S. 87.

<sup>5</sup> Zákon č. 128/2000 Sb. O obcích (obecní zřízení)

<sup>6</sup> BERNARD, Josef. *Samospráva venkovských obcí a místní rozvoj*. Praha: Sociologické nakladatelství (SLON), 2011. Studie (Sociologické nakladatelství). ISBN 978-80-7419-069-8. S. 19

<sup>7</sup> JÚPTNER, Petr, Jirí SVOBODA a Jakub HUDÁK, ed. *Komunální politické systémy*. Praha: Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, 2003. ISBN 80-7308-056-7. S. 9.

ověřený zápis podepsaný starostou nebo místostarostou a musí být uložen na obecním úřadě k nahlédnutí.<sup>8</sup>

### 3.1.2.2 Rada obce, starosta, místostarosta, obecní úřad

Rada obce je výkonným orgánem obce v oblasti samostatné působnosti. Rada nemusí být vytvořena v každé obci, jelikož v obcích s méně, než patnácti zastupiteli být ustavena nemůže. Její funkci v tomto případě tvoří starosta. Radu obce tvoří starosta, jeho zástupci a další členové z řad zastupitelstva. Počet členů rady je nejméně 5 a nejvýše 11. Tento počet nesmí přesahovat jednu třetinu počtu členů zastupitelstva obce. Schůze rady jsou neveřejné. K jejímu platnému usnesení je potřeba nadpoloviční většiny členů rady.

Jak již bylo zmíněno, starosta obce je volen z řad zastupitelstva obce. Stejně tak je to s jeho zástupci, kteří se tak automaticky stávají členy rady. Starosta svolává a řídí schůzi zastupitelstva. Na rozdíl od rady či zastupitelstva se funkce starosty může prolínat více s tzv. přenesenou působností – funkce starosty tak není čistě funkcí samosprávy. Ve statutárních městech se starosta nazývá „primátor“, funkce jeho zástupců jsou funkcemi „náměstků“.<sup>9</sup>

Místostarosta je volen, stejně jako starosta, z řad členů zastupitelstva obce a je členem obecní rady, pokud je tedy rada v obci ustanovena. Dále musí být občanem České republiky a za výkon své funkce odpovídá zastupitelstvu obce. Místostarosta je platným zástupcem starosty. Zastupitelstvo má možnost zvolit i více místostarostů a svěřit jim některé úkoly. Podepisuje spolu se starostou právní předpisy obce. Vykonává také funkci starosty v období, kdy je starosta ze své funkce odvolán, funkce se vzdal až do doby zvolení nového starosty.<sup>10</sup>

Obecní úřad se může členit na odbory, o oddělení rozhoduje rada, tam, kde není zřízena, zastupitelstvo. V současnosti neexistuje povinnost členit úřad na odbory, a to dokonce ani v obcích s pověřeným obecním úřadem. V obcích s pověřeným obecním úřadem a v obcích s rozšířenou působností se povinně zřizuje funkce tajemníka OÚ. Ostatní obce mají možnost, nikoli povinnost funkci tajemníka zřídit. Tajemník je odpovědný starostovi

---

<sup>8</sup> ČMEJREK, Jaroslav, Václav BUBENÍČEK a Jan ČOPÍK. Demokracie v lokálním politickém prostoru: [specifika politického života v obcích ČR]. Praha: Grada, 2010. Politologie (Grada). ISBN 978-80-247-3061-5. S. 42.

<sup>9</sup> JŮPTNER, Petr, Jirí SVOBODA a Jakub HUDÁK, ed. Komunální politické systémy. Praha: Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, 2003. ISBN 80-7308-056-7. S. 10-11.

<sup>10</sup> ČMEJREK, Jaroslav, Václav BUBENÍČEK a Jan ČOPÍK. Demokracie v lokálním politickém prostoru: [specifika politického života v obcích ČR]. Praha: Grada, 2010. Politologie (Grada). ISBN 978-80-247-3061-5. S. 46.

za plnění úkolů OÚ v obou působnostech obce. Tam, kde není funkce tajemníka zřízena či obsazena, plní jeho pravomoci starosta.<sup>11</sup>

### 3.1.2.3 Výbory zastupitelstva

Jak již bylo naznačeno, zastupitelstvo může zřídit své iniciativní a kontrolní orgány v podobě výborů. Stejně tak si může zřídit rada své iniciativní a kontrolní orgány komise. Zastupitelstvo nemůže zřizovat komise a rada nemůže zřizovat výbory.

Zastupitelstvo má vždy povinnost zřídit dva výbory – kontrolní a finanční. Finanční výbor provádí kontrolu hospodaření s majetkem a finančními prostředky obce, plní další úkoly, jimiž jej pověřilo zastupitelstvo obce a kontrolní výbor kontroluje plnění usnesení zastupitelstva obce a rady obce, kontroluje dodržování právních předpisů ostatními výbory a obecním úřadem na úseku samostatné působnosti.

V obcích, kde žije podle posledního sčítání lidu alespoň deset procent občanů hlásících se k národnosti jiné než české, zřizuje zastupitelstvo povinně také výbor pro národnostní menšiny. Členy tohoto výboru jsou i zástupci národnostních menšin, pokud je deleguje svaz utvořený podle zvláštního zákona.<sup>12</sup>

### 3.1.3 Funkce místní samosprávy

Současné chápání obcí ovlivňují dvě hlavní skutečnosti: jednak skutečná historie sídel a pospolitostí jejich obyvatel, jednak zidealizovaná představa o nich mající původ v 19. století. Ke skutečně historickým kořenům dnešní místní samosprávy lze počítat tradice českých i jiných evropských sídel, jejichž obyvatelé rozhodovali o některé záležitosti sami či prostřednictvím svých reprezentantů.<sup>13</sup>

Máme-li definovat funkce obce, které jsou společné nejnižší samosprávné úrovni demokratických zemí, bez ohledu na rozdílný historický vývoj, rozdílnou velikostní strukturu obcí, odlišnému natavení struktur zastupitelských orgánů či rozdílnému postavení komunální úrovně vůči centrálnímu politickému systému, lze zmínit následující.

---

<sup>11</sup> BALÍK, Stanislav. Komunální politika: obce, aktéři a cíle místní politiky. Praha: Grada, 2009. Politologie (Grada). ISBN 978-80-247-2908-4. S. 77.

<sup>12</sup> BALÍK, Stanislav. Komunální politika: obce, aktéři a cíle místní politiky. Praha: Grada, 2009. Politologie (Grada). ISBN 978-80-247-2908-4. S. 77-78.

<sup>13</sup> BALÍK, Stanislav. Komunální politika: obce, aktéři a cíle místní politiky. Praha: Grada, 2009. Politologie (Grada). ISBN 978-80-247-2908-4. S. 29.

Patří sem „odpovědnost za sběr a odvoz odpadu, péče o rekreaci, umění, tělovýchovu a rekreační sport, dětská hřiště, dále pak přinejmenším udržování místních komunikací a zajištění ostatních sociálních služeb, jakými jsou péče o starší občany a děti“. Kromě tohoto minima je ale škála funkcí, které místní samosprávy plní pouze v některých státech, zatímco v jiných spadají pod centrální řízení – například školství a zdravotnictví.<sup>14</sup>

S úvahami o funkcích obcí je spojena také úvaha o jejich podnikatelské aktivitě v jiných oblastech, kterou lze sledovat i v české realitě. Jsou kladeny například otázky, zda má obce provozovat ve své režii údržbu veřejné zeleně, zda se má angažovat ve výrobě elektřiny nebo zda má zajišťovat jiné veřejné služby pro občany. Otázkou je také, zda se situace liší dle velikosti obce. Hranice mezi tím, co je skutečně funkcí samosprávné obce a co z důvodu nerentability nezajistí soukromý subjekt, není vždy úplně jasná. Lze také říct, že ne všechny malé obce vždy využijí všechna svá oprávnění, a to například z důvodu, že tato oprávnění nejsou žádána voliči.<sup>15</sup>

### **3.1.4 Financování obcí v České republice**

To, jakým způsobem probíhá financování obcí, je důležitým indikátorem reálného postavení samosprávy vůči státu. Pro posouzení tohoto vztahu je klíčovou otázkou stránka příjmů rozpočtu.

Skutečná ekonomická nezávislost samosprávy na státu by vyžadovala garantovanou možnost příjmů, jejichž způsob výběru a strukturu si samy určují. Důsledkem toho by ale byla pravděpodobně dezintegrace státu, proto se nejlépe kombinují příjmy od státu a vlastní příjmy.

Jedním z nejdůležitějších zdrojů příjmů jsou příjmy daňové. Ty jsou tvořeny jednak tzv. sdílenými typy daní, kdy se o výnos dělí obce s dalšími články rozpočtové soustavy, jednak svěřenými daněmi, kde celkový daňový výnos připadá pouze obcím.<sup>16</sup>

---

<sup>14</sup> BALÍK, Stanislav. Komunální politika: obce, aktéři a cíle místní politiky. Praha: Grada, 2009. Politologie (Grada). ISBN 978-80-247-2908-4. S. 29.

<sup>15</sup> Tamtéž, s. 30.

<sup>16</sup> Tamtéž, s. 33.

### 3.1.4.1 Hospodaření obce, rozpočet

Na konci každého kalendářního roku je potřeba zpracovat a vykázat hospodářský výsledek prostřednictvím souhrnného závěrečného účtu za uplynulý rok. Nezbytnou součástí závěrečného účtu je Zpráva o přezkoumání hospodaření obce.<sup>17</sup>

Pokud se příjmy obce rovnají výdajům, jedná se pak o vyrovnaný rozpočet. Pokud vyrovnaný není, což je častější varianta, mohou buď příjmy převyšovat výdaje, v tom případě se pak jedná o přebytkový rozpočet nebo naopak výdaje mohou převyšovat příjmy, potom se jedná o rozpočet deficitní neboli také schodkový. V případě přebytkového rozpočtu zůstávají peněžní prostředky na účtu obce. V některých případech lze schválit schodkový rozpočet, přičemž se musí schválit i jeho krytí z vlastních nebo cizích zdrojů. Zásadou rozpočtu je, že musí být vždy reálný, úplný a pravdivý.<sup>18</sup>

---

<sup>17</sup> PROVAZNÍKOVÁ, Romana. Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe. 3. aktualizované a rozšířené vydání. Praha: Grada Publishing, 2015. Finance (Grada). ISBN 978-80-247-5608-0. S. 64

<sup>18</sup>PROVAZNÍKOVÁ, Romana. Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe. 3. aktualizované a rozšířené vydání. Praha: Grada Publishing, 2015. Finance (Grada). ISBN 978-80-247-5608-0. S. 62

## **3.2 Komunální volební systém**

Tato kapitola je nejdůležitější z teoretické části práce, protože se zde uvádí základní faktory, které hrají největší roli při rozhodování občanů u voleb.

### **3.2.1 Volební legislativa – volební kampaň**

Volební legislativa je poměrně široká škála možných témat, nicméně vzhledem k rozsahu práce se následující kapitoly zaměří především na volební kampaň, která je v boji i politické zastoupení jedním z velmi důležitých faktorů.

V souvislosti s volební kampaní došlo za necelých 20 let k podstatnému vývoji. V roce 1990 zákon stanovil, že volební kampaň probíhá v období počínající 25. dnem a končící 48 hodin před zahájením voleb. Politické strany měly rovný přístup k místním veřejným shromažďovacím prostorám a místním veřejným sdělovacím prostředkům. Volební zákon z roku 1994 zkrátil dobu volební kampaně na 10 dnů před zahájením voleb. Uváděl také to, že kampaň musí probíhat čestně a poctivě. Zřízení veřejné plochy pro vylepení volebních plakátů již nebylo povinností.

V roce 2001 došlo k další změně. Ze zákona zmizelo časové vymezení kampaně, odpadlo také definování zakázaných věcí v době 48 hodin před volbami. Zůstává požadavek rovnosti kandidujících volebních stran. V době počínající třetím dnem přede dnem voleb a končící ukončením hlasování nesmějí být žádným způsobem zveřejňovány výsledky předvolebních a volebních průzkumů.<sup>19</sup>

### **3.2.2 Volební legislativa – preferenční hlasování**

V souvislosti s volební legislativou je neméně důležité zmínit také preferenční hlasování, které může v některých případech velmi zamíchat kartami. Preferenční hlasování totiž může přispět k tomu, že občané, kteří mají pocit, že politice pouze přihlížejí v roli diváka, která jí tolik nerozumí, mohou díky preferenčnímu hlasování získat pocit, že volbou konkrétního kandidáta bude mít jejich hlas ve volbách větší hodnotu.

Preferenční hlasování se stalo jednou z podstatných charakteristik českého komunálního volebního systému již v roce 1990. Mandáty v rámci jednotlivých listin se

---

<sup>19</sup> BALÍK, Stanislav. Komunální politika: obce, aktéři a cíle místní politiky. Praha: Grada, 2009. Politologie (Grada). ISBN 978-80-247-2908-4. S. 89-90.

přidělovaly pouze podle počtu získaných hlasů, bez ohledu na původní pořadí na kandidátce. Jednalo se tak o volné kandidátní listiny, což umožňovalo ovlivňovat složení zastupitelstva ve velké míře. Zároveň to ale znamenalo, že politické strany neměly kontrolu nad tím, kdo je bude reprezentovat. V roce 1994 došlo k výrazné změně, kdy se mandát měl přiznat tomu kandidátovi, jehož volební zisk převyšoval nejméně o 10 % průměrný počet hlasů všech kandidátů v téže listině.

K tomuto systému byla navržena alternativa, aby se počet hlasů pro každého kandidáta vynásobil jeho „pořadovým koeficientem“. Pořadový koeficient kandidáta na první pozici by byl 1, na druhé 0,98, na třetí 0,96 atd., pořadový koeficient na 26. místě a dalších místech by byl 0,5. Mandáty by se pak přidělovaly podle těchto výsledků.<sup>20</sup>

Problematika preferenčního hlasování je pro tuto bakalářskou práci důležitá především z toho hlediska, že jednou z pravděpodobných příčin, proč se vítězný spolek stal úspěšným ihned po svém počátečním působení na politické scéně, je možnost preferenčního hlasování. Jak je již totiž zmíněno v předchozích kapitolách, v menších obcích je pro voliče velmi důležité, jakým způsobem jsou kandidáti, které volí, známí či transparentní.

Zkoumat míru vlivu preferenčního hlasování na výsledky českých komunálních voleb je záležitost krajně problematická, přesto je však nutné zmínit alespoň základní důsledky na komunální volby. Základní problém spočívá v tom, že vlastně všechny hlasy jsou preferenční, tvářící se jako personální a současně jsou všechny hlasem pro danou volební stranu. Nelze tak čistě oddělit hlas pro stranu a přednostní hlas pro kandidáta. Zaškrtnutí celé strany totiž v důsledku znamená, že jsme dali hlas každému kandidátovi na volební listině.<sup>21</sup>

### 3.2.3 Ukazatelé ovlivňující výsledky voleb

V další části teoretických východisek uvedeme problematiku komunálních voleb z hlediska vybraných ukazatelů, kterými je volební účast, volební cyklus a velikost obcí a měst, s čímž souvisí i úspěšnost parlamentních stran v komunálních volbách. Tito ukazatelé se používají především v teorii voleb druhého řádu.

Stejně tak jako oblíbený regionální či lokální politik může být inspirací pro nerozhodné voliče v celostátních volbách, tak parlamentní strana může ovlivnit výsledek komunálních voleb. Parlamentní strana je subjektem důvěryhodným, ale platí to i opačně.

---

<sup>20</sup> BALÍK, Stanislav. Komunální politika: obce, aktéři a cíle místní politiky. Praha: Grada, 2009. Politologie (Grada). ISBN 978-80-247-2908-4. S. 103-105.

<sup>21</sup> Tamtéž, s. 169-170.

Uskupení, která dosud nemají zastoupení v poslanecké sněmovně, se mohou na základě vítězství v komunálních nebo krajských volbách uchytit také na celostátní úrovni.<sup>22</sup> Důvody vítězství spolku UHAF v obci Úštěk nám vyplynou z následující části práce.

### 3.2.3.1 Volební účast

Účast ve volbách je základním ukazatelem politické participace občanů. V České republice byla volební účast nejvyšší na počátku 90. let, ale postupně zaznamenáváme klesající tendenci, a to jak u parlamentních voleb, tak u voleb obecních.<sup>23</sup>

V České republice je ve všech volbách, kromě těch do Senátu PČR využíván proporční volební systém, což nahrává tomu, že je ve sněmovních volbách vyšší volební účast. Je totiž prokázáno, že ve volbách, v nichž není zavedená jednokolová většinová volba je volební účast vyšší. O vyšší volební účasti však rozhodují i jiné faktory: socioekonomické, historické, psychologické atd. Zároveň můžeme říct, že volební účast je nižší ve volbách druhého řádu. Česká republika není výjimkou a zároveň potvrzuje fakt, že ve většině států voliči věnují druhořadým volbám nižší pozornost.<sup>24</sup>

Míra volební účasti odráží legitimitu volebního aktu, protože nízká volební účast může svědčit o apatii, frustraci, zlobě a nechuti se angažovat či o nedůvěře ve vládu. Lidé se často rozhodují podle toho, co všechno můžou ve volbách ovlivnit (z hlediska kompetencí voleného orgánu).

Proto, pokud se snažíme odpovědět na otázku, proč lidé volí a proč ne, je důležité v souvislosti s druhořadými volbami se zaměřit na fakta jako:

1. Voliči nerozhodují o nejdůležitějších společensko-politických záležitostech.
2. Četnost voleb způsobuje voličskou únavu, tzn., že méně důležité volby voliči opomíjejí.
3. Kampaně druhořadých voleb jsou obvykle méně nákladné, než u voleb hlavních a kandidáti jsou tak méně viditelní a sledovaní sdělovacími prostředky. Tím je snížena i mobilizace voličů.

---

<sup>22</sup> ŠARADÍN, Pavel. Teorie voleb druhého řádu a možnosti jejich aplikace v České republice. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci, 2008. ISBN 978-80-244-1876-6. S. 12.

<sup>23</sup> ČMEJREK, Jaroslav a kol. Participace občanů na veřejném životě venkovských obcí ČR. Davle: Kernberg, 2009. Basic. ISBN 978-80-87168-10-3. S. 14.

<sup>24</sup> ŠARADÍN, Pavel. Teorie voleb druhého řádu a možnosti jejich aplikace v České republice. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci, 2008. ISBN 978-80-244-1876-6. S. 28.



Pokud jde o výše uvedený názor, že nižší volební účast je známkou politické apatie, můžeme zmínit i zcela opačná tvrzení např., že vysoká volební účast svědčí o závažných problémech ve společnosti.<sup>25</sup> To, jak vysoká účast byla v komunálních volbách v roce 2018, ale také politické problémy v obci a to, v jaké fázi volebního cyklu se konaly volby do zastupitelstva obce Ústěk, si analyzujeme v druhé části bakalářské práce.

### 3.2.3.2 Velikost obcí a vliv na výsledky voleb

Velikost obce je do jisté míry ukazatelem podoby lokálních politických systémů. Ve velkých městech je politický systém a úloha politických stran téměř stejná jako na národní úrovni. V zastupitelstvu většinou vítězí strany zastoupené v poslanecké sněmovně. Politické spektrum ještě doplňují neparlamentní a regionální politické subjekty. Jejich postavení bývá ovšem většinou pouze marginální. Odlišně se utvářejí politické systémy v menších městech, protože postavení parlamentních stran zde bývá slabší a spíše se uplatňují nezávislí kandidáti a lokální uskupení.

Ke zcela specifické situaci dochází ve venkovských obcích, např. v 576 neměstských obcích jihočeského kraje se v obecních volbách v roce 2006 rozdělovalo celkem 4 713 mandátů. Většinu jich získala Sdružení nezávislých kandidátů – místní sdružení. Celkem to bylo 2 726 mandátů (57,8 %). Další 776 mandátů (16,5 %) získali nezávislí kandidáti. Teprve na dalších místech se umístily kandidátky stran zasedajících v poslanecké sněmovně.<sup>26</sup>

### 3.2.3.3 Volební cykly

Pokud by bylo na problematiku voleb nahlíženo ze širšího úhlu pohledu, tak právě to, co odlišuje například Evropské volby od všech ostatních voleb druhého řádu, je otázka hranic. Volby do zastupitelstva krajů a obcí a volby do Senátu PČR jsou sub-národními arénami a politickými a administrativními subsystemy. Tzn., že tyto volby se konají pouze na území jednoho státu. Podstatnou charakteristikou voleb druhého řádu je to, že bývají označovány, jako ověřovací volby (test-election). V praxi to znamená, že na základě cyklického vzorce

---

<sup>25</sup> ŠARADÍN, Pavel. Teorie voleb druhého řádu a možnosti jejich aplikace v České republice. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci, 2008. ISBN 978-80-244-1876-6. S. 37-38.

<sup>26</sup> ČMEJREK, Jaroslav a kol. Participace občanů na veřejném životě venkovských obcí ČR. Davle: Kernberg, 2009. Basic. ISBN 978-80-87168-10-3. S. 14.

vládnoucí strany většinou ztrácejí podporu ve volbách druhého řádu. Děje se tak především v polovině volebního období, protože pro většinu elektorátu je to příležitost, jak se vymezit proti stávající vládní situaci.

Základním východiskem Karlheinz Reifovy teorie se stala hypotéza, že existuje systematický vztah mezi výsledkem všech voleb druhého řádu a výsledky voleb prvního řádu v politickém systému. Tento vztah je založen na pozici zvolených stran do Poslanecké sněmovny a jejich rozdělení sil ve smyslu koalice a opozice. Z toho vyplývá, že zde existuje určitý systém volebních cyklů, které jsou analyzovány ve volebních studiích především vzhledem k druhořadým volbám. Přesto, že nedochází k úplné shodě mezi všemi autory, lze volební cykly kategorizovat do tří period: 1. Honeymoon (období do 12 měsíců po volbách), mid-term (období mezi 13. a 36. měsícem po volbách) a later term (od 37. do 48. měsíce po hlavních volbách).

Těsně po volbách, kdy ještě doznívá volební euforie a psychologická spokojenost s volbou, nemusí obliba vládních stran ihned klesnout. Ta se snižuje v dalších etapách a zejména uprostřed volebního období bývá nejnižší. Těsně před dalšími národními volbami se opět zvyšuje.<sup>27</sup>

---

<sup>27</sup> ŠARADÍN, P. *Teorie voleb druhého řádu a možnosti jejich aplikace v České republice*. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci, 2008. ISBN 978-80-244-1876-6. S. 33.

### 3.3 Typologie zastupitelských reprezentantů

Pro tuto bakalářskou práci je důležité zabývat se znaky, které mohou hrát roli při výběru kandidáta ve volbách.

#### 3.3.1 Věk a vzdělání

Jedním ze znaků je věk zastupitelů. Například nižší zájem o účast ve volbách v menších obcích nabízí věkově mladším kandidátům větší příležitost, aby vstoupili do místní politiky. V případě, že vstoupí mladý člověk do politické strany, dostane příležitost ke kandidatuře. Bývá také pravidlem, že politické strany většinou sáhnou po zkušených lidech, kteří jsou ve svém místě bydliště dobře známi.<sup>28</sup>

Dalším důležitým faktorem je také vzdělání. V České republice straníci dosáhli vysokoškolského vzdělání ve významně menší míře, než tomu bylo v případě bezpartijních a nezávislých. Vzdělání může hrát roli nepřímého indikátoru „známosti“ kandidáta, která může pomoci získat voliče na svou stranu a zajistit tak postup z hůře volitelných míst kandidátek. S vysokoškolským vzděláním jsou také spojeny prestižní profese, jejichž představitelé se častěji dostanou do hledáčku politických stran v případě, že nabízí místa na svých kandidátkách bezpartijním příznivcům.<sup>29</sup>

Za zmínku stojí též fenomén podnikatelů, kteří se objevují jako jedna ze tří nejčastějších profesí ve větších městech. V menších obcích byli podnikatelé viditelněji zastoupeni u členů politických stran a bezpartijních. Zaměstnání zastupitelů může zpětně ovlivnit délka politické kariéry i její charakter. U části zvolených zastupitelů dochází k profesionalizaci, a to zejména v případě členů politických stran. S počtem volebních období se také zvyšuje pravděpodobnost, že zastupitel již přešel ze zaměstnání do důchodu.<sup>30</sup>

---

<sup>28</sup> RYŠAVÝ, Dan a Pavel ŠARADÍN. Zastupitelé českých měst a obcí v evropské perspektivě. Praha: Sociologické nakladatelství (SLON), 2011. Studie (Sociologické nakladatelství). ISBN 978-80-7419-042-1. S. 70.

<sup>29</sup> Tamtéž, s. 71.

<sup>30</sup> Tamtéž, s. 72.

### 3.3.2 Politická orientace

Ze sociodemografických charakteristik lze vyčíst složení českých měst a obcí. Nyní se zaměříme na otázky, které se týkají postojů, názorů a politické orientace. V souvislosti s politickou kariérou lokálního zastupitele se často spojuje otázka, jak dlouho je zastupitel ve své funkci. Průměrná délka všech členů politických stran pro nás nebude momentálně klíčovým faktorem. Je ovšem faktem, že zřetelně delší kariéry vykazují členové dvou stran s nepřerušovanou tradicí – komunisté a lidovci. Tyto strany mají také relativně velkou členskou základnu. Kratší zkušenost z obecních zastupitelstev mají členové ČSSD a ODS a také bezpartijní a nezávislí zastupitelé. Z hlediska velikosti obce jsou průměrné délky zastupitelských kariér různých skupin obecních reprezentantů vyrovnanější ve větších městech.<sup>31</sup>

Zajímavostí je, že ještě 20 let po změně režimu dosahuje podíl bývalých členů KSČ nezanedbatelné hodnoty. Ve větších městech dnes patří jejich nadpoloviční většina ke členům KSČM. V menších obcích polovina bývalých komunistů zůstává mimo politické strany. Lokální politika je velice personalizovaná, a proto se komunisté objevují spíše mezi bezpartijními, než aby se orientovali na jinou politickou stranu. Nalezneme je ale také mezi nezávislými.<sup>32</sup>

Pokud budeme hovořit o pravo-levé škále, je nutné na začátek zmínit, že rozdíly mezi politickými stranami se v poslední době velice stírají a vedou se různé diskuse o věrohodnosti a významu této škály. Proto je možné očekávat, že orientace nezávislých bude pravděpodobně ve většině případů středová. Ve větších obcích totéž platí o bezpartijních. Příklon ke středu se děje spíše na úkor levice, a to především v malých obcích, v nichž bezpartijní často kandidují za Občanskou demokratickou stranu (ODS). S velikostí obce u členů roste zastoupení krajních pozic nalevo i napravo, v pravé části totéž platí v případě nezávislých, kdežto u bezpartijních je tomu na obou koncích škály naopak.<sup>33</sup>

Na závěr této kapitoly je důležité upozornit na to, že teoretici demokracie někdy vnímají jako problematické to, že velká část reprezentantů nechce obhajovat svůj mandát v nadcházejících volbách. Řada koncepcí staví na předpokladu, že politik své jednání přizpůsobuje tomu, že chce být znovu zvolen. Opačný přístup, tzn. volba dobrovolného

---

<sup>31</sup> RYŠAVÝ, Dan a Pavel ŠARADÍN. Zastupitelé českých měst a obcí v evropské perspektivě. Praha: Sociologické nakladatelství (SLON), 2011. Studie (Sociologické nakladatelství). ISBN 978-80-7419-042-1. S. 72-73.

<sup>32</sup> Tamtéž, s. 74.

<sup>33</sup> Tamtéž, s. 75.

odchodu z volební soutěže je jedním z příkladů sebe-selekce, která může podstatně ovlivnit složení zastupitelských sborů.<sup>34</sup>

### 3.3.3 Nezávislí

V poslední kapitole teoretické části si přiblížíme specifickou skupinu kandidátů – nezávislé. Důležité je položit si otázku, jak se liší ti, kteří jako bezpartijní kandidují za politické strany od těch, kteří nespojili své jméno s významnější politickou stranou. Ačkoliv v zásadě platí stejná volební pravidla pro obce s padesáti obyvateli jako pro velká města, řádově v různě velkých obcích vedou tato pravidla k utváření odlišných lokálních politických systémů. Vzhledem k velkému počtu obcí a relativně malému počtu členů politických stran je nasnadě, že většina mandátů bývá obsazena bezpartijními kandidáty. Podíl členů politických stran mezi zastupiteli roste s velikostí obce. Například statutární města jen výjimečně zastupují nestraníci. V této souvislosti lze zmínit tři typy zastupitelů: 1) členové politických stran, které jsou aktivní na národní úrovni, 2) bezpartijní zastupitelé zvolení na kandidátkách výše zmíněných politických stran, 3) zastupitelé z řad tzv. nezávislých, kteří kandidují buď samostatně, nebo za lokální politické subjekty.<sup>35</sup>

Fenomén nezávislých uskupení a kandidátů patří především ke komunálním volbám, naráží však na řadu obtíží. Jednou z komplikací je pojmosloví, a to jak v mezinárodním, tak domácím měřítku. Někdy se pod označením nezávislí míní všechny místní kandidátky, tj. kandidátní listiny politických stran či sdružení, které nemají přímou vazbu na národní úroveň politiky. V českém případě se nezřídka stejným způsobem označují lidé, kteří nejsou členy stran, ale kandidují za některou z nich. A dále ti, kteří kandidují za různá nestranická seskupení.<sup>36</sup>

Sdružení nezávislých kandidátů a jednotliví kandidáti se v komunálních volbách uplatňují především v malých obcích. Důvodem je nízký počet členů stran, ale také to, že v malých obcích se hraje o relativně omezenou moc a vliv. Průniku nezávislých seskupení do větších měst se do cesty staví řada legislativních překážek. Jako příklad lze uvést zákon č. 152/1994 Sb., který nahradil požadovaný počet podpisů nutných k registraci

---

<sup>34</sup> RYŠAVÝ, Dan a Pavel ŠARADÍN. Zastupitelé českých měst a obcí v evropské perspektivě. Praha: Sociologické nakladatelství (SLON), 2011. Studie (Sociologické nakladatelství). ISBN 978-80-7419-042-1. S. 79.

<sup>35</sup> RYŠAVÝ, Dan a Pavel ŠARADÍN. Zastupitelé českých měst a obcí v evropské perspektivě. Praha: Sociologické nakladatelství (SLON), 2011. Studie (Sociologické nakladatelství). ISBN 978-80-7419-042-1. S. 60-61.

<sup>36</sup> Tamtéž, s. 63.

procentuálním podílem z počtu obyvatel. Ze stovek podpisů, které bylo zapotřebí získat, se tak staly v případě velkých měst tisíce či desetitisíce.<sup>37</sup> Další významný nástroj obdrželi sestavovatelé kandidátek tím, že zákonodárce akceptoval pořadí kandidátů, a pro postup na kandidátce bylo potřeba získat nejméně o deset procent hlasů více, než byl průměr hlasů na jednoho kandidáta dané volební strany.

Jako další zákon lze zmínit zákon č. 491/2001 Sb., který ovlivnil nastavení pětiprocentní hranice potřebné pro postup do skrutinia.<sup>38</sup> To společně se zavedením přepočítáváním hlasů na mandáty dle D'Hondtovy metody zabránilo úspěchu menších uskupení ve městech s většími zastupitelstvy. To se mohlo nepřímo dotknout také nezávislých kandidátů a jejich sdružení, v jejichž případě začal podíl získaných mandátů stagnovat.

Stručně řečeno za celou dobu existence komunálních svobodných voleb se zpřísnila kandidatura pro menší uskupení a rozšířil prostor pro velké parlamentní strany. Ty ovšem nemají dostatek straníků, které by do voleb mohly nasadit. V tomto případě přichází šance pro nezávislé.<sup>39</sup>

---

<sup>37</sup> Zákon č. 152/1994 Sb. Zákon o volbách do zastupitelstev v obcích a o změně a doplnění některých dalších zákonů.

<sup>38</sup> Zákon č. 491/2001 Sb. Zákon o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů.

<sup>39</sup> RYŠAVÝ, Dan a Pavel ŠARADÍN. Zastupitelé českých měst a obcí v evropské perspektivě. Praha: Sociologické nakladatelství (SLON), 2011. Studie (Sociologické nakladatelství). ISBN 978-80-7419-042-1. S. 66-67.

## 4 Vlastní práce – problematika místní samosprávy obce Úštěk

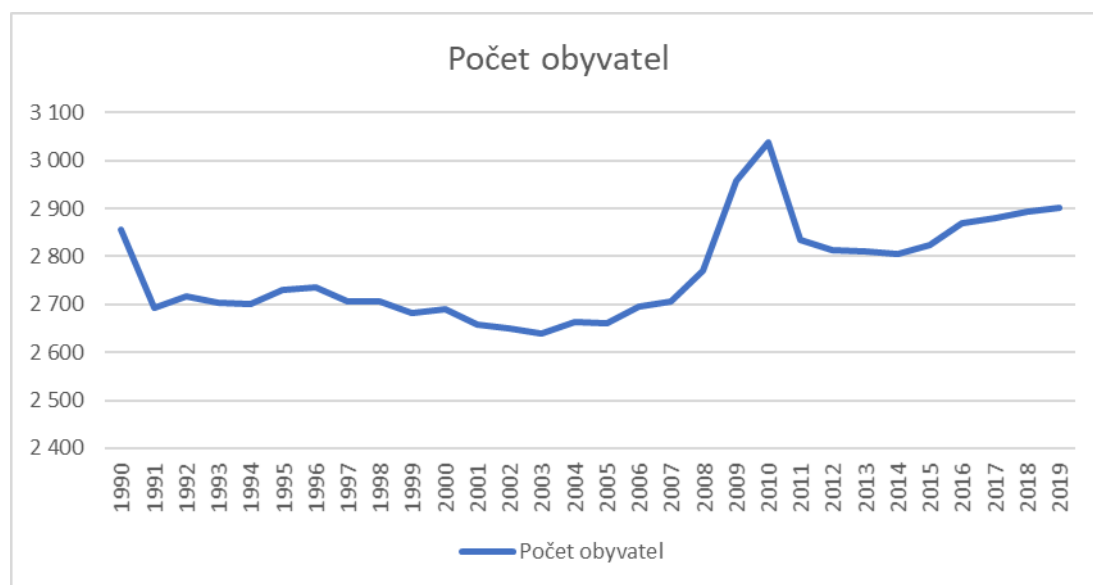
### 4.1 Demografické a socioekonomické ukazatele

#### 4.1.1 Obyvatelstvo

V obci Úštěk a přilehlých vesnicích žije spousta mladých rodin s dětmi, které se zde usadily a vybraly si toto místo pro život. Například takoví občané se pak mohou stát klíčovými při volbách. Proto členové vítězného spolku UHAF vnímají svou kampaň jako velký přínos a hlavní důvod vítězství ve volbách, a to hlavně z toho důvodu, že se v samotné kampani zaměřili nejen na občany města, ale i místních vesnických částí. Předpokládali také jednoznačné vítězství, což se podařilo.<sup>40</sup>

Neméně důležitá je také specifikace demografických informací o obyvatelstvu. K 1. 1. 2019 byl počet obyvatel obce Úštěk 2 901.<sup>41</sup> Jak lze vidět dle grafu č. 1 je tendence počtu obyvatel v obci po propadu v roce 2011, kdy počet klesal až do roku 2014 za poslední roky spíše rostoucí.

**Graf č. 1** Vývoj počtu obyvatel obce Úštěk v letech 1990-2019



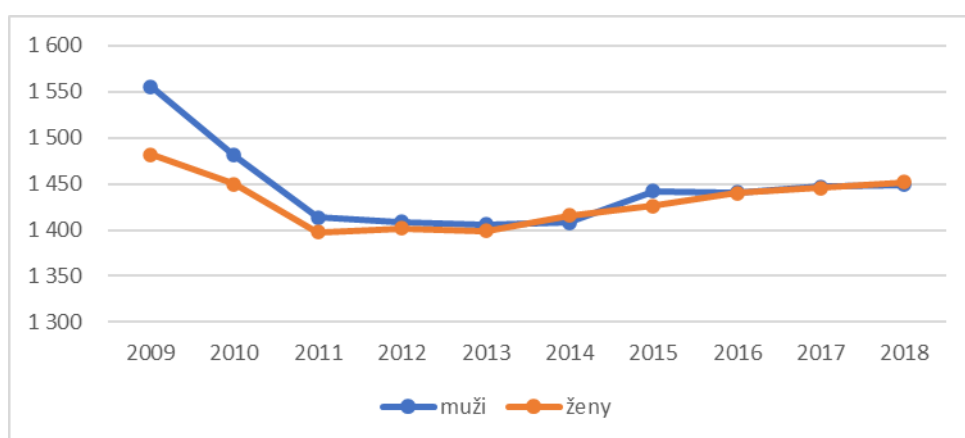
Zdroj: Český statistický úřad, [www.czso.cz](http://www.czso.cz), vlastní zpracování

<sup>40</sup> Rozhovor č. 3

<sup>41</sup> <https://www.czso.cz/csu/czso/databaze-demograficky-ch-udaju-za-obce-cr>

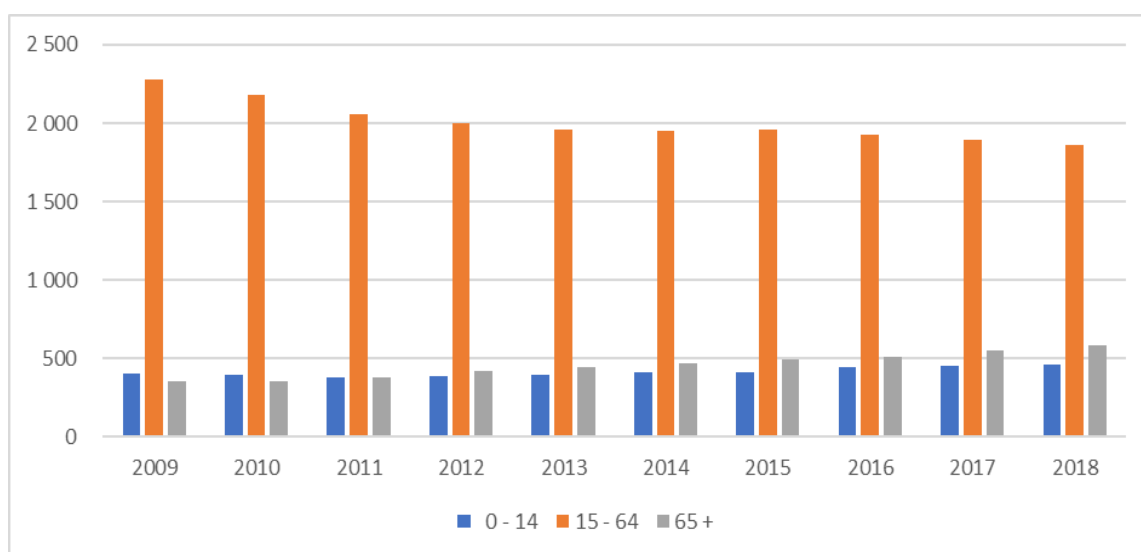
Dle grafu č. 2 lze vidět, že k 1. 1. 2018 v obci žilo 1 449 mužů a 1452 žen. Úštěk má nejvíce obyvatel v produktivním věku 15-64 let a nejméně obyvatel ve věku 0-14 let. Obyvatel ve věkové skupině 65+ za poslední roky mírně přibýlo, což znázorňuje graf č. 3. Z uvedených statistických údajů vyplývá, že obyvatelstvo obce postupně stárne. Obec se tak může zaměřit na skupinu obyvatel v produktivním věku, nejen rozvojem obce, ale i různými činnostmi, aktivitami nebo přilákáním nových firem a vytvořením tak nových pracovních míst pro tyto obyvatele, protože právě tyto obyvatele, jsou aktivní silou obce.

**Graf č. 2 Počet obyvatel dle pohlaví v obci Úštěk v letech 2009-2018**



Zdroj: Český statistický úřad, [www.czso.cz](http://www.czso.cz), vlastní zpracování

**Graf č. 3 Věková struktura obyvatel obce Úštěk v letech 2009-2018**



Zdroj: Český statistický úřad, [www.czso.cz](http://www.czso.cz), vlastní zpracování



Dle tabulky č. 1 lze poznat, že velkou roli v migraci obyvatelstva hrají hlavně přistěhovalí a vystěhovalí obyvatelé obce. V letech 2009 a 2010 došlo k větším výkyvům, kdy nejprve převyšoval počet přistěhovalých a poté vystěhovalých, od roku 2011 začal počet vystěhovalých i přistěhovalých klesat v závislosti na celkovém počtu obyvatel, od roku 2015 byl počet přistěhovalých vyšší než počet vystěhovalých, což se změnilo v roce 2018 a v roce 2019 se vývoj opět vrátil k předchozímu trendu. Dle dostupných dat je migrační přírůstek stále vyšší než přírůstek přirozený. Jedním z nástrojů jak předejít převýšení počtu vystěhovalých nad počtem přistěhovalých je právě už zmíněné vytvoření nových pracovních míst přímo v obci.

**Tabulka č. 1 Pohyb obyvatelstva obce Úštěk v letech 2009-2019**

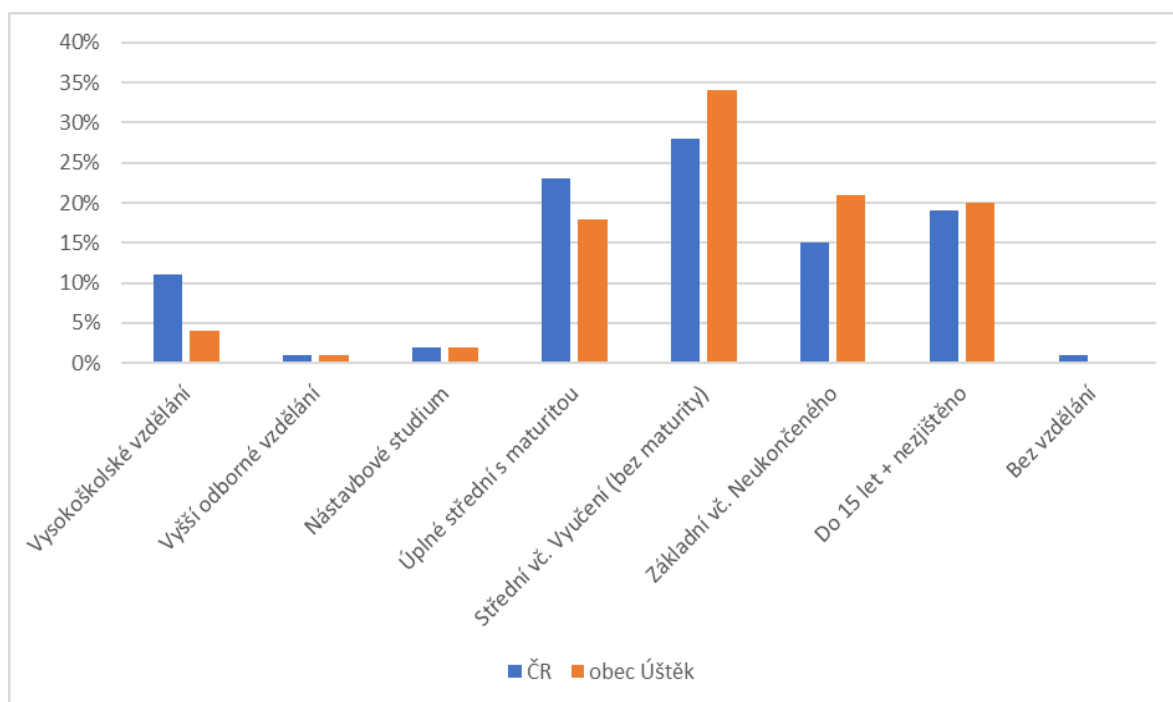
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
<b>Živě narození</b>	26	30	28	32	21	31	27	32	26	42	30
<b>Zemřelí</b>	30	33	33	38	33	31	36	22	33	24	30
<b>Přistěhovalí</b>	241	126	124	98	97	111	136	118	123	100	121
<b>Vystěhovalí</b>	157	230	141	93	91	92	83	115	104	110	94

Zdroj: Český statistický úřad, [www.czso.cz](http://www.czso.cz), vlastní zpracování

#### 4.1.2 Vzdělání

Vzdělanostní struktura obyvatel obce Úštěk je poněkud rozmanitá, ale podle údajů z dat z posledního sčítání lidu v roce 2011 dostupných na webových stránkách Českého statistického úřadu mírně pod průměrem ČR (graf č. 4). Obyvatel s vysokoškolským vzděláním se v obci nachází 4 % obyvatel (o 7 % méně než v celé ČR a o 2 % méně než v Ústeckém kraji), vyššího odborného vzdělání dosáhlo 1 % obyvatel, nástavbového studia 2 %, úplného středního s maturitou 18 % (vzdělání s maturitou dosáhlo v obci o 5 % méně obyvatel, než je průměr celé ČR), střední vč. vyučení (bez maturity) má 34 % obyvatel, základní vč. neukončeného 21 % (průměr celé ČR je o 6 % nižší), do 15 let + nezjištěno 20 %, bez vzdělání 0 %. Dle trendu vývoje vzdělanostní struktury celé ČR se může očekávat snížení podílu osob se zákl. vzděláním a zvýšení těch s úplným středoškolským vzděláním vč. maturity i se vzděláním vysokoškolským.

**Graf č. 4** Vzdělanostní struktura obyvatel ČR a obyvatel obce Ústěk dle SLDB 2011



Zdroj: Český statistický úřad, [www.czso.cz](http://www.czso.cz), vlastní zpracování

#### 4.1.3 Nezaměstnanost

Na základě dohody s Českým statistickým úřadem přešlo Ministerstvo práce a sociálních věcí (MPSV) od ledna 2013 na nový ukazatel registrované nezaměstnanosti v ČR, který se nazývá „Podíl nezaměstnaných osob“. Změna spočívá v tom, že dle nového ukazatele se porovnává počet všech dosažitelných uchazečů o zaměstnání (UoZ) ve věku 15-64 let ke všem obyvatelům ve stejném věku. Tento ukazatel dříve nahrazovala míra registrované nezaměstnanosti, která poměřovala všechny UoZ pouze k ekonomicky aktivním osobám. Tento ukazatel se samostatně používal do konce září 2012, následující tři měsíce se používaly oba ukazatele paralelně. Dříve používané míra registrované nezaměstnanosti byla poněkud zavádějící hlavně z toho důvodu, že v ČR existuje nezanedbatelný počet osob, který není nahlášen v evidenci úřadu práce ČR (ÚP ČR) jako UoZ a nejsou ani zaměstnání, Ti byli potom z porovnání úplně vynecháni.<sup>42</sup>

V následující tabulce č. 2 lze vidět přehled dosažitelných UoZ v obci Ústěk, podíl nezaměstnaných v % a počet volných pracovních míst (VPM), která v obci za dané období

<sup>42</sup> <https://www.mpsv.cz/upozorneni-na-zmenu-metodiky>

byla k dispozici. Jak si lze povšimnout v porovnání s tabulkou č. 3, procentuální podíl nezaměstnaných je v obci vyšší než průměr Ústeckého kraje za jednotlivé roky. Počet nabízených VPM je v každém roce několikanásobně nižší, než počet dosažitelných UoZ. Pokud by počet dosažitelných UoZ nadále klesal a v obci by se vytvořila nová pracovní místa, např. využitím bývalého areálu místní chmelárny (poskytnutím prostor pro komerční důvody např. pro místního přibližně středního podnikatele či jako místo pro podnikání někoho z regionu) mohlo by takové opatření přinést mnoho nových VPM pro obyvatele obce, podíl nezaměstnaných osob by klesnul a tím by se snížil i počet vystěhovalých osob, které se stěhují právě například za prací. Pro zdravý rozvoj regionu je potřeba místní podnikatele podporovat.

**Tabulka č. 2 Přehled nezaměstnaných a volných pracovních míst v obci Úštěk**

<b>Rok</b>	<b>Dosažitelní UoZ ve věku 15-64 let</b>	<b>Podíl nezaměstnaných v %</b>	<b>VPM</b>
<b>2019</b>	77	4,1	18
<b>2018</b>	149	7,9	23
<b>2017</b>	168	8,7	3
<b>2016</b>	205	10,5	5
<b>2015</b>	236	12,1	2
<b>2014</b>	252	12,8	7

Zdroj: MPSV, www.mpsv.cz, vlastní zpracování

**Tabulka č. 3 Podíl nezaměstnaných osob na obyvatelstvu ve věku 15-64 let v Ústeckém kraji**

<b>Rok</b>	<b>Podíl nezaměstnaných v % v Ústeckém kraji</b>
<b>2019</b>	3,9
<b>2018</b>	4,5
<b>2017</b>	5,39
<b>2016</b>	7,79
<b>2015</b>	8,91
<b>2014</b>	10,64

Zdroj: MPSV, www.mpsv.cz, vlastní zpracování

Tradičně je část obyvatelstva zaměstnána v zemědělství, rozšířena je drobná kovovýroba, hlavně výroba nábytku, rozsah textilní výroby se však neustále snižuje. Postupně roste význam sektoru služeb, především díky rozvíjejícímu se turistickému ruchu. Přesto je však nezaměstnanost v obci poměrně vysoká.<sup>43</sup>

---

<sup>43</sup> <https://www.mesto-ustek.cz/ustek-a-soucasnost/d-144155/p1=1108>

## 4.2 Volby

### 4.2.1 Důvody kandidatury a kandidátní listiny

Po komunálních volbách 2018 se v zastupitelstvu objevili jak už zkušení zastupitelé, tak zejména spousta nových tváří, a to hlavně zastupitelé spolku UHAF.

Ti se shodují na tom, že je ke kandidatuře motivoval fakt, že jako spolek nebyli z jejich pohledu dostatečně podporováni zastupitelstvem města ani s nimi zastupitelstvo nemělo zájem spolupracovat a kvůli tomu se dostávali do konfrontací, což zapříčinilo nemožnost prosazování názorů spolku. Původní spolek UHAF byl založen v roce 2015 za účelem restrukturalizace a rekonstrukce prostředí v Úštěku a přilehlého okolí. Hlavním tématem se stala především rekonstrukce areálu jezera Chmelař. Postupným rozkrýváním hloubky problémů bylo členům spolku zřejmé, že situaci se nepodaří změnit bez aktivního zapojení v komunální politice. Následně se stala situace okolo jezera Chmelař jedním z témat vedení obce. Spolek tyto témata uvedl i ve svém volebním programu.<sup>44</sup> Z tohoto důvodu se rozhodli členové původního spolku využít potenciál, který město má svou kandidaturou. Pořadí kandidátů na kandidátní listině bylo více méně předem dané, protože vycházelo z podstaty a hierarchického uspořádání v původním spolku a na základě vzájemné diskuze a dohody.<sup>45</sup> Nebylo tedy těžké sehnat ani dostatečný počet kandidátů, protože jejich základna zasahovala i dále mezi občany a přátelé spolku, kteří měli také zájem o zařazení na kandidátní listinu.<sup>46</sup>

Zastupitelé také kandidovali na základě toho, že je oslovili lídři politických stran a vzhledem k tomu, že jim vize politických stran byla sympatická a souhlasili s ní, tak se rozhodli ke své kandidatuře. Měli také chuť zapojit se do veřejného dění ve městě.

U zkušenějších zastupitelů šlo např. o kandidaturu na základě jejich předchozího působení v zastupitelstvu za účelem podpory vedení města, zasahování do rozvoje města apod. Díky předchozí spolupráci bylo jádro např. sdružení PRO ÚŠTĚCKÝ REGION již předem dané a samotné pořadí konzultováno v rámci týmu se 100% shodou.<sup>47</sup>

Sestavení kandidátní listiny Sportovců pro Úštěk bylo o něco komplikovanější, a to zejména z toho důvodu, že se členové strany snažili o širší zařazení kandidátů zejména

---

<sup>44</sup> <http://uhaf.cz/stanovy/>

<sup>45</sup> <http://uhaf.cz/kandidati/>

<sup>46</sup> Rozhovor č. 1, 2, 3

<sup>47</sup> Rozhovor č. 5

z přidružených vesnic tak, aby problematika těchto přidružených obcí byla řešena konkrétněji. Pořadí jednotlivých kandidátů pak záviselo na lídrovi strany.<sup>48</sup>

#### 4.2.2 Volební program

Volební programy stran se obvykle strukturují do několika kapitol, přičemž každá pojednává o určitém tématu, jeho problémech a návrzích řešení.

V samotném městě Ústěk žije přibližně 1 600 obyvatel, v dalších jednadvaceti přidružených obcích je to pak přibližně 1400 obyvatel, což je poměrně vysoce vyrovnaný poměr obyvatelstva, a proto je důležité, aby vedení obce věnovalo těmto přidruženým vesnickým částem pozornost, což si kandidáti spolku UHAF uvědomují, a proto se jejich volební program vztahuje nejen k samotnému městu, ale právě i k těmto přidruženým obcím.<sup>49</sup>

Některé části programu byly už dříve zpracovány členy spolku, který se ještě před vstupem do politického prostředí zabýval hlavně restrukturalizací a rekonstrukcí prostředí. Program se členové hnutí snažili tvořit komplexně, tak aby se nezaměřovali pouze na určité zájmové oblasti. Návrh programu byl sestaven lídrem a poté byl připomínkován a upravován.<sup>50</sup>

Z volebního programu je zjevné, že se spolek zaměřil především na nápravu místních problémů, a to zejména prostřednictvím financování z fondů EU, které nebyly dosud dostatečně využity pro rozvoj obce.<sup>51</sup>

Některé volební programy byly sestavovány na základě předchozích schůzek, kde se postupně program sestavoval krok po kroku za spolupráce všech členů jako to bylo např. u koaličního uskupení Sportovci pro Ústěk.<sup>52</sup>

Opoziční zastupitelka sdružení PRO ÚŠTĚCKÝ REGION pak uvedla, že volební program vycházel z pevného jádra a byl doplněn o názory nově spolupracujících kandidátů. Finální verzi tvořilo poté 6 členů z kandidátní listiny. Dále také korespondoval s programy jiných politických stran, a to zejména proto, že obce již delší dobu trápí stejné problémy.<sup>53</sup>

---

<sup>48</sup> Rozhovor č. 4

<sup>49</sup> <https://www.mesto-ustek.cz/ustek-a-soucasnost/d-144155/p1=1108>

<sup>50</sup> Rozhovor č. 1, 2, 3

<sup>51</sup> <http://uhaf.cz/>

<sup>52</sup> Rozhovor č. 4

<sup>53</sup> Rozhovor č. 5

### 4.2.3 Volební kampaň

Volební kampaně politických stran kandidujících v komunálních volbách 2018 v obci byly pravděpodobně velmi podobné a lišily se jen v určitých bodech, což byla příležitost pro nové kandidáty a společnou snahou se odlišit mohli výrazně zabojovat.

Jako nástroje kampaně spolek UHAF zvolil obvyklé prostředky jako např. propagaci na sociálních sítích, prostřednictvím letáků či plakátů, dále členové vytvořili webové stránky s aktuálními informacemi, na významných akcích nabízeli propagační předměty apod. Jejich kampaň byla organizovaná a oproti kampaním jiných stran velice výrazná.

Členové vítězného spolku jsou přesvědčeni, že největší efekt měla door to door pravidelná setkávání a debaty s občany jak v obci samotné, tak na všech vesnicích. Díky názorům a připomínkám občanů členové hnutí identifikovali problémy v konkrétních lokalitách a zároveň s občany diskutovali o možnostech řešení a nápravy tak, aby sjednotili cíle a vize do budoucna, a i tyto postřehy promítli do volebního programu.<sup>54</sup>

Dle názoru zastupitelky ze sdružení PRO ÚŠTĚCKÝ REGION právě kampaň spolku UHAF se zabývala nejvíce podporou rekreačního areálu u jezera Chmelař a „neváhala ve své kampani slibovat populisticky i věci těžko splnitelné a svou kampaň vedla útočně proti ostatním stranám“. Vystupování lídra spolku bylo dle jejích slov „kvalitní, chytré až demagogické“.

Dále uvedla, že kampaň jejich sdružení vycházela spíše z letité tradice a z předpokladu, že kandidáti jsou mezi občany známí, svou kampaň bohužel neinovovali. Považovali svou iniciativu za dostačující, protože předpokládali, že budou pouze sdružením podporující někoho z vedení města ne lídrem. Použili obvyklé prostředky jako letáky, představení kandidátní listiny a programu, a i z jejich strany došlo k setkávání s občany.<sup>55</sup>

Sportovci pro Úštěk se rozhodli tradiční formu letákové kampaně s uvedeným volebním programem rozšířit o nové prvky jako např. nově vytvořené logo sdružení, které umístili jak na samotné letáky, tak na bannery na plotech apod. Vytvořili propagační video, které umístili na sociální sítě. Jako komunikační prostředek s občany města zvolili „Posezení u guláše a piva“ a debaty s občany na sportovních akcích. I tak byla jejich předvolební kampaň zřejmě podobná ostatním.<sup>56</sup>

---

<sup>54</sup> Rozhovor č. 1, 2, 3

<sup>55</sup> Rozhovor č. 5

<sup>56</sup> Rozhovor č. 4

## **4.3 Politické aspekty řízení a rozvoje obce Úštěk**

### **4.3.1 Výsledky voleb dle rozhovorů se zastupiteli obce Úštěk**

Dle rozhovorů se zastupiteli obce lze říct, že nejvýznamnější roli ve vítězství spolku UHAF v komunálních volbách 2018 hrála jejich kampaň, informovanost občanů o jejich kandidatuře a nespokojenost občanů s předešlým vedením obce.<sup>57</sup>

Opoziční zastupitelka přikládá markantnímu úspěchu strany UHAF nejen jejich velké úsilí při kampani, ale také široké základně, kterou spolek má a byla vytvořena původně jako nepolitická, a skládá se především z mladých lidí, na které se navázaly také jejich rodiny. Jako další faktor zmínila taktiku, kdy bylo důrazně voličům doporučeno volit celou kandidátku UHAF, nikoli jmenovitě kandidáty napříč stranami, jak tomu bylo zvykem dříve. Jak tomu bývá i ve vrcholné politice, masivní kampaně nově vzniklých stran voliče zaujmou zejména proto, že od takovýchto stran očekávají změnu.<sup>58</sup>

Vzhledem k dosaženému vítězství s 34,46 % hlasů byl výsledek voleb pro mnohé kandidáty překvapením, už vzhledem k tomu, že mandát získalo 6 kandidátů vítězného spolku a pro tradiční a letité strany mohl být takový výsledek vnímán jako fiasko.<sup>59</sup> Zastupitel a člen rady Ing. Roman Picura (UHAF) uvedl, že výsledek mohl být reálně o 2 mandáty lepší a spolek tak mohl získat nadpoloviční počet hlasů, za předpokladu, že by „na poslední chvíli nebyla založena strana sportovců z řad našich přátel, falešně slibující podporu naší straně a našemu programu“.<sup>60</sup>

Dle názoru zastupitelů z vítězného spolku hrál také podstatnou roli fakt, že se jim podařilo oslovit mnoho voličů a dále nespokojenost občanů s bývalým vedením města, které po dlouhá léta „spalo“ a změna vedení tak byla pro další aktivní rozvoj nezbytná.<sup>61</sup>

### **4.3.2 Ukazatele ovlivňující výsledky voleb**

#### **4.3.2.1 Volební účast**

V teoretické části je nastíněno, jakým způsobem volební účast ovlivňuje výsledky voleb. Dle jejího vývoje lze vidět, že volební účast v komunálních volbách v roce 2018 byla 54,48 % (zapsaných voličů bylo celkem 2 245, z toho bylo vydáno celkem 1 223 obálek)

---

<sup>57</sup> Rozhovor č. 3

<sup>58</sup> Rozhovor č. 5

<sup>59</sup><https://volby.cz/pls/kv2018/kv1111?xjazyk=CZ&xid=1&xdz=2&xnumnuts=4203&xobec=565814&xstat=0&xvyber=0>

<sup>60</sup> Rozhovor č. 2

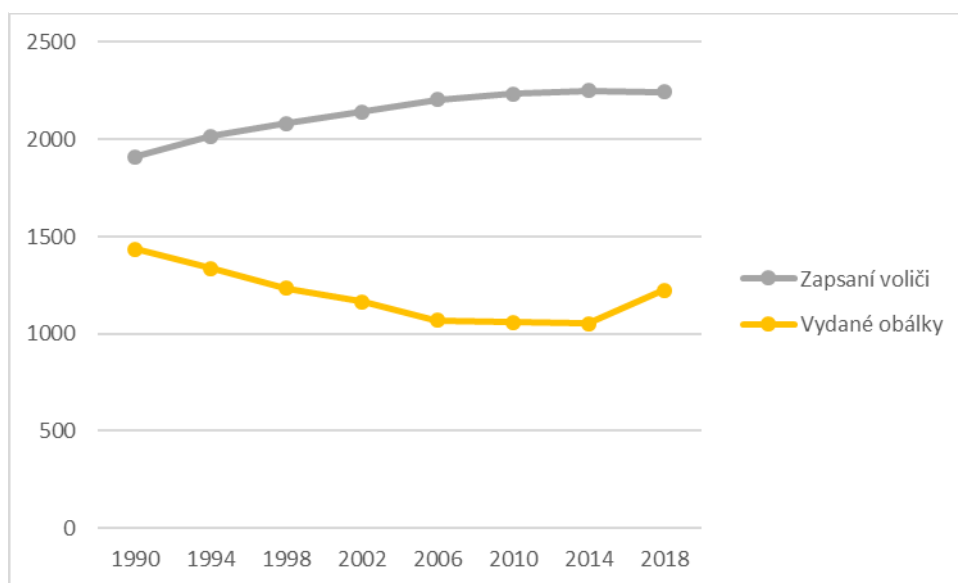
<sup>61</sup> Rozhovor č. 1, 2



a tím vzrostla přibližně o 7,8 % oproti volbám v roce 2014. Takové volební účasti dosáhla obec Úštěk naposledy v roce 2002. Nejvyšší byla zaznamenána v roce 1990, hlavně v důsledku toho, že se jednalo o první svobodné volby druhého řádu v České republice, od tohoto roku byla tendence klesající. Z počátku klesala rychleji a to ze 75,08 % na 66,25 % v roce 1994, v dalších volbách byl pokles méně markantní a to o 6,9 %, podobného poklesu nabyla i o další čtyři roky později, konkrétně o 5,01 %, v následujících třech obdobích potom klesala konstantně vždy průměrně o necelé jedno procento.<sup>62</sup> Tento jev je v České republice poněkud obvyklý. Překvapením však nastalo v posledních volbách, kdy poprvé v historii svobodných voleb v obci přišel nečekaný růst, a to bez toho, aniž by se velikost obce změnila či došlo k jiným podstatným změnám, které by mohly tento jev ovlivnit (graf č. 5).

Důvody, které přiměly voliče přijít k urnám, jsou různé. Je důležité si všimnout, že jedním z hlavních faktorů byla kampaň a program nově vzniklého spolku UHAF, vzhledem k tomu, že volební účast byla jedním z bodů jejich kampaně.

**Graf č. 5 Volební účast v obci Úštěk**



Zdroj: Výsledky voleb, [www.volby.cz](http://www.volby.cz), vlastní zpracování

Z analýzy je patrné, že od prvních svobodných voleb má volební účast v komunálních volbách tendenci spíše klesat, ale je také nižší než účast ve volbách parlamentních. Komunální volby v roce 2018 v obci Úštěk lze považovat za výjimku, která spočívá v navýšení volební účasti, přičemž lze konstatovat, že procento volební účasti bylo vysoké.

<sup>62</sup><https://volby.cz/pls/kv2018/kv1111?xjazyk=CZ&xid=1&xdz=2&xnumnuts=4203&xobec=565814&xstat=0&xvyber=0>

#### 4.3.2.2 Velikost obce

Velikost obce je další faktor, který ovlivňuje, kdo se postaví do čela zastupitelstva obce nebo měst.<sup>63</sup> Zpravidla ve větších městech vítězí tradiční politické strany, které mají úspěch i v parlamentních volbách a disponují větší členskou základnou či volební kampaní. V menších obcích mají naopak větší šanci na vítězství menší spolky, hnutí, ale především nezávislí kandidáti.

V tabulce č. 1 lze sledovat, že uspělo jak Sdružení nezávislých kandidátů, tak především malé lokální strany a hnutí, v čele se zcela novým spolkem UHAF, který dosáhl až na samotné vítězství.

Pro zajímavost lze ukázat, že představitelé spolku UHAF našli programovou shodu se dvěma kandidáty strany Sportovci pro Ústěk, s jedním kandidátem z ANO 2011 a dalším jedním kandidátem z KSČM v neprodleném povolebním koaličním vyjednávání. Koalici tak tvořilo na počátku volebního období 10 zastupitelů.

Neprodleně po volbách kontaktoval lídr UHAF Jan Mazín představitelé stran ANO 2011, KSČM, PRO ÚŠTĚCKÝ REGION a Sportovci po Ústěk s návrhem na vytvoření větší koalice. Představitelé ANO 2011 a KSČM s koalicí souhlasili a získali tak po jednom místě v radě. Sportovci pro Ústěk projeví svůj zájem o koalici již v období kampaně a byla tak mezi nimi a UHAF dojednána dohoda o spolupráci, která zahrnovala naplňování všech bodů jejich programu a jedno místo v radě. Zástupci PRO ÚŠTĚCKÝ REGION se rozhodli do koalice nevstoupit, stejně tak odmítli i navrhovanou součinnost při obsazování komisí a rozhodli se tak stát se součástí opozice. UHAF obsadil v radě celkem dvě místa. Lídr vítězného spolku byl dále zvolen starostou obce.<sup>64</sup>

Z rozhovorů se zastupiteli vyplývá, že politické sdružení Sportovci pro Ústěk vzniklo „na poslední chvíli“ z řad přátel spolku UHAF „falešně slibujících“ podporu straně a programu.<sup>65</sup> Toto tvrzení a fakt, že nakonec mezi těmito stranami došlo k dohodě

---

<sup>63</sup> Po zrušení ústěckého soudního okresu se Ústěk stal bezvýznamným venkovským městečkem. Koncem padesátých let se blýsklo na lepší časy. S Ústěkem se začalo počítat jako s rekreační oblastí pro severočeskou hnědouhelnou pánev. Byla zahájena výstavba rybníka Chmelař. Na Ústěcku vyrostlo nebo bylo zadaptováno mnoho objektů pro individuální i organizovanou rekreaci. Postupem doby byl postaven Kulturní dům v prostoru Panského dvora, byla zahájena výstavba silničního obchvatu a sídliště Pionýrů. Poslední reforma územního uspořádání zařadila Ústěk do Ústeckého kraje pod pověřené město třetího stupně Litoměřice. Ústěk dnes plní funkci pověřeného města druhého stupně pro obce Ústěk, Liběšice, Chotiněves, Horní Řepčice, Lovečkovice, Levín a jejich místní části. Jedná se tedy o spádovou oblast zhruba pro pět tisíc obyvatel. [online], Dostupné v: [http://www.mesto-ustek.cz/vismo/fulltext.asp?hledani=1&id\\_org=17553&id\\_u=10&n=mestsky-urad-ustek&p1=1163&query=program+rozvoje&submit.x=0&submit.y=0](http://www.mesto-ustek.cz/vismo/fulltext.asp?hledani=1&id_org=17553&id_u=10&n=mestsky-urad-ustek&p1=1163&query=program+rozvoje&submit.x=0&submit.y=0)

<sup>64</sup> <https://www.facebook.com/Uhaf2018/>

<sup>65</sup> Rozhovor ř. 2

o spolupráci může budít dojem, že by se v případě Sportovců pro Úštěk mohlo jednat o jakousi druhořadou spolupracující kandidátku spolku UHAF. Z rozhovorů se zastupiteli dále vyplývá, že spolupráce mezi těmito koaličními stranami však není ideální, a to například z důvodu toho, že návrhy, které se v zastupitelstvu projednávají, jsou členům koalice představeny neobjektivně, stručně a jednostranně, nikoliv však podrobně. Návrhy, které neplní vizi starosty, mají členové koalice problém prosadit.<sup>66</sup>

#### 4.3.2.3 Volební cyklus

Volební cykly mají vliv především na to, zda politická strana, která uspěla v parlamentních volbách, bude stejně úspěšná i ve volbách komunálních. V teoretické části této práce jsou rozlišeny tři různá období volebních cyklů. Na základě volebních výsledků lze zjistit, zda výsledek voleb volebnímu cyklu odpovídá.

V období před komunálními volbami se konaly také další volby jako např.: Volby do zastupitelstev krajů (podzim 2016), Volby do Poslanecké sněmovny a Parlamentu ČR (podzim 2017), Volba prezidenta republiky (leden 2018). Četnost těchto voleb by mohla nasvědčovat voličské únavě, která se však v obci Úštěk neprojevila.

Parlamentní volby se konaly necelých 12 měsíců před volbami komunálními. Dle volebních studií, které pojednávají o teoriích spojených s volebními cykly, můžeme tedy říct, že se jedná o konec periody Honeymoon. Pro tuto periodu je typické, že spokojenost voličů po volbách stále trvá, ještě pořád jsou spokojeni se svou volbou, nemají tendenci svou volbu měnit a často tak dochází v druhořadých volbách k podobným výsledkům jako právě u voleb prvního řádu.

V posledních Parlamentních volbách v roce 2017 zvítězily především tradiční strany a hnutí s těmito procentuálními výsledky: ANO 2011 získalo 29,6 % hlasů, ODS 11,3 %, Česká pirátská strana 10,79, SPD 10,6 %, KSČM 7,76 %, ČSSD 7,27 % KDU-ČSL 5,8 %, TOP 09 5,31 % a STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ 5,18 %.<sup>67</sup>

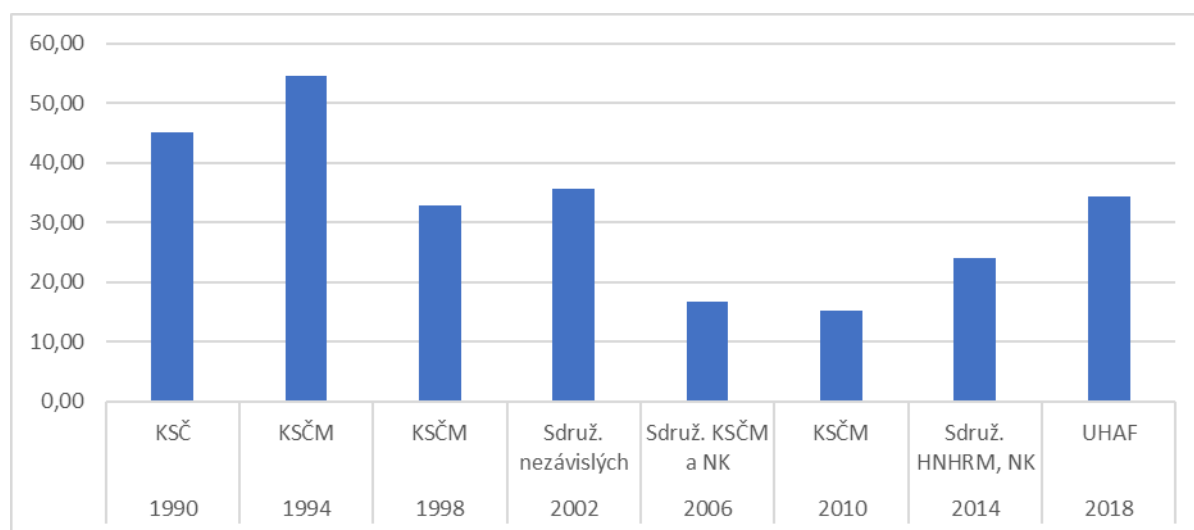
Na základě grafu č. 6 a tabulky č. 4 lze vidět, jakým způsobem se vyvíjely volební výsledky v obci Úštěk.

---

<sup>66</sup> Rozhovor č. 4 a 5

<sup>67</sup> <https://volby.cz/pls/ps2017/ps2?xjazyk=CZ>

**Graf č. 6 Výsledky všech svobodných voleb v obci v %**



Zdroj: Výsledky voleb, www.volby.cz, vlastní zpracování

**Tabulka č. 4 Porovnání výsledků komunálních voleb 2018 a 2014 v obci Úštěk**

Název	2018			2014		
	Hlasy v %	Absolutní počet hlasů	Počet mandátů	Hlasy v %	Absolutní počet hlasů	Počet mandátů
UHAF	34,46	5 683	6	N*	N*	N*
HN.ZA HARM.ROZVOJ OBCÍ A MĚST	19,41	3 202	3	24,03	3407	4
Sportovci pro Úštěk	11,06	1 824	2	N*	N*	N*
ANO 2011	7,32	1 207	1	15,05	2133	2
SNK ED	10,89	1 796	1	18,54	2628	3
PRO ÚŠTĚCKÝ REGION	9,66	1 593	1	9,33	1323	1
KSČM	7,2	1 188	1	11,59	1643	2

\*N = nekandidoval/a

Zdroj: Výsledky voleb, www.volby.cz, vlastní zpracování

Vítězství UHAF se 34,46 procenty bylo jednoznačné. Z tabulky lze vysledovat, že tradiční strany jako ANO 2011 a KSČM, které uspěly v parlamentních volbách v roce 2017, postihl pokles volebních hlasů. Stejně tak klesly preference Hnutí za harmonický rozvoj obcí a měst či SNK ED.<sup>68</sup> Tyto výsledky poukazují na fakt, že přestože se stále jednalo o období Honeymoon, (komunální volby se konaly do 12 měsíců od voleb parlamentních), tak výsledky komunálních voleb se příliš neshodovaly s výsledky voleb parlamentních. Otázkou je, zda se jednalo o nespokojenost se stávající volební situací nebo se výsledky voleb nejvíce ovlivnil fakt, že se objevil nový spolek se silným programem a zajímavými kandidáty.

---

<sup>68</sup><https://volby.cz/pls/kv2018/kv1111?xjazyk=CZ&xid=1&xdz=2&xnumnuts=4203&xobec=565814&xstat=0&xvyber=0>

## 4.4 Přijímání rozhodnutí

### 4.4.1 Forma rozhodování

Jednou z velice důležitých věcí po volbách, v tomto případě komunálních, kromě tvorby koalic, je také rozdělení pozic starosty, místostarosty a radních. V tomto případě byla volba starosty a místostarosty obsazena členy vítězného spolku UHAF. Místo starosty získal lídr strany a pozici místostarosty jeden z předních členů. Funkce dalších tří radních nabídli následně koaličním stranám. V patnáctičlenném zastupitelstvu bylo nakonec dosaženo desetičlenné koalice. Starosta obce uvedl, že dohody probíhaly telefonicky a osobně bezprostředně po volbách. S výsledkem byl vítězný spolek spokojen.<sup>69</sup> Volba proběhla na základě společné dohody přibližně po 2 až 3 jednáních.<sup>70</sup> Pozice starosty i místostarosty byla interně v rámci spolku UHAF již předem přirozeně daná, volba byla proto kandidáty jednohlasně podpořena.<sup>71</sup> Vzhledem k drtivému vítězství spolku UHAF byl velmi malý prostor pro vyjednávání stran při návrzích sestavování koalic. Sdružení PRO ÚŠTĚCKÝ REGION byla nabídnuta činnost v kulturní komisi, což nepovažovali za korektní nabídku, a proto se rozhodli vstoupit do opozice bezprostředně po volbách. Neznamená to však, že by členové sdružení nebyli součástí výborů či komisí (členové jsou součástí např. finančního kontrolního výboru, památkové komise, komise rozvoje Úštěcka a povodňové komise). Jeden z ústupků si však vybojovala koaliční strana Sportovci pro Úštěk, kteří požadovali jedno místo v radě. „Ostatní místa v radě pro stranu ANO 2011 a KSČM byla, dle úspěchu určitých kandidátů již preddomluvena.“ Vzhledem k tomu, že vznikla desetičlenná koalice, byla další hlasování většinou jednoznačná. Sdružení PRO ÚŠTĚCKÝ REGION nabízelo na post místostarosty jiného kandidáta s většími zkušenostmi, tento návrh se však neprosadil.<sup>72</sup>

### 4.4.2 Místní politické mechanismy

Agendu jako například rozvojové cíle, investice apod., která je velmi obsáhlá, typicky navrhuje vedení města, radní a zastupitelé, v druhé řadě mohou své návrhy předložit i úředníci, spolky a občané a rozhoduje o nich rada města. Vzhledem k tomu, že město má 21 místních vesnických částí, byl po volbách téměř ve všech zřízen osadní výbor, který přímo komunikuje s vedením města o investičních potřebách. Návrhy však mohou předkládat

---

<sup>69</sup> Rozhovor č. 1

<sup>70</sup> Rozhovor č. 4

<sup>71</sup> Rozhovor č. 2, 3

<sup>72</sup> Rozhovor č. 5

i samotní občané. Vedení města každý takový návrh následně projedná.<sup>73</sup> Pro členy koalice je celkem těžké prosadit své záměry, např. v situaci kdy musí své návrhy neustále doplňovat nebo je předkládají komisi, ve které jsou především členové spolku UHAF. Může se tedy tak stát, že koaliční návrh, je pouze pochválen od starosty a vložen „do šuplíku“, tím pádem se dále s návrhem nijak nepracuje a koalice ho tak neprosadí.<sup>74</sup> Vedení města si tak plní velké vize a každodenní problémy řeší tradičně zkušenými úředníky, jejichž práce je však stěžována přesouváním financí pro záměry vedení města.<sup>75</sup>

#### 4.4.3 Prosazování návrhů

„Návrhy podléhají schvalovacím mechanismům na základě zákona o obcích a dalších souvisejících předpisů.“ Uvedl starosta.<sup>76</sup> Návrhy jsou předně projednány radou města a následně zastupitelstvem. Ohledně návrhu rozpočtu a při dalších důležitých rozhodnutích se uskutečňují pracovní porady zastupitelstva. Ing. Roman Picura poté upřesnil: „Naše koalice se pravidelně schází na pracovní porady před zastupitelstvem nebo operativně v případě potřeby. Zastupitelé mají společné pracovní porady před zastupitelstvem operativně v případě potřeby, dle důležitosti a náročnosti řešených bodů.“<sup>77</sup> Body, které jdou k projednání do zastupitelstva jsou probrány tedy již před samotným zastupitelstvem ale pouze v koaličním uskupení.<sup>78</sup> Všichni členové zastupitelstva však společné pracovní porady před zastupitelstvem nemají.<sup>79</sup>

Koalici jsou návrhy pouze stručně popsány nikoliv podrobně vysvětleny v neproblémové verzi. To je důvodem, proč se názory uvnitř koalice ne vždy plně shodují. Proto se koaliční strana Sportovci pro Ústěk rozhodla v některých bodech hlasovat samostatně, nadále však přestala být zvána na tyto schůzky. Slibované prosazení otevřené radnice, kde by se návrhy projednávaly napříč koalicí i opozicí, vzhledem k tomu, že se v koalici i opozici nachází členové, kteří mají ve vedení města zkušenosti, se neuskutečnilo. Ostatní členové se tak dožadují informací až na samotném zastupitelstvu, které tak bývá často vyhrocené. Pokud si opozice důrazně vyžádá schůzku s koalicí ohledně důležitých témat, je potom taková schůzka uskutečněna.<sup>80</sup>

---

<sup>73</sup> Rozhovor č. 1, 2, 3

<sup>74</sup> Rozhovor č. 4

<sup>75</sup> Rozhovor č. 5

<sup>76</sup> Rozhovor č. 1

<sup>77</sup> Rozhovor č. 2

<sup>78</sup> Rozhovor č. 5

<sup>79</sup> Rozhovor č. 3

<sup>80</sup> Rozhovor č. 4, 5

#### **4.4.4 Rozhodování zastupitelstva**

Koalice často prosadí své návrhy vzhledem ke své většině v zastupitelstvu. Pokud většina souhlasí s projednávanými body, podpoří je často i opozice. Pokud opozice přinese návrhy, jsou následně podpořeny. Hlasování bývají jednotná často u méně závažných rozhodnutí, ve kterých není nutné se obávat případných zatěžujících rizik. Pokud se jedná o rozhodnutí důležitá, přehlasuje pak ostatní většina.<sup>81</sup>

Problém pak přichází v případě rozhodování u velkých záměrů, jako jsou zejména ty investiční, se kterými přijde spolek UHAF a často tak dochází k bojkotu ze strany opozice, o výsledku tak rozhodne hlasování kde, jak už je zmíněno, často prosadí svůj názor koalice jako většina. Takové návrhy jsou proto dlouze a opakovaně projednávány v zastupitelstvu.

---

<sup>81</sup> Rozhovor č. 1-5



## 4.5 Rozvoj obce

### 4.5.1 Strategický plán rozvoje obce

Obec Úštěk má strategický plán od předchozího vedení, který je platný po dobu deseti let, byl vytvářen na základě ankety a byl schválen zastupitelstvem.<sup>82</sup> Otázku preferovaných investic předurčuje koalice.<sup>83</sup> V některých případech jsou plány prezentovány nejen zastupitelům, ale i občanům. Týkají se mnoha oblastí, vytvářeny jsou vedením města a konzultovány s odborníky.<sup>84</sup> Strategický plán nebyl představen opozici.<sup>85</sup>

Sdružení Sportovci pro Úštěk přišlo s návrhem aktualizace plánu prostřednictvím dodatku ke stávajícímu strategickému plánu. Tato potřeba vznikla zejména proto, že se v současném plánu nenachází prostor pro nové aktivity ohledně sportu. Sdružení tak oslovilo občany a vytvořilo komisi a rozpracovalo plán. Plán by měl být vytvořen hlavně za účelem získání větší podpory právě v oblasti sportu.<sup>86</sup>

Plány jsou realizovány postupně. Vedení města se snaží postupovat rychle, ale s rozvahou. Do současné doby se dle plánu podařilo zpřístupnit málo využívané vnitřní prostory pro sportovní aktivity, realizace workoutového hřiště v obci. Dále se daří postupovat dle plánů na rekonstrukci a revitalizaci důležitých objektů města jako je např. základní škola, kino, sportovní hala, komunitní centrum, plán na vyřešení dopravní situace a parkování v historickém centru města a další.<sup>87</sup>

Podle slov starosty Jana Mazíniho: „Plán rozvoje s postupujícím časem přestává odrážet realitu. Vzhledem k obrovskému vnitřnímu dluhu na majetku města je postup víceméně logický i bez tohoto plánu. Pravdou ale je, že plán tento dluh zčásti odráží.“<sup>88</sup>

### 4.5.2 Rozpočtové určení daní a možnost získání dotací

Otázka rozpočtového určení daní a možnosti získání dotací je v obci Úštěk poměrně důležitá, hlavně z toho důvodu, že možnost realizování projektů ať už na základě dotací od Evropské unie, příslušných ministerstev nebo z rozpočtu kraje – v tomto případě Ústeckého, byl jedním z bodů volebního programu vítězného spolku UHAF.<sup>89</sup>

---

<sup>82</sup> Rozhovor č. 1, 3, 4

<sup>83</sup> Rozhovor č. 5

<sup>84</sup> Rozhovor č. 4

<sup>85</sup> Rozhovor č. 5

<sup>86</sup> Rozhovor č. 4

<sup>87</sup> Rozhovor č. 2, 3, 4

<sup>88</sup> Rozhovor č. 1

<sup>89</sup> <http://uhaf.cz/>

Vedení města vidí jako problém to, že rozpočtové určení daní v ČR nijak přímo neodráží hodnotu majetku obce, který musí spravovat. Není řešen ani počet sídelních jednotek na území obcí. Tento faktor hraje v rozpočtu obce Ústěk velkou roli, zejména proto, že obec Ústěk se skládá včetně samotného města z dvaadvaceti samotných obcí a celkem z devětadvaceti sídelních jednotek.<sup>90</sup>

Od předchozího vedení obce se současné vedení odlišuje hlavně tím, že se snaží využít co možná nejvyšší potenciál získávání dotací a snaží se zaměřovat hlavně na důležité a potřebné projekty a poté dělá maximum pro jejich získání. Některé dotační výzvy nejsou v současné době k dispozici, z důvodu toho, že je předchozí vedení obce promarnilo a je tak možné, že se do budoucna již neuskuteční. Vedení se proto zaměřuje na aktuální výzvy, kterých je stále velké množství. Při žádostech o dotace je tedy postupováno velice pečlivě a správně a energie je investována zejména do takových dotačních titulů, kde je šance na získání slibná.<sup>91</sup>

Někdy je však může být přílišná snaha o získání dotace kontraproduktivní. A to hlavně v případech, kdy by v praxi bylo výhodnější určité projekty realizovat i bez dotačního titulu, kdy se finanční náročnost příliš neodlišuje a díky vyloučení náročnosti administrativní, by se takové projekty daly realizovat rychleji. Zakázky, realizované prostřednictvím dotačních titulů se tak mohou zdát nadhodnocené. Opozice v některých případech nesouhlasí s potřebou příprav projektů kvůli finanční náročnosti.<sup>92</sup>

### 4.5.3 Stěžejní problémy obce

Stěžejním problémem obce se stává už samotný rozpor napříč koalicí a opozicí v otázce dotací a velkých projektů.<sup>93</sup>

Mgr. Andrea Elísek (PRO ÚŠTĚCKÝ REGION) uvedla konkrétní příklady při kterých došlo k názorovým neshodám: snaha vedení prosadit další dva uvolněné zastupitele města, což by byl velký zásah do rozpočtu obce, vzhledem k tomu, že je nemá žádná obec v ČR s takto nízkým počtem obyvatel v regionu. Obec má dva uvolněné zastupitele (starostu a místostarostu), na konci roku 2018 se však vítězný spolek snažil prosadit další dva uvolněné zastupitele, odhlasován byl nakonec jeden další uvolněný zastupitel.<sup>94</sup> Dalším z problémů

---

<sup>90</sup> Rozhovor č. 1

<sup>91</sup> Rozhovor č. 2, 3

<sup>92</sup> Rozhovor č. 3, 4

<sup>93</sup> Rozhovor č. 4

<sup>94</sup> [https://litomericky.denik.cz/zpravy\\_region/ustek-ma-tri-placene-politiky-teple-dobre-placene-mistecko-kritizuje-opozice-20181215.html](https://litomericky.denik.cz/zpravy_region/ustek-ma-tri-placene-politiky-teple-dobre-placene-mistecko-kritizuje-opozice-20181215.html)

uvedla např. vznikající pracovní místa (pro členy spolku UHAF), které zatěžují rozpočet obce, při projednávání samotného rozpočtu města, při snaze pořádat z rozpočtu města „megalomanské“, projektové či kulturní akce, zřízení komunitního centra, kde dochází k obavám z nepochopení dotačního titulu a vznikla by tak možnost vracení finančních prostředků, z malého poskytování relevantních informací opozici, zadlužení obce při čerpání úvěrového rámce ve výši 50 mil. Kč, atd.

Jako konkrétní problémy majetku obce či problémy spojené s obyvateli obce, které vedení obce považuje za evidentní a zřejmé všem zastupitelům i občanům, při jejichž jednáních se zpravidla otevírají dlouhé diskuze, zejména proto, že jejich řešení není zcela jednoznačné a jednoduché uvedlo následující: aktuální dopravní situace na hlavní komunikaci č. 15 procházející městem, parkování a doprava v historickém centru města, nevyhovující stav nemovitého majetku města s nutností velkých investic (budova základní školy, bytové domy, využití bývalého objektu chmelárny, který je v dezolátním stavu apod.), odpadové hospodářství, chybějící kanalizace ve většině obcí, správa jednadvaceti spádových obcí, a v neposlední řadě také zadlužení občanů spojené s nezaměstnaností.<sup>95</sup> Starosta obce dále uvedl: „750 ha lesů, 180 obecních bytů ve 40 bytových domech – historických budovách mnohdy památkově chráněných, městský kemp se 100 chatkami ze šedesátých let (pouze 16 opraveno), zastaralý rekreační areál u jezera Chmelař, veškeré obecní budovy kromě městského úřadu vyžadují rekonstrukci (cca 20 budov), v každé obci v průměru dvě vodní nádrže vyžadující rekonstrukci, špatná stav místních komunikací, dopravní situace na Mírovém náměstí, zastaralé sportovní zázemí, mizející voda ve studních třetiny obcí, chybějící řešení čištění odpadních vod pro všechny obce, špatné hospodaření zemědělců s půdou ve správním území – 7500 ha, zadržování vody v krajině, nezaměstnanost a chybějící pracovní příležitosti, chybějící dopravní obslužnost některých obcí, atd.“<sup>96</sup>

---

<sup>95</sup> Rozhovor č. 2, 3

<sup>96</sup> Rozhovor č. 1

## 5 Zhodnocení a závěr

Hlavním cílem bakalářské práce byla problematika místní samosprávy a rozvoje obce Úštěk. Výzkum byl zaměřen na vybrané město Úštěk, ležící v Ústeckém kraji (okres Litoměřice). Dílčím cílem práce bylo v rámci zvoleného tématu charakterizovat hlavní socioekonomické ukazatele obce a vyhodnotit jejich vliv na vývoj a fungování místní samosprávy, identifikovat aktéry politického procesu v obci (lokální politické subjekty apod.) a definovat charakter rozhodovacího procesu místní samosprávy v oblasti rozvoje obce.

Obec Úštěk se se svým počtem obyvatel 2 901 včetně jednadvaceti místních vesnických částí řadí mezi venkovské obce střední velikosti. Z pohledu demografie v obci žije nejvíce obyvatel v produktivním věku 15-64 let. Populace v obci Úštěk postupem času stárne. Obec by se tak měla zaměřit na skupinu obyvatel právě v produktivním věku, která je pro ni aktivní silou obce, nejen rozvojem obce, ale i různými činnostmi, aktivitami nebo přilákáním nových firem a vytvořením tak nových volných pracovních míst pro tyto obyvatele a tímto opatřením snížit jak místní nezaměstnanost, kterou vedení obce považuje za problém, tak počet vystěhovalých obyvatel, kteří se stěhují za prací. V obci by se mohla vytvořit nová pracovní místa, např. poskytnutím nevyužívaných objektů (bývalá chmelárna apod.) pro komerční účely např. pro místního přibližně středního podnikatele či jako místo pro podnikání někoho z regionu. Pro zdravý rozvoj regionu je potřeba místní podnikatele podporovat. K tomuto kroku je však nutný podrobný plán takového projektu včetně plánu rekonstrukce takových prostor.

Ve vedení obce od prvních svobodných komunálních voleb v roce 1990 převažovaly hlavně parlamentní strany nebo nezávislí. Po komunálních volbách konaných v roce 2018 se v obecním zastupitelstvu výrazně změnila situace, a to zejména vzhledem k překvapivému vítězství nově vzniklého spolku UHAF, který se voleb účastnil poprvé a zvítězil s 34,46 % hlasy. Vítězství spolku výrazně dopomohla výrazná propracovaná předvolební kampaň, volební program a nespokojenost občanů obce s předchozím vedením, což se odrazilo i na volební účasti, která byla vyšší než v předchozích letech a v roce 2018 činila 54,48 % což bylo o 7,8 % více než v komunálních volbách 2014.

V patnáctičlenném zastupitelstvu bylo dosaženo desetičlenné koalice. Dohody probíhaly telefonicky a osobně bezprostředně po volbách. Pozice starosty obsadil lídr vítězného spolku a pozici místopředsedy jeden z předních členů spolku. Sdružení PRO ÚŠTĚCKÝ REGION se na základě nesouhlasu s určitými postupy vítězného spolku, rozhodlo vstoupit do opozice.

Koaliční strana Sportovci pro Úštěk si vybojovala jedno místo v radě. Ostatní místa v radě pro stranu ANO 2011 a KSČM byla, dle úspěchu určitých kandidátů již předurčena.

Obsáhlou agendu, jako např. rozvojové cíle typicky navrhuje vedení města, radní a zastupitelé, v druhé řadě mohou své návrhy předložit i úředníci, spolky a občané a rozhoduje o nich rada města. Pro členy koalice je celkem těžké prosazovat své záměry, a to např. z toho důvodu, že koaliční návrh, je v některých případech pouze pochválen od starosty a vložen „do šuplíku“, koalice ho tak neprosadí. Vzhledem k tomu, že město má jednadvacet místních vesnických částí, byl po volbách téměř ve všech zřízen osadní výbor.

Návrhy jsou předně projednány radou města a následně zastupitelstvem. Ohledně návrhu rozpočtu a při dalších důležitých rozhodnutích se uskutečňují pracovní porady zastupitelstva. Body, které jdou k projednání do zastupitelstva se předem probírají na pracovních poradách před zastupitelstvem nebo operativně v případě potřeby pouze v koaličním uskupení. Všichni členové zastupitelstva však společné pracovní porady před zastupitelstvem nemají. Koalici jsou návrhy pouze stručně popsány bez podrobností, což je důvodem, proč se názory uvnitř koalice ne vždy plně shodují. Proto se koaliční strana Sportovci pro Úštěk rozhodla v některých bodech hlasovat samostatně, nadále však přestala být zvána na tyto schůzky. Ostatní členové se tak dožadují informací až na samotném zastupitelstvu, které tak bývá často vyhocené. Pokud si opozice důrazně vyžádá schůzku s koalicí ohledně důležitých témat, je potom taková schůzka uskutečněna. Koalice často prosadí své návrhy vzhledem ke své většině v zastupitelstvu. Pokud většina souhlasí s projednávanými body, podpoří je často i opozice.

Dle strategického plánu vedení obce se do současné doby podařilo zpřístupnit málo využívané vnitřní prostory pro sportovní aktivity, realizace workoutového hřiště v obci, postupuje se dle plánů na rekonstrukci a revitalizaci důležitých objektů města jako je např. základní škola, kino, sportovní hala, komunitní centrum, plán na vyřešení dopravní situace a parkování v historickém centru města a další. Vedení města se tak snaží dostat obec do uspokojivého stavu pro místní obyvatele. Vzhledem k tomu, že se vedení města nachází v druhé polovině svého volebního období, má prostor pro další změny. Záleží však na mnoha faktorech, do jaké míry a jaké změny by mohly nastat. Problémy obce jsou jak vedení města, tak občanům zřejmé, jejich řešení však není zcela jednoznačné, z tohoto důvodu se zpravidla při jejich jednání otevírají dlouhé diskuze. Jestli jsou s novým vedením obce spokojeni občané a do jaké míry se vítěznému spolku UHAF daří plnit jednotlivé body volebního programu se projeví u komunálních voleb v roce 2022. Pokud se spokojenost občanů projeví, šance na vítězství a úspěch spolku UHAF by mohla být i u nadcházejících voleb vysoká.

## 6 Seznam použitých zdrojů

### **Bibliografické zdroje:**

BALÍK, Stanislav. Komunální politika: obce, aktéři a cíle místní politiky. Praha: Grada, 2009. Politologie (Grada). ISBN 978-80-247-2908-4.

BERNARD, Josef. Samospráva venkovských obcí a místní rozvoj. Praha: Sociologické nakladatelství (SLON), 2011. Studie (Sociologické nakladatelství). ISBN 978-80-7419-069-8.

ČMEJREK, Jaroslav, Václav BUBENÍČEK a Jan ČOPÍK. Demokracie v lokálním politickém prostoru: [specifika politického života v obcích ČR]. Praha: Grada, 2010. Politologie (Grada). ISBN 978-80-247-3061-5.

ČMEJREK, Jaroslav a kol. Participace občanů na veřejném životě venkovských obcí ČR. Davle: Kernberg, 2009. Basic. ISBN 978-80-87168-10-3.

JÜPTNER, Petr, Jiří SVOBODA a Jakub HUDÁK, ed. Komunální politické systémy. Praha: Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, 2003. ISBN 80-7308-056-7.

PROVAZNÍKOVÁ, Romana. Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe. 3. aktualizované a rozšířené vydání. Praha: Grada Publishing, 2015. Finance (Grada). ISBN 978-80-247-5608-0.

RYŠAVÝ, Dan a Pavel ŠARADÍN. Zastupitelé českých měst a obcí v evropské perspektivě. Praha: Sociologické nakladatelství (SLON), 2011. Studie (Sociologické nakladatelství). ISBN 978-80-7419-042-1.

ŠARADÍN, Pavel. Teorie voleb druhého řádu a možnosti jejich aplikace v České republice. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci, 2008. ISBN 978-80-244-1876-6.

**Elektronické zdroje:**

Český statistický úřad. [online]. Dostupné na WWW: <https://www.czso.cz/>

Výsledky voleb. [online]. Dostupné na WWW: <https://volby.cz/>

Oficiální stránky města Ústěk. [online]. Dostupné na WWW: <https://www.mesto-ustek.cz/>

Oficiální profil na sociální síti. [online]. Dostupné na WWW:

<https://www.facebook.com/Uhaf2018/>

Oficiální stránky spolku UHAF. [online]. Dostupné na WWW: <http://uhaf.cz/>

Oficiální stránky Litoměřického deníku. [online]. Dostupné na WWW:

<https://litomericky.denik.cz/>

Oficiální stránky MPSV. [online]. Dostupné na WWW: <https://www.mpsv.cz/>

**Použité legislativní zdroje:**

Zákon č. 128/2000 Sb. O obcích (obecní zřízení)

Zákon č. 152/1994 Sb. Zákon o volbách do zastupitelstev v obcích a o změně a doplnění některých dalších zákonů.

Zákon č. 491/2001 Sb. Zákon o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů.

## 7 Přílohy

### 7.1 Rozhovor č. 1 – starosta Jan Mazíni (UHAF)

1. Jak Vás napadlo kandidovat do zastupitelstva? Co jste od toho očekával(a)? Jaké jste měl(a) cíle?

*Nejednalo se o samostatné rozhodnutí, ale o rozhodnutí kolektivu, kterého jsem byl členem. Společně s přáteli jsme se již dlouhodobě zajímali o rozvoj v našem městě. Založili jsme spolek UHAF, který si stanovil mnohé cíle v jedné z oblastí našeho města. Vzhledem k tomu, že bývalé vedení města činnost spolku nijak nepodpořilo ani nespolupracovalo, rozhodli jsme se společně vytvořit kandidátku a zvítězit v komunálních volbách. Chtěli jsme začít využívat na sto procent potenciál, který naše město má. Nekandidoval jsem tedy jen do zastupitelstva, ale také na funkci starosty města.*

2. Jak byla sestavovaná kandidátní listina Vaší volební strany? Bylo obtížné sehnat dostatečný počet osob? Jak jste určovali pořadí na listině?

*Základ kandidátní listiny byl tvořen jádrem spolku UHAF a pořadí na předních pozicích odráželo rovněž hierarchii spolku. Vzhledem k tomu, že skupina přátel, usilujících o změnu byla širší, než jen počet členů spolku, bylo možné kandidátní listinu doplnit do plného počtu i z těchto občanů. Pořadí na všech místech včetně předních míst bylo určeno na základě vzájemné diskuze a dohody.*

3. Kdo psal program Vaší volební strany (pouze lídr strany / několik vybraných osob z kandidátky / všichni se o tom radili)?

*Návrh programu sestavil lídr a poté byl připomínkován a upravován.*

4. Jaká byla Vaše kampaň? Jaké byly např. předvolební programy? Co bylo stejné / jiné – lišili se nebo byly stejné jako předvolební programy ostatních stran?

*Vedli jsme kampaň kontaktní a na sociální síti facebook. V rámci předvolebního programu jsme pořádali debaty s občany a sdíleli na facebooku profily kandidátů. Předvolební programy ostatních stran jsme nesledovali, z doslechu víme, že nebyly takto aktivní.*



5. Jak hodnotíte výsledky komunálních voleb 2018 v obci? Co byl, dle Vašeho názoru, hlavní důvod toho, jak dopadly?

*Výsledky hodnotím pozitivně. Hlavní důvod naší výhry byla nespokojenost občanů s bývalým vedením města.*

6. Jak se rozhodovalo, kdo bude starosta / místostarosta / radní. Jak probíhala konkrétní jednání a jak je hodnotíte. Jste spokojeni s touto formou rozhodování?

*Jako vítězná strana jsme obsadili funkce starosty a místostarosty a funkce dalších třech radních jsme nabídli koaličním stranám. Bylo dosaženo desetičlenné koalice v patnáctičlenném zastupitelstvu. Dohody probíhaly telefonicky a osobně krátce po volbách. S výsledky jsme byli spokojeni.*

7. Jaké jsou v obci místní politické mechanismy? Kdo navrhuje agendu (rozvojové cíle, investice...) - starosta, radní, úředníci z úřadu, místní spolky, občané...?

*Ano, jsou. Rozvojové cíle rozhoduje rada města na základě návrhů starosty, místostarosty, radních, zastupitelů, úředníků, spolků i občanů. Agenda je velmi obsáhlá.*

8. Jak jsou návrhy prosazovány? Mají zastupitelé nějaké pracovní porady před veřejnými zastupitelstvy (vždy před každým zastupitelstvem, jen před rozpočtem nebo něčím jinak důležitým...)?

*Pracovní porady zastupitelstva probíhají vždy nad návrhem rozpočtu a nad dalšími důležitými rozhodnutími. Návrhy podléhají schvalovacím mechanismům na základě zákona o obcích a dalších souvisejících předpisů.*

9. Jak poté zastupitelstvo rozhoduje? Obvykle všichni, nebo na základě nějaké konkrétní většiny (např. koalice)?

*Tato otázka není jasná – měla znít tak, jestli hlasuje opozice vždy proti a koalice pro návrhy? Je položena z neznalosti praxe. Zastupitelstvo je různorodý orgán a hlasuje odvisle od navržených bodů k jednání. Koalice většinou své návrhy prosadí díky své většině, ale jsou podpořeny také návrhy opozice, pokud vůbec nějaké jsou.*

10. Máte nějaký strategický plán rozvoje? (Strategický plán, preferované investice...)? Jakým způsobem se tyto plány vytvářejí? (Rozhoduje pouze zastupitelstvo, nebo probíhá nějaká anketa mezi občany apod.?)

*Ano máme. Byl vytvořen bývalým vedením a je platný 10 let. Při tvorbě proběhla anketa, plán schválilo zastupitelstvo.*

11. Do jaké míry dle těchto plánů postupujete? Jaký konkrétní příklad lze uvést?

*Plán rozvoje s postupujícím časem přestává odrážet realitu. Vzhledem k obrovskému vnitřnímu dluhu na majetku města je postup víceméně logický i bez tohoto plánu. Pravdou ale je, že plán tento dluh zčásti odráží.*

12. Jak hodnotíte rozpočtové určení daní v ČR či možnost získání dotací na určité projekty?

*RUZ nijak přímo neodráží hodnotu majetku obcí, o který musejí pečovat. Dále není řešen počet sídelních jednotek na území obcí – toto je významný prvek, který zasahuje do rozpočtu (Úštěk má 29 sídelních jednotek, z nich 22 samostatných obcí).*

13. Má obec nějaké stěžejní problémy a jaké to jsou? Rozchází se v určitých věcech názory zastupitelů či dochází k polemikám v nějakých konkrétních případech?

*Problémy: 750 ha lesů, 180 obecních bytů ve 40 bytových domech – historických budovách mnohdy památkově chráněných, městský kemp se 100 chatkami ze šedesátých let (pouze 16 opraveno), zastaralý rekreační areál u jezera Chmelař, veškeré obecní budovy kromě městského úřadu vyžadují rekonstrukci (cca 20 budov), v každé obci v průměru dvě vodní nádrže vyžadující rekonstrukci, špatná stav místních komunikací, dopravní situace na Mírovém náměstí, zastaralé sportovní zázemí, mizející voda ve studních třetiny obcí, chybějící řešení čištění odpadních vod pro všechny obce, špatné hospodaření zemědělců s půdou ve správním území – 7500 ha, zadržování vody v krajině, nezaměstnanost a chybějící pracovní příležitosti, chybějící dopravní obslužnost některých obcí, atd, atd.*

14. Má v obci Vaše strana místní organizaci? Kolik má případně členů a jaký je vývoj členské základy? V čem spočívá její činnost?

*Nemáme politickou stranu, jsme sdružením nezávislých kandidátů.*

## 7.2 Rozhovor č. 2 – zastupitel a člen rady Ing. Roman Picura (UHAF)

1. Jak Vás napadlo kandidovat do zastupitelstva? Co jste od toho očekával(a)? Jaké jste měl(a) cíle?

*S přibývajícím věkem jsme si začali stále více a více uvědomovat potenciál a krásy města Ústěk. Zároveň jsme znepokojeně vnímali i jeho nedostatky, promarněná léta a „spící“ vedení města. Původně jsme chtěli pouze založit spolek, který by aktivně Ústěk proměňoval v atraktivnější místo pro občany i turisty. Samozřejmě za podpory vedení města. Bohužel se následně ukázalo, že tehdejší vedení města nemělo o spolupráci zájem. Ba naopak byla většina našich aktivit konfrontována a my jsme jako pouhý místní spolek neměli dostatečné pravomoci a podporu k řešení a prosazování našich záměrů. Rozhodli jsme se tedy, že pokud chceme, aby naše město vzkvétalo a nespalo, budeme muset kandidovat do zastupitelstva města.*

2. Jak byla sestavovaná kandidátní listina Vaší volební strany? Bylo obtížné sehnat dostatečný počet osob? Jak jste určovali pořadí na listině?

*Kandidátní listina byla sestavována společně se zakládajícími členy spolku. Vybírali jsme samozřejmě z našich řad, z lidí, které známe, které mají společné zájmy a kterým můžeme věřit. Naše přátelská základna mladých a ambiciózních lidí je poměrně široká, neměli jsme tedy potíže s naplněním potřebného počtu kandidátů. Pořadí jsme určovali logicky podle angažovanosti jednotlivých kandidátů a jejich dosavadního působení ve spolku.*

3. Kdo psal program Vaší volební strany (pouze lídr strany / několik vybraných osob z kandidátky / všichni se o tom radili)?

*Program volební strany jsme tvořili společně s většinou kandidátů. Ne všichni se mohli zúčastnit všech našich předvolebních jednání, avšak vždy měli možnost se k výstupům vyjádřit.*

4. Jaká byla Vaše kampaň? Jaké byly např. předvolební programy? Co bylo stejné / jiné – lišili se nebo byly stejné jako předvolební programy ostatních stran?

*Kampaň jsme se snažili pojmout aktivně. Využívali jsme sociální síť, osobní podomní setkání, pořádali jsme veřejná setkání s občany města i setkání na vesnicích. Úsilí jsme vložili také do tvorby propagačních materiálů. Předvolební program byl poměrně komplexní a obsahoval 12 bodů, přičemž jsme se snažili vystihnout všechny stěžejní záležitosti*

*z důležitých oblastí. Šlo nám o to, aby voliči viděli, že se zabýváme problematikou města a jeho okolí komplexně, nikoliv pouze soustředěně na určité zájmové oblasti, jako to bylo u jiných stran.*

5. Jak hodnotíte výsledky komunálních voleb 2018 v obci? Co byl, dle Vašeho názoru, hlavní důvod toho, jak dopadly?

*Komunální volby pro nás dopadly dobře, naše strana získala největší počet mandátů. Pokud by na poslední chvíli nebyla založena strana sportovců z řad našich přátel, falešně slibující podporu naší straně a našemu programu, mohl být výsledek reálně o 2 mandáty lepší a naše strana mohla získat dokonce nadpoloviční počet všech hlasů. Jsem přesvědčen, že výsledky voleb dopadly tak jak dopadly díky tomu, že se nám podařilo oslovit mnoho voličů a probudit v nich uvědomění, že město dlouhá léta „spalo“ a změna vedení je pro další aktivní rozvoj nezbytná.*

6. Jak se rozhodovalo, kdo bude starosta / místostarosta / radní. Jak probíhala konkrétní jednání a jak je hodnotíte. Jste spokojeni s touto formou rozhodování?

*Pozice starosty a místostarosty byla jasně dána hned od počátku. Volba byla kandidáty jednohlasně podporována, nebylo o čem diskutovat.*

7. Jaké jsou v obci místní politické mechanismy? Kdo navrhuje agendu (rozvojové cíle, investice...) - starosta, radní, úředníci z úřadu, místní spolky, občané...?

*Agendu typicky udávají vedení města, radní a zastupitelé. Město má 21 místních vesnických částí a téměř každá vesnice má zřízený osadní výbor, který napřímo komunikuje s vedením města o investičních potřebách. Samozřejmě návrhy mohou předkládat i občané. Každý takový návrh je vedením města vítán a následně projednán.*

8. Jak jsou návrhy prosazovány? Mají zastupitelé nějaké pracovní porady před veřejnými zastupitelstvy (vždy před každým zastupitelstvem, jen před rozpočtem nebo něčím jinak důležitým...)?

*Návrhy jsou projednávány v radě a následně v zastupitelstvu. Naše koalice se pravidelně schází na pracovní porady před zastupitelstvem nebo operativně v případě potřeby. Zastupitelé mají společné pracovní porady před zastupitelstvem operativně v případě potřeby, dle důležitosti a náročnosti řešených bodů.*

9. Jak poté zastupitelstvo rozhoduje? Obvykle všichni, nebo na základě nějaké konkrétní většiny (např. koalice)?

*Obecně zřejmé potřeby a body, u kterých není nutné se obávat případných zatěžujících rizik, jsou zpravidla rozhodnuty jednohlasně. U velkých záměrů, zejména investičních, s kterými přijde naše strana, je evidentní bojkot opozice. Takové návrhy jsou většinou dlouze a opakovaně v zastupitelstvu projednávány a následné rozhodnutí je závislé zejména na spolupráci koalic.*

10. Máte nějaký strategický plán rozvoje? (Strategický plán, preferované investice...)? Jakým způsobem se tyto plány vytvářejí? (Rozhoduje pouze zastupitelstvo, nebo probíhá nějaká anketa mezi občany apod.?)

*Město Ústěk má strategické plány rozvoje v různých oblastech. Plány jsou vytvářeny především vedením města v úzké spolupráci s kvalifikovanými a zkušenými odborníky v dané oblasti. Následný plán je zpravidla prezentován občanům a zastupitelům, kteří mohou vznášet své připomínky či návrhy a tyto plány následně zastupitelé schvalují.*

11. Do jaké míry dle těchto plánů postupujete? Jaký konkrétní příklad lze uvést?

*Plány jsou realizovány postupně. Umožňuje-li to situace, je každý učiněný krok před následným krokem sledován a vyhodnocován, aby se v případě potřeby dalo udělat patřičné opatření. Nechceme být ukvapení, ale zároveň je potřeba jednat co nejrychleji. Příkladem takového plánu může být plán na rekonstrukce a revitalizace důležitých objektů města (zákl. škola, kino, sportovní hala, komunitní centrum, ..), plán na vyřešení dopravní situace a parkování v historickém centru města a další.*

12. Jak hodnotíte rozpočtové určení daní v ČR či možnost získání dotací na určité projekty?

*Musíme umět pracovat s tím, co je. Pokud jsou vybírány správné dotační tituly, je při žádostech pečlivě a správně postupováno a energie je investována do skutečně důležitých a potřebných projektů, jsou šance na získání dotací slibné. Minulá vedení města mnoho dotačních výzev promarnilo a některé výzvy momentálně nejsou k dispozici a je možné, že se do budoucna jejich znovuotevření neuskuteční. Stále je však velké množství aktuálních výzev, ze kterých lze čerpat.*

13. Má obec nějaké stěžejní problémy a jaké to jsou? Rozchází se v určitých věcech názory zastupitelů či dochází k polemikám v nějakých konkrétních případech?

*Stěžejní je aktuálně dopravní situace na hlavní komunikaci č15 procházející městem, parkování a doprava v historickém centru, tristní stav důležitých objektů města, odpadové hospodářství, kanalizace a další. Problémy jsou evidentní a zřejmé všem zastupitelům i občanům. Jedná se však o dlouholeté problémy a jejich řešení není zcela jednoznačné a jednoduché, a proto se při jejich jednání zpravidla otevírají dlouhé diskuze.*

14. Má v obci Vaše strana místní organizaci? Kolik má případně členů a jaký je vývoj členské základy? V čem spočívá její činnost?

*Místní organizaci naše strana nemá, nicméně není vyloučeno, že tyto do budoucna nevzniknou.*

### 7.3 Rozhovor č. 3 – zastupitelka Dominika Šulíková (UHAF)

1. Jak Vás napadlo kandidovat do zastupitelstva? Co jste od toho očekával(a)? Jaké jste měl(a) cíle?

*Byla jsem oslovena lídrem strany, líbila se mi vize strany a ráda jsem se zapojila do veřejného dění ve městě.*

2. Jak byla sestavovaná kandidátní listina Vaší volební strany? Bylo obtížné sehnat dostatečný počet osob? Jak jste určovali pořadí na listině?

*Základem strany jsou přátelé ze spolku Uhaf, kandidátní listina tedy vznikla ze spolku. Pořadí kandidátky bylo podle zájmu a aktivity členů. Na kandidátní listině nejsou jen členové spolku, ne všichni členové měli zájem kandidovat, ale i blízcí přátelé.*

3. Kdo psal program Vaší volební strany (pouze lídr strany / několik vybraných osob z kandidátky / všichni se o tom radili)?

*Některé části programu byly už dříve zpracovány členy spolku, poté byl program rozšířen lídrem a předními členy strany, ostatní s ním byli seznámeni a mohli se k němu vyjádřit.*

4. Jaká byla Vaše kampaň? Jaké byly např. předvolební programy? Co bylo stejné / jiné – lišili se nebo byly stejné jako předvolební programy ostatních stran?

*Jako jediná strana jsme měli organizovanou kampaň, door to door, setkání s občany – na vesnicích i ve městě a to několikrát. Identifikovali jsme problémy. Velmi dobře fungovala kampaň na sociálních sítích facebook, instagram, webové stránky. Kampaň byla velkým přínosem k vítězství ve volbách.*

5. Jak hodnotíte výsledky komunálních voleb 2018 v obci? Co byl, dle Vašeho názoru, hlavní důvod toho, jak dopadly?

*Očekávání bylo částečně splněno, očekávala se nadpoloviční většina. Hlavním důvodem vítězství byla dle mého názoru dobrá kampaň, dostatečná informovanost občanů o naší kandidatuře a našem volebním programu. Ostatní strany měly podstatně horší nebo vůbec žádné kampaně, většina stran už v zastupitelstvu byla a dostatečně nenaplnila očekávání voličů.*

6. Jak se rozhodovalo, kdo bude starosta / místostarosta / radní. Jak probíhala konkrétní jednání a jak je hodnotíte. Jste spokojeni s touto formou rozhodování?

*Již od začátku byla přirozeně dána pozice starosty i místostarosty. Všichni kandidáti tuto volbu podpořili.*

7. Jaké jsou v obci místní politické mechanismy? Kdo navrhuje agendu (rozvojové cíle, investice...) - starosta, radní, úředníci z úřadu, místní spolky, občané...?

*Všichni zde jmenovaní, především vedení města a rada.*

8. Jak jsou návrhy prosazovány? Mají zastupitelé nějaké pracovní porady před veřejnými zastupitelstvy (vždy před každým zastupitelstvem, jen před rozpočtem nebo něčím jinak důležitým...)?

*Všichni zastupitelé společně nemají pracovní porady před zastupitelstvem. Naše politická strana má koaliční pracovní poradu vždy před každým veřejným zastupitelstvem.*

9. Jak poté zastupitelstvo rozhoduje? Obvykle všichni, nebo na základě nějaké konkrétní většiny (např. koalice)?

*Záleží na oblasti a důležitosti prosazovaného bodu. U méně závažných rozhodnutí bývají hlasování jednotná, u těch důležitých ostatní přehlasuje většina.*

10. Máte nějaký strategický plán rozvoje? (Strategický plán, preferované investice...)? Jakým způsobem se tyto plány vytvářejí? (Rozhoduje pouze zastupitelstvo, nebo probíhá nějaká anketa mezi občany apod.?)

*Nejsem si úplně jistá, ale myslím si, že plán rozvoje je zatím stále ten, od předchozího vedení. Nevím tedy, jak byl vytvářen.*

11. Do jaké míry dle těchto plánů postupujete? Jaký konkrétní příklad lze uvést?

*Mohu uvést například plán rekonstrukce a revitalizace některých objektů jako např. základní škola, sportovní hala, kino atd.*

12. Jak hodnotíte rozpočtové určení daní v ČR či možnost získání dotací na určité projekty?



*Snažíme se využít co možná nejvyšší potenciál získávání dotací tím, že se zaměřujeme na skutečně důležité a potřebné projekty a děláme vše, pro jejich získání. Tím se odlišujeme od bývalých vedení obce.*

13. Má obec nějaké stěžejní problémy a jaké to jsou? Rozchází se v určitých věcech názory zastupitelů či dochází k polemikám v nějakých konkrétních případech?

*Stav nemovitého majetku města, nutnost velkých investic - stav budovy základní školy, stav bytových domů, využití bývalého objektu chmelárny, který je v dezolátním stavu. Vyšší nezaměstnanost – dluhy. Mezi problémy se dá zařadit i to, že obec musí spravovat 21 spádových obcí.*

*Opozice nesouhlasí s potřebou příprav projektů – finanční náročnost.*

14. Má v obci Vaše strana místní organizaci? Kolik má případně členů a jaký je vývoj členské základy? V čem spočívá její činnost?

*Místní organizaci nemáme. Možná by se o ní dalo uvažovat do budoucna.*

## 7.4 Rozhovor č. 4 – zastupitel Josef Rytina (Sportovci pro Úštěk)

1. Jak Vás napadlo kandidovat do zastupitelstva? Co jste od toho očekával(a)? Jaké jste měl(a) cíle?

*Na žádost přítele se společnou vizí vytvoření lepších podmínek pro aktivní život dětí. To byl pro mě hlavní impuls.*

2. Jak byla sestavovaná kandidátní listina Vaší volební strany? Bylo obtížné sehnat dostatečný počet osob? Jak jste určovali pořadí na listině?

*Co já vím a co si pamatuji, tak právě náš lídr obcházel osobně jednotlivce ať už z rodin, nebo sportovce a každému z nás řekl svou hlavní vizí a to: Zlepšit prostředí pro děti a sport, využít volná místa ve městě a celkově se alespoň pokusit dát městu na vědomí důležitost sportu pro obyvatele ať už ze sociální, nebo zdravotní stránky. Obtížné sehnat lidi ani nebylo, spíš bylo náročnější obsadit listinu spravedlivě a obsáhle. Myslím to tak, že jsme chtěli z vícero vesniček nějakého zástupce té dané obce, který by v budoucnu přinášel i žádosti občanů daných okolních vesniček. Pořadí na listině bylo čistě na lídrovi, pouze já jsem měl žádost o co nejvzdálenější pozice, protože mé ambice nesměřovali tímto směrem. Chtěl jsem mu vlastně jen pomoci získat nějaký ten hlas pro větší mandát.*

3. Kdo psal program Vaší volební strany (pouze lídr strany / několik vybraných osob z kandidátky / všichni se o tom radili)?

*Po obsazení volební listiny byli všichni svoláni na schůzku, kde jsme si v první řadě udělali seznam věcí, které bychom chtěli zapsat do programu. Domluvili jsme se pak na dalších schůzkách, kde jsme připravovali volební program. Možnost zúčastnit se a vyjádřit měl tedy každý a program byl vytvořen společnými silami.*

4. Jaká byla Vaše kampaň? Jaké byly např. předvolební programy? Co bylo stejné / jiné – lišili se nebo byly stejné jako předvolební programy ostatních stran?

*Předvolební kampaň byla zřejmě podobná ostatním. Vytvořil jsem logo, které jsme vložili na letáky s volebním programem a rozdali mezi občany. Měli jsme i nějaké plachty na plotech, pak také posezení u guláše a piva. Nakonec debaty s občany na sportovních akcích. Na sociální síť jsme umístili i hezké video.*

5. Jak hodnotíte výsledky komunálních voleb 2018 v obci? Co byl, dle Vašeho názoru, hlavní důvod toho, jak dopadly?

*Výsledky dopadly nad míru mého očekávání, ale přesně tak, jak lidé chtějí.*

6. Jak se rozhodovalo, kdo bude starosta / místostarosta / radní. Jak probíhala konkrétní jednání a jak je hodnotíte. Jste spokojeni s touto formou rozhodování?

*Bylo to na základě společné dohody po cca 2 nebo 3 jednáních. Přesně si to nepamatuji.*

*Spokojen, nebo ne, na tom vlastně úplně nesejde. Vedení jako takové to nemá jednoduché. Přál bych si větší zaměření na obyvatele města, nikoliv turisty. Alespoň tak to na mě působí.*

7. Jaké jsou v obci místní politické mechanismy? Kdo navrhuje agendu (rozvojové cíle, investice...) - starosta, radní, úředníci z úřadu, místní spolky, občané...?

*Jak to vidím já aktuálně: Pokud jde o rozvoj obce, tak nám běží plán rozvoje ještě z předchozích let. Na mé upozornění, že kolem sportu tam není nic, a proto bychom ho chtěli aktualizovat mi přilétla odpověď od starosty, že je to dostačující (je tam jedna věta o tom co máme a už to vlastně není ani pravda.: příklad Sporthotel Patriot - skvělá posilovna)*

*Takže jsme jako sportovci přišli s nápadem, že vytvoříme plán rozvoje jako dodatek ke stávajícímu. Oslovili jsme občany (od lékaře, přes rodiče až ke členům místních spolků) se kterými jsme vytvořili komisi, která má rozpracovaný plán už od února. Díky koronavirové krizi nám to teď ale bohužel vážně. Od února jsme se nebyli schopni sejít a dotáhnout to do konce. Plán rozvoje má mít za účel získání větší podpory pro sport a aktivity.*

*Na případné návrhy pro investice, které jsme předložili jako spolek, nebo občané nám bylo většinou řečeno, že je to skvělý nápad a tam to také skončilo.*

*Dle mého názoru, si vše navrhuje starosta a cokoliv „dobrého“ co není z jeho hlavy ho vlastně nezajímá. Jen to pochválí a strčí do šuplíku.*

*Neplní-li to starostovu vizi, máme velký problém cokoliv protlačit. Bud' chce neustále něco doplňovat, nebo nám vytváří komise s jeho lidmi, aby nám to udělal vždy těžší si cokoliv prosadit.*

*Nepřichází přeci v úvahu, aby mu někdo bral případné volební hlasy v dalších letech, to je jasné ne?*

*Takže dle mého názoru si náš pan starosta vytvořil nějakou vizi, se kterou nás i přes naše dotazy stále neseznámil a jede si svou. Ale je to čistě můj názor.*

8. Jak jsou návrhy prosazovány? Mají zastupitelé nějaké pracovní porady před veřejnými zastupitelstvy (vždy před každým zastupitelstvem, jen před rozpočtem nebo něčím jinak důležitým...)?

*Nám jako členům koalice je vlastně vždy všechno pouze stručně popsáno nikoliv podrobné vysvětleno. Díky tomu, se naše názory a rozhodnutí ne vždy shodují. Byl bych rád, kdyby se celé zastupitelstvo mohlo scházet i mimo sezení na úradě, kde bychom se mohli všichni pobavit o cílech a vizích jednotlivých zastupitelů pro město.*

9. Jak poté zastupitelstvo rozhoduje? Obvykle všichni, nebo na základě nějaké konkrétní většiny (např. koalice)?

*Spíše na základě odhlasované většiny.*

10. Máte nějaký strategický plán rozvoje? (Strategický plán, preferované investice...)? Jakým způsobem se tyto plány vytvářejí? (Rozhoduje pouze zastupitelstvo, nebo probíhá nějaká anketa mezi občany apod.?)

*Strategický plán rozvoje je ten od předchozího vedení.*

11. Do jaké míry dle těchto plánů postupujete? Jaký konkrétní příklad lze uvést?

*Podarilo se nám zpřístupnit málo využité vnitřní prostory pro sportovní aktivity a workoutové venkovní hřiště. V několika dalších projektech jsme prozatím dostali stopku a momentálně pracujeme na koncepci sportu a volnočasových aktivit na dalších 5 let pro město Ústek.*

12. Jak hodnotíte rozpočtové určení daní v ČR či možnost získání dotací na určité projekty?

*Myslím si, že důležité není kolik peněz máte, ale jak s nimi dokážete naložit. Je známo, že s jídlem roste chuť a já vlastně díky tomu, že jsem v zastupitelstvu krátce, tak bych nerad hodnotil, jestli to je málo, nebo dostatek. Na takovou odpověď bych opravdu odpověděl až po delší době.*

*Dotace jsou velkým soustem pro administrativu. Neříkám, že jsou špatné to vůbec ne. Jen bych možná zvážil podání každé dotace, zdali je nutná. Také mi přijde, že spoustu věcí jsme schopni udělat rychleji a možná za stejné peníze jako je spoluúčast na dotaci. Zakázky přes dotace se mi zdají nadhodnocené.*

13. Má obec nějaké stěžejní problémy a jaké to jsou? Rozchází se v určitých věcech názory zastupitelů či dochází k polemikám v nějakých konkrétních případech?

*To bývají často právě dotace a velké projekty.*

14. Má v obci Vaše strana místní organizaci? Kolik má případně členů a jaký je vývoj členské základy? V čem spočívá její činnost?

*Po volbách komunikace trochu utichla, ne proto, že bychom nechtěli, ale naši kandidáti to nechali čistě na nás. Občas se s námi sejdou další 3 kandidáti z naší strany. Scházíme se pravidelně a dost často dva z naší strany. Občas se sejdeme s několika dalšími členy ostatních stran, se kterými řešíme společné vize a také cestu, jak se k našim cílům přimět pana starostu. Rád bych jen podotknul, že jsme vlastně v koalici s lidmi, kteří nás chtěli využívat jen jako dva kladné hlasy a prakticky s námi komunikují jen úplně minimálně, a to hodinu před zastupitelstvem. Chtěli jsme se scházet pravidelně každý měsíc a vše podrobně prodiskutovat, ale bohužel zbytek koalice zájem neměl. Prakticky nám ani nevychází vstříc, takže jsme se z koalice tak nějak vystrčili sami a od samého začátku jednáme sami za sebe při každém zastupitelstvu. Komunikace je bohužel problém.*

## **7.5 Rozhovor č. 5 – zastupitelka Mgr. Andrea Elísek (PRO ÚŠTĚCKÝ REGION)**

1. Jak Vás napadlo kandidovat do zastupitelstva? Co jste od toho očekával(a)? Jaké jste měl(a) cíle?

*Již po 3 volební období jsem působila v zastupitelstvu města Ústěk, takže i v posledních volbách jsem kandidovala, abych mohla být prospěšná a zasahovat do rozvoje. Mým cílem bylo podpořit kohokoli rozumného ve vedení města a působit buď v zastupitelstvu města nebo v radě města.*

2. Jak byla sestavovaná kandidátní listina Vaší volební strany? Bylo obtížné sehnat dostatečný počet osob? Jak jste určovali pořadí na listině?

*Většina kandidátů se mnou spolupracovala již v předchozích volbách, takže jádro bylo již dané a další kandidáty jsme oslovovali – byla jim představena naše vize a záměr a poté se rozhodli, zda-li se k nám přidají.*

*Pořadí jsme konzultovali v rámci týmu se 100% shodou.*

3. Kdo psal program Vaší volební strany (pouze lídr strany / několik vybraných osob z kandidátky / všichni se o tom radili)?

*Volební program vycházel z našeho pevného jádra a byl doplněn o názory dalších nově spolupracujících kandidátů. Finální verzi volebního programu tvořilo 6 členů naší kandidátky.*

4. Jaká byla Vaše kampaň? Jaké byly např. předvolební programy? Co bylo stejné / jiné – lišili se nebo byly stejné jako předvolební programy ostatních stran?

*Naše kampaň vycházela z letitých tradic a také z předpokladu, že se zde většina lidí zná. Bohužel jsme kampaň neinovovali. Formou letáků jsme občanům představili naši kandidátku a volební program. Proběhla menší setkání s občany. Ve zpětném pohledu lze říci, že jsme kampaň podcenili, ale v tu danou chvíli jsme předpokládali, že budeme pouze sdružení, které podpoří někoho ve vedení města a že naše iniciativa – ne jako lídra, je dostačující.*

*Volební programy většinou korespondovali, jelikož naše obce již dlouhou dobu trápí stejné problémy. Některé programy byly detailnější, některé heslovité. Pouze nová strana*

*UHAF se ve volebním programu nejvíce zabývala podporou rekreačního areálu u jezera Chmelař a neváhala ve své kampani slibovat populisticky i věci těžko splnitelné a svou kampaň vedla útočně proti ostatním stranám.*

5. Jak hodnotíte výsledky komunálních voleb 2018 v obci? Co byl, dle Vašeho názoru, hlavní důvod toho, jak dopadly?

*Výsledek voleb byl naprostým fiaskem pro právě tradiční a letité zaběhlé zvyky. Kampaň spolku UHAF byla o 100 % inovativnější než u všech ostatních stran. Tištěné materiály byly na profesionální úrovni a zároveň proběhla masivní kampaň a schůzky s občany ve většině obcí.*

*Markantní úspěch strany UHAF přikládám opravdu velkému úsilí při kampani, dále široké základně tohoto spolku, která se skládá především z mladých lidí, na které se navázali i jejich rodiny (ať dobrovolně či důrazným přesvědčováním). Tuto základnu si budoval nyníjší pan starosta již dlouhá léta – původně jako nepolitickou.*

*Dalším důvodem takto masivního úspěchu dle mého názoru, byla zvolená taktika u voleb, kdy všem bylo důrazně doporučeno volit celou kandidátku UHAF. Nikoli jmenovitě kandidáty napříč různými stranami, jak tomu bylo zvykem doposud v předchozích volbách. Převážně z toho důvodu si myslím, že dostalo mandát 6 kandidátů této strany, což je v podstatě nevídané na naše poměry.*

*Samozřejmě nelze opomenout kvalitní, chytré až demagogické vystupování současného pana starosty v kampani.*

*A v neposlední řadě, jak tomu bývá i ve vrcholné politice – nově vzniklé strany s masivní kampaní prostě bodují. Lidé očekávají změnu.*

6. Jak se rozhodovalo, kdo bude starosta / místostarosta / radní. Jak probíhala konkrétní jednání a jak je hodnotíte. Jste spokojeni s touto formou rozhodování?

*Po volebním výsledku se strany pokusili domluvit různé koalice, ale výsledek strany UHAF byl tak drtivý, že byl velmi malý prostor pro vyjednávání. Naši straně byla nabídnuta činnost v kulturní komisi, což samozřejmě není žádná korektní nabídka, proto se naše strana hned v první den rozhodla jít do opozice. Kdo půjde do vedení města v případě úspěchu ve volbách bylo stranou UHAF již dopředu domluvené a posty slíbené. Pan starosta musel pouze ustoupit požadavku nově vzniklé strany Sportovci pro Ústěk, kteří požadovali jedno místo v radě, aby dostal svému slovu, že chce co nejširší koalici. Ostatní místa v radě pro stranu ANO a KSČM byla, dle úspěchu určitých kandidátů, již předdomluvena. Protože*

vzniklo koaliční uskupení o 10 členech, veškerá další jednání a hlasování byla jednoznačná. Na prvním veřejném zasedání se volili členové rady města a pan starosta a místostarosta. Na post pana místostarosty jsme nabízeli jiného kandidáta s většími zkušenostmi – nebylo nám vyhověno.

*Jednání probíhala již naprosto stejně jako po každých volbách.*

7. Jaké jsou v obci místní politické mechanismy? Kdo navrhuje agendu (rozvojové cíle, investice...) - starosta, radní, úředníci z úřadu, místní spolky, občané...?

*Velké vize si většinou plní vedení města, každodenní problémy řeší úředníci, kteří s tím mají letitou zkušenost (vedení města jim stěžuje práci tím, že pro své záměry přesouvají, často nepochopitelně, peníze v rozpočtu města).*

*Spolky se snaží prosadit dostatek financí na své záměry, při tvorbě rozpočtu města.*

8. Jak jsou návrhy prosazovány? Mají zastupitelé nějaké pracovní porady před veřejnými zastupitelstvy (vždy před každým zastupitelstvem, jen před rozpočtem nebo něčím jinak důležitým...)?

*Toto téma je pro mě velkým zklamáním. Spolek UHAF od začátku tvrdil, jak bude prosazovat systém otevřené radnice. Očekávala jsem, že tuto fázi zmodernizují a, že se konečně začne na takto malém městě projednávat vše narovinu a férově napříč koalici i opozicí, že se konečně tato bariéra odbourá a bude se naslouchat všem, kteří mají již zkušenosti a jsou popř. přínosem k daným tématům. Bohužel, je to horší než za minulých vedení. Body, které jdou k projednání do zastupitelstva jsou probrány již před samotným zastupitelstvem ale pouze v koaličním uskupení. Členům koalice je problém představen pouze neobjektivně a jednostranně, samozřejmě v neproblémové verzi. Poté co strana Sportovci pro Úštěk si dovolila v některých bodech hlasovat samostatně dle svého přesvědčení – nikoli sektářsky, přestala být také zvána na tyto předschůzky. Ostatní členové zastupitelstva se tedy dožadují informací až na zastupitelstvu, které bývá často dosti vyhrocené.*

*Dlouholetým pravidlem zůstává společná pracovní schůzka při tvoření rozpočtu.*

*Další schůzky s koalici k důležitým tématům se uskuteční pouze tehdy, pokud si je opozice důrazně vyžádá.*

9. Jak poté zastupitelstvo rozhoduje? Obvykle všichni, nebo na základě nějaké konkrétní většiny (např. koalice)?



*Většina projednávaných bodů je koalici představena dle názoru a spokojenosti pana starosty a v tom duchu probíhá i celkové hlasování. Vše je již předem domluvené. Zasedání zastupitelstva města pak již většinou postrádá smysl.*

*Pokud se projednávají body, se kterými souhlasí většina, podpoří je i opozice.*

10. Máte nějaký strategický plán rozvoje? (Strategický plán, preferované investice...)? Jakým způsobem se tyto plány vytvářejí? (Rozhoduje pouze zastupitelstvo, nebo probíhá nějaká anketa mezi občany apod.?)

*Preferované investice předurčuje koalice, v některých vhodně vybraných případech je strana UHAF probírá i s občany na veřejných setkáních, když se to zrovna hodí. :o)*

11. Do jaké míry dle těchto plánů postupujete? Jaký konkrétní příklad lze uvést?

*Opozici nebyl představen strategický plán.*

12. Jak hodnotíte rozpočtové určení daní v ČR či možnost získání dotací na určité projekty?

*Nechci odpovídat.*

13. Má obec nějaké stěžejní problémy a jaké to jsou? Rozchází se v určitých věcech názory zastupitelů či dochází k polemikám v nějakých konkrétních případech?

*Velkým problémem je chybějící kanalizace ve většině obcí.*

*Názory se rozcházejí mezi koalici a opozicí. Dle mého názoru by se měli rozcházet názory i napříč koalici jako takovou (co člověk to názor), ale bohužel z nedostatku zkušeností a zapálenosti pro odpovědnost (myslím v současné koalici) se vlastně jedná o vládu jednoho muže.*

*Názorová neshoda panovala např.:*

*1)Nepochopitelně prosadit další 2 uvolněné zastupitele města = velký zásah do rozpočtu města*

*- nemá žádná obec v ČR s takto nízkým počtem obyvatel v regionu*

*2)při projednávání rozpočtu města*

*3)nově vznikající pracovní místa (pro členy UHAF) – zatěžující rozpočet*

*4)při snaze pořádat různé megalomanské projektové či kulturní akce z rozpočtu*

- 5)zřízení komunitního centra – obava z nepochopení dotačního titulu a  
z možnosti vracení peněz
- 6)z malého poskytování relevantních informací opozici
- 7)ZADLUŽENÍ v rámci čerpání úvěrového rámce ve výši 50 mil. Kč  
atd.....

14. Má v obci Vaše strana místní organizaci? Kolik má případně členů a jaký je vývoj členské základy? V čem spočívá její činnost?

*Naše sdružení pracuje pouze v předvolebním uskupení + sympatizanti. Nechceme politikařit, chceme být prospěšní našemu městu.*

*Naše činnost spočívá v pravidelných schůzkách před zastupitelstvem města a projednávání jednotlivých bodů a v DEMOKRATICKÉM hlasování.*