

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Bc. Petr Vyk

**Název práce:** Radní manuál města Rokycan z let 1646-1647 (Diplomatický rozbor a edice pramene)

**Vedoucí práce:** PhDr. et Mgr. Jakub Zouhar, Ph.D.

**Oponent:**

**Obor a forma studia:** Archivnictví, kombinovaná

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Formální úprava a náležitosti práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na teoretické znalosti	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na praktické dovednosti a na čas	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobností)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou (citace, poznámky)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s prameny (využití, citace, poznámky)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii nebo v praxi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Dílčí připomínky a náměty:

Z mé strany jediná vážnější připomínka se týká čtení některých slov v edici, avšak je nutné přihlédnout k náročnosti tématu i délce editovaného pramene. „Jazyková charakteristika“ (s. 45) je dle mého názoru nedostatečná, a proto připojuji otázku č. 3 na konci posudku. Inventáře by neměly být řazeny do literatury, ale zvlášť. U některých studií chybí uveden stránkový rozsah (Jaroslav Douša, Marek Durčanský, Václav Vojtíšek). Kniha Františka Hoffmanna vyšla v novém a rozšířeném vydání pod názvem *Středověké město v Čechách a na Moravě* (Praha 2008), a proto by bylo záhodno citovat v práci toto vydání, nikoli z r. 1992. Z formálních věcí bych preferoval psaní interpunkce před indexovým číslem poznámky pod čarou, nikoli až za číslem, jak se někdy v textu děje (např. s. 151, 152, kde je vidět, že se tak stalo nedopatřením, s. 154, 156 atp.). Interpunkce je někde chybně s mezerou (např. s. 147).

### Celkové posouzení práce a zdůvodnění hodnocení:

Jedná se o vlastní, tj. původní práci autora, s využitím jak dostupných pramenů, tak literatury. Autor prokázal schopnost práce s česky psanými rukopisnými texty i odbornou literaturou.

V problematice dějin města Rokycan a jeho správy ve středověku a raném novověku se orientuje bez větších problémů. Formální úprava a členění práce má svoji logiku. Přílohy práce jsou funkční.

Autor si v úvodu své práce vytknul nelehký úkol, a sice „formou edice zpřístupnění obsahu Manuálu radního z let 1646–1647 z produkce rokycanské městské kanceláře“ (s. 10) a diplomaticko-paleografický rozbor zkoumaného manuálu. Tento cíl se mu podařilo bezpochyby naplnit a zúročit tak nejen nabyté teoretické poznatky z paleografie, diplomatiky, dějin správy, obecných českých dějin a z vývoje českého jazyka, nýbrž i praktické dovednosti při editování raně novověkého česky psaného pramene. Edice, byť česky psaného textu, patří mezi nejobtížnější úkoly pro každého diplomanta. Zpravidla ale není bez chyb, jak sám autor dobře ví. Přes tyto nedostatky bych však na tomto místě rád vyzvedl jeho píli a nadšení, které jej provázelo po celou dobu přípravy práce a jež v konečném důsledku vedly k naplnění jím vymezeného úkolu.

Otázky k obhajobě:

- 1) Mohl by diplomant vysvětlit větu (s. 191): „Zápisy byly sice provizorního charakteru, ale zároveň měly moc průkaznou.“ Proč „provizorního“ a co znamená „průkazná moc“?
- 2) Mohl by diplomant stručně seznámit komisi s podobnými pracemi mimo ČR, zejména z bližšího okolí českých zemí?
- 3) Mohl by diplomat podrobněji charakterizovat český jazyk pramene a uvést nějaké zdroje, se kterými pracoval při této charakteristice?

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**V Hradci Králové 16. května 2018**

---

PhDr. et Mgr. Jakub Zouhar, Ph.D.