



Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Ústav primární a preprimární edukace

## Posudek oponenta/ky bakalářské práce

Autor/ka: Zdeňka Hosová  
Název práce: Pedagogické alternativy v předškolním vzdělávání  
Obor: Učitelství pro MŠ  
Rok: 2016  
Vedoucí práce: PhDr. Vladimír Václavík, Ph.D.  
Oponent/ka práce: PhDr. Yveta Pohnětalová, Ph.D.

### Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 54 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1  -----
Vytyčení cíle práce:	2  -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2  -----
Celková odborná úroveň textu:	2  -----
Celková formální úprava textu:	2  -----
Prezentace vlastního názoru:	3  -----
Použitá literatura: 37 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 5	
Využitelnost pro praxi:	3  -----

**Teoretická část**

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	2  ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	3  ----- ----- ----- -----

Teoretická část práce obsahuje podstatné informace vzhledem k tématu práce, avšak se spíše jedná o stručnou charakteristiku pedagogických alternativ, než o jejich analýzu - jak je uvedeno v anotaci. Nicméně teoretická část práce poskytuje dostatečný základ k části empirické. Bohužel se v práci objevují jazykové chyby, např. s. 15 Marie - ne Marií, s. 18 - 2x slovo pastelové, s. 21 chybné skloňování jmen ve druhé větě kapitoly, s. 22 ne jednotliví - ale jednotlivá; občasné chyby v užívání velkých písmen, chyba z hlediska odbornosti - ne Rámcově, ale Rámcový vzdělávací program. V kapitole 3.1 bych vzhledem k tématu spíše očekávala zaměření se na charakteristiku předškolního vzdělávání před rokem 89 z pohledu jeho obsahu, zaměření (kolektivní výchova, povinné plnění daných osnov, nemožnost volby jiných metod a postupů apod.), aby měl čtenář porovnání.

**Empirická část**

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	1  ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	3  ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	2  ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	2  ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	2  ----- ----- ----- -----
Shrnutí zjištění:	3  ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	4  ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	2  ----- ----- ----- -----

V empirické části je uvedeno, že bude kromě dotazníku použita metoda pozorování a analýza dokumentu, avšak není jasné, jak byly tyto metody užity. Např. je uvedeno pozorování internetových diskusí, což by měla být spíše analýza - avšak nikde nejsou popsány výsledky. Dále se uvádí, že byl použit kvantitativní i kvalitativní výzkum, avšak není blíže specifikováno, co je co. U grafu č. 12 je chybný popis, některé otázky v dotazníku by zasluhovaly jasnější formulaci a hlubší promyšlení (např. proč bylo zjišťováno vzdělání respondentů, když se s touto položkou dále nepracuje?). Chybí vlastní zamyšlení nad získanými výsledky, zhodnocení průzkumu je velmi stručné. Dále chybí kapitola Diskuse.

## Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Bakalářská práce se věnuje aktuálnímu tématu, autorka pracovala s celou řadou relevantních zdrojů a práce přináší řadu zajímavých výsledků. I přes výše uvedené nedostatky bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

1. Jaké výzkumné metody patří do kvalitativního a jaké do kvantitativního výzkumu?
2. Objasněte použití metody pozorování a metody analýzy dokumentu ve Vašem průzkumu.

Podpis:

V Hradci Králové dne: 01. 06. 2016