

Univerzita Palackého v Olomouci

Právnická fakulta

Lucie Přenosilová

**Orgány obce a jejich vzájemné vztahy při výkonu
jejich samostatné a přenesené působnosti obce**

Diplomová práce

Olomouc 2012

„Prohlašuji, že jsem diplomovou práci na téma Orgány obce a jejich vzájemné vztahy při výkonu jejich samostatné a přenesené působnosti obci vypracovala samostatně a citovala jsem všechny použité zdroje.“

V Brandýse nad Labem, dne 20. 3. 2013

Lucie Přenosilová

Poděkování:

Tímto bych chtěla velice poděkovat JUDr. Monice Horákové, Ph.D. za odborné vedení této práce a užitečné rady, které mi poskytla.

Zkratky:

ZO – zákon o obcích

OZ – občanský zákoník

Obsah

Úvod.....	6
1. Základní pojmy.....	8
1.1. Veřejná správa	8
1.2. Státní správa.....	9
1.3. Samospráva	10
1.3.1. Územní samospráva	10
1.4. Samostatná působnost	11
1.5. Přenesená působnost.....	12
2. Obec	14
2.1. Pojem, funkce, postavení, typy.....	14
2.2. Financování obcí	19
3. Orgány obce a jejich pravomoci a působnost.....	22
3.1. Starosta obce.....	22
3.2. Zastupitelstvo obce.....	25
3.3. Rada obce.....	33
3.4. Obecní úřad	37
3.5. Zvláštní orgány.....	39
3.6. Obecní policie	39
4. Doplnující poznatky z praxe	41
Závěr.....	49
Zdroje	51
Právní předpisy	51
Judikatura	52
Monografie a komentáře	52
Časopisecké články, on-line články	53
Seznam příloh	55
Annotation	74

ÚVOD

Pro svou diplomovou práci jsem si vybrala jedno z témat, které vypsal Katedra správního práva a správní vědy, a to „Orgány obcí a jejich vzájemné vztahy při výkonu jejich samostatné a přenesené působnosti obce“.

Správní právo rozlišuje dva typy působnosti. Samostatná působnost vyjadřuje právo obce si své věci spravovat sama. Jde tedy o samosprávnou činnost. Právo na ní je zakotveno dokonce i v Ústavě České republiky. V případě přenesené působnosti obce vykonávají státní správu, kterou stát na ně delegoval (proto tzv. delegovaná působnost) z důvodu jejího účinnějšího plnění i kvůli tomu, že na státu vázlo již velké množství těchto záležitostí, které přestával zvládat. Ovšem určit, zdali určitý orgán vykonává přenesenou působnost nebo samostatnou nemusí být v konkrétním případě vždy jednoduché. Tato práce se snaží oba pojmy dostatečně vymezit, uvést, který orgán vykonává kterou působnost a demonstrovat vše na příkladech, z nichž některé jsou i předmětem soudní judikatury.

Téma práce jsem si vybrala z několika důvodů. Každý z nás je občanem určité obce, jakožto základní územní jednotky, proto je důležité znát fungování jejích orgánů. To zahrnuje ujasnění si rozsahu působnosti jednotlivých orgánů, jak mohou svou činností působit na život v obci. Naše obec a obecní úřad nám jsou nejbližší. Máme i spoustu instrumentů, kterými můžeme ovlivňovat fungování obce, např. prostřednictvím jejích orgánů, pokud budeme kandidovat do obecního zastupitelstva.

Proto by každý z nás měl mít určité povědomí, jak vše funguje, co všechno jsou jednotlivé orgány povinné konat, v jakém rozsahu působí na vývoj obce nebo čeho a u kterého orgánu se můžeme dožadovat, aby nás neodmítly.

A proto bude cílem práce přesně rozdělit a vysvětlit úkoly samosprávy a přenesené působnosti, o čemž existuje obecně velice nízké povědomí mezi lidmi. Z tohoto nízkého povědomí vyplývá mnohdy nesprávná komunikace mezi obyvateli a obcí, respektive obecním úřadem, která je v běžném životě celkem častá. Lidé se domáhají po svém úřadu určitých opatření či zásahů, ale jsou odmítnuti s odůvodněním, že tyto záležitosti nepatří do působnosti obce. To se samozřejmě rozzlobeným občanům těžko vysvětluje. Znalost fungování obcí v obou oblastech působnosti může odstranit mnoho nepochopení ve vztahu obyvatel – úřad.

Celá diplomová práce je rozčleněna do čtyř hlavních částí. V první části chci upřesnit vymezení několika základních pojmů důležitých pro vybrané téma. Jsou jimi stěžejní pojmy práce, samostatná a přenesená působnost, dále co je to veřejná správa, státní správa, samospráva a protože se dané téma týká obce jakožto základní územní samosprávné jednotky,

tak i definování územní samosprávy. Následně se zaměřím na obec jako takovou, jaké je její postavení ve veřejné správě, jaké jsou její základní funkce, jak můžeme obce klasifikovat nejen podle teorie, ale též podle právní úpravy. Závěr druhé části se pak ještě věnuje financování obcí, tzn. jakou strukturu má obecní rozpočet nebo z jakých zdrojů čerpá pro plnění nejen mandatorních výdajů. Úkolem další části je charakterizovat jednotlivé orgány obce a zaměřit se, v jaké oblasti působí, zda v samostatné či přenesené a jaké jsou v této oblasti vztahy k ostatním orgánům obce. Poslední část, jak bylo zmíněno výše, bude zjištěné teoretické základy aplikovat na jedno konkrétní jednání zastupitelstva obce. Pro tuto část jsem si vybrala zastupitelstvo města Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, protože zde celý svůj život žiji. Jeho zasedání jsou veřejná, ne jako u jednání rady obce, kde smí být jen její členové a tajemník obecního úřadu. Jedná se o vrcholný orgán obce, jemuž přísluší široká rozhodovací pravomoc. Na půdě zastupitelstva obce může docházet i k největším názorovým střetům vzhledem k tomu, že je složeno z různých politických stran a uskupení. Pokud opět porovnam v tomto směru s radou, ta je naopak tvořena většinou jen koaličními členy, což samozřejmě nemusí vždy znamenat názorový soulad.

Při psaní práce jsem nejvíce využila metodu popisnou, kterou jsem doplnila metodou srovnávací a systémově srovnávací.

Kromě základních právních dokumentů, kterými jsou Ústava České republiky a Listina základních práv a svobod, jsem nejčastěji jako zdroj práce využívala odbornou literaturu, které je sice velké množství, ale často popisuje danou problematiku podobným způsobem, a účinné právní předpisy doplněné příslušnou judikaturou soudů skoro všech úrovní české soudní soustavy. Celé téma je zpracováno vzhledem k současné právní úpravě na území České republiky. V poslední části věnované uplatnění poznatků v praxi, konkrétně na zasedání zastupitelstva města Brandýs nad Labem – Staré Boleslavi, byly využity kromě právních předpisů hlavně záznam ze zasedání a k tomu odpovídající dokumenty, které jsou součástí přílohy k diplomové práci. Stěžejním právním předpisem, ze kterého vychází všechny části práce, je ZO, tzv. obecní zřízení, kde jsou základní informace k jednotlivým orgánům obce a je zde vymezena i přenesená a samostatná působnost.

1. ZÁKLADNÍ POJMY

1.1. VEŘEJNÁ SPRÁVA

Na začátku je důležité poznamenat, že správa, jakožto obstarávání určitých záležitostí, je buď veřejná, nebo soukromá, která sleduje soukromý zájem, ke spravování dochází z vlastní vůle a stanovené cíle jsou osobní¹. Nás bude zajímat jen veřejná správa, týkající se veřejných záležitostí.

Veřejná správa, jak je vidno již z názvu, je řízením věcí veřejných, kdy je rozhodující veřejný zájem. Těmito okruhy záležitostí jsou např. státní, regionální, obecné či obecně prospěšné. Dalším rozdílem od soukromé správy je, že je zde větší vázanost právem a veřejná správa je součástí moci výkonné. S tím souvisí i moc zákonodárná, která vytváří právní rámec pro veřejnou správu, v jehož okruhu provádí svou stálou činnost směřující k nějakému cíli.

Z předchozího vyplývá, že vymezení pojem veřejné správy není zrovna jednoduchá záležitost. Už jen z toho důvodu, že tak můžeme učinit několika způsoby. Základním rozdělením jeho definování je pozitivní a negativní vymezení, dále pak z materiálního (funkčního) hlediska anebo z institucionálního (formálního, organizačního) hlediska². Nyní se zaměříme na jednotlivá pojetí.

Pozitivní vymezení chápe veřejnou správu jako správu věcí neboli vrchnostenskou, podzákonou činnost, vyznačující se výkonným, řídicím a kontrolním charakterem, kterou je sledován veřejný zájem³ a spočívá v obstarávání veřejných záležitostí a plnění veřejných úkolů. Tato definice ale sama o sobě neobstojí, proto je důležité ji doplnit o negativní metodu, též nazývanou substrakční. Název je odvozen od termínu substrakce znamenající odečítání⁴. Tato metoda v podstatě říká, že veřejná správa je „zbytkovou“ kategorií. Vychází z dělby veřejné moci na výkonnou, zákonodárnou a soudní. Veřejná správa je to, co nám zůstane po odečtení zákonodárné a soudní moci, tedy výkonná moc. Ale i od této zbývající složky jsou

¹ SLÁDEČEK, V. *Obecné správní právo*. 2. vydání, Praha: ASPI Wolters Kluwer, 2009, s. 18.

² HORZINKOVÁ, E., FIALA, Z. *Správní právo hmotné – Obecná část*. Praha: Leges, 2010, s. 10 - 11.

³ MATES, P., STARÝ, M. *Základy správního práva – obecná část*. Praha: Europress, 2009, s. 12 - 13.

⁴ KINDL, M., KRAMÁŘ, K., RAJCHL, J., TELECKÝ, D. *Základy správního práva*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2009, s. 25.

někdy ještě odečítány další, jako např. prezident, vláda či Česká národní banka při určitých činnostech.

Z materiálního hlediska chápeme veřejnou správu jako výkon podzákoné a nařizovací činnosti jejích orgánů. Jde v podstatě o výkon veřejné správy, který zahrnuje jednotlivé druhy správních činností, uskutečňování úkolů a funkcí státu a dalších subjektů. Z hlediska organizačního se jedná o orgány veřejné správy neboli subjekty, které veřejnou správu vykonávají a realizují její úkoly⁵.

Pokud se podíváme na veřejnou správu jako na určitý systém, vymezujeme ji podle povahy nositele veřejné moci na státní správu a na samosprávu, jakožto dva doplňující se systémy, u nichž se neuplatňuje princip podřízenosti a nadřízenosti, a dále ještě na ostatní veřejnou správu charakteristickou plněním veřejných úkolů prostřednictvím částečně samosprávných a částečně nesamosprávných institucí.

1.2. STÁTNÍ SPRÁVA

Státní správou nazýváme výkon veřejné správy prostřednictvím státu a jeho orgánů. Své úkoly stát plní buď přímo, nezprostředkovaně, orgány státní moci (správními úřady), nebo nepřímo prostřednictvím jiných orgánů veřejné správy. Těmi jsou veřejnoprávní korporace (obce, kraje), na které byla působnost státní správy delegována a které výkon státní správy činí jménem státu, pro stát a z toho plynoucí i primární odpovědnost státu za případnou škodu způsobenou při výkonu přenesené působnosti podle zákona č. 58/1969 Sb.⁶. Výkon státní správy může být propůjčen vedle veřejnoprávní korporace i soukromé fyzické či právnické osobě, a to na základě a v souladu se zákonem (lesní stráž, vodní stráž).

Přímí vykonavatelé státní správy mají dvojí působnost. Buď zahrnují celé území státu, ty nazýváme ústředními orgány a patří mezi ně vláda, prezident republiky, ministerstva, jiné ústřední správní úřady podřízené vládě, ústřední správní úřady podřízené ministerstvům, nezávislé správní úřady a jiné ústřední orgány státní moci. Nebo jejich působnost je omezena jen na určitou část státního území, jde tedy o územní orgány, někdy též nazývané jako dekoncentráty^{7 8}. Specifickou činnost spočívající v zajištění veřejné bezpečnosti a pořádku představují veřejné sbory jakožto další subjekt vykonávající státní správu.

⁵ SVOBODA, I., SCHELLE, K., SCHELLEOVÁ, I. VIČAR, R. *Základy správního práva a veřejné správy*. Ostrava: Key Publishing, 2008, s. 49.

⁶ Zákona č. 58/1969 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou rozhodnutím orgánu státu nebo jeho nesprávným úředním postupem, ve znění pozdějších předpisů.

⁷ MATES, P., STARÝ, M. *Základy správního práva – obecná část*. . . ., s. 18, 39

⁸ LAJTKEPOVÁ, Eva. *Veřejné finance* [online]. 18. prosince 2009 [cit. 20. března 2013]. Dostupné na < <http://www.unium.cz/materialy/vut/fp/prednaska-m15562-p1.html>>.

Státní správa je jedním ze základních druhů činnosti států a plní funkce státu⁹. Jejím prostřednictvím se též realizuje politika státu. Jedná se o činnost s vrchnostenským, výkonným a podzákonným charakterem, jako je tomu u veřejné správy.

1.3. SAMOSPRÁVA

Druhým typem veřejné správy je samospráva. Pro ni je charakteristické, že je vykonávána subjekty nazývanými veřejnoprávní korporace, které jsou ovšem odlišné od státu¹⁰. Samosprávou se rozumí buď správa veřejných věcí na určitém místě, v tomto případě se jedná o územní samosprávu na úrovních obcí či krajů, nebo je spojena s výkonem určitého povolání. Té se říká zájmová samospráva a jejím příkladem jsou různé profesní komory jako Česká advokátní komora, Česká lékařská komora apod.

1.3.1. ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVA

Územní samospráva, vedle zájmové samosprávy, je jedním druhem veřejné správy, která je založena na teritoriálním základu vycházejícím z rozdělení státního území na administrativní jednotky. Její zakotvení je v Ústavě v článku 8 a 100. Tímto článkem je zajištěno právo na samosprávu a na její nezávislý výkon jako jedno ze základních ústavních práv. Zde se můžeme dočíst, že územní samosprávné celky jsou územními společenstvími občanů, kteří mají právo na samosprávu¹¹. Těmito celky jsou obce, jako základní územně samosprávné celky, a kraje, v roli vyšších územně samosprávných celků. Přičemž zde neplatí vztah podřízenosti a nadřízenosti obou jednotek (naopak je tomu ale u přenesené působnosti, kde jsou kraje v nadřízeném postavení vůči obcím). Záležitosti, které se jich týkají, si spravují samy, na vlastní odpovědnost, a to prostřednictvím svých zastupitelstev.

Ochranu proti nezákonnému zásahu státu do samosprávy poskytuje Ústavní soud. Zákon č. 182/1993 Sb.¹², o Ústavním soudu umožňuje se bránit proti tomuto zásahu pomocí ústavní stížnosti, kterou může podat zastupitelstvo, pokud se domnívá, že státním zásahem bylo porušeno Ústavou zaručené právo na samosprávu.

Samosprávou se rozumí samostatné spravování záležitostí, které se občanů určitého územního celku týkají¹³. Obec disponuje působností ve všech svých záležitostech, které nesvěřuje zákon kraji, jehož součástí daná obec je. Toto nám konkrétně zakotvuje čl. 104 odst. 2 Ústavy.

⁹ HORZINKOVÁ, E., FIALA, Z. *Správní právo hmotné.....*, s. 41.

¹⁰ HORZINKOVÁ, E., FIALA, Z. *Správní právo hmotné.....* s. 45.

¹¹ Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, ve znění pozdějších předpisů.

¹² Zákon č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů.

¹³ KLÍMA, K., a kol. *Komentář k Ústavě a Listině*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2005, s. 515.

Zajištění práva na samosprávu, které zejména zahrnuje politickou, správní či finanční nezávislost územní samosprávy plyne i z Evropské charty místní samosprávy, jejímž členem je od září 1999 i Česká republika¹⁴. Charta, která je mezinárodní smlouvou a jako takovou se po své publikaci a přijetí ústavního zákona stala na základě čl. 10 Ústavy součástí našeho právního řádu, si dává za cíl co největší účast lidí na chodu věcí veřejných, což je nejlépe možné při decentralizaci státní moci, tedy na místní úrovni.

Pokud bychom chtěli popsat vztah státní správy a samosprávy, jednalo by se o dozorčí činnost státní správy nad samosprávou, ikdyž její vykonavatel není podřízen státní správě¹⁵.

Vznik územní samosprávy je úzce spjat s vývojem státu a úlohou, kterou plní. Postupem času bylo více zapotřebí z důvodů lepší komunikace či z ekonomických důvodů, rozdělit území státu na menší jednotky. Těm se následně udělovalo množství pravomocí týkajících se občanů, kteří náleželi do jejich území, a stávaly se tak nezávislejšími. Tento proces probíhal přirozenou cestou, jako např. u obcí, měst, nebo uměle, kdy z vůle státu vznikly vyšší stupně územní samosprávy, kraje^{16 17}.

Územní samospráva je projevem moderní demokracie projevující se v jejích přednostech, které spatřujeme především v jejím výkonu přímo občany nebo jimi volenými představiteli, a to způsobem nejbližším občanům a se znalostí místních podmínek, navíc pod přímou kontrolou voličů¹⁸.

1.4. SAMOSTATNÁ PŮSOBNOST

Jednou z oblastí, kde orgány obce vykonávají svou činnost, je samostatná působnost, jejímž prostřednictvím provádí svou samosprávu. To znamená, že své záležitosti spravuje obec sama, jak také plyne z ustanovení § 7 odst. 1 ZO. Rozsah působnosti může být stanoven jen zákonem, ne žádným jiným právním prostředkem. Obecná preference samostatné působnosti je zachycena hned v následujícím ustanovení, které má zásadní charakter, téhož zákona, v § 8. Základní činnosti v této působnosti jsou hospodaření obce, spolupráce s obcemi nebo projednávání správních deliktů podle ZO.

¹⁴ JANŠOVÁ, Marie. *Evropská charta místní samosprávy* [online]. epravo.cz, 16. září 2001 [cit. 9. září 2012]. Dostupné na <<http://www.epravo.cz/top/clanky/evropska-charta-mistni-samospravy-13600.html>>.

¹⁵ HORZINKOVÁ, E., FIALA, Z. *Správní právo hmotné.....*, s. 45.

¹⁶ PROVAZNÍKOVÁ, R. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. 1. vydání. Praha: Grada Publishing, 2007, s. 14.

¹⁷ Ústavní zákon č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávních celků a o změně ústavního zákona ČNR č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky.

¹⁸ MIKULE, V. A KOLEKTIV AUTORŮ. *Obec, postavení, správa, činnost*. Praha: ISV, 1996, s. 9.

Pokud chceme vědět, co patří do samostatné působnosti, musíme se podívat do § 35 ZO, kde v odstavci 1 nalezneme jak její pozitivní, tak i negativní vymezení v demonstrativním výčtu. Těmi jsou všechny záležitosti, které jsou v zájmu obce a jejích občanů. Též záležitosti, které jsou do samostatné působnosti obce svěřeny na základě zákona, pokud nejsou svěřeny zákonem krajům nebo pokud nejde o přenesenou působnost orgánů obce nebo o působnost, která je zvláštním zákonem svěřena správním úřadům jako výkon státní správy (§ 35 odst. 1 ZO). V podstatě nám tento paragraf rozděluje působnost obce na samostatnou, prováděnou zastupitelstvem obce ohledně vnitřních záležitostí obce. Dále se zmiňuje o přenesené působnosti orgánů obce, působnosti svěřené správním úřadům a samostatné působnosti obce svěřené jí zákonem. Těmito zákonnými předpisy mohou být např. zákon o místních poplatcích¹⁹ či zákon o odpadech²⁰. Samozřejmě obce při vydávání obecně závazných vyhlášek, jakožto právních předpisů vydávaných v samostatné působnosti, se musí řídit těmito zákonnými předpisy a musí z nich vycházet²¹.

Druhý odstavec nás odkazuje na § 84 a 85 vymezující pravomoc zastupitelstva obce, v jakých oblastech a o jakých majetkoprávních úkonech rozhoduje a § 102, který se týká rady obce a jejího rozsahu působnosti, kromě vydávání nařízení obce. Obec v samostatné působnosti hlavně pečuje o vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče a pro uspokojování potřeb svých občanů, kterými jsou např. bydlení, ochrana a rozvoj zdraví, doprava a spoje, informace, vzdělání, kultura nebo ochrana veřejného pořádku.

Při výkonu samostatné působnosti se obec řídí buď zákonem, pokud vydává obecně závazné vyhlášky. V ostatních záležitostech se řídí i jinými právními předpisy, které jsou vydávány na základě zákona.

Co se týče dozoru státu nad obcemi v samostatné působnosti, může rušit obecně závazné vyhlášky obce jen Ústavní soud, jak stanovil i ve svém nálezu č. 107/2000 Sb.²² O zrušení usnesení, rozhodnutí či jiných opatřeních rozhodují soudy.

1.5. PŘENESENÁ PŮSOBNOST

Druhým typem působnosti obce, vedle samostatné, je přenesená neboli delegovaná působnost. Výkon státní správy lze přenést na orgány územních samosprávních celků, a to pouze pokud je to stanoveno zákonem, jak říká čl. 105 Ústavy. Tím se dekoncentruje státní

¹⁹ Zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

²⁰ Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

²¹ KOLEKTIV AUTORŮ. *Územní samospráva*. Praha: Eurounion s.r.o., 2010, s. 38.

²² Nález Ústavního soudu č. 107/2000 Sb. ze dne 5. dubna 2000, sp. zn. Pl. ÚS 1/2000.

správa na územní samosprávné celky. Tak se obec stává nepřímým vykonavatelem státní správy a zabezpečuje činnosti, které by jinak patřily do pravomoci státu.

Výkon přenesené působnosti upravuje nejen zákon o obcích v § 61 až § 66 b, ale i spousta dalších zvláštních zákonů, které se následně týkají jednotlivých správních odvětví. Celkem obsáhlý přehled nalezneme v zákoně č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů.

Při výkonu přenesené působnosti se orgány musí řídit určitými právními předpisy. Při vydávání nařízení jimi jsou zákony a jiné právní předpisy, v ostatních případech též usneseními vlády, směrnicemi ústředních správních úřadů, opatřeními příslušných orgánů veřejné správy přijatými při kontrole výkonu přenesené působnosti podle ZO.

Přenesená působnost je vykonávána obecním úřadem, pověřeným obecním úřadem nebo obecním úřadem obce s rozšířenou působností. O jaký typ obce se jedná, je stanoveno v příloze jedna a dvě zákona č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a o stanovení obcí s rozšířenou působností. Ministerstvo vnitra stanoví vyhláškou jejich správní obvod. Obecně platí a též vyplývá z §66 odst. 1 ZO, že obecní úřad obce s rozšířenou působností zastává současně výkon působnosti obce s pověřeným obecním úřad. To ovšem neplatí naopak. V případech, kdy není zvláštním zákonem stanovena věcná příslušnost, bude v prvním stupni rozhodovat pověřený obecní úřad²³. Mimo to existují i obce základního typu, které nedisponují žádnou pravomocí navíc, jako obce druhého a třetího typu.

Pokud obecní úřad porušuje jemu svěřenou pravomoc či neplní z ní vyplývající povinnosti, může krajský úřad nebo ministerstvo vnitra přijmout opatření k nápravě, tedy odebrat výkon přenesené působnosti orgánu obce a tímto výkonem státní správy pověřit orgán jiné obce.

Jelikož výkon přenesené působnosti není právem, ale povinností obce, dostává na plnění těchto úkolů obec příspěvek ze státního rozpočtu.

Dozor nad přenesenou působností obce je prováděn u vydávání a obsahu nařízení, který je základním právním aktem vydávaným v této působnosti. A dále u usnesení, rozhodnutí či jiných opatření, které jsou vydávány v přenesené působnosti. Naopak se tento dozor nevztahuje na rozhodnutí přijatá ve správním a daňovém řízení²⁴.

²³ KOLEKTIV AUTORŮ. *Územní samospráva.....*, s. 51.

²⁴ HORZINKOVÁ, E., FIALA, Z. *Správní právo hmotné.....*, s. 123.

2. OBEC

2.1. POJEM, FUNKCE, POSTAVENÍ, TYPY

Obec, někdy též nazývána územní samosprávou, je základním územním samosprávným společenstvím občanů, které sdružuje a kteří sídlí na stejném místě. Obec je tedy vymezena třemi základními prvky – územím, lidmi a samosprávou. Její zakotvení nalezneme prvotně v Ústavě ČR, dále pak v zákoně o obcích, tzv. obecním zřízení. Podle bydliště přísluší jednotlivé osoby k určité obci a plynou jim z tohoto vztahu práva i povinnosti. Do určité míry toto platí i pro osoby, které mají na území obce nemovitost, ale to jen omezeně. Tvoří územní celek, který je vymezen hranicí území obce.

Obec je subjektem odlišným od státu, tzv. veřejnoprávní korporací, která sdružuje osoby za účelem sledování společného cíle, plnění veřejných úkolů. Jde o člensky organizovaný samostatný subjekt veřejné správy^{25 26}. Založení obce je možné jen na základě zákona. Zřizovacím aktem jí je svěřeno oprávnění činit rozhodovací akty, které se dotýkají právních poměru fyzických i právnických osob. Tím je naplněn i princip decentralizace státní moci. Protože se jedná o právnickou osobu, vystupuje jako subjekt práv a povinností a má způsobilost nabývat svými právními úkony práva i povinnosti jak v oblasti veřejnoprávní, tak v soukromoprávní²⁷. Má tedy právní subjektivitu a může, a i skutečně vlastní majetek, s nímž v souladu se zákonem hospodaří.

Bohužel v posledních letech se objevuje více případů, kdy obce dluží mnoho miliard a některé dokonce končí v exekuci. Nejaktuálnějším případem je obec Prameny, kde předešlá vedení rozprodala veškerý obecní majetek včetně radnice. Dokonce po dva roky tuto obec ani nikdo neřídil. Až v roce 2012 se našlo několik odvážlivců, kteří se nakonec ujali moci. Tímto je dán příklad, jaké nedozírné důsledky může mít špatné hospodaření s majetkem obce, které je mnohdy nemožné zcela vyřešit vzhledem k vysokým půjčkám a z nich plynoucích úroků, které ani nedosahují ročního příjmu obce. Dalším takovým případem je např. horská obec Harrachov²⁸.

²⁵ Lze rozlišovat tři typy veřejnoprávních korporací, a to územní (obce, kraje), osobní (zájmová sdružení, profesní komory) a věcné (svazky obcí, zájmová sdružení obcí).

²⁶ *Slovník nejčastěji používaných pojmů ve veřejné správě* [online]. institutpraha.cz, [cit. 15. září 2012]. Dostupné na <<http://svs.institutpraha.cz/index.php?page=slovník&id=1666>>.

²⁷ SLÁDEČEK, V. *Obecné správní právo.....*, s. 238.

²⁸ PLHOŇ, Tomáš. *V krajině žebavých obcí* [online]. e15.cz, 30. května 2012 [cit. 25. října 2012]. Dostupné na <<http://euro.e15.cz/archiv/report/v-krajine-zebravych-obci-778419>>.

Jakožto právnická osoba v právních vztazích vystupuje vlastním jménem a nese i z těchto vztahů vznikající odpovědnost. Pro své občany zabezpečuje některé služby (např. sociální) a statky^{29 30}. Tím, že působí na omezeném prostoru a je blíže lidem, zvyšuje se efektivita veřejného sektoru v dané lokalitě.

Základním závazkem obce je, aby při své činnosti postupovala ve veřejném zájmu a pečovala o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Území obce je dáno katastrálním územím, které tvoří místopisně uzavřený a v katastru společně evidovaný soubor nemovitostí³¹. Občanem obce je podle obecního zřízení fyzická osoba, která je státním občanem České republiky a zároveň kdo je v dané obci hlášen k trvalému pobytu. Zletilému občanovi (dosáhl věku 18 let) jsou pak zaručena další práva související s činností obce a možnostmi ji ovlivnit.

Každá obec se může stát městem nebo městysem. Je k tomu zapotřebí návrhu obce a kladného vyjádření vlády. Rozhodnutí o podání návrhu spadá do samostatné působnosti obce a je svěřeno radě obci, pokud si je nevyhradí zastupitelstvo obce. Následně konečné stanovisko vydá předseda Poslanecké sněmovny. U města je navíc podmínkou minimální počet obyvatel činící 3000. Z toho se dá odvodit, že městysem nemusí splňovat tuto hranici. To bylo ale naopak pravidlem v dřívější době. Též jako dříve nelze pro snížení počtu obyvatel pod zákonnou hranici 3000 změnit město zpět na obec či městysem³². Název plyne z historického původu. Dříve bývaly městyse spjaté s právem na pořádání trhů. Statut městyse se přestal používat s únorovým komunistickým převrácením v roce 1949. Až po Sametové revoluci, v roce 1989, se začalo mluvit a jednat o jeho znovuzavedení. Cíle bylo dosaženo ale až v roce 2006, kdy byla přijata novela zákona o obcích, která městyse upravovala. A tak obec, která mohla používat status městyse před 17. květnem 1954, si může podat výše zmíněný návrh.

Pokud si vše shrneme, můžeme obce rozdělit na tři druhy. Jsou jimi základní obce (obce vesnického typu), městyse a jako třetí jsou města. Dále vidíme rozdíl mezi obcemi, ve kterých je zvolena rada obce a ve kterých její pravomoc vykonává starosta obce se zastupitelstvem. Rozhodující skutečností je počet členů zastupitelstva, který nedosahuje 15.

²⁹ Veřejné statky definoval P.A.Samuelsón ve svém článku *The Pure Theory of Public Expenditure* jako statek, který se užíváním jedním jednotlivcem nezmenšuje pro spotřebu jiným a je nedělitelný, nejde z jeho spotřeby někoho vyloučit, např. veřejné osvětlení, veřejné komunikace.

³⁰ SAMUELSON, P., NORDHAUS, W. *Ekonomie*. 18. Vydání. Praha: Svoboda, 2005, s. 37.

³¹ Zákon č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů.

³² KOUDELKA, Z., ONDRUŠ, R., PRŮCHA, P. *Komentář – zákon o obcích (obecní zřízení)*. Praha: Linde a.s., 2009, s. 15 – 18.

To se bude týkat obcí s maximálně 3000 obyvatel. Další rozlišení obcí se vztahuje na rozsah výkonu státní správy. Jako poslední členění obcí lze uvést na základní města, statutární města a hlavní město Prahu³³.

Pokud se obec, která je městem nebo městysem, rozdělí na dvě či více obcí, pak ta část, která si ponechává původní název, zůstává nadále i městem nebo městysem. Podobné platí i při sloučení dvou a více obcí, kde alespoň jedna ze slučovaných byla městem či městysem, tak i nově vzniklá obec bude nést její status³⁴.

Některá města jsou statutárními městy. Vyznačují se větší velikostí i významem v dané oblasti. Na rozdíl od ostatních obcí, měst či městysů mají ve svém statutu zakotvenou možnost členění jejich území na městské obvody (např. Ostrava či Plzeň) nebo městské části (Praha a Brno, zvláštním případem je pak Opava), které jsou spravovány vlastními orgány samosprávy. Těmi jsou zastupitelstvo, starosta, rada, úřad a zvláštní orgány daného obvodu či části. V současné době máme v České republice 25 statutárních měst³⁵. Nutno poznamenat, že statutární města nemají spojitost s krajskými městy, kde sídlí orgány kraje a které odpovídají počtu krajů až na krajské město středočeského kraje, kterým je Praha a opět zvláštní postavení Prahy. To je dáno jeho významem jako hlavní město České republiky zakotvené v Ústavě ČR. Na základě zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územně samosprávných celků, se Praze přiznává postavení kraje a zároveň obce. Praha má i své vlastní zákonné zakotvení³⁶. Každá obec má pravomoc k výkonu veřejné moci. Toto oprávnění uskutečňuje prostřednictvím obecně závazných vyhlášek, vydáváním správních aktů, uzavíráním smluv podle veřejného práva, správním dozorem anebo výkonem rozhodnutí. Důležité je rozlišovat, o jakou působnost se v daném případě jedná a podle toho lze použít i dané prostředky.

Obecně závazné vyhlášky patří do působnosti samostatné. V této působnosti vykonává svou činnost zastupitelstvo obce. Podle čl. 104 odst. 3 Ústavy může právě zastupitelstvo, jakožto orgán územní samosprávy, který je na základě čl. 79 odst. 3 Ústavy zmocněn k vydávání právních předpisů, vydávat vyhlášky, které upravují záležitosti obce v samostatné působnosti. Jedná se o podzákonný právní předpis, který musí být v souladu s právními předpisy vyšší právní síly.

³³ KOPECKÝ, M. *Právní postavení obcí a krajů – základy komunálního práva*. Praha: Wolters Kluwer, 2010, s. 109.

³⁴ KOLEKTIV AUTORŮ. *Územní samospráva.....*, s. 20.

³⁵ Statutárními městy jsou Kladno, České Budějovice, Plzeň, Karlovy Vary, Ústí nad Labem, Liberec, Hradec Králové, Pardubice, Jihlava, Brno, Zlín, Olomouc, Přerov, Chomutov, Děčín, Frýdek – Místek, Ostrava, Opava, Havířov, Most, Teplice, Karviná a Mladá Boleslav. Od 12. března 2012 se připojila dvě další města – Jablonec nad Nisou a Prostějov.

³⁶ Zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů.

Zastupitelstvo může vydat vyhlášky jen na základě zákonného zmocnění, ne tedy pouze z vlastního rozhodnutí. Jak už bylo řečeno, vyhláška může upravovat a ukládat povinnosti v samostatné působnosti, které ještě nejsou upraveny zákonem. I nález Ústavního soudu³⁷ říká, že obec nemůže odchylně upravit záležitosti, které jsou již upraveny zákonem a právními předpisy. Tak např. v konkrétním případě nemůže vyhláška stanovovat, které jednání je trestným činem a jaký trest za něj lze uložit.

Při vydávání vyhlášek se zastupitelstvo řídí zákonem. Rozhoduje se o ní na veřejném zasedání, kde je dán prostor k vyjádření se i občanům obce nebo osobám, které mají na území obce nemovitost. Zastupitelstvo rozhoduje o přijetí vyhlášky usnesením, pro které musí hlasovat alespoň nadpoloviční většina všech zastupitelů. Pokud by byla vyhláška v rozporu se zákonem, Ústavní soud by ji na návrh Ministerstva vnitra zrušil pro nezákonnost. Pokud má být vyhláška platná, je třeba ji vyhlásit. Vyhlášení se provádí na úřední desce obecního úřadu, kde musí být přístupna po dobu 15 dnů, které se počítají ode dne následujícího po dni, kdy byla vyvěšena. Jinak by byla neplatná. Ustanovení o její účinnosti může přímo obsahovat sama vyhláška. Nejdříve může nabýt účinnosti již dnem vyvěšení, ale může to být i jakýkoliv pozdější den. Tento způsob je i z hlediska právní jistoty pro občany nejlepší. V opačném případě, kdy vyhláška o dnu účinnosti mlčí, stává se jím patnáctý den po vyhlášení. Všechny vyhlášky se evidují a musí být volně přístupné každému, nejen tedy občanům obce. Posledním úkonem spojeným s vydáváním vyhlášky je zaslání jejího znění krajskému úřadu a pokud je obec o to požádána, tak i Ministerstvu vnitra³⁸.

Příkladem užití obecně závazné vyhlášky je zavedení jejím prostřednictvím poplatků, které obce na svém území vybírá. Jde o zákonné zmocnění, které ale obec nemusí využít³⁹.

Správním aktem je učiněn bezprostřední, jednostranný a autoritativní zásah do práv nebo povinností jeho adresáta. Adresát vystupuje jako konkrétní subjekt, který není v daném vztahu v roli podřízeného. Buď jsou jeho účinky konstitutivní - zakládají, mění či ruší určitá práva nebo povinnosti, nebo jen deklarují jejich existenci či neexistenci. Příkladem může být uložení pokuty za konkrétní přestupek konkrétnímu subjektu.

Veřejnoprávní smlouvy, jak název sám napovídá, se řídí veřejným právem. Obecně je jejich úprava zakotvena ve správním řádu v §159 odst. 1⁴⁰. Jedná se o dvou či vícestranné

³⁷ Nález Ústavního soudu ze dne 19. 12. 1995, sp. zn. Pl. ÚS 29/1995.

³⁸ ŠROMOVÁ, E. *Meritum: Tvorba místních předpisů*. Praha: ASPI Wolters Kluwer, 2005, s. 39.

³⁹ Obec může zavést tyto poplatky: ze psů, za lázeňský nebo rekreační pobyt, za užívání veřejného prostranství, ze vstupného, z ubytovací kapacity, za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem, za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace.

správní úkony, které zakládají, mění nebo ruší vztahy vznikající ve správním právu. Jsou též úkonem regulativním, konkrétním, na rozdíl od správního rozhodnutí jsou úkonem založeným na konsensu – souhlasném projevu vůle účastníků vztahu. Typické pro ně je, že alespoň na jedné straně musí vystupovat vždy subjekt veřejné správy. Účelem veřejnoprávních smluv je možnost prostřednictvím jejího uzavření přesunout působnost a pravomoc subjektů veřejné správy nebo způsob plnění jejich úkolů na jiné subjekty.

Tyto smlouvy jsou odlišné od soukromoprávních smluv především tím, že jsou upraveny ustanoveními norem správního práva a pokud dojde ke sporu vzniklému z těchto smluv, je řešen společným nadřízeným orgánem, pokud ho není, tak jejich ústředním správním orgánem.

Zákon stanoví obecné požadavky na jejich obsah. Veřejnoprávní smlouvy nesmí být v rozporu s právními předpisy, nesmí je obcházet, musí být v souladu s veřejným zájmem. Jejich uzavření musí být účelné a kvůli dosažení obecného cíle – plnění úkolů veřejné správy⁴¹.

Máme dva základní druhy veřejnoprávních smluv, smlouvy koordinační a subordinační. Zařazení do první či druhé skupiny je odvislé od subjektů, které jsou stranami smlouvy. Koordinační smlouva vzniká mezi subjekty veřejné správy, ale nelze, aby byla uzavřena jen mezi orgány jediného subjektu veřejného práva. U subordinační smlouvy je na jedné straně opět subjekt veřejné správy, ale na druhé stojí fyzická nebo právnická osoba, proti které výkon veřejné správy směřuje. V našem právu je ovšem nalezneme spíše jen na teoretické úrovni.

Koordinační smlouvy se užívají hlavně na úrovni územní samosprávy. Mezi ně patří smlouvy, které se týkají výkonu přenesené působnosti obcí. Na jejím základě lze ujednat, že orgány jedné obce budou vykonávat přenesenou působnost nebo její část pro orgány jiné obce. Nutné je zde upozornit, že nelze sjednat plnění úkolů v přenesené působnosti jinými orgány, které je kogentně stanoveno v zákoně.

Dalšími typy jsou veřejnoprávní smlouva ohledně výkonu působnosti obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, která se též vztahuje k přenesené působnosti a veřejnoprávní smlouva týkající se plnění úkolů obecní policie. Uzavření této smlouvy pomáhá obcím, které si svou obecní policii nezřídily využívat obecní policii obce, která ji má. Dále lze uzavřít dohodu o sloučení obcí, o připojení obce k jiné obci, o změně hranic obcí, o vytvoření dobrovolného svazku obcí. Poslední jmenovaná dává vznik právnické osobě působící např.

⁴⁰ Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

⁴¹ HÁLOVÁ, Miloslava. Využití veřejnoprávních smluv při výkonu veřejné správy. *Právník*, 2012, č. 3. s. 258.

v oblasti školství, zdravotnictví, kultury a dalších společných zájmů. Obce tvořící dobrovolný svazek obcí mohou uzavřít další dohodu veřejnoprávního typu, o zpracování společného plánu odpadového hospodářství původce odpadů. Další druhy smluv se týkají samostatné působnosti. Jsou jimi smlouva o spolupráci mezi obcemi ke splnění konkrétního úkolu samostatné působnosti a o vytvoření společného spádového obvodu základní školy⁴².

Nařízení je dalším právním předpisem obce vydávaným v přenesené působnosti. Jde o podzákonný předpis, který nesmí upravovat záležitosti, které jsou vyhraněny pouze zákonu a ani nesmí být v rozporu se zákonem. V opačném případě je autor povinen ho zrušit. Ovšem každé nařízení musí mít svou podporu v zákoně, v podstatě daný zákon dále konkretizuje. Má být obecné, tedy neupravovat konkrétní vztah či postavení konkrétního jednotlivce, s jednostrannou závazností, kdy orgán může autoritativně a vrchnostensky rozhodnout⁴³. Pravomoc vydávat nařízení dává zákon radě obce. V obcích, kde se rada nevolí, patří do působnosti zastupitelstvu obce. K přijetí nařízení je zapotřebí nadpoloviční většina všech členů orgánu. Vyhlášení nově přijatého předpisu je stejné jako u obecně závazných vyhlášek s tím rozdílem, že nařízení vydané obcí jiného typu než prvního stupně musí být vyvěšeno na úředních deskách všech obecních úřadů, které spadají do jejího obvodu. Podle druhu obce (zda se jedná o základní typ, nebo o obce tzv. „dvojkové či trojkové“) má nařízení různý územní rozsah. Buď odpovídá území spadajícího do hranic obce, nebo je překračuje.

Příkladem zákona, který zmocňuje k vydání nařízení, je zákon o právu shromažďovacím⁴⁴. Opravňuje k vydání nařízení upravujícího konkrétní místa, kde lze konat shromáždění bez omezení a dobu, v níž se konat nesmí.

2.2. FINANCOVÁNÍ OBCÍ

Každá obec musí finančně hospodařit neboli vyvíjet činnost k získávání potřebných prostředků k plnění jí svěřených veřejných úkolů nebo způsoby, jak přijaté finanční prostředky využije.

Na úrovni obce jsou sestavovány územní rozpočty samosprávných celků, které jsou označovány jako peněžní fondy⁴⁵, které výše zmíněné finanční hospodaření mají regulovat. Slouží k zabezpečování a financování obecní politiky. Má financovat jak vlastní činnost (městská policie, veřejný pořádek, hromadná doprava), tak i tu, kterou na ni delegoval stát (školství, sociální péče). Měl by být koncipován tak, aby kromě zajištění nezbytných potřeb

⁴² HENDRYCH, D., a kol. *Správní právo – Obecná část*. 5., rozšířené vydání. Praha: C.H.Beck, 2003, s. 256 – 265.

⁴³ Tamtéž, s. 192 – 193.

⁴⁴ Zákon č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím, ve znění pozdějších předpisů.

⁴⁵ PROVAZNÍKOVÁ, R. *Financování měst, obcí a regionů.....*, s. 53.

obce a financování jejích činností, přispíval také k rozvoji daného území. Rozpočet je na příjmové straně tvořen přerozdělováním z rozpočtové soustavy a finančními prostředky získanými z vlastní činnosti obce. Protože jde o veřejný rozpočet, platí pro něj princip nenávratnosti, neekvivalentnosti a nedobrovolnosti při způsobu financování, a to zvláště platí u daní.

Rozpočet je bilancí příjmů a výdajů. Je sestavován na rozpočtové období, které je v České republice shodné s kalendářním rokem. Na roční rozpočet navazuje rozpočtový výhled, pomocný nástroj sloužící pro střednědobé finanční plánování, který je zpravidla vytvářen na dobu dvou až pěti let⁴⁶.

Schvalování rozpočtu patří do pravomoci zastupitelstva obce v rámci jeho samostatné působnosti. Rada obce je orgánem, kterému přísluší hospodařit podle schváleného rozpočtu a provádět rozpočtová opatření, pokud dojde ke změnám v rozpočtu. Při sestavování rozpočtu obce se vychází z rozpočtového výhledu a ze zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů⁴⁷. Zpravidla by měl být sestaven jako vyrovnaný, kde by příjmy měly odpovídat výdajům. Pokud vyjde jako přebytkový, počítá se s tím, že některé příjmy daného roku budou použity až v následujících letech nebo na uhrazení jistin úvěrů z předchozích let. K sestavení schodkového rozpočtu by nemělo docházet. Ovšem i z této zásady jsou určité výjimky, a to v případě, kdy bude možné deficit uhradit z finančních prostředků, které vznikly v minulých letech nebo pokud bude zabezpečen půjčkou, úvěrem, návratnou finanční výpomocí nebo výnosem z prodeje komunálních dluhopisů dané obce.

Zpravidla se struktura územního rozpočtu rozpadá do dvou částí, tzv. běžného a kapitálového rozpočtu, které jsou vedeny samostatně, ale existují mezi nimi jisté vztahy. Běžný rozpočet zahrnuje běžné příjmy a výdaje, které se každý rok opakují, a jejich velikost je přibližně stejná. Běžnými příjmy jsou financovány neinvestiční provozní potřeby prostřednictvím běžných neinvestičních výdajů⁴⁸.

Mezi příjmy běžného rozpočtu patří daňové a nedaňové příjmy a přijaté transfery, jimiž se myslí dotace ze státního rozpočtu či ze státních fondů. Do běžných výdajů můžeme zařadit financování veřejných služeb, veřejného pořádku, komunálních služeb, vzdělávání, bydlení či placení úroku.

⁴⁶ §3 odst. 1, Zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve zněních pozdějších předpisů.

⁴⁷ Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů.

⁴⁸ PROVAZNÍKOVÁ, R. *Financování měst, obcí a regionů.....*, s. 61 – 63.

Naopak kapitálový rozpočet se vyznačuje tím, že se jeho příjmy neopakují a jsou jednorázové a slouží k financování investičních potřeb přesahujících jedno rozpočtové období. Tato část územního rozpočtu by měla sloužit ke kumulaci zdrojů, za které by následně byl získáván dlouhodobý majetek a to z důvodu, že jde většinou o velké investiční projekty.

Příjmová strana kapitálového rozpočtu je tvořena z kapitálových dotací, z prodeje majetku nebo z přebytku na běžném účtu, který tvoří v podstatě jediný zdroj rozvoje⁴⁹.

Pokud je běžný rozpočet deficitní, můžeme ho vyrovnat prostřednictvím kapitálového rozpočtu např. prodejem obecního majetku nebo vzetím si úvěru. Tuto možnost ale lze využívat jen krátkodobě, jinak by bylo ohroženo hospodaření obce jako celek.

Sestavování rozpočtu ani na komunální úrovni není jednoduchá a časově nenáročná záležitost. Rozpočtový proces musí počínat s dostatečným předstihem, protože zahrnuje nemálo etap. Nejprve je důležité se podívat do minulosti a toto období zanalyzovat, protože vývoj finančních toků v obci bývá do určité míry obdobný jako v předešlých letech. Pak se určí priority pro následující období a na základě zjištěných stanovisek a informací je vytvořen návrh rozpočtu, který většinou sestavuje finanční výbor⁵⁰. Další fází, která nebývá jednoduchá vzhledem k různorodosti politického zastoupení jednotlivých stran v zastupitelstvu a tím větší či menší názorové roztržičnosti, je projednávání a v lepším případě i schválení předloženého návrhu na jeho zasedání. Plnění rozpočtu musí být průběžně i následně kontrolováno a o jeho skutečném plnění je vypracován závěrečný účet. V případě nečekaných změn na obou jeho stranách je zapotřebí aktualizovat program rozvoje a rozpočtový výhled, které vycházely z původního rozpočtu.

Se vstupem do Evropské unie se objevuje možnost získání dotací na některé investiční projekty. Jejich získání je často vázáno na spolufinancování z obecního rozpočtu. V takovém případě musí rozpočet obsahovat stanovený objem finančních prostředků účelově určených na spolufinancování programu nebo projektu Evropské unie.

⁴⁹ TOMÁNEK, Petr. *Role běžného a kapitálového rozpočtu územních samosprávných celků* [online]. vse.cz, [cit. 17. listopadu 2012]. Dostupné ve formě pdf. <http://kvf.vse.cz/storage/1168948678_sb_tomanek.pdf>.

⁵⁰ Finanční výbor povinně zřizuje zastupitelstvo obce jako svůj kontrolní a iniciativní orgán (Zákon č.128/2000 Sb., o obcích).

3. ORGÁNY OBCE A JEJICH PRAVOMOCI A PŮSOBNOST

Obec může svou činnost vykonávat buď přímo občany, nebo zprostředkovaně svými orgány. To, že obec může rozhodovat sama o personálním složení svých orgánů bez zásahu státu, respektive částečně o tom rozhodují i její občané volbami, je též jedním z projevů práva na samosprávu. Názvy orgánů obce se přizpůsobují podle toho, zda se jedná o město, statutární město, městský obvod či třeba městskou část.

Vnitřní organizaci obce nalezneme hlavně v obecním zřízení, pak i v dalších právních předpisech. Ústava ČR dává vrcholné postavení zastupitelstvu obce, které samostatně spravuje obec. Další orgány jsou pak již od zastupitelstva odvozeny⁵¹. V hlavě IV. ZO jsou uvedeny jako orgány obce zastupitelstvo obce, rada obce, starosta, obecní úřad. Dalšími orgány obce jsou i zvláštní orgány a též komise, které ale musí být starostou svěřen výkon přenesené působnosti v určitých záležitostech. Dále je ke vzniku této komise nutné projednání i s ředitelem krajského úřadu. Zákon o obecní policii⁵² též stanoví, že i obecní policie, kterou zřizuje obecně závaznou vyhláškou zastupitelstvo obce, se stává orgánem obce.

Ohledně působnosti obce a jejích orgánů platí jedno zásadní pravidlo. Pokud zákon nestanoví, že jde o přenesenou působnost, jedná se o samostatnou. Základním orgánem, který vykonává přenesenou působnost, je podle ZO obecní úřad. Rada obce může také konat úkoly v přenesené působnosti, ale jen pokud to stanoví zákon (např. při vydávání nařízení), protože jde o orgán, který prvotně zajišťuje samostatnou působnost. Hlavním orgánem realizujícím samostatnou působnost je zastupitelstvo, které je k ní zmocněno přímo v Ústavě ČR. Rozhodnutí, která přijme, jsou prováděna také v samostatné působnosti starostou a radou obce. Z uvedeného lze vidět, že se obě působnosti v téměř všech orgánech prolínají, protože i obecní úřad, ač prvotní je pro něj přenesená působnost, v samostatné působnosti plní pomocné administrativní úkoly⁵³.

3.1. STAROSTA OBCE

Starosta je českým státním příslušníkem a členem zastupitelstva, na jehož ustavujícím zasedání je zvolen tajným nebo veřejným hlasováním. V dalším hlasování jsou zvoleni jeden či více místostarostů, kteří mohou být kvůli funkci uvolnění nebo neuvolnění ze svého

⁵¹ KADEČKA, S. A KOLEKTIV AUTORŮ. *Meritum: Obce 2008 – 2009*. Praha: ASPI Wolters Kluwer, 2008, s. 50.

⁵² Zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů.

⁵³ Tamtéž, s. 64 – 65.

zaměstnání. Neuvolněný místostarosta se dostavuje na obecní úřad pro výkon své funkce jen některé dny v týdnu a pobírá i menší odměnu.

V oblasti samostatné působnosti si jsou starosta a místostarosta rovni. Přenesená působnost se týká hlavně obecního úřadu, v jehož čele stojí starosta. Proto můžeme říct, že v této oblasti má starosta nadřazené postavení vůči místostarostovi. Ale samozřejmě na vztazích ve vrcholných funkcích obce má nepřehlédnutelný vliv politická příslušnost jejich účastníků. Proto, když jsou starosta a místostarosta z jiných politických stran, měli by mít politickou zodpovědnost nejen vůči zastupitelstvu, ale hlavně vůči obyvatelům a snažit se o součinnost a tím dosahovat snadněji a rychleji rozvoje obce.

Zvolením do funkce starosty či místostarosty se automaticky stává i členem rady. Svůj post vykonává až do zvolení nového starosty nebo může též odstoupit či být odvolán. S tímto by zanikla i jeho pozice v radě.

V soukromoprávních věcech se obec může nechat zastupovat na základě plné moci. Tento vztah se pak bude řídit buď občanským, nebo obchodním zákoníkem a bude se jednat o přímé zastoupení, kdy práva a povinnosti budou vznikat přímo zastoupenému, tedy obci. Plnou moc udělí rada a podepíše ji starosta obce, pokud zastupitelstvo nerozhodne jinak. Využití tohoto institutu je např. v soudních řízeních. Naopak se nelze nechat zastoupit v přestupkovém řízení, protože se nejedná o soukromoprávní věc, ale o veřejnoprávní.

Roli starosty můžeme spatřovat jak v samostatné, tak i v přenesené působnosti. Pravomoci však nejsou nijak velké.

Starosta zastupuje obec navenek. Rada ani zastupitelstvo jako celek toto oprávnění, jednat jménem obce, nemají, ačkoli v podstatě rozhodují o všech právních úkonech obce. Rozhodnutí učiněná oběma orgány starosta zprostředkovává, sděluje v podstatě vůli obce schválenou radou a zastupitelstvem obce. Tyto skutečnosti utvrzuje i rozhodnutí Nejvyššího soudu ohledně právních úkonů obce⁵⁴. Právní věta rozsudku zní: „Oprávnění rozhodovat o právních úkonech obce je ze zákona rozděleno mezi obecní radu a obecní zastupitelstvo. Žádný z těchto orgánů však nemůže vystupovat jménem obce navenek; toto oprávnění přísluší výlučně starostovi“. Pokud by právní úkon nebyl nejdříve schválen příslušným orgánem, byl by ex tunc absolutně neplatný podle § 39 OZ pro rozpor se zákonem. V tomto případě by nemohla nastat ani dodatečná konvalidace následným schválením⁵⁵. Proto např. nemůže dát

⁵⁴ Rozsudek Nejvyššího soudu České republiky ze dne 14. 6. 2006, sp. zn. 30 Cdo 3130/2005.

⁵⁵ BUZEK, Roman. *Delegace pravomocí rady obce v oblasti samostatné působnosti obce* [online]. epravo.cz, 17. srpna 2012 [cit. 2. listopadu 2012]. Dostupné na <<http://www.epravo.cz/top/clanky/delegace-pravomoci-rady-obce-v-oblasti-samostatne-pusobnosti-obce-84544.html?mail>>.

starosta obce výpověď z nájmu obecního bytu, aniž by tomu nepředcházelo schválení radou obce.

Jeden z nejdůležitějších nástrojů, který náleží do rukou starosty, je pozastavení účinnosti usnesení přijatého radou v samostatné působnosti, pokud se mu zdá nesprávné nebo je v rozporu se zákonem. Toto rozhodnutí starosty musí být na nejbližším zasedání zastupitelstva projednáno.

Starosta obce vystupuje velice často na veřejnosti. Při různých obřadech a významných příležitostech smí užívat odznak se státním znakem. Toto oprávnění se týká i jiných členů zastupitelstva, tajemníka a dalších pracovníků obecního úřadu, jsou-li tím pověřeni radou.

Spolu s místostarostou nebo jiným členem rady podepisuje obecně závazné vyhlášky a další usnesení zastupitelstva. Starosta společně s místostarostou též podepisují i ostatní právní předpisy obce. Podpis zde plní funkci jen formální a jedná se v podstatě o povinnost ho k přijatému právnímu předpisu připojit. Jinak by mohlo docházet k situaci, kdy by si starosta uzurpoval právo veta a nemohly by být definitivně přijaty žádné předpisy. Starosta ale může odmítnout podepsat usnesení rady, která pozastaví a následně předloží zastupitelstvu.

Pokud zvláštní právní předpis stanoví, zřídí starosta pro výkon přenesené působnosti v určitých věcech zvláštní orgány, které ale nejsou součástí obecního úřadu. Může se jednat o přestupkovou komisi nebo o povodňovou komisi u obce s rozšířenou působností, které předsedá přímo starosta⁵⁶.

Při zasedání zastupitelstva i rady obce vystupuje zpravidla starosta jako ta hlavní osoba, která ho svolá, celé jednání předem připraví a pak ho i řídí. Také stojí v čele obecního úřadu. V některých obcích může být zřízena funkce tajemníka obecního úřadu, kterého jmenuje a odvolává se souhlasem ředitele krajského úřadu starosta. V opačném případě jeho úkoly plní starosta.

Dále se můžeme setkat s obcí, kde se rada nevolí. Tehdy přebírá její pravomoc starosta. Nerozhoduje ovšem jako starosta obce, ale jako rada.

Starosta řídí obecní policii. Může ale připadat v úvahu, že tímto úkolem pověřit zastupitelstvo obce jiného člena ze svých řad.

Mezi další starostovy povinnosti patří zajištění informování obyvatel o chodu obce či o konání voleb.

⁵⁶ Pokud se jedná o obec bez rozšířené působnosti, povodňovou komisi může zřídit rada. Když tak neučiní, vykonává sama její působnost.

Další jeho pravomoci pak plynou ze skutečnosti, že je členem zastupitelstva a rady obce.

Zákonná úprava pravomocí starosty je značně stručná, přesto je to nejdůležitější osoba. Sice nemá v podstatě žádné významné rozhodovací pravomoci, ale přesto může přímo ovlivňovat rozvoj obce a zajišťuje její běžný chod. Je to dáno jeho vysokou informovaností, která má původ v tom, že svou funkci vykonává každý den. Je nejvíce viděn na veřejnosti a proto má možnosti navazovat kontakty s nejrůznějšími společnostmi či zástupci jiných orgánů veřejné správy a institucí. Významně se také podílí na koncepci rozvoje obce⁵⁷.

Aby jeho návrhy na rozvoj obce dosáhly tíženého cíle, je nutné, aby je dostatečně projednal a vysvětlil ostatním členům zastupitelstva a rady. To vyžaduje dostatek diplomatických schopností a většinou i trpělivosti vzhledem k tomu, že vládnoucí stranou po volbách nebývá jen jedna strana, ale tvoří se koalice.

Starosta je ze své funkce odpovědný zastupitelstvu, které ho může odvolat, pokud není s jeho prací spokojeno. Možná častěji je to ale z důvodů politických. Ve věcech přenesené působnosti odpovídá obecnímu úřadu.

3.2. ZASTUPITELSTVO OBCE

Obec je samostatně spravována zastupitelstvem obce, které funguje ve sborovém složení, nikoli jako monokratický orgán. Zastupitelstvo, jakožto vrcholný orgán obce, je složeno ze členů zastupitelstva, kteří jsou voleni v přímých komunálních volbách. Vzniká tak mandát, který vzejde z vůle lidu a voliči tak prostřednictvím svých zástupců mají možnost se podílet na řízení obce. Volby do zastupitelstva jsou jednokolové a volič má možnost buď zvolit jednu konkrétní stranu, nebo vybrat skrz všechny navrhované strany maximálně tolik kandidátů, kolik odpovídá počtu zastupitelů v dané obci. Jejich počet musí být na každé volební období stanoven, a to nejpozději 85 dní přede dnem vyhlášených voleb. Počet zastupitelů je též závislý na počtu obyvatel a velikosti území, pro které je vybíráno nové vedení^{58 59}.

⁵⁷ KOLMAN, Petr. *Orgány zastupitelstva obce a rady obce* [online]. epravo.cz, 29. července 2010 [cit. 2. listopadu 2012]. Dostupné na <<http://www.epravo.cz/top/clanky/organy-zastupitelstva-obce-a-rady-obce-63392.html>>.

⁵⁸ do 500 obyvatel.....5 až 15 členů
nad 500 do 3 000 obyvatel.....7 až 15 členů
nad 3 000 do 10 000 obyvatel... 11 až 25 členů
nad 10 000 do 50 000 obyvatel...15 až 35 členů
nad 50 000 do 150 000 obyvatel.25 až 45 členů
nad 150 000 obyvatel.....35 až 55 členů.

⁵⁹ KADEČKA, S. *Právo obcí a krajů v České republice*. 1. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2003, s. 139.

Mandát vzniká již zvolením, tj. ukončením hlasování, které se pravidelně děje druhý den konání voleb, v sobotu, ve 14 hodin. Na ustavující schůzi zastupitelstva obce se následně skládá slib⁶⁰.

Právní postavení každého člena zastupitelstva je souborem jednotlivých práv, která jsou stanovena taxativně, a povinností, jejichž dodržování je podmínkou řádného výkonu mandátu. Má právo iniciativy, tzn. předkládat návrhy zastupitelstvu a dalším orgánům obce, v nichž působí jako člen. Může vznášet dotazy, připomínky, podněty neboli interpelace na členy rady, výborů a dalších. Od zaměstnanců obecního úřadu může požadovat informace plynoucí z výkonu funkce ostatních zastupitelů. Od zastupitele se vyžadují ale i určité povinnosti. Mezi ně patří aktivní účast na jejich zasedáních a v orgánech, jejímž je členem, plnění jemu zadaných úkolů a to vše v zájmu občanů obce. Dále by se měl vyvarovat střetu zájmů, pokud se podílí na projednávání věcí, na kterých má svůj soukromý zájem

Zastupitelstvo rozhoduje především v samostatné působnosti obce. Pokud tak stanoví zákon, může i v přenesené působnosti. Oblasti, ve kterých rozhoduje, jsou vyčteny v §84 odst. 2 a §85 OZ. Další působností zastupitelstva je, pokud není zřízena rada obce, vydávání nařízení obce. Do třetí oblasti patří pravomoci, které si sama vyhradí, ale za podmínky, že nespádají do oprávnění rady obce podle §102 odst. 2, OZ.

Ve vztahu k radě obce, můžeme pozorovat i určitou nadřazenost zastupitelstva. Ta se projevuje např. v možnosti rozhodnout o zrušení usnesení rady obce, a to poté, co mu starosta obce předloží návrh o jeho zrušení, pokud shledá jeho nesprávnost podle §105 odst. 1 s odkazem na §84 odst. 5 OZ. To do jisté míry posiluje postavení zastupitelstva.

Širokou oblast zahrnující pravomoci, které může vykonávat pouze zastupitelstvo obce a žádný jiný orgán, jsou vyhrazené pravomoci zastupitelstva, které lze rozdělit do dvou podskupin. První z nich jsou obecné pravomoci. Týkají se vnitřního rozhodování zastupitelstva jako sborového orgánu, kreační pravomoci hlavně vůči radě jakožto výkonnému orgánu, který odpovídá za svou činnost zastupitelstvu a rozhodování o rozpočtových záležitostech. Mezi tyto pravomoci patří:

- Schvalovat program rozvoje obce
- Schvalovat rozpočet obce a závěrečný účet
- Zřizovat trvalé a dočasné peněžní fondy obce

⁶⁰ "Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu obce (města, městyse) a jejích (jeho) občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky."

- Zřizovat a rušit příspěvkové organizace a organizační složky obce a schvalovat jejich zřizovací listiny
- Rozhodovat o založení nebo rušení právnických osob, schvalovat jejich zakladatelské listiny, společenské smlouvy, zakládací smlouvy a stanovy a rozhodovat o účasti v již založených právnických osobách
- Delegovat zástupce obce, s výjimkou § 102 odst. 2 písm. c), na valnou hromadu obchodních společností, v nichž má obec majetkovou účast
- Navrhovat zástupce obce do ostatních orgánů obchodních společností, v nichž má obec majetkovou účast, a navrhovat jejich odvolání
- Vydávat obecně závazné vyhlášky obce
- Rozhodovat o vyhlášení místního referenda
- Navrhovat změny katastrálních území uvnitř obce, schvalovat dohody o změně hranic obce a o slučování obcí
- Stanovit počet členů rady obce
- Volit z řad členů zastupitelstva obce starostu, místostarosty a další členy rady obce (radní) a odvolávat je z funkce
- Určovat funkce, pro které budou členové zastupitelstva obce uvolněni
- Zřizovat a rušit výbory, volit jejich předsedy a další členy a odvolávat je z funkce
- Volit starostu, místostarosty a další členy rady obce (radní) a odvolávat je z funkce, stanovit počet členů rady obce, jakož i počet dlouhodobě uvolněných členů tohoto zastupitelstva, zřizovat a zrušovat výbory, volit jejich předsedy a další členy a odvolávat je z funkce
- Stanovit výši odměn neuvolněným členům zastupitelstva obce
- Zřizovat a zrušovat obecní policii
- Rozhodovat o spolupráci obce s jinými obcemi a o formě této spolupráce
- Rozhodovat o zřízení a názvech částí obce, o názvech ulic a dalších veřejných prostranství
- Udělovat a odnímat čestné občanství obce a ceny obce
- Stanovit zásady pro poskytování cestovních náhrad členům zastupitelstva obce
- Rozhodovat o peněžitých plněních poskytovaných fyzickým osobám, které nejsou členy zastupitelstva obce, za výkon funkce členů výborů

- Plnit další úkoly, které jsou stanovené zvláštními právními předpisy^{61 62}

Program rozvoje je zásadním dokumentem pro obec, konkrétně pro rozhodování jejích orgánů v samostatné působnosti. Přesto není stanovena v žádném předpise povinnost ho vydat. Pokud se ale tak obec rozhodne, je přijímán zastupitelstvem obce ve formě usnesení.

Dále zastupitelstvo schvaluje rozpočet obce, který je tvořen na jeden rok. Jeho splnění pak následně potvrdí schválením závěrečného účtu. K jeho dodržování povinně zřizuje finanční výbor. Dalšími kontrolními subjekty mohou být i dočasně či trvale zřízené peněžní fondy.

Vliv na hospodaření obce má i zřízení nebo zrušení příspěvkových organizací, které mají postavení právnické osoby, a organizačních složek, které jsou zařízeními obce bez právní subjektivity a dalších právnických osob⁶³.

Obec má možnost vložit svůj majetek do obchodní společnosti. Za účelem kontroly s jeho hospodařením deleguje své zástupce do jejích orgánů. To plyne ze skutečnosti, že je obec právnickou osobou, a tak kontrolu může provádět jen pověřenými fyzickými osobami.

Obecně závazné vyhlášky vydává obec v samostatné působnosti. Do takové příslušnosti nespadá např. úsek dopravy⁶⁴, protože správa místních a účelových komunikací patří do přenesené působnosti. Na druhou stranu ale zákon upravující tuto oblast⁶⁵ dovoluje přijmout vyhlášku obce v určitých konkrétních případech, jako je zabezpečení sjízdnosti, ale obecně upravit dopravu zastupitelstvo nesmí.

Zastupitelstvo obce vyhláší konání místního referenda, a to buď z vlastní iniciativy, nebo na základě návrhu přípravného výboru⁶⁶. Právo na místní referendum plyne z ústavně zaručeného práva na samosprávu, ve které se toto právo promítá. Na druhou stranu je ale toto právo omezeno. V místním referendu nelze rozhodovat o místních poplatcích, o rozpočtu obce, zřízení či zrušení orgánů obce a o jejich vnitřní struktuře, o volbě a odvolání volených a jmenovaných orgánů obce, o případech, o nichž se rozhoduje ve správním řízení, uzavření

⁶¹ Příkladem zvláštního právního předpisu může být stavební zákon, který ukládá zastupitelstvu, především obcím, kde se nevolí rada, právo rozhodovat v samostatné působnosti o pořízení a schválení územního a regulačního plánu.

⁶² Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

⁶³ VEDRAL, J., VÁŇA, L., BŘEŇ, J., PŠENIČKA, S. *Zákon o obcích (obecné zřízení) – komentář*. Praha: C. H. Beck, 2008, s. 473.

⁶⁴ Nález Ústavního soudu ze dne 8. 11. 1995, sp. zn. Pl. ÚS 13/1995.

⁶⁵ Zákon č. 135/1961 Sb., o pozemních komunikacích (silniční zákon), ve znění pozdějších předpisů.

⁶⁶ Návrh přípravného výboru musí podpořit určité procento oprávněných osob vzhledem k počtu obyvatel v dané obci.

veřejnoprávních smluv k výkonu přenesené působnosti, schválení, změně či zrušení obecně závazné vyhlášky⁶⁷.

Mezi interní záležitosti, o kterých zastupitelstvo rozhoduje, patří rozhodování o založení dalších orgánů obce a jejich složení a o právních poměrech členů zastupitelstva. V případě určování počtu členů rady je zastupitelstvo omezeno zákonnými ustanoveními týkajícími se minimálního (5) a maximálního (11) počtu, také že se musí jednat vždy o liché číslo a nesmí překročit jednu třetinu počtu členů zastupitelstva. Opačné platí při stanovení počtu uvolněných a neuvolněných členů zastupitelstva, kdy je jen na jeho vůli, jak se rozhodne. Nesmí ale zapomínat na rozpočtové možnosti obce. A dále těmto členům určí, pro jaké funkce jsou uvolněny. Zastupitelstvo též volí starostu, místostarosty a řadové členy rady obce. Tomu se děje na ustavujícím zastupitelstvu, prvním zasedání po komunálních volbách, nebo i během funkčního období.

Též zřizuje a zrušuje své orgány, iniciativní a kontrolní. Výbory zřízené zastupitelstvem jsou činné v samostatné působnosti. Výbory by měly operativně plnit úkoly, které jim zadalo zastupitelstvo nebo rada. Ze zákona pro některé orgány platí jejich povinné zřízení. Jde o výbor finanční a kontrolní, a pokud jsou splněny podmínky dané zákonem, tak i výbor pro národnostní menšiny⁶⁸ nebo tzv. osadní výbor. Je nutné poznamenat, že se jedná o orgán zastupitelstva, ne obce. To se projeví, pokud je např. podán podnět občanem obce, nebude ho hned přímo řešit výbor, ale je nutné, aby ho tím nejprve pověřilo zastupitelstvo.

Finanční výbor je kontrolním orgánem zastupitelstva a též iniciativním orgánem. Musí být složen alespoň ze tří členů a předsedá mu člen zastupitelstva, kromě starosty a místostarosty. Tento výbor může iniciovat čerpání finančních prostředků. Dále vykonává kontrolu hospodaření obce podle schváleného rozpočtu, a to preventivně i průběžně. Pak také zda je majetek obce užíván účelně nebo zda obec neručí za závazky, za které ze zákona nesmí. Pokud zjistí nějaké nedostatky, sdělí je zastupitelstvu, které uloží radě, aby sjednala nápravu. Rada totiž zabezpečuje hospodaření podle rozpočtu a je za toto odpovědná. Jestliže se nedostatky vyskytnou při nakládání s finančními prostředky obecním úřadem, je za nápravu odpovědný jeho tajemník. Zřízení finančního výboru zastupitelstva není překážkou, aby i rada vytvořila svůj orgán, finanční komisi, která ale nemá takové pravomoci jako finanční výbor.

Složení kontrolního výboru je totožné s finančním výborem. Jeho úkolem je kontrolovat usnesení, která přijalo zastupitelstvo nebo rada.

⁶⁷ Zákon č. 22/2004 Sb., o místním referendu, ve znění pozdějších předpisů.

⁶⁸ Podmínky jsou stanoveny v § 117 odst. 3 ZO.

Zřízením finančního a kontrolního výboru se sleduje zefektivnění hospodaření s majetkem obce. Aby byla zajištěna jednotnost rozhodování orgánů obce, má starosta sistační pravomoc vůči usnesení výborů.

Obecní policii zřizuje zastupitelstvo obce na základě zvláštního zákona k ochraně místních záležitostí veřejného pořádku⁶⁹.

Ze samostatné působnosti zastupitelstva obce máme i určité výjimky. Může totiž vykonávat i přenesenou působnost, a to pokud není zřízena rada. Týká se to vydávání nařízení obce. Možností, kdy zastupitelstvo vykonává přenesenou působnost, není mnoho, ale dalším příkladem může být i vydávání některých rozhodnutí podle stavebního zákona, která se týkají právě výše zmíněných dalších úkolů podle zvláštních právních předpisů.

V samostatné působnosti může zastupitelstvo navíc vykonávat pravomoci, které si atrahuje. I zde nalezneme limity, konkrétně v § 102 odst. 2 ZO, kde jsou uvedeny oblasti vyhrazené radě. Podle Ústavy je ale stanoveno, že by neměla existovat žádná otázka, o které by nemohlo zastupitelstvo rozhodovat. Proto sice rada v oblastech uvedených v §102 odst. 2 rozhoduje, ale zastupitelstvo může přesto v již konkrétním případě rozhodnout i záležitost z vyjmenovaných vyhrazených pravomocí. Musíme totiž rozlišovat pojem vyhrazená záležitost, o které nemůže rozhodovat žádný jiný orgán než rada, a rozhodování v konkrétním případě o určité záležitosti v samostatné působnosti neuvedené ve výčtu oblastí v § 84 a 85 odst. 2. Z toho plyne, že si zastupitelstvo nemůže vyhradit pravomoci rady, může ale o konkrétních případech vyhrazených pravomocí radě rozhodovat⁷⁰.

Zastupitelstvo rozhoduje o zrušení usnesení rady obce, pokud ho starosta považuje za nesprávné a pozastaví jeho výkon. Učiní tak na nejbližším zasedání. Může tak zrušit i usnesení vydané na základě radě vyhrazené pravomoci. Ale nemůže ho nahradit svým vlastním usnesením. Pokud ho nezruší, potvrdí usnesení rady.

Vyskytují se i záležitosti, které nevyžadují schválení zastupitelstvem obce. Podle Krajského soudu mezi ně patří i přijetí dotace ze státního rozpočtu obcí⁷¹.

Druhou oblastí pravomocí jsou ty, které se týkají majetkoprávních úkonů. Jsou jimi:

- Nabytí a převod nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce

⁶⁹ VEDRAL, J., VÁŇA, L., BŘEŇ, J., PŠENIČKA, S. *Zákon o obcích.....*, s. 478.

⁷⁰ VEDRAL, J., VÁŇA, L., BŘEŇ, J., PŠENIČKA, S. *Zákon o obcích.....*, s. 479.

⁷¹ Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 29. 6. 2005, č. j. 30 Ca 62/2005.

- Poskytování věcných darů v hodnotě nad 20 000 Kč a peněžitých darů ve výši nad 20 000 Kč fyzické nebo právnické osobě v jednom kalendářním roce
- Poskytování dotací nad 50 000 Kč v jednotlivých případech občanským sdružením, humanitárním organizacím a jiným fyzickým nebo právnickým osobám působícím v oblasti mládeže, tělovýchovy a sportu, sociálních služeb, podpory rodin, požární ochrany, kultury, vzdělávání a vědy, zdravotnictví, protidrogových aktivit, prevence kriminality a ochrany životního prostředí
- Uzavření smlouvy o sdružení a poskytování majetkových hodnot podle smlouvy o sdružení, jehož je obec účastníkem
- Peněžité i nepeněžité vklady do právnických osob
- Vzdání se práva a prominutí pohledávky vyšší než 20 000 Kč
- Zastavení movitých věcí nebo práv v hodnotě vyšší než 20 000 Kč
- Dohody o splátkách s lhůtou splatnosti delší než 18 měsíců
- Postoupení pohledávky vyšší než 20 000 Kč
- Uzavření smlouvy o přijetí a poskytnutí úvěru nebo půjčky, o poskytnutí dotace, o převzetí dluhu, o převzetí ručitého závazku, o přistoupení k závazku a smlouvy o sdružení
- Zastavení nemovitých věcí
- Emise komunálních obligací

O majetkoprávních věcech nesmí rozhodnout jiný orgán než zastupitelstvo obce, jinak by byl tento právní úkon absolutně neplatný. Ale samotný záměr nakládat s majetkem obce není v ZO nikomu výslovně stanoveno. S ohledem na to, že se jedná o samostatnou působnost, se užití §102 odst. 3 ZO, podle kterého rozhodne rada obce. V obcích, kde není zřízena, přijímá záměr starosta obce. Nicméně si zastupitelstvo může tuto pravomoc vyhradit⁷². Ve vztazích ohledně nakládání s majetkem, vystupuje obec jako soukromoprávní subjekt. To má vliv i na to, že se případné spory nebudou řešit před správními soudy.

Při převodech nemovitostí, musí zastupitelstvo schválit nejenom samotný převod, ale i jeho podmínky, jako je osoba nabyvatele, kupní cena a její splatnost. Kupní smlouvu samotnou připraví příslušná organizační složka obce a zastupitelstvo ji následně usnesením schválí. Pokud by mělo jakékoli připomínky, dodatky, pozměňovací návrhy, musí být smlouva po úpravě opět předložena ke schválení. Další podmínkou je zveřejnění záměru po zákonem stanovenou minimální dobu (15 dnů před samotným odsouhlasením právního

⁷² SAMKOVÁ, Pavla. Přijímání záměru prodeje. *Moderní obec*. 2012, č. 1. s. 37.

úkonu), jinak by byl celý převod, přestože byl schválen zastupitelstvem, od počátku neplatný. Tento postup se týká prodeje, směny, darování, pronájmu nebo výpůjčky nemovitého majetku. Naopak se nevztahuje na pronájem bytů a hrobových míst, pronájem nebo výpůjčku obecního majetku na méně než 30 dnů nebo pronájem či výpůjčku právnické osobě zřízené obcí⁷³. Obdobná pravidla se týkají i směnné smlouvy nebo kupní smlouvy, kdy je v postavení kupujícího obec. Postup založený na schválení zastupitelstvem je nutný při jakékoli výši ceny.

Obec může svůj majetek i bezúplatně převést. Měla by se ale při tom řídit zásadou věrné a poctivé správy, která souvisí s omezenými možnostmi obecního rozpočtu a odpovědností za takovéto úkony. Zastupitelé jsou též vázáni povinnostmi účelnosti a hospodárnosti při správě obecního majetku. U bezúplatného převodu movitých věcí není nutné, aby rozhodovalo zastupitelstvo, ale může si tuto pravomoc atrahovat. V opačném případě ho zastoupí pověřený pracovník obecního úřadu s tím omezením, že hodnota movité věci, daru, nesmí překročit 20.000 Kč. Každé rozhodnutí o bezúplatném převodu je třeba dostatečně odůvodnit kvůli možnému pozdějšímu přezkoumání.

Od roku 2003 může zastupitelstvo rozhodovat i o dotacích. Před samotným rozhodnutím musí řádně posoudit, komu a na jaký účel bude dotace poskytnuta a jaká je záruka jejího nejlepšího využití, protože se musí opět postupovat s péčí řádného hospodáře.

Vzdání se práva může zahrnovat např. vzdání se náhrady škody od škůdce, nebo že nebude obec vymáhat po dlužníkovi dluh a nechá ho promlčet. I zde je nutné rozhodnutí dostatečně odůvodnit.

Převzetí ručitelského závazku je v zákoně omezeno. Obecně nelze ručit za závazky fyzických a právnických osob, ale § 38 odst. 3 ZO stanoví z tohoto pravidla šest výjimek. Ovšem na ručení obcí není právní nárok.

Pokud v určitých záležitostech rozhodne pracovník úřadu nebo jiný orgán obce než je zastupitelstvo, nelze tento nedostatek následně zhojit dodatečným schválením. Takový úkon je absolutně neplatný. V tomto případě přichází v úvahu jediná možnost, schválit majetkoprávní úkon jako zcela nový právní úkon.

K přijetí všech rozhodnutí, usnesení a při volbách, které činí zastupitelstvo na svých veřejných zasedáních, jako též k jeho usnášeníschopnosti, je třeba nadpoloviční většiny všech jeho členů. Opět zde máme výjimku z absolutní většiny. V případě hlasování o vyhlášení místního referenda stačí prostá většina členů zastupitelstva.

⁷³ SAMKOVÁ, Pavla. Přijímání záměru prodeje.....s. 37.

Zastupitelstvo může Ministerstvo vnitra rozpustit, pokud se nesejde a není usnášeníschopné minimálně po dobu 6 měsíců. Ale rada, starosta a místostarosta stále zastávají své funkce až do nových voleb nebo do jmenování správce⁷⁴ obce. Přísluší jim však rozhodovat jen o nezbytných úkolech v samostatné působnosti, a to i o věcech patřících do pravomoci zastupitelstva, kromě schválení rozpočtu a stanovení nákladů na činnost obecního úřadu a zvláštních orgánů⁷⁵.

Zasedání zastupitelstva je jedinou možností, kdy může o něčem rozhodovat a kolektivně jednat. Jeho program, čas a místo konání musí obecní úřad zveřejnit na úřední desce alespoň 7 dní před jeho konáním. Program jednání je sestavován na základě návrhů, které mohou podávat jeho členové, rada, výbory a další subjekty, pokud tak dovoluje jednací řád zastupitelstva. Lze vznést návrh na změnu programu a zařadit další bod na projednání i při probíhajícím zasedání. Takový návrh musí zastupitelstvo odsouhlasit.

3.3. RADA OBCE

Rada obce je výkonným orgánem zastupitelstva v samostatné působnosti i výkonným orgánem obce. Z toho vyplývá hlavně to, že jí zastupitelstvo může ukládat úkoly, na kterých se usneslo. Radu tvoří starosta, místostarosta a další členové zastupitelstva, kteří jsou zastupitelstvem voleni. Schůzí, jejichž pravidelnost není zákonem určena, se účastní i tajemník obecního úřadu, který disponuje poradním hlasem. Počet členů musí být vždy lichý, musí být v rozmezí 5 až 11 a současně nesmí překročit jednu třetinu celkového počtu zastupitelů. K usnášeníschopnosti a k platnému přijetí usnesení nebo rozhodnutí, je třeba nadpoloviční většiny všech členů rady. Ze schůzí se pořizuje zápis, který musí být uložen u obecního úřadu k nahlédnutí zastupitelům. Pro občana mohou být informace z jednání rady poskytnuty jen na základě podané žádosti podle zákona o svobodném přístupu k informacím⁷⁶, protože není ze zákona možné, aby byl fyzicky při zasedání rady přítomen. Prostřednictvím žádosti může žádat i kopii zápisu. Podle judikatury se veřejný přístup netýká přístupu na jednání, ale přístupu k výstupům z jednání, tzn. k usnesením. Ta jsou přístupná všem občanům obce, kteří mohou do nich nahlížet a činit si výpisy. Toto se vztahuje i na vlastníka nemovitosti.

⁷⁴ Čečovice jsou příkladem obce, kde více než rok nebylo zvoleno zastupitelstvo a proto ministr vnitra jmenoval správce této obce.

⁷⁵ KOUDELKA, Z., ONDRUŠ, R., PRŮCHA, P. *Komentář – zákon o obcích (obecní zřízení)*. Praha: Linde a.s., 2009, s. 329.

⁷⁶ Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Pokud má zastupitelstvo méně než 15 členů, rada se nevolí a její pravomoc vykonává starosta, s výjimkou činností stanovených v § 102 odst. 2 písm. c), d), f), j), a l) ZO, které plní samo zastupitelstvo. Může tedy vydávat i nařízení.

Její činnost spadá jak do výkonu samostatné, tak i do přenesené působnosti. V samostatné za svou činnost odpovídá zastupitelstvu. Přenesenou působnost vykonává jen v případech stanovených zákonem – vydávání nařízení podle § 102 odst. 2 písm. d) ZO nebo podle stavebního zákona § 6 odst. 6, kdy vydává územní opatření o asanaci a o stavební uzávěře.

Rada v samostatné působnosti prvotně připravuje podklady pro jednání zastupitelstva a plní úkoly, které jí zastupitelstvo zadalo. V tom druhém případě může jejich zabezpečením pověřit obecní úřad (§ 102 odst. 1 ZO).

Vyhrazené pravomoci rady, které zabezpečuje v samostatné působnosti, jsou vyčteny v § 120 odst. 2 ZO. K jejich projednávání jsou určeny schůze, kde se k jednotlivým záležitostem vyjadřuje přijetím usnesení, a to alespoň nadpoloviční většinou všech jejích členů. Jedna z nejdůležitějších pravomocí je zajištění hospodaření obce podle schváleného rozpočtu. Pokud je potřeba, přijímá rozpočtová opatření podle rozsahu, který jí stanoví zastupitelstvo. Rozpočtovými opatřeními se provádí změny v rozpočtu podle nastalé situace, při kterých dochází k přesunu finančních prostředků, použití nových příjmů apod. Dále rozhoduje i v majetkoprávních úkonech, které ale nejsou zákonem vyhrazeny zastupitelstvu. Může též stanovit, které úkony bude rozhodovat sama, a které přeneše na jiné pracovníky obecního úřadu. Pokud zastupitelstvo rozhodlo o zřízení právnické osoby, rada v ní vystupuje jako valná hromada, pokud je obec v obchodní společnosti jediným společníkem nebo akcionářem.

Významná je i funkce rady v právotvorné činnosti. V přenesené působnosti jako jediný orgán obce může vydávat nařízení. Dále má právo určovat vnitřní organizaci obecního úřadu, tedy zřizovat či zrušovat odbory a oddělení, jmenovat a odvolávat vedoucí odborů, rozhodovat o celkovém počtu zaměstnanců obecního úřadu. Mezi ně pak rada rozděluje pravomoci jak v přenesené, tak i samostatné působnosti⁷⁷.

Rada si může zřídit jako své iniciativní a poradní orgány komise, výkonné orgány rady v přenesené působnosti, a rozhodovat o jejich členech i předsedovi, kterými nemusí být jen některý ze členů zastupitelstva. Komise vytváří návrhy a stanoviska a předkládá je radě, která o nich rozhoduje. Existuje ale i výjimka z těchto jen poradních a iniciativních funkcí, a to

⁷⁷ KOUDELKA, Z., ONDRUŠ, R., PRŮCHA, P. *Komentář – zákon o.....*, s. 336.

v případě, kdy byl komisi svěřen výkon přenesené působnosti, o němž rozhoduje starosta po projednání s ředitelem krajského úřadu. Může se například jednat o svěřeni oblasti týkající se přestupků podle zákona o přestupcích. Tato komise plní stejné úkoly jako přestupková komise, která je zvláštním orgánem obce. Rozdíl je ve způsobu zřizování a ustanovování jejích členů do funkce⁷⁸. Může za přestupky ukládat pokuty. Prvotně o nich rozhoduje rada, ale může je částečně nebo úplně svěřit příslušnému odboru obecního úřadu. Např. se může jednat o přestupky fyzické a právnické osoby, která je podnikatelem, za neudržování čistoty a pořádku na pozemku, který tak kazí vzhled obce nebo za porušení povinnosti stanovené právním předpisem obce. Na rozhodování obce ve věcech správních deliktů se vztahuje Správní řád, ale jen pokud správní delikt spáchala fyzická nebo právnická osoba podnikatel. Pokud není podnikatelem, musí se užit zákon o přestupcích.

Pro výchovu a vzdělávání lze zřídit další komisi, jejímiž členy musí být i pedagogičtí zaměstnanci školských zařízení. Tato možnost se stává obligatorní v situaci, kdy obec na svém území zřizuje alespoň 5 škol. Jelikož komise jedná v samostatné působnosti, může si zřízení orgánu pro školství vyhradit zastupitelstvo. Pak může místo komise působit výbor pro výchovu a vzdělání⁷⁹.

Komise jsou odpovědny radě obci. V přenesené působnosti pak starostovi obce. Pokud starosta nebude spokojen s prací komise, nemůže sám činit personální změny, ale smí je navrhnout radě. Na druhou stranu může ale samostatně rozhodnout o odejmutí přenesené působnosti komise⁸⁰.

Vůči komisi, ale i obecnímu úřadu, má rada kontrolní pravomoc v samostatné působnosti, může tedy kontrolovat přijatá opatření komisí a obecním úřadem. Úkony v přenesené působnosti kontrolují příslušné orgány územní správy, do jejichž působnosti to patří⁸¹.

Pro vyřizování petic a stížností může rada stanovit zásady. Jinak je vázána zákonem o právu petičním⁸².

Kromě těchto pravomocí může rada vykonávat i další, pokud nejde o záležitosti vyhrazené zákonem zastupitelstvu nebo které si je samo vyhradilo přijetím usnesení. Na základě některých zákonů též rada rozhoduje v přenesené působnosti.

⁷⁸ KOUDELKA, Z., ONDRUŠ, R., PRŮCHA, P. *Komentář – zákon o.....*, s. 372.

⁷⁹ Tamtéž....., s. 372.

⁸⁰ Tamtéž....., s. 373.

⁸¹ Tamtéž....., s. 338.

⁸² Zákon č. 85/1990 Sb., o právu petičním, ve znění pozdějších předpisů.

Důležité je ustanovení § 102 odst. 3 ZO, které sděluje, že rada obce zabezpečuje rozhodování i o ostatních záležitostech patřících do samostatné působnosti obce, pokud nejsou vyhrazeny zastupitelstvu nebo pokud si je zastupitelstvo nevyhradilo. S tímto souvisí i řada judikátů. V jednom sporu se řešilo, zda může rada obce svěřit příslušnému odboru obecního úřadu rozhodování ve věcech výpovědi z nájmu obecních bytů. Žalobkyně podala žalobu na město T., ve které se domáhala určení neplatnosti výpovědi z nájmu bytu, kterou od žalovaného dostala. Odůvodnila to tak, že místo rady obce rozhodla vedoucí odboru správy majetku města. Okresní soud shledal žalobu důvodnou a vyhověl jí s odkazem na §102 odst. 2 ZO. Krajský soud na jemu předloženou věc v odvolacím řízení zastával opačný názor. ZO totiž rozlišuje dva druhy pravomocí rady obce. Vyhrazené pravomoci, které jsou stanoveny v §102 odst. 2, nelze až na výslovně uvedené výjimky svěřit ani starostovi obce ani obecnímu úřadu. V následujícím odstavci (§102 odst. 3) jsou vymezeny pravomoci zbytkové, které a contrario lze přenést na starostu obce či obecní úřad. Právě jednou z výjimek vyhrazené pravomoci je možnost svěřit působnost uzavírání nájemních smluv příslušnému odboru obce. Vystává tu ovšem otázka, jestli se uzavírání smluv vztahuje i na jejich vypovězení. Pravomoc obecního úřadu je uzavřít plyne z ustanovení §102 odst. 2 písm. m) a odst. 3 věty druhé ZO a možnost podat výpověď z nájemní smlouvy ze strany obecního úřadu se dá odvodit z § 102 odst. 3 věty druhé ZO. Na druhou stranu ale odvolací soud považuje rozdělení pravomocí na ty týkající se uzavření smlouvy a ty ohledně jejich výpovědi za irelevantní. Tvrdí, že pokud je konkrétní orgán oprávněn rozhodovat o uzavření smlouvy, může logicky působit i při její změně či dokonce ukončení⁸³.

V této věci rozhodoval Nejvyšší soud již několikrát i v dřívější době. Ovšem nezastává pokaždé na tu samou věc totožný názor. Příkladem může být rozhodnutí 26 Cdo 140/2010⁸⁴. Soud uvádí, že správa bytového fondu patří do samostatné působnosti obce vykonávané radou, pokud si ji zastupitelstvo nevyhradí. Proto rada obce nemůže delegovat správu bytového fondu, do kterého patří i uzavírání a následná výpověď z nájmu obecního bytu, na majetkoprávní odbor. Taková smlouva a výpověď by byly absolutně neplatné a nelze tuto vadu zhojit ani následným souhlasem rady obce.

Z uvedeného vyplývá, že obecně si rada nemůže atrahovat další pravomoci a ani své zákonné pravomoci nemůže na jiný orgán přenést, ani si je nemůže žádný orgán atrahovat. Z tohoto je ovšem jedna výjimka stanovená v § 102 odst. 2 písm. k) a m) ZO – ukládání pokut ve věcech samostatné působnosti a rozhodování o uzavírání nájemních smluv a smluv o

⁸³ Usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 30. 1. 2012, sp. zn. 15 Co 51/2012.

⁸⁴ Rozsudek Nejvyššího soudu v ČR ze dne 9. prosince 2010, sp. zn. 26 Cdo 140/2010.

výpůjčce. Tyto může totiž svěřit příslušnému odboru obecního úřadu, ale jen pokud se obecní úřad člení na odbory⁸⁵.

3.4. OBECNÍ ÚŘAD

Obecní úřad je dalším z povinně zřizovaných orgánů v obci. Jeho název se přizpůsobuje postavení obce, tzn., že půjde o městský úřad, o magistrát ve statutárních městech, úřad městyse nebo úřad městské části či obvodu. Obecní úřad není správním úřadem, protože nejde o orgán moci výkonné, ale o orgán územního samosprávného celku. Vykonává veřejnou správu, přesto nemá právní subjektivitu. Jde o administrativní orgán a ne jako ostatní orgány, které mají povahu politickou. Jeho pravomoci se především týkají přenesené působnosti. Vykonává státní správu ve všech oblastech, které nejsou svěřeny jiným orgánům obce. Vedle této působnosti přichází v úvahu i plnění úkolů v samostatné působnosti, a to i přesto, že jejími hlavními vykonavateli jsou zastupitelstvo či rada.

Obecní úřad tvoří starosta, který stojí v jeho čele a odpovídá za jeho činnost v samostatné působnosti zastupitelstvu a radě. Dále místostarosta, tajemník, pokud je jeho pozice zřízena, a zaměstnanci obce zařazení do obecního úřadu. Pokud v obci působí i tajemník, tak je odpovědný za plnění úkolů obecního úřadu nejen v samostatné, ale i v přenesené působnosti starostovi⁸⁶. Z uvedeného personálního složení vyplývá, že jde o orgán složený z politické i úřednické složky⁸⁷. Funkce tajemníka musí být zřízena vždy v obcích s pověřeným obecním úřadem a v obcích s rozšířenou působností. U obcí 1. stupně je na vůli zastupitelstva, zda funkci tajemníka zřídí. Pokud tak neučiní, plní jeho úkoly starosta. Jeho jmenování a odvolání starostou předchází souhlas ředitele krajského úřadu. Pokud ten odmítne udělit souhlas, lze se proti tomuto správnímu rozhodnutí odvolat.

Tajemník je odpovědný za plnění úkolů obecního úřadu v přenesené i samostatné působnosti. Kromě zajištění výkonu přenesené působnosti, plní tajemník hlavně úkoly, které mu uloží zastupitelstvo, rada nebo starosta. Tím zajišťuje realizaci přijatých usnesení, ale většinou to provádí formou delegace na konkrétní zaměstnance. Tajemník se účastní jednání rady a zastupitelstva, ale pouze s poradním hlasem, a dále plní funkce obce jakožto zaměstnavatele zaměstnance úřadu, o které se stará po stránce zaměstnanecké⁸⁸. Stanovuje platy všem zaměstnancům obecního úřadu podle platových tříd. Je v postavení

⁸⁵ KOUDELKA, Z. *Obce a kraje – podle reformy veřejné správy v roce 2001*. Praha: Linde, 2001, s. 110.

⁸⁶ BŘEŇ, Jan. Právní postavení obecního úřadu 1. *Moderní obec*. 2012, č. 2, s. 50.

⁸⁷ BŘEŇ, Jan., VÁŇA, L., VEDRAL, J., PŠENIČKA, S. *Zákon o obcích (obecní zřízení). Komentář*. 1. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2008, s. 565.

⁸⁸ BŘEŇ, Jan. Právní postavení obecního úřadu 2. *Moderní obec*. 2012, č. 3, s. 42.

zaměstnavatele v pracovněprávních vztazích. Může uzavírat pracovní smlouvy, učinit výpověď z pracovního poměru. K zajištění řádného chodu obecního úřadu vydává pracovní řád a další vnitřní předpisy. V podstatě by se dalo říct, že tajemník má na starost zaměstnance obecního úřadu, jimiž jsou úředníci^{89 90}, a jejich správní činnost.

Obecní úřad musí být nějak organizován. Tuto otázku v samostatné působnosti má na starost rada obce. Stanovuje rozdělení jeho pravomocí, zřizuje a zrušuje odbory a oddělení a určuje jejich počet a oblast působnosti, jmenuje a odvolává vedoucí odborů na základě návrhu jí předloženého tajemníkem, kontroluje plnění úkolů, které se týkají samostatné působnosti, určuje celkový počet jeho zaměstnanců, může svěřit příslušnému odboru svou pravomoc ukládat pokuty ve věcech samostatné působnosti a rozhodovat o uzavírání nájemních smluv a smluv o výpůjčce, přezkoumávat na základě podnětu opatření přijatá obecním úřadem v samostatné působnosti, schvaluje organizační řád obecního úřadu^{91 92 93}.

Jak bylo řečeno výše, působnost obecního úřadu se týká přenesené i samostatné působnosti. Přenesená působnost vyplývá ze zákona a její realizace se děje na základě zákona. Samostatná působnost vyvěrá z rozhodnutí orgánů obce – zastupitelstva, rady a starosty. Obecní úřad plní úkoly, které mu zadalo zastupitelstvo nebo rada obce na základě jimi přijatých usnesení, např. zajistit vypracování a uzavření smlouvy o dotaci nebo zajistit úklid veřejných prostranství obce⁹⁴.

Dalším okruhem činností, které obecní úřad zajišťuje v samostatné působnosti je pomoc výborům a komisím především v administrativním zajištění. To se hlavně děje prostřednictvím osoby tajemníka výboru či komise, jímž je zaměstnanec úřadu. Ale též jde o vytvoření vhodných podmínek pro jejich činnost, jako např. zajištění vhodných jednacích místností, kancelářských potřeb, anebo právě přidělením svého zaměstnance pro zastávání jakéhosi tajemníka. Důležité je poznamenat, že výbory zastupitelstva ani komise rady nemohou obecnímu úřadu ukládat žádné úkoly. Pokud by něco takového potřebovaly, musely by se nejdříve obrátit na zastupitelstvo nebo radu, které by mohly úkol uložit. Obecní úřad též rozhoduje v případech, kdy to stanoví ZO nebo zvláštní zákon. Příkladem může být zákon o

⁸⁹ Právní poměry úředníků upravuje zákon o úřednících územních samosprávných celků. Zákoníku práce se použije subsidiárně.

⁹⁰ BŘEŇ, Jan. Právní postavení obecního úřadu 3. *Moderní obec*. 2012, č. 4, s. 60.

⁹¹ Organizační řád je základním organizačním předpisem, který stanovuje vnitřní organizaci obecního úřadu, kdo ho tvoří, jak se vnitřně člení, jaká je pracovní náplň jednotlivých odborů a oddělení, postavení a pravomoci vedoucích odborů a oddělení.

⁹² BÝMA, Miroslav. Organizační řád obecního úřadu. *Moderní obec*. 2012, č. 1, s. 37.

⁹³ BŘEŇ, Jan. Právní postavení obecního úřadu 7. *Moderní obec*. 2012, č. 9, s. 58.

⁹⁴ KOČÍ, R. *Obecní samospráva v České republice – Praktická příručka s judikaturou*. Praha: Leges 2012, s. 115.

rozpočtových pravidlech, podle něhož může uložit výši odvodu a penále za porušení rozpočtové kázně⁹⁵.

V přenesené působnosti je obecní úřad pověřen výkonem státní správy, která byla na něj zákonem delegována. Jaký rozsah provádí, záleží na tom, zda se jedná o obce 1. stupně, obce s pověřeným obecním úřadem nebo obce s rozšířenou působností.

3.5. ZVLÁŠTNÍ ORGÁNY

Mezi orgány obce patří i komise, ale to za podmínky, že jí byl svěřen výkon státní správy. Ostatní komise, které jsou orgány rady, a také výbory, jakožto orgány ustavované zastupitelstvem, se již počítají mezi pomocné orgány obce.

Zvláštní orgány obce jsou zřizovány starostou v případech, které stanoví zvláštní zákony. Tyto zákony stanoví i rozsah jejich výkonu přenesené působnosti. Většinou se jedná o orgány vykonávající rozšířenou působnost, tedy nejen pro území své obce, ale pro celý správní obvod obce s rozšířenou působností.

Např. starosta na základě zákona o vodách⁹⁶ zřizuje povodňovou komisi, podle krizového zákona⁹⁷ může být zřízena bezpečnostní rada nebo podle zákona o sociálněprávní ochraně dětí komise pro sociálněprávní ochranu dětí⁹⁸. Stejně úkoly jako má přestupková komise rady plní i přestupková komise jakožto zvláštní orgán obce, který jmenuje starosta a ne rada obce. Musí se skládat z minimálně 3 členů a v čele musí stát osoba s vysokoškolským právním vzděláním (stačí, pokud má daná osoba zkoušku zvláštní odborné způsobilosti) a projednává přestupky, které spadají do působnosti obce⁹⁹.

3.6. OBECNÍ POLICIE

Podle zákona o obecní policii může být dalším orgánem obecní policie, pokud se zastupitelstvo usnese vydáním obecně závazné vyhlášky o jejím zřízení. Obecní policii řídí starosta obce nebo jiný pověřený zastupitel obce.

Pokud si obec nezřídí svou obecní policii, může uzavřít s jinou obcí v témže kraji veřejnoprávní smlouvu, na základě níž obecní policie jiné obce vykonává úkoly i pro obec, která ji nezřídila.

⁹⁵ KOČÍ, R. Obecní samospráva v České republice – Praktická příručka s judikaturou. Praha:, Leges 2012, s. 116.

⁹⁶ Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

⁹⁷ Zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů.

⁹⁸ KOČÍ, R. Obecní samospráva v České republice....., s. 126.

⁹⁹ KOUDELKA, Z. Obce a kraje – podle reformy veřejné správy v roce 2001....., s. 125.

Její hlavní úkolem je zabezpečení záležitostí místního pořádku v rozsahu působnosti obce. Plní i další úkoly, pokud tak stanoví zvláštní zákon. Měla by dbát na ochranu a bezpečnost osob a majetku, dohlížet nad řádným občanským soužitím, kontrolovat dodržování obecně závazných vyhlášek a nařízení obce, napomáhat prevenci kriminality, zjišťovat přestupky a jiné správní delikty spadající do působnosti obce a spolupracovat s Policií ČR a dalšími správními orgány.

Zvláštní zákony mohou stanovit další působnost obecní policie, jako je měření rychlosti na pozemních komunikacích podle zákona o silničním provozu¹⁰⁰ nebo projednávání přestupků v blokovém řízení podle stejného zvláštního zákona.

¹⁰⁰ Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů.

4. DOPLŇUJÍCÍ POZNATKY Z PRAXE

Vybrala jsem si 17. veřejné zasedání zastupitelstva města Brandýsa nad Labem – Staré Boleslavi, které se konalo 10. prosince 2012 od 17 hodin v prostorách sálu místního zámku. Bylo to necelé 3 měsíce po předchozím zasedání, čímž byla splněna podmínka četnosti scházení se (§ 92 odst. 1 ZO). V této části diplomové práce jsem čerpala převážně z video záznamu, pro doplnění a upřesnění některých informací jsem použila zápis ze zasedání, který je dostupný na webových stránkách města¹⁰¹.

Zasedání zahájil a také ho celé řídil starosta města (§ 103 odst. 5 ZO). Zastupitelstvo tohoto města má 21 členů, což odpovídá ustanovení ZO, kde je stanoveno rozmezí 15 až 35 členů pro 10 000 až 50 000 obyvatel dané obce (§ 68 odst. 1 ZO). Přítomno bylo 20 zastupitelů, byla tedy splněna i podmínka nadpoloviční většiny činící v mém konkrétním případě minimálně 17 členů ze všech zastupitelů stanovená pro usnášení schopnost (§ 92 odst. 3 ZO). Ikdyž se počet během všech hlasování v průběhu jednání měnil, vždy byla dodržena tato zákonná podmínka. Než se začalo jednat o konkrétních věcech týkajících se činnosti města, starosta vznesl návrhy na osoby zapisovatelky, ověřovatelů a návrhové komise, kteří nominaci přijali a následně je zastupitelé odsouhlasili.

Návrh programu dostali všichni předem¹⁰². Podle zákona je minimální dobou pro seznámení se s ním 7 dní před jeho konáním (§ 93 odst. 1 ZO). V tuto chvíli byli zastupitelé vyzváni k podávání návrhů na změnu programu. Obecně lze zařadit další bod programu, určit jeho pořadí, nebo vyškrtnout nějaký bod či ho jen pozměnit, posunout do jiné části celého jednání. Bylo vznešeno několik návrhů, např. na odvolání rady města, další diskuze s občany, zajištění přímého přenosu ze zasedání zastupitelstva, ale žádný nebyl odhlasován nadpoloviční většinou přítomných, kromě návrhu starosty na stažení bodu 14 II, který se týkal majetkoprávního úkonu. Následně se tedy odsouhlasil program jako celek zahrnující 20 bodů na projednání tak, jak byl na začátku předložen, ale s odsouhlasenou jednou změnou, a začalo se s jednotlivými body (to vše zahrnoval bod 1.).

¹⁰¹ 17. veřejné zasedání zastupitelstva města ze dne 10.12. 2012 [online]. brandysko.cz, [cit. 3. března 2013]. Dostupné ve formě pdf. na: <<http://www.brandysko.cz/mesto/zapisy-z-verejnych-zasedani-zastupitelstva-mesta-s130.html>>.

¹⁰² Pozvánka na 17. Veřejné zasedání zastupitelstva města konané 10. prosince 2012 od 17. Hodin na zámku [online]. brandysko.cz, [cit. 3. března 2013]. Dostupné ve formě pdf. na: <<http://www.brandysko.cz/mesto/pozvanky-na-zasedani-zastupitelstva-mesta-s824.html>>.

2. bod se týkal informování zastupitelů o průběhu dvou probíhajících akcí, o budování autobusového nádraží a revitalizaci sídliště. Zprávu přednesl místostarosta, který informoval o průběhu realizací, v jaké jsou fázi, plánované náklady, zdroje financování, jaký se očekává průběh do budoucna a další. Svou zprávu doplnil i několika málo odpověďmi na dotazy k tématu ze strany ostatních zastupitelů. Všichni zastupitelé tuto zprávu vzali pouze na vědomí.

3. bodem byla zpráva finančního výboru, který je kontrolním a iniciativním orgánem zastupitelstva zřizovaným obligatorně (§ 117 odst. 2 ZO). Přednesena byla jedním ze zastupitelů, který je a musí i podle zákona být (117 odst. 4 ZO) předsedou výboru. Zpráva obsahovala několik částí, ke kterým byly pak vznášeny dotazy, a každá musela projít hlasováním. Finanční výbor se tedy zabýval plněním rozpočtu města, návrhem na úpravu rozpočtu, rozpočtovým provizoriem, rozpočtovým výhledem, kontrolou rekonstrukce náměstí a obecně závaznou vyhláškou o místním poplatku. Zastupitelé vzali zprávu finančního výboru na vědomí.

Zastupitelé prostřednictvím této zprávy byli informováni o plnění rozpočtu města k 30. září 2012. Příjmy k tomuto datu tvořily cca 246 mil Kč, které odpovídají 74% celkového rozpočtu a výdaje byly ve výši cca 241 mil Kč, což je 56% rozpočtu. Z toho plyne, že městský rozpočet byl v přebytku. V bodě č. 6 následně zastupitelstvo plnění rozpočtu projednalo a odsouhlasilo.

Dále výbor navrhoval schválit rozpočtová pravidla a rozpočtové provizorium pro první čtvrtletí roku 2013, které připravil a které se týká chování města do doby, než bude přijat řádný rozpočet. Město z dlouhodobější praxe přistupuje k přijetí provizoria, protože nejsou nikdy jasné příjmy obce, a tak je tento způsob efektivnější. Podle vývoje na začátku roku se pak vytvoří rozpočet, který lépe reaguje na realitu. O rozpočtu na první čtvrtletí dalšího roku se rozvinula celkem větší diskuze ve formě dotazů zaměřených na dovysvětlení některých jeho položek. Týkaly se nákladů na vyhotovení územního plánu, které bylo pozdrženo kvůli připomínkám a námitkám, které musely být vyřízeny.

Pravidla rozpočtového provizoria nejprve na svém zasedání projednala rada i finanční výbor a rada podala zastupitelstvu návrh na jejich přijetí. Tak se i stalo v bodě č. 8.

Podle § 3 zákona o rozpočtových pravidlech územních celků má obec povinnost vypracovat rozpočtový výhled. Přijímá se na 5 let následujících po roce, na který se schvaluje rozpočet běžného roku, tedy v našem konkrétním případě na roky 2014 až 2017, a má zahrnovat hlavně dlouhodobé závazky, větší záměry, které přesahují do dalších let. V bodě č. 7 zastupitelstvo schválilo rozpočtový výhled.

Výbor měl též za úkol zkontrolovat rekonstrukci náměstí, kterou sledoval v celém jejím průběhu např. ze stavebních deníků.

Vzhledem k tomu, že s účinností od 1. července 2012 se novelizoval zákon o místních poplatcích (z. č. 565/1990 Sb.), může obec zvýšit poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, který je upravován obecně závaznou vyhláškou. Předseda finančního výboru přednesl, jaká byla dosavadní výše poplatku, jak se mění její výpočet po změně zákona a co se z poplatku hradí a v jaké výši musí obec nakládání s komunálním odpadem dotovat. V současnosti platí každý obyvatel 480 Kč za rok, ale náklady činí 720 Kč na jednu osobu a za jeden rok. Proto výbor navrhuje jeho zvýšení.

Výše poplatku se skládá ze dvou částí. První je paušální sazba ve výši až 250 Kč a druhá nově až 750 Kč, ale maximálně ve výši skutečných nákladů¹⁰³. Tak by bylo teoreticky možné vybírat až 1000 Kč na osobu za rok. Zde starosta doplnil, že se celkové náklady každý rok zvyšují asi o 1 mil Kč kvůli rostoucí inflaci, stoupajícímu množství vyváženého odpadu a poplatkům na skládkách. Ještě doplnil informaci, že se od plátců vybere 8 mil Kč, 2 mil Kč činí dotace od Ekocomu za tříděný odpad a 4 mil Kč musí doplácet město. Návrh na změnu poplatku je takový, že každá osoba bude platit 680 Kč za rok, a městu se sníží doplácení na 250 Kč na osobu a rok.

Po krátké diskuzi, ve které byly zmíněny nejrůznější důvody pro zachování výše, ale i další důvody pro jeho zvýšení, byl učiněn protinávrh na zachování stávající částky, který neprošel a naopak byl odsouhlasen návrh nové obecně závazné vyhlášky č. 6/2012 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, ve které byla stanovena navýšená částka tak, jak ji navrhoval finanční výbor (bod programu č. 10). Přijetí nové obecně závazné vyhlášky je projevem samostatné působnosti zastupitelstva. Toto právo mu dává § 84 odst. 2 písm. i) ZO.

4. bod programu byl ohledně přidělení grantu TJ Sokol na vybudování beach – volejbalového hřiště ve výši 120 000 Kč. Zastupitelé návrh odsouhlasili spolu s úkolem, aby vedoucí odboru územního rozvoje a památkové péče předložil smlouvu, kterou vypracuje, na přidělení investičního grantu k podpisu starostovi.

¹⁰³ Před novelou zmiňovaného zákona byla druhá částka pouze až 250 Kč. Obec tedy mohla vybrat maximálně 500 Kč za osobu a za jeden rok.

5. bodem bylo přijetí rozpočtového opatření¹⁰⁴. Rozpočtovým opatřením se v daném rozpočtovém období mění závazné ukazatele rozpočtu na základě možných úprav v rámci organizačních, metodických nebo věcných změn. Vždy tyto změny musí být schváleny zastupitelstvem obce. Po schválení zastupitelstvem je opatření provedeno radou obce v souladu s ustanovením § 102 odst. 2 písm. a) ZO.

V konkrétním případě šlo např. o převedení finančních prostředků z důvodu potřeby nákupu 2 autobusových čekáren z nevyčerpaných prostředků, které byly původně určeny na havárie. Nebo převedení rozpočtových finančních prostředků z dlouhodobého hmotného majetku na investiční zařízení, kdy jde o účetní operaci, protože bylo stanoveno, že restaurační zařízení je souborem věcí.

9. bod se týkal odpisu pohledávek vzniklých ve správním řízení. Jde o pokuty, které byly uděleny na území obce příslušníkům jiných států, které nebyly uhrazeny a náklady na jejich vymožení by v porovnání s jejich výší byly neúměrně vysoké. Jde o příslušníky států, kde nelze předat případ k vymáhání soudnímu exekutorovi dané země. Zde si město nechalo udělat i odborné posouzení od advokátky, která konstatovala neproveditelnost exekučního výkonu.

I v tomto případě zastupitelstvo odhlasovalo odpis pohledávek městského úřadu, oddělení správního řízení, a to ve výši 52.000 Kč. Částka je tedy vyšší než 20.000 Kč, kterou stanoví ZO v § 85 písm. f), aby bylo toto prominutí pohledávky rozhodnuto jako majetkoprávní úkon zastupitelstvem.

11. bod, příspěvek na opravu východní fasády zámku, byl bez problému schválen. Jedná se o přijetí dotace ve výši 420.000 Kč z rozpočtu Ministerstva kultury.

Totéž bylo i u bodu číslo 12, ve kterém bylo schváleno přijetí účelové dotace od Ministerstva kultury na regeneraci městských památkových zón v obou částech města. Z příspěvku budou financovány práce na zachování místních památek v oblasti, která byla vyhláškou Ministerstva kultury jako památková zóna, ve které se koncentrují kulturní památky.

Schválení bodů 11 a 12 předcházelo rozhodnutí rady, na jehož základě učinil příslušný odbor městského úřadu návrh na projednání zastupitelstvu.

¹⁰⁴ *Schvalování a provádění rozpočtových opatření obce* [online]. mfcz.cz, [cit. 4. března 2013]. Dostupné na <http://www.mfcz.cz/cps/rde/xchg/mfcz/xsl/vf_ph_dotazy_odpovedi_51530.html...7.4.2013>.

Následovalo otevření diskuze s občany (bod č. 13). Pravidla pro vyjadřování jsou stanovena v jednacím řádu zastupitelstva¹⁰⁵, který ho přijímá na svém ustavujícím zasedání. Základními pravidly jsou:

- Vyjadřování k projednávanému programu na jednání zastupitelstva města má právo každý občan obce, který dosáhl věku 18 let a dále každá fyzická osoba, která dosáhla věku 18 let a vlastní na území obce nemovitosti.
- Tato oprávnění má i fyzická osoba, která dosáhla věku 18 let, je cizím státním občanem a je v obci hlášena k trvalému pobytu, stanoví – li tak mezinárodní smlouva, kterou je Česká republika vázána a která byla vyhlášena.
- Řečníka, kterému bylo uděleno slovo, nesmí nikdo při jeho projevu rušit.
- Do diskuze se mohou osoby přihlásit jen do konce rozpravy.
- Zastupitelstvo obce se může usnést na omezujících opatřeních průběhu jednání, např. nikdo nemůže mluvit v téže věci více než dvakrát nebo dobu diskusního příspěvku lze omezit na určitou dobu, minimálně na 5 minut.

Dotazy nebyly směřovány jen k vedení města, ale i k jednotlivým vedoucím odborů městského úřadu. Dotazy se týkaly nevyhovujícího webu, který by měl projít výraznou změnou, plánovaných oprav některých silnic (obce vlastní místní komunikace na jejím území). Jeden z dotazů směřoval i přímo na radu jako celek, protože šlo o důvod odvolání člena dopravní komise. Jde o poradní orgán rady města, který posuzuje dopravní projekty nebo organizování dopravy. Jeho složení má zcela v kompetencích městská rada.

I samotné ukončení diskuze podléhá schválení zastupitelstva. Poté, co starosta navrhl ukončit diskusi s občany a zastupitelé jeho návrh přijali, přistoupilo se k dalšímu bodu programu (bod č. 14) týkajícího se majetkoprávních úkonů obce, prodeje a směn nemovitostí. Tyto jsou jednou ze dvou základních oblastí samostatné působnosti, ve kterých zastupitelstvu přísluší rozhodovat (§ 85 odst. 1 ZO).

Dva majetkoprávní úkony se týkaly nedoporučení odprodeje dvou pozemků ve vlastnictví města do vlastnictví navrhovatelů, jejichž pozemky s městským sousedí. Rada nejprve projednala danou záležitost s právníkem a příslušnými odbory a shodla se, že vzhledem k tomu, že přes dané pozemky vede vodovodní řad, nebylo by rozumné je odprodat. Další bod byl z jednání stažen, a tak se přistoupilo k návrhu na přijetí daru ve formě části pozemku od soukromé společnosti a na uzavření darovací smlouvy. Předmětnou věc předem

¹⁰⁵ Jednací řád zastupitelstva města je přílohou č. 1.

opět projednala rada a doporučila zastupitelstvu dar přijmout, protože jde o pozemek, který navazuje na komunikaci ve vlastnictví města a tak bude zajištěn přístup z komunikace na pozemky, které navazují na darovaný pozemek.

Dále, v bodě č. 15, se projednávala privatizace nájemních bytů v jednom menším bytovém domě. Privatizace velké části městských bytů již proběhla v minulosti. Zastupitelstvo k ní přijalo privatizační pravidla, podle kterých se řídí i další jednotlivé privatizační záměry. Na jednom z předchozích zastupitelstev bylo rozhodnuto o záměru privatizovat byty v tomto domě. Následně měli obyvatelé domu možnost se k návrhu na uzavření kupní smlouvy vyjádřit. Na dnešním zasedání bylo rozhodnuto o prodeji těch bytů, jejichž nájemníci přijali návrh na uzavření smlouvy. Opět se jedná o majetkoprávní úkon, konkrétně převod nemovitých věcí podle § 85 písm. a) ZO.

Pod bod č. 16 byla zařazena nabídka učiněná městu na odkup vlastních akcií společnosti Zdroj pitné vody Káraný a.s. Ale protože Brandýs nad Labem – Stará Boleslav již některými těmito akciemi disponuje, a navíc spolu se dvěma okolními obcemi má dostatečné množství, tzv. blokační balík, díky kterému může ovlivnit určitá rozhodnutí, a nabytí dalších akcií by mu nové možnosti a výnosy nepřineslo, zastupitelstvo se shodlo na odmítnutí nabídky koupě.

Zvláštností všech majetkoprávních úkonů bylo, že hlasování u každého probíhalo jmenovitě. Po přečtení abecedně seřazených jmen zastupitelů se každý vyjádřil, zda s návrhem souhlasí, je proti nebo se zdržuje hlasování. Je tomu tak proto, že tento způsob před mnoha lety přijalo zastupitelstvo.

Následoval pod bodem č. 17 výstup předsedkyně, též členky zastupitelstva, kontrolního orgánu, který má zastupitelstvo povinnost zřídit. Zpráva kontrolního výboru obsahovala informace o počtu jejich schůzek, že si přizýval na svá jednání i odborníky, aby s nimi konzultoval určité záležitosti, zabýval se kontrolou plnění úkolů rady, zastupitelstva, jestli tak činily včas nebo po termínu (§ 119 odst. 2 písm. a) ZO), kontrolou zápisů finančního výboru ohledně činnosti mu stanovené zákonem a úkoly mu zadané zastupitelstvem (§ 119 odst. 2 písm. c) ZO). Konstatoval, že za období kontroly bylo zaznamenáno celkem 12 stížností a všechny byly vyřízeny. Petice žádná podána nebyla.

Dále kontrolní výbor prověřil provedení díla ohledně veřejného osvětlení. Zde si členové kontrolního výboru myslí, že zjistili určité nedostatky. Proto navrhli jako první bod k hlasování pověření studentů ČVUT ke zpracování posudku, který by prověřil např. správnost umístění osvětlení vzhledem k osvětlovanému prostoru.

Z důvodu nedávného schválení zákona o církevních restitucích navrhuje výbor radě, aby zmapovala majetek, který by mohl být vydán zpět církvi a je na území města. Zde zazněla z úst místostarostky připomínka, že je to zbytečné, protože navrácení majetku církvi proběhlo již v 90. letech minulého století.

Třetí návrh ze strany kontrolního výboru na hlasování zněl směrem k uveřejňování veřejných zakázek na přehledném místě na městských webových stránkách. Vedení uvedlo, že tak ale činí, a to dokonce i v ještě podrobnější verzi než městu ukládá zákon, nejen na stránkách města, ale i na centrálním portálu www.verejnezakazky.cz. Žádný ze tří návrhů kontrolního výboru nebyl zastupitelstvem přijat.

Pak se rozvinula diskuze ohledně přímého přenosu zasedání zastupitelstva na internetu nebo kabelové televizi a jeho následného umístování na webových stránkách a zveřejňování zápisu z jednání rady města na internetu. Zde vedení rady kontrovalo ochranou osobních údajů. Pokud by se zasedání zastupitelstva přímo vysílalo, bylo by třeba zvukově zakrýt údaje týkající se jednotlivých osob. Vedení už ale před tímto zasedáním začalo zjišťovat další technické požadavky na jeho provedení. Navíc zápis ze zastupitelstev je dostupný na internetu a podle § 95 odst. 2 ZO musí být uložen na obecním úřadě k nahlédnutí. Tzn., že každý může přijít na obecní úřad a vyžádat si zápis. U jednání rady obce je situace složitější. Zákon říká, že jsou neveřejná (§ 101 odst. 1 ZO). Na rozdíl od zápisu ze zastupitelstva, je zápis rady uložen na obecním úřadu k nahlédnutí pouze členům zastupitelstva obce (§101 odst. 3 ZO). Mějme na mysli, že správní právo je odvětví veřejného práva, kde se má činit jen to, co je zákonem stanoveno. Na rozdíl od soukromého práva, kde je zásada, co není zakázáno, je povoleno. Pokud bychom se drželi zásady pro veřejné právo a uveřejnili bychom zápis z rady např. na internetových stránkách, mohli bychom se dostat do konfliktu se zákonem. Navíc domáhat se kopie zápisu z jednání rady může každý na základě zákona o svobodném přístupu k informacím. Na závěr tohoto bodu zastupitelstvo vzalo na vědomí zprávu kontrolního výboru.

V 18. bodě bylo přijato poslední usnesení, které se týkalo odměn pro kontrolní a finanční výbor. Zastupitelstvu o nich přísluší rozhodovat na základě § 84 odst. 2 písm. y) ZO. Plnění poskytovaná členům výboru byla bez připomínek schválena.

Čtyřhodinové zasedání zastupitelstva města zakončila tajemnice městského úřadu se zprávou o činnosti rady města konstatováním, že všechny zápisy byly řádně ověřeny a nebyly vzneseny žádné námitky.

Na závěr předseda návrhové komise sdělil, že všechna usnesení zastupitelstva jsou v zápise a odpovídají tomu, jak bylo v průběhu zasedání hlasováno. Zápis ze zasedání

zastupitelstva musí být vyhotoven do 10 dnů po jeho skončení a uložen k nahlédnutí komukoliv u městského úřadu (§ 95 odst. 2 ZO). Město Brandýs nad Labem – Stará Boleslav poskytuje zápis i způsobem zajišťující dálkový přístup, a to na internetových stránkách města¹⁰⁶.

¹⁰⁶ Zápis z jednání zastupitelstva města je v příloze č. 3.

ZÁVĚR

Cílem práce bylo přesně vymežit, jaké kompetence zastává který orgán na úrovni obce, a to hlavně z pohledu rozlišení samostatné a přenesené působnosti. Působnost jednotlivých orgánů se v mnohých případech velice prolíná. Toto působení může být někdy pozitivního rázu, v případě spolupráce orgánů, jindy naopak negativní. Např. když orgány samosprávy se snaží ovlivnit orgán státní správy, konkrétně pokud starosta obce vyvíjí tlak na stavební úřad, aby vydal konkrétní povolení.

Přestože je některý orgán ustanoven zákonem pouze jako orgán činný v samostatné působnosti (např. zastupitelstvo obce), vedle něho jsou i orgány, které mohou vykonávat obě působnosti, samostatnou i přenesenou. Příkladem je rada obce, obecní úřad nebo i starosta obce. Přenesená působnost starosty plyne mimo jiné z jeho postavení v čele obecního úřadu (není-li zřízena funkce tajemníka) a samostatná zase z jeho členství v radě a zastupitelstvu obce. Naopak je třeba poznamenat, že orgánem vykonávajícím pouze přenesenou působnost může být komise, kterou k této působnosti zřídí starosta obce.

Z toho vyplývá, i práci bylo zjištěno, že situace, ač jde o základní úroveň výkonu veřejné správy, tedy na místní úrovni, není nijak jednoduchá. Samotná složitost uspořádání a zvláštní rozdělení pravomocí v samostatné a přenesené působnosti se odvíjí od typu obce. Zda jde o obec základního typu, tzv. obce 1. stupně, obce s pověřeným obecním úřadem nebo o typ obce s nejširší působností, kterými jsou obce s rozšířenou působností. Dalším hlediskem je i počet obyvatel, od kterého se odvíjí počet členů jednotlivých orgánů, příp. zda budou ustanoveny či ne.

Pokud tedy nebude zřízen konkrétní orgán, může nastat situace, že ikdyž jeden orgán vykonává výlučně jednu působnost, bude na něj převedena pravomoc orgánu, který nebyl zřízen, a tak bude muset vykonávat třeba i jinou působnost. Bude tedy činný jak v samostatné působnosti, tak i v přenesené. Příkladem může být výkon přenesené působnosti zastupitelstva obce, které je jinak výhradně orgánem činným v samostatné působnosti, a to v případě, že není zvolena rada obce, bude nařízení obce, výraz přenesené působnosti, přijímat zastupitelstvo. Dále lze uvést i případ, kdy není obsazena funkce tajemníka obecního úřadu. Pak ji vykonává starosta obce.

Další oblastí, ve které jednotlivé orgány obce mají možnost na sebe působit a mít určitý vliv na jiný orgán, je v rámci odpovědnostního vztahu jednoho orgánu vůči druhému. Jedná se o určitý typ kontrolní činnosti, ale odlišné od té upravené přímo v zákoně, kterou provádí Ministerstvo vnitra nebo krajský úřad, podle toho, zda se kontroluje výkon

v samostatné či přenesené působnosti. Můžeme si uvést příklad starosty, který je ze své funkce odpovědný zastupitelstvu. Je to dáno hlavně tím, že je jím volen. Dále můžeme jmenovat tajemníka obecního úřadu, který odpovídá za činnost obecního úřadu prováděnou jak v přenesené, tak i v samostatné působnosti, starostovi stojícímu v jeho čele.

Určitý kontrolní systém vytváří i sami občané dané obce. Na nejzákladnější úrovni, kterou obce jsou, mohou občané nejlépe zasahovat do dění obce. Nejen že mají nejlepší přístup k informacím, ale mohou snadněji a slyšitelněji projevit svůj názor či nesouhlas s přijatými usneseními, rozhodnutími. Mají k tomu hned několik možných nástrojů. Ti nejaktivnější se mohou ucházet o některý z postů v orgánu obce prostřednictvím voleb do zastupitelstva. Další formou projevu je podání stížnosti na konkrétní činnost, postup nebo chování úřední osoby. Kromě stížnosti lze podat i petici na základě zákona o právu petičním. Zde má orgán pověřený vyřizováním petic povinnost se peticí zabývat a vyřídit ji. Ovšem není nárok na vyhovění jí.

Lze také po splnění zákonných podmínek vyvolat místní referendum ohledně nějaké zásadní otázky týkající se obce a jejích obyvatel.

Širokou možnost vyjádřit se k aktuálně řešeným záležitostem na veřejném zasedání zastupitelstva má nejen občan obce, ale i fyzická osoba alespoň ve věku 18 let, která má na území obce nemovitost. Na něm se po zahájení diskuze může dotazovat zastupitelů i přítomných zaměstnanců obecního úřadu a žádat vysvětlení.

Z popisu fungování obce a jejích dvou působností, tj. samostatné a přenesené působnosti, je patrné, že řízení obce složitou posloupností vztahů mezi oběma složkami, o kterých je dle mých poznatků velice nízké povědomí. Proto je potřeba všemi možnými prostředky toto povědomí zvyšovat tak, aby se řízení věcí veřejných stalo záležitostí větší skupiny obyvatel, kteří se v dané problematice orientují.

ZDROJE

PRÁVNÍ PŘEDPISY

- Evropská charta místní samosprávy ze dne 15. října 1985.
- Příloha č. 1 a 2 zákona č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a o stanovení obcí s rozšířenou působností.
- Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů.
- Ústavní zákon č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod, ve znění pozdějších předpisů.
- Ústavní zákon č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona ČNR č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění ústavního zákona č. 176/2001 Sb.
- Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 135/1961 Sb., o pozemních komunikacích (silniční zákon), ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řád (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 22/2004 Sb., o místním referendu, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

- Zákon č. 344/1997 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 500/2004 Sb., Správní řád, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 58/1969 Sb., odpovědnost za škodu způsobenou rozhodnutím orgánu státu nebo jeho nesprávným úředním postupem, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím, ve znění pozdějších předpisů.

JUDIKATURA

- Nález Ústavního soudu č. 107/2000 Sb. ze dne 5. dubna 2000, sp. zn. Pl. ÚS 1/2000.
- Nález Ústavního soudu ze dne 19. prosince 1995, sp. zn. Pl. ÚS 29/1995.
- Nález Ústavního soudu ze dne 19. prosince 1995, sp. zn. Pl. ÚS 29/1995.
- Nález Ústavního soudu ze dne 8. listopadu 1995, sp. zn. Pl. ÚS 13/1995.
- Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 29. června 2005 č. j. 30 Ca 62/2005.
- Rozsudek Nejvyššího soudu České republiky ze dne 14. června 2006, sp. zn. 30 Cdo 3130/2005.
- Rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 9. prosince 2010, sp. zn. 26 Cdo 140/2010.
- Usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 30. ledna 2012, sp. zn. 15 Co 51/2012.

MONOGRAFIE A KOMENTÁŘE

- BŘEŇ, J., VÁŇA, L., VEDRAL, J., PŠENIČKA, S. *Zákon o obcích (obecní zřízení). Komentář*. 1. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2008.
- HENDRYCH, D., a kol. *Správní právo – Obecná část*. 5., rozšířené vydání. Praha: C. H. Beck, 2003.
- HORZINKOVÁ, E., FIALA, Z. *Správní právo hmotné – Obecná část*. Praha: Leges, 2010.
- KADEČKA, S. A KOLEKTIV AUTORŮ. *Meritum: Obce 2008 – 2009*. Praha: ASPI Wolters Kluwer, 2008.

- KADEČKA, S. *Právo obcí a krajů v České republice*. Praha: C.H.Beck, 2003.
- KINDL, M., KRAMÁŘ, K., RAJCHL, J., TELECKÝ, D. *Základy správního práva*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2009.
- KLÍMA, K., a kol. *Komentář k Ústavě a Listině*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2005.
- KOČÍ, R. *Obecní samospráva v České republice – Praktická příručka s judikaturou*. Praha: Leges, 2012.
- KOLEKTIV AUTORŮ. *Územní samospráva*. Praha: Eurounion s.r.o., 2010.
- KOPECKÝ, M. *Právní postavení obcí a krajů – základy komunálního práva*. Praha: Wolters Kluwer, 2010.
- KOUDELKA, Z. *Obce a kraje podle reformy veřejné správy v roce 2001*. Praha: Linde, 2001.
- KOUDELKA, Z., ONDRUŠ, R., PRŮCHA, P. *Komentář – zákon o obcích (obecní zřízení)*. Praha: Linde a.s., 2009.
- KOUDELKA, Z., ONDRUŠ, R., PRŮCHA, P. *Komentář – zákon o obcích (obecní zřízení)*. Praha: Linde a.s., 2005.
- MATES, P., STARÝ, M. *Základy správního práva – obecná část*. Praha: Europress, 2009.
- MIKULE, V. A KOLEKTIV AUTORŮ. *Obec, postavení, správa, činnost*. Praha: ISV, 1996.
- PROVAZNÍKOVÁ, R. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. 1. vydání. Praha: Grada Publishing, 2007.
- PRŮCHA, P. *Místní správa*. Brno: Masarykova univerzita právnická fakulta, 2011.
- SAMUELSON, P., NORDHAUS, W. *Ekonomie*. 18. Vydání. Praha: Svoboda, 2005.
- SLÁDEČEK, V. *Obecné správní právo*. 2. vydání, Praha: ASPI Wolters Kluwer, 2009.
- SVOBODA, I., SCHELLE, K., SCHELLEOVÁ, I. VIČAR, R. *Základy správního práva a veřejné správy*. Ostrava: Key Publishing, 2008.
- ŠROMOVÁ, E. *Meritum: Tvorba místních předpisů*. Praha: ASPI Wolters Kluwer, 2005.

ČASOPISECKÉ ČLÁNKY, ON-LINE ČLÁNKY

- BŘEŇ, J. Právní postavení obecního úřadu 1. *Moderní obec*. 2012, č. 8.

- BŘEŇ, J. Právní postavení obecního úřadu 2. *Moderní obec*. 2012, č. 3.
- BŘEŇ, J. Právní postavení obecního úřadu 7. *Moderní obec*. 2012, č. 9.
- BUZEK, Roman. *Delegace pravomocí rady obce v oblasti samostatné působnosti obce* [online]. epravo.cz, 17. Srpna 2012 [cit. 2. listopadu 2012]. Dostupné na <<http://www.epravo.cz/top/clanky/delegace-pravomoci-rady-obce-v-oblasti-samostatne-pusobnosti-obce-84544.html?mail>>.
- BÝMA, M. Organizační řád obecního úřadu. *Moderní obec*. 2012, č. 1.
- HÁLOVÁ, Miloslava. Využití veřejnoprávních smluv při výkonu veřejné správy. *Právník*, 2012, č. 3.
- JANŠOVÁ, Marie. *Evropská charta místní samosprávy* [online]. epravo.cz, 16. září 2001 [cit. 10. září 2012]. Dostupné na <<http://www.epravo.cz/top/clanky/evropska-charta-mistni-samospravy-13600.html>>.
- KOLMAN, Petr. *Orgány zastupitelstva obce a rady obce* [online]. epravo.cz, 29. Července 2010 [cit. 2. listopadu 2012]. Dostupné na <<http://www.epravo.cz/top/clanky/organy-zastupitelstva-obce-a-rady-obce-63392.html>>.
- LAJTKEPOVÁ, Eva. *Veřejné finance* [online]. 18. prosince 2009 [cit. 20. března 2013]. Dostupné na <<http://www.unium.cz/materialy/vut/fp/prednaska-m15562-p1.html>>.
- PLHOŇ, Tomáš. *V krajině žebřavých obcí* [online]. e15.cz, 30. května 2012 [cit. 25. října 2012]. Dostupné na <<http://euro.e15.cz/archiv/report/v-krajine-zebravych-obci-778419>>.
- SAMKOVÁ, P. Přijímání záměru prodeje. *Moderní obec*. 2012, č. 1.
- *Schvalování a provádění rozpočtových opatření obce* [online]. mfcr.cz, [cit. 4. března 2013]. Dostupné na <http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/xsl/vf_ph_dotazy_odpovedi_51530.html...7.4.2013>.
- Slovník nejčastěji používaných pojmů ve veřejné správě [online]. Dostupné na <<http://svs.institutpraha.cz/index.php?page=slovník&id=1666>>.
- TOMÁNEK, Petr. *Role běžného a kapitálového rozpočtu územních samosprávních celků* [online]. vse.cz, [cit. 17. listopadu 2012]. Dostupné ve formě pdf. na <http://kvf.vse.cz/storage/1168948678_sb_tomanek.pdf>.

- *17. veřejné zasedání zastupitelstva města ze dne 10.12. 2012* [online]. brandysko.cz, [cit. 3. března 2013]. Dostupné ve formě pdf. na: <<http://www.brandysko.cz/mesto/zapisy-z-verejnych-zasedani-zastupitelstva-mesta-s130.html>>.
- *Pozvánka na 17. Veřejné zasedání zastupitelstva města konané 10. prosince 2012 od 17. Hodin na zámku* [online]. brandysko.cz, [cit. 3. března 2013]. Dostupné ve formě pdf. na: <<http://www.brandysko.cz/mesto/pozvanky-na-zasedani-zastupitelstva-mesta-s824.html>>.

SEZNAM PŘÍLOH

1. Jednací řád zastupitelstva města Brandýs nad Labem - Stará Boleslav
2. Pozvánka na 17. veřejné zasedání zastupitelstva města Brandýs nad Labem – Stará Boleslav
3. Zápis ze 17. veřejného zasedání zastupitelstva města Brandýs nad Labem – Stará Boleslav

*Nový Jednací řád
schválen 7.3.2011*

JEDNACÍ ŘÁD **zastupitelstva města Brandýs nad Labem – Stará Boleslav**

Zastupitelstvo města Brandýs nad Labem – Stará Boleslav vydává v souladu s ustanovením § 96 zák.č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) , ve znění pozdějších předpisů, tento jednací řád:

Článek I. **Úvodní ustanovení**

1. Jednací řád zastupitelstva města Brandýs nad Labem – Stará Boleslav (dále jen zastupitelstvo) upravuje zásady přípravy, postupu jednání, způsob usnášení a náležitosti rozhodování a způsob kontroly přijatých usnesení.
2. Jednání zastupitelstva se řídí zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů a tímto jednacím řádem. Jednací řád vychází ze zákona o obcích a upravuje skutečnosti, jejichž úprava je v uvedeném zákoně obecná.

Článek II. **Pravomoci zastupitelstva města**

Zastupitelstvo rozhoduje o všech věcech uvedených v § 84 a § 85 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů.

Článek III. **Svolání zasedání zastupitelstva**

1. Zastupitelstvo se schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce. Zasedání zastupitelstva se konají v územním obvodu města Brandýs nad Labem – Stará Boleslav.
2. Starosta je povinen svolat zasedání zastupitelstva požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva nebo hejtman kraje. Zasedání zastupitelstva se v tomto případě musí konat nejpozději do 21 dnů ode dne, kdy byla žádost doručena na MěÚ Brandýs nad Labem – Stará Boleslav (dále jen městský úřad).
3. Zasedání zastupitelstva svolává a zpravidla řídí starosta města.
4. Nesvolá-li starosta zasedání zastupitelstva dle odst. 1 a 2, učiní tak místostarosta, popřípadě jiný člen zastupitelstva.
5. Městský úřad je povinen informovat o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva. Informaci vyvěsí na úřední desce městského úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva. Kromě toho zveřejní informaci způsobem v místě obvyklým.
6. Zasedání zastupitelstva jsou veřejná.

Článek IV. **Příprava zasedání zastupitelstva**

1. Přípravu zasedání zastupitelstva zabezpečuje starosta města (v případě jeho nepřítomnosti místostarosta města) v součinnosti se členy rady města, ostatními členy zastupitelstva a s ustanovenými výbory zastupitelstva. Přitom stanoví zejména:
 - a) dobu a místo konání zasedání zastupitelstva
 - b) program jednání zastupitelstva.

2. Členům zastupitelstva jsou zasílány alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva písemné pozvánky společně s materiály k jednotlivým navrženým bodům programu.
3. Materiály k jednotlivým bodům programu zasedání zastupitelstva musí být zpracovány přehledně, věcně správně, terminologicky přesně a jasně tak, aby členové zastupitelstva mohli komplexně posoudit předkládanou problematiku a přijmout účinná opatření.
4. Předkládané materiály zpravidla obsahují:
 - a) název materiálu a jeho obsah
 - b) důvodovou zprávu
 - c) návrh usnesení
 - d) jméno a pracovní zařazení předkladatele materiálu.
5. Písemné materiály, které jsou určeny pro jednání zastupitelstva, předkládají navrhovatelé v počtu 23 výtisků prostřednictvím městského úřadu tak, aby mohly být doručeny alespoň 7 dní přede dnem jednání zastupitelstva všem jeho členům.

Článek V.

Účast členů zastupitelstva na jednání

1. Členové zastupitelstva jsou povinni účastnit se každého jednání zastupitelstva, jinak jsou povinni omluvit se starostovi s uvedením důvodu nepřítomnosti. Pozdní příchod nebo předčasný odchod člena zastupitelstva z jednání zastupitelstva omlouvá starosta.
2. Účast na zasedání zastupitelstva stvrzují členové zastupitelstva svým vlastnoručním podpisem prezenční listiny.

Článek VI.

Program jednání zastupitelstva

1. Právo předkládat návrhy na zařazení do programu jednání připravovaného zasedání zastupitelstva mají členové zastupitelstva, rada města a výbory zastupitelstva města.
2. Na jednání zastupitelstva může být jednáno pouze o věcech, které byly dány na program a o dalších návrzích, s jejichž zařazením na program jednání vyslovilo zastupitelstvo souhlas. Starosta sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení. O navrženém programu, případně jeho doplnění či námitkách proti němu, rozhoduje zastupitelstvo hlasováním.
3. O zařazení návrhů přednesených v průběhu zasedání zastupitelstva na program jeho jednání rozhodne zastupitelstvo hlasováním.

Článek VII.

Průběh zasedání zastupitelstva

1. Zasedání zastupitelstva řídí zpravidla starosta, v případě jeho nepřítomnosti místostarosta (dále jen předsedající).
2. Předsedající řídí hlasování jehož výsledky zjišťuje a vyhláší, přerušuje a ukončuje zasedání a dbá na to, aby jednání zastupitelstva mělo pracovní charakter a věcný průběh.
3. Není-li při zahájení zasedání zastupitelstva a nebo v jeho průběhu přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva, ukončí předsedající zasedání. Do 15 dnů se koná náhradní zasedání zastupitelstva k témuž nebo zbývajcímu programu. Náhradní zasedání zastupitelstva se svolává podle článku III.
4. V zahajovací části jednání zastupitelstva předsedající prohlásí, že jednání zastupitelstva bylo řádně svoláno a vyhlášeno a konstatuje, kolik členů zastupitelstva

- je na zasedání přítomno. Není-li přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva, postupuje předsedající v souladu s ust. bodu 3. tohoto článku.
5. Předsedající dále sdělí, zda byl či nebyl ověřen zápis z předcházejícího jednání zastupitelstva a uvede, zda byly proti zápisu podány námitky. Zápis, proti kterému nebyly podány námitky se pokládá za schválený. Pokud byly námitky proti zápisu podány, rozhodne o nich zastupitelstvo po vyjádření ověřovatelů zápisu.
 6. Předsedající dá návrh na zapisovatele zápisu z jednání zastupitelstva, který je zaměstnancem městského úřadu. Dále nechá zvolit dva ověřovatele zápisu a tři členy návrhové komise z řad členů zastupitelstva a poté nechá hlasovat o schválení programu jednání zastupitelstva.
 7. Pokud starosta pozastaví výkon usnesení rady města, má-li za to, že je nesprávné, předloží věc k rozhodnutí nejbližšímu zasedání zastupitelstva. Přitom vysvětlí a zdůvodní svůj návrh. Zastupitelstvo o věci rozhodne hlasováním.
 8. Úvodní slovo k jednotlivým schváleným bodům programu jednání zastupitelstva přednese předsedající, popřípadě předkladatel, pokud je k tomu předsedajícím vyzván.
 9. Do rozpravy k jednotlivým bodům schváleného programu jednání zastupitelstva se přihlašují účastníci zasedání písemně nebo zvednutím ruky v průběhu zasedání zastupitelstva. Bez ohledu na pořadí přihlášek do diskuse musí být vždy uděleno slovo tomu členu zastupitelstva, který namítá nedodržení jednacího řádu nebo platných právních předpisů. Přednost ve vystoupení v diskusi mají členové zastupitelstva.
 10. Zastupitelstvo může v průběhu jednání hlasováním body programu přesunout nebo sloučit rozpravu ke dvěma i více bodům programu.
 11. Požádá-li na zasedání zastupitelstva o slovo člen vlády nebo jím určený zástupce, senátor, poslanec, nebo zástupce orgánu kraje, musí mu být uděleno.
 12. Vyjadřovat se k projednávaným bodům programu na jednání zastupitelstva má právo každý občan obce, který dosáhl věku 18 let a dále pak každá fyzická osoba, která dosáhla věku 18 let a vlastní na území obce nemovitost.
 13. Oprávnění uvedená v předcházejícím bodu má i fyzická osoba, která dosáhla věku 18 let, je cizím státním občanem a je v obci hlášena k trvalému pobytu, stanoví-li tak mezinárodní smlouva, kterou je Česká republika vázána a která byla vyhlášena.
 14. Řečníka, kterému bylo uděleno slovo, nesmí při jeho projevu nikdo rušit. Ruší-li někdo průběh jednání zastupitelstva z řad veřejnosti, předsedající rušitele napomene, při opakovaném rušení může vykázat ze zasedací místnosti.
 15. Do diskuse se mohou členové zastupitelstva a ostatní osoby přihlásit jen do konce rozpravy.
 16. Zastupitelstvo se může usnést na omezujících opatřeních průběhu jednání, např:
 - a) nikdo nemůže mluvit v téže věci více než dvakrát
 - b) dobu diskusního příspěvku lze omezit na určitou dobu, minimálně na 5 minut.
 17. Návrh na ukončení rozpravy může podat kterýkoliv člen zastupitelstva. O jeho návrhu se hlasuje bez rozpravy.
 18. Po ukončení rozpravy probíhá hlasování. Zastupitelstvo může v průběhu jednání hlasováním body programu přesunout nebo sloučit rozpravu ke dvěma i více bodům programu.

Článek VIII. Příprava usnesení zastupitelstva

1. Návrh usnesení předkládaný zastupitelstvu ke schválení vychází ze zpráv projednávaných tímto orgánem a z diskuse členů zastupitelstva.

2. Usnesení musí obsahově odpovídat výsledkům jednání. Závěry, opatření a způsob kontroly musí být v usnesení formulovány stručně a adresně, s termíny a odpovědností za splnění ukládaných úkolů. Návrh usnesení zastupitelstvu předkládá návrhová komise na základě návrhu předkladatele materiálu.
3. Každý člen zastupitelstva může navrhnout změnu navrženého usnesení. O každém pozměňovacím návrhu se hlasuje jednotlivě v pořadí, v jakém byl podán, pokud ten, kdo návrh podává, nesouhlasí s hlasováním pozdějším. Není-li návrh usnesení schválen, je možné navrhnout jiné usnesení, nestane-li se tak, končí projednávání příslušného bodu programu.

Článek IX. Hlasování

1. Zastupitelstvo je schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů.
2. Vyžaduje-li povaha usnesení, aby zastupitelstvo hlasovalo o jednotlivých bodech navrženého usnesení, stanoví jejich pořadí pro postupné hlasování předsedající.
3. V případě, že byly uplatněny pozměňující návrhy k jednotlivým bodům navrženého usnesení, dá předsedající hlasovat nejprve o těchto změnách v pořadí v jakém byly uplatněny a poté o ostatních částech návrhu.
4. V případě, že je navržen návrh usnesení v několika variantách, hlasuje zastupitelstvo dle předloženého pořadí. V případě uplatnění protinávrhu se hlasuje nejdříve o tomto protinávrhu. Schválením jedné varianty nebo protinávrhu se o ostatních variantách či protinávrzích dále nehlasuje.
5. Jestliže předložený návrh nezískal při hlasování potřebnou většinu, může se zastupitelstvo na návrh předsedajícího usnést na dohodovacím řízení. Předsedající vyzve politické skupiny členů zastupitelstva k tomu, aby jmenovaly své zástupce pro toto řízení a následně přeruší zasedání zastupitelstva. Po projednání záležitosti předsedající obnoví přerušené jednání zastupitelstva, přednese upravený návrh usnesení a nechá o něm hlasovat. Nezíská-li upravený návrh potřebnou většinu, prohlásí předsedající návrh za odmítnutý.
6. Hlasování se provádí veřejně zdvižením ruky pro návrh, proti návrhu nebo se lze hlasování zdržet. Usnesení je přijato, hlasuje-li pro návrh nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva. V případě, že se hlasuje o majetkových záležitostech, uvede se jmenovité hlasování zastupitelů města.
7. Člen zastupitelstva, u něhož skutečnosti nasvědčují, že by jeho podíl na projednávání a rozhodování určité záležitosti mohl znamenat výhodu nebo škodu pro něj samotného nebo osobu blízkou, pro fyzickou nebo právnickou osobu, kterou zastupuje na základě zákona nebo plné moci (střet zájmů), je povinen sdělit tuto skutečnost před zahájením hlasování zastupitelstva předsedajícímu. O tom, zda existuje důvod pro vyloučení z projednávání a rozhodování této záležitosti, rozhoduje zastupitelstvo hlasováním.
8. O průběhu zasedání zastupitelstva se pořizuje zápis, který podepisuje předsedající a určení ověřovatelé. V zápise se vždy uvede:
 - a) datum a čas konání zasedání zastupitelstva
 - b) počet přítomných členů zastupitelstva
 - c) jméno osoby, která zasedání zastupitelstva řídí
 - d) jméno zapisovatele/zapisovatelky zápisu
 - e) jména ověřovatelů zápisu
 - f) schválený program zasedání zastupitelstva

- g) průběh vlastního projednávání jednotlivých bodů schváleného programu zasedání zastupitelstva
 - h) průběh a výsledek hlasování
 - i) přijatá usnesení
 - j) další skutečnosti, které by se dle rozhodnutí zastupitelstva měly v zápisu uvést
 - k) datum a čas ukončení zasedání zastupitelstva
 - l) podpisy předsedajícího a ověřovatelů.
9. Zápis z jednání zastupitelstva vyhotoví zapisovatel/ka do 10 pracovních dnů a po jeho ověření se zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup, tedy na oficiálních internetových stránkách města.

Článek X. Interpelace

1. Na dotazy členů zastupitelstva v průběhu zasedání zastupitelstva odpovídá dotazovaný bezodkladně. Na připomínky a dotazy, které vyžadují prošetření odpoví dotazovaný interpelujícímu písemně nejpozději do 30 dnů.
2. Interpelace se zaznamenávají v zápise z jednání zastupitelstva a o jejich vyřízení je vedena evidence v sekretariátu starosty.

Článek XI. Pracovní komise

Pro přípravu stanovisek a expertíz může zastupitelstvo zřizovat pracovní komise. Do těchto pracovních komisí volí zastupitelstvo své členy a podle potřeby další odborníky a experty. Činnost pracovní komise končí splněním úkolu.

Článek XII. Zabezpečení a kontrola usnesení zastupitelstva

1. Rada města projedná na svém nejbližším zasedání organizační opatření k zabezpečení plnění usnesení zastupitelstva.
2. Kontrolu plnění usnesení zastupitelstva provádí kontrolní výbor zastupitelstva. O výsledcích kontroly plnění usnesení informuje předseda/předsedkyně kontrolního výboru zastupitelstva, a to prostřednictvím písemného zápisu nebo ústně.

Článek XIII. Závěrečná ustanovení

1. Dnem schválení tohoto jednacího řádu zastupitelstva města Brandýs nad Labem – Stará Boleslav se zároveň ruší jednací řád zastupitelstva města ze dne 21.02.2001.
2. Tento jednací řád byl projednán a schválen zastupitelstvem města Brandýs nad Labem – Stará Boleslav dne 7.03.2011 na 4. veřejném zasedání zastupitelstva města a tímto dnem nabývá účinnosti.

.....
ing. Ondřej Přenosil
starosta



.....
Milan Vávra
místostarosta


č. 2

POZVÁNKA

na 17. veřejné zasedání zastupitelstva města
konané dne 10. prosince 2012
od 17.00 hodin na zámku v Brandýse nad Labem – Staré Boleslavi

Program jednání:

1. Úvod – schválení programu zasedání
2. Aktuální ústní informace k autobusovému nádraží a k revitalizaci sídliště Na Kloboučku
3. Zpráva FV
4. Návrh na přidělení investičního grantu TJ Sokol Brandýs nad Labem ČOS na vybudování beachvolejbalového hřiště
5. Návrhy na rozpočtové opatření č. 9/2012 – listopad
6. Plnění rozpočtu města k 30.9.2012
7. Rozpočtový výhled 2014 – 2017
8. Pravidla rozpočtového provizoria
9. Návrh na odpis pohledávek za pokuty oddělení správního řízení
10. Návrh Obecně závazné vyhlášky města č. .../... o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů
11. Návrh na přijetí finančního příspěvku „Obnova východních fasád zámku v Brandýse nad Labem – II. etapa“ z rozpočtu MK na r. 2012 v rámci Programu záchrany architektonického dědictví
12. Návrh na přijetí účelové dotace pro MPZ Stará Boleslav a pro MPZ Brandýs nad Labem od MK v rámci státní finanční podpory v Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón
13. Diskuze s občany
14. Koupě, prodeje a směny nemovitostí
 - I. Návrh na nedoporučení odprodeje pozemku ppč. 1624 v k.ú. Stará Boleslav – p. Švarc
 - II. Návrh na nedoporučení odprodeje části pozemku ppč. 2682/6 v k.ú. Stará Boleslav – p. Berger
 - III. Návrh na nedoporučení odprodeje pozemku stpč. 113 v k.ú. Brandýs nad Labem – pani Loučová
 - IV. Návrh na uzavření darovací smlouvy na část pozemku ppč. 276/6 v k.ú. Stará Boleslav
15. Návrh na prodej bytů jednotlivým oprávněným nájemcům v domě čp. 850 v k.ú. Stará Boleslav dle Zásad II.
16. Nabídka odkupu akcií společnosti Zdroj pitné vody Káraný, a.s.
17. Zpráva kontrolního výboru
18. Schválení odměn členům KV a FV zastupitelstva města
19. Zpráva o činnosti rady města
20. Usnesení a závěr


 Ing. Ondřej Pěňosil
 starosta města

Příloha č. 3

Zápis ze 17. veřejného zasedání zastupitelstva města Brandýs nad Labem – Stará Boleslav konaného dne 10. prosince 2012 v prostorách zámku v Brandýse n.L. – Staré Boleslavi

Přítomni: dle prezenční listiny

Jednání zahájil v 17.00 hodin starosta města pan ing. Ondřej Přenosil, který přivítal členy zastupitelstva města a přítomné občany. Konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina členů ZM tj. 17 a veřejné zasedání je usnášeníschopné. Starosta města konstatoval, že dle čl. VII. /bodu 5/ Jednacího řádu zastupitelstva města byl zápis z minulého zasedání ověřen bez připomínek.

Omluveni byli:

Zapisovatelkou zápisu byla navržena a odsouhlasena paní Táňa Chadalíková

pro: 20 proti: 0 zdržel se: 0

Za ověřovatele zápisu byli navrženi a odsouhlaseni p. Mgr. Petr Kváča a p. Milan Vávra

pro: 20 proti: 0 zdržel se: 0

Do návrhové komise byli navrženi jako mluvčí pan Bc. Miroslav Emr a za členy pí Ida Elsnerová a p. Mgr. Stanislav Huml

pro: 19 proti: 0 zdržel se: 1

Zastupitelstvo města schválilo složení návrhové komise tak, jak je uvedeno. V průběhu veřejného zasedání se měnil počet přítomných členů ZM. Počet členů ZM při hlasování odpovídá součtu hlasů přítomných členů ZM.

Na jednání byl navržen tento program:

-
1. Úvod – schválení programu zasedání
 2. Aktuální ústní informace k autobusovému nádraží a k revitalizaci sídliště Na Kloboučku
 3. Zpráva FV
 4. Návrh na přidělení investičního grantu TJ Sokol Brandýs nad Labem OS na vybudování beachvolejbalového hřiště
 5. Návrhy na rozpočtové opatření č. 9/ 2012 – listopad
 6. Plnění rozpočtu města k 30. 9. 2012
 7. Rozpočtový výhled 2014 – 2017
 8. Pravidla rozpočtového provizoria
 9. Návrh na odpis pohledávek za pokuty oddělení správního řízení
 10. Návrh Obecně závazné vyhlášky města č.6./2012 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů
 11. Návrh na přijetí finančního příspěvku „Obnova východních fasád zámku v Brandýse nad Labem – II. etapa“ z rozpočtu MK na r. 2012 v rámci Programu záchrany architektonického dědictví
 12. Návrh na přijetí účelové dotace pro MPZ Stará Boleslav a pro MPZ Brandýs nad Labem od MK v rámci státní finanční podpory v Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón
 13. Diskuze s občany
 14. Koupě, prodeje a směny nemovitostí
 - I. Návrh na nedoporučení odprodeje pozemku ppč. 1624 v k.ú. Stará Boleslav – p. Švarc
 - II. Návrh na nedoporučení odprodeje části pozemku ppč. 2682/6 v k.ú. Stará Boleslav – p. Berger
 - III. Návrh na nedoporučení odprodeje pozemku stpč. 113 v k.ú. Brandýs nad Labem – paní Loučová
 - IV. Návrh na uzavření darovací smlouvy na část pozemku ppč. 276/6 v k.ú. Stará Boleslav
 15. Návrh na prodej bytů jednotlivým oprávněným nájemcům v domě čp. 850 v k.ú. Stará Boleslav dle Zásad II.
 16. Nabídka odkupu akcií společnosti Zdroj pitné vody Káraný, a.s.
 17. Zpráva kontrolního výboru
 18. Schválení odměn členům KV a FV zastupitelstva města
 19. Zpráva o činnosti rady města
 20. Usnesení a závěr
- ad 1/ Úvod – schválení programu zasedání**

Starosta města pan ing. Přenosil navrhl změnu v programu a to: stažení bodu 14 římská II tj. návrh na nedoporučení odprodeje části pozemku ppč. 2682/6 v k.ú. Stará Boleslav – p. Berger.

Starosta města dal hlasovat o schválení změny v programu tj. stažení bodu 14 římská II tj. návrh na nedoporučení odprodeje části pozemku ppč. 2682/6 v k.ú. Stará Boleslav – p. Berger.

pro: 20 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh na změnu programu byl přijat. Starosta města otevřel k tomuto bodu diskusi. Zastupitel p. Vladimír Kapal navrhl zařadit nový bod za bod č. 18 a to: odvolání rady města

Starosta města dal hlasovat o rozšíření programu o nový bod odvolání rady města a zařadit jej za bod č. 18

Pro: 3 proti: 12 zdržel se: 5

Návrh na rozšíření programu nebyl přijat.

Dále zastupitelka pí MUDr. Ivana Čierná Peterová navrhla zařadit jako bod č. 3: návrh na zajištění přímého přenosu ze zasedání ZM na internetové televizi a v záznamu na kabelové televizi

Pro: 9 proti: 0 zdržel se: 11

Návrh nebyl přijat.

Poté zastupitel p. Mgr. Stanislav Huml navrhl bod č. 13 tj. diskuze s občany zařadit jako bod č. 2 a ostatní body posunout. Starosta města dal hlasovat o návrhu zařadit bod č. 13 tj. diskuze s občany jako bod č. 2 a ostatní body posunout

Pro: 9 proti: 0 zdržel se: 11

Návrh nebyl přijat.

Poté dal pan starosta města hlasovat o kompletním programu včetně odsouhlasené změny tj. stažení bodu 14 římská II tj. návrh na nedoporučení odprodeje části pozemku ppč. 2682/6 v k.ú. Stará Boleslav – p. Berger.

1. Úvod – schválení programu zasedání
 2. Aktuální ústní informace k autobusovému nádraží a k revitalizaci sídliště Na Kloboučku
 3. Zpráva FV
 4. Návrh na přidělení investičního grantu TJ Sokol Brandýs nad Labem na vybudování beachvolejbalového hřiště
 5. Návrhy na rozpočtové opatření č. 9/ 2012 – listopad
 6. Plnění rozpočtu města k 30. 9. 2012
 7. Rozpočtový výhled 2014 – 2017
 8. Pravidla rozpočtového provizoria
 9. Návrh na odpis pohledávek za pokuty oddělení správního řízení
 10. Návrh Obecně závazné vyhlášky města č.6./2012 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů
 11. Návrh na přijetí finančního příspěvku „Obnova východních fasád zámku v Brandýse nad Labem – II. etapa“ z rozpočtu MK na r. 2012 v rámci Programu záchrany architektonického dědictví
 12. Návrh na přijetí účelové dotace pro MPZ Stará Boleslav a pro MPZ Brandýs nad Labem od MK v rámci státní finanční podpory v Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón
 13. Diskuze s občany
 14. Koupě, prodeje a směny nemovitostí
 - I. Návrh na nedoporučení odprodeje pozemku ppč. 1624 v k.ú. Stará Boleslav – p. Švarc
 - II. Návrh na nedoporučení odprodeje pozemku stpč. 113 v k.ú. Brandýs nad Labem – paní Loučková III. Návrh na uzavření darovací smlouvy na část pozemku ppč. 276/6 v k.ú. Stará Boleslav
 15. Návrh na prodej bytů jednotlivým oprávněným nájemcům v domě čp. 850 v k.ú. Stará Boleslav dle Zásad II.
 16. Nabídka odkupu akcií společnosti Zdroj pitné vody Káraný, a.s.
 17. Zpráva kontrolního výboru
 18. Schválení odměn členům KV a FV zastupitelstva města
 19. Zpráva o činnosti rady města
 20. Usnesení a závěr
- Pro: 14 proti: 0 zdržel se: 6

Zastupitelstvo města schválilo program 17. veřejného zasedání 14 ti hlasy přítomných členů zastupitelstva města.

ad 2/ Aktuální ústní informace k autobusovému nádraží a k revitalizaci sídliště Na Kloboučku Starosta města pan ing. Přenosil předal slovo místostarostovi p. ing. Nekvasilovi, který seznámil zastupitele s informacemi k autobusovému terminálu a k revitalizaci sídliště Na Kloboučku. K autobusovému terminálu sdělil, že rekonstrukce staroboleslavského autobusového nádraží by měla skončit v polovině března 2013. Celkové náklady činí 10,8 milionů Kč, z toho dotace 6,6 milionů Kč z Regionálního operačního programu Střední Čechy. Práce probíhají podle harmonogramu, plocha i nástupiště jsou vydlážděna, jsou zhotoveny základy pro přístřešky, budou osazeny 4 stožáry veřejného osvětlení pro nasvícení plochy. Na budově je hotova fasáda, v lednu se bude instalovat markýza. Další práce budou probíhat uvnitř objektu. Vícepráce v hodnotě 393 607,70 Kč byly dne 4.12.2012 odsouhlaseny RM a bude podepsán Dodatek č.2 k SoD se zhotovitelem akce. Zastupitel pan Vladimír Kapal se dotázal, zda je využívána jako odstavňá plocha ulice Josefa Truhláře, viděl tam parkovat auta. Reagoval místostarosta p. ing. Nekvasil s tím, že ČSAD má jako odstavňou plochu určenou pro autobusy již plochu nádraží a zároveň zmínil, že dne 14. 12. 2012 proběhne nové jednání s ČSAD. Zastupitelka pí ing. Zdeňka Hajleková se dotázala na celkovou cenu akce „Modernizace autobusového nádraží.“ Dotaz zodpověděl p. starosta ing. O. Přenosil. K revitalizaci sídliště Na Kloboučku ve městě Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, ETAPA II místostarosta p. ing. Nekvasil sdělil, že oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo uveřejněno prostřednictvím Věstníku veřejných zakázek dne 17. 07. 2012. Termín pro předložení nabídek byl do 31. 8. 2012. Bylo hodnoceno 12 nabídek, hodnotící komise dne 3.10 2012 doporučila RM uzavřít smlouvu o dílo se společností T.A.Q. s.r.o. s nabídkovou cenou 9 195 092,41 Kč bez DPH (cena podle kontrolního rozpočtu byla 14 215 718,86 Kč bez DPH). Smlouva byla podepsána se společností TAQ s.r.o. dne 15. 11. 2012 s ukončením do 4 měsíců od data zahájení prací. Staveniště bylo předáno 22. 11. 2012 Stavba již začala přípravnými pracemi (zařizováním staveniště, odstraňováním keřů a stromů v trase výkopů). Do konce roku bychom chtěli provést přeložky kabelů vysokého napětí a telekomunikací. Stavba bude pokračovat po novém roce, jak dovolí povětrnostní podmínky. Zastupitelka pí ing. Zdeňka Hajleková se dotázala, čeho se bude týkat druhá etapa. Místostarosta p. ing. Nekvasil reagoval, že se jedná o území mezi ulicí Boleslavskou a Dvořákovou a o rekonstrukci všech inženýrských sítí, komunikací a zeleně.

Zastupitelstvo města vzalo zprávu týkající se autobusového nádraží a revitalizace sídliště Na Kloboučku na vědomí.

ad 3/ Zpráva FV

Starosta města pan ing. Přenosil předal slovo předsedovi finančního výboru panu Bc. Emrovi, který seznámil zastupitele města se zprávou FV ze dne 26. 11. 2012. Finanční výbor se zabýval plněním rozpočtu města k 30. 9. 2012, návrhem na úpravu rozpočtu města Brandýs nad Labem – Stará Boleslav č. 9/2012, rozpočtovým provizoriem 2013, rozpočtovým výhledem 2014 – 2017, kontrolou akce „Rekonstrukce náměstí v Brandýse nad Labem“, obecně závaznou vyhláškou o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů. Starosta města otevřel k tomuto bodu diskuzi.

Zastupitel p. Bohumil Javůrek zmínil výši poplatku za odpady. Zmínil doporučení finančního výboru na navýšení ceny bez udání konkrétní výše. Zastupitelka pí ing. Zdeňka Hajleková se dotázala, do kdy se musí zažádat o dotaci na náměstí, abychom o ni nepřišli. Reagoval pan starosta s tím, že jsou 2 způsoby, a to buď po skončení akce, nebo v průběhu akce. ROP požaduje, aby to bylo na více splátek. Byly podány 2 průběžné hodnotící zprávy. První byla podána v létě, druhá na podzim. Bylo to odsouhlaseno a částka Kč 7 mil by měla přijít každým dnem. Zbytek by mělo město obdržet začátkem příštího roku. Celková dotace bude ve výši 27 mil Kč. Zastupitelka pí MUDr. Ivana Čierná Peterová se dotázala na celkovou částku za rekonstrukci náměstí. Starosta p. ing. Přenosil reagoval, že se jedná celkem o 44 mil Kč. Bylo uvedeno, že zastupitelé dostanou přesnou částku do e-mailu. Vzhledem k tomu, že nebylo dalších připomínek, starosta města diskuzi ukončil.

Zastupitelstvo města vzalo zprávu FV na vědomí.

ad 4/ Návrh na přidělení investičního grantu TJ Sokol Brandýs nad Labem na vybudování beachvolejbalového hřiště

Starosta města pan ing. Přenosil seznámil zastupitele s tím, že na základě rozhodnutí RM ze dne 21. 11. 2012 (zápis č. 86/ bod 10) předložil odbor ÚRPP zastupitelstvu města návrh na schválení přidělení investičního grantu TJ Sokol Brandýs nad Labem na vybudování beachvolejbalového hřiště. Konkrétně bylo ujednáno, že na podporu sportu bude dodatečně nad rámec prostředků schválených v rozpočtu vyčleněna jedna třetina příjmů z VHP, které budou nad rámec plánovaných příjmů z VHP v rozpočtu na rok 2012 (6,1 mil. Kč). Na základě výše uvedeného RM doporučuje ZM přidělit investiční grant 120 000,- Kč TJ Sokol Brandýs nad Labem na vybudování beachvolejbalového hřiště (tj. 1/3 z 360 000 Kč, o které jsou příjmy z VHP k 31. 10. 2012 vyšší než 6,1mil. Kč). S přidělením částky TJ Sokol souhlasí členové sportovní komise. Důvodem vybrání TJ Sokol pro udělení grantu je 150 let trvání organizace a aktivní podpora akcí města ze strany sportovců TJ Sokol Brandýs nad Labem. Starosta města otevřel k tomuto bodu diskuzi. Zastupitelka pí MUDr. Ivana Čierná Peterová se dotázala, jak je daleko vyhláška na zrušení hracích automatů. Starosta města p. ing. Přenosil reagoval, že je na kontrole na Ministerstvu vnitra. Zastupitel p. ing. arch. Pavel Bíma se zeptal, kde uvedené hřiště bude. Starosta města p. ing. Přenosil informoval, že bude na Sokolském hřišti. Vzhledem k tomu, že nebylo připomínek, starosta města diskuzi ukončil.

Starosta města dal hlasovat o přidělení investičního grantu TJ Sokol Brandýs nad Labem na vybudování beachvolejbalového hřiště a o uložení úkolu vedoucímu odboru ÚRPP předložit smlouvu na přidělení investičního grantu TJ Sokol Brandýs nad Labem k podpisu starostovi města.

Pro: 19 proti: 0 zdržel se: 2

Zastupitelstvo města rozhodlo o přidělení investičního grantu ve výši 120.000,- Kč TJ Sokol Brandýs nad Labem na vybudování beachvolejbalového hřiště a ukládá vedoucímu OÚRPP předložit smlouvu na přidělení investičního grantu TJ Sokol Brandýs nad Labem k podpisu starostovi města

ad 5/ Návrhy na rozpočtové opatření č. 9/2012

Starosta města pan ing. Přenosil seznámil zastupitele s návrhy na rozpočtové opatření č. 9/2012 – listopad a to:

Převod finančních prostředků z důvodu potřeby nákupu 2 ks autobusových čekáren z nevyčerpaných rozpočtovaných prostředků na havárie.

Převod finančních prostředků v rámci ORJ 21 – odbor majetku města z důvodu zajištění úhrady platby za výkup pozemků v lokalitě Průmyslová. Nákup schválilo Zastupitelstvo města dne 7. 6. 2012.

Převod finančních prostředků v rámci ORJ 42 – odbor územního rozvoje z investičních prostředků do oprav (havarijní opravy v ul. Riegrova, ul. Tylova, ul. U Jízárny, Karla Šebora, kpt. Jaroše, ul. Okružní, ul. U Zastávky, ul. Popovická).

Převod finančních prostředků v rámci ORJ 44,46 – odbor územního rozvoje – financování úvodní etapy Spolkového domu čp. 98 a finanční pokrytí oprav v mateřských a základních školách.

Na základě schválení Rady ze dne 21. 11. 2012 investičního grantu pro Sokol z navýšených příjmů z výherních hracích přístrojů.

Na základě doporučení auditora města bylo zařízení restaurace na Zámku zařazeno do majetku města jako soubor věcí, proto je nutné převést rozpočtované finanční prostředky z DDHM na investiční zařízení.

Rozpočtované prostředky na příjem z VHP byly převedeny na položky z platné rozpočtové skladby.

Starosta města otevřel k tomuto bodu diskuzi. Zastupitelka pí ing. Zdeňka Hajleková se dotázala na možnost zřízení autobusové zastávky na Královické ulici u školy a zároveň též na možnost vybudování přístřešku U Kraba. Poté se dotázal zastupitel p. ing. arch. Pavel Bíma, proč je v podkladech návrh minus Kočárovna. Reagoval starosta města p. ing. Ondřej Přenosil, že soutěž byla zrušena, protože cenové nabídky vycházely podhodnocené. Vznikla obava, že by truhlářské práce nebyly v požadované kvalitě. Bude se pokračovat v příštím

roce. Na dotaz zastupitele p. Vladimíra Kapala ohledně zateplení budovy bývalých městských hasičů ve Staré Boleslavi, reagoval starosta města p. ing. O. Přenosil s tím, že byly započaty práce na zateplení, hotova je střecha, ale nyní musely být práce přerušeny. Dále zastupitel p. Mgr. Petr Kváča se dotázal na zámeckou restauraci. Starosta města pan ing. O. Přenosil zmínil, že tam jde o oceňování investičního majetku, částka musí přejít do investic a musí být přeřazena do jiné kapitoly. Vedoucí finančního odboru MěÚ pí ing. J. Jindrová uvedla, že částka se převádí do investičního majetku. Starosta města pan ing. O. Přenosil uvedl, že město nemá žádné příjmy z investičního majetku.

Vzhledem k tomu, že nebylo dalších připomínek, starosta města diskuzi ukončil.
Starosta města dal hlasovat o schválení rozpočtového opatření č. 9/2012 v bodě 1 a 7.
Pro: 20 proti: 0 zdržel se: 1

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č.9/2012 v bodě 1 až 7.

ad 6/ Plnění rozpočtu města k 30. 9. 2012

Starosta města seznámil zastupitele s tím, že celkové příjmy města za 1. - 3. čtvrtletí roku 2012 dosáhly výše 246.412 tis. Kč, což je 74% upraveného rozpočtu. Celkové výdaje města za 1. - 3. čtvrtletí roku 2012 dosáhly výše 241.763 tis. Kč, což je 56% upraveného rozpočtu. Rozdíl mezi příjmy a výdaji v celkové výši 4.649 tis. Kč. V kapitole financování ve výši -4.649 tis.Kč, zahrnuje změnu stavu finančních prostředků na účtech města ve výši 8.556 tis.Kč, splátky úvěru na intenzifikaci ČOV ve výši - 6.250 tis.Kč a splátky úvěru ZM ve výši - 6.955 tis.Kč. Starosta města otevřel k tomuto bodu diskuzi. Vzhledem k tomu, že nebylo připomínek, starosta města diskuzi ukončil.

Starosta města dal hlasovat o schválení plnění rozpočtu města k 30. 9. 2012
Pro: 20 proti: 0 zdržel se: 1

Zastupitelstvo města projednalo a schválilo plnění rozpočtu města k 30. 9. 2012

ad 7/ Rozpočtový výhled 2014 - 2017

Starosta města seznámil zastupitele s tím, že podle § 3 zákona 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů musí být zpracován rozpočtový výhled. Sestavuje se na základě uzavřených smluvních vztahů a přijatých závazků zpravidla na 2 až 5 let následujících po roce, na který se sestavuje roční rozpočet. Rozpočtový výhled obsahuje souhrnné základní údaje o příjmech a výdajích, zejména o dlouhodobých závazcích a pohledávkách, o finančních zdrojích a potřebách dlouhodobě realizovaných záměrů. U dlouhodobých závazků se uvedou jejich dopady na hospodaření územního samosprávného celku po celou dobu trvání závazku. Starosta města otevřel k tomuto bodu diskuzi. Vzhledem k tomu, že nebylo připomínek, starosta města diskuzi ukončil.

Starosta města dal hlasovat o schválení rozpočtového výhledu na roky 2014 – 2017.
Pro: 18 proti: 0 zdržel se: 3

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtový výhled na roky 2014 – 2017.

ad 8/ Pravidla rozpočtového provizoria

Starosta města pan ing. Přenosil seznámil zastupitele s tím, že předložený materiál obsahuje pravidla rozpočtového provizoria na rok 2013 a tabulku předpokládaných výdajů nad rámec běžných provozních výdajů na období leden – březen 2013. Pravidla rozpočtového provizoria a navýšené výdaje na období leden – březen 2013 projednala Rada města na svém zasedání dne 21. 11. 2012 a doporučila ke schválení na zasedání Zastupitelstva. Finanční výbor projednal Pravidla rozpočtového provizoria dne 26. 11. 2012. Starosta města otevřel k tomuto bodu diskuzi. Zastupitel p. Mgr. Stanislav Huml se dotázal na důvod provizoria. Reagoval starosta p. ing. O. Přenosil, že není známa výše příjmů, ta se upřesňuje začátkem roku. Zmínil možné 2 způsoby. Buď přijmout rozpočet a dělat rozsáhlé úpravy anebo cesta provizoria. Zastupitel pan Vladimír Kapal zmínil zimní údržbu. Bylo reagováno, že se jedná o nepravdivé výdaje, proto se dává celoroční výdaj do provizoria. Zastupitelka pí MUDr. Ivana Čierná Peterová se dotázala na pronájem parkovacích automatů. Reagoval místostarosta p. ing. Jiří Nekvasil. Dále se dotázal zastupitel pan Vladimír Kapal na autobusový terminál. Odpověděl starosta města pan ing. Ondřej Přenosil s tím, že prozatím se nic neplatilo. Do konce března příštího roku by měla být akce dokončena a poté zaplácena. Zastupitel p. ing. arch. Pavel Bíma zmínil částku Kč 400.000,-- na územní plán. Reagoval místostarosta p. ing. Jiří Nekvasil, že došlo ke zpoždění o půl roku vstupem kraje. V současné době se bude pokračovat. Veřejné projednávání se připravuje na 8. duben příštího roku. Poté se zastupitelka pí ing. Hajleková dotázala na výnos z parkovacích automatů. Reagoval místostarosta p. ing. Jiří Nekvasil, že v listopadu to bylo 90 tis Kč, což je 2 x více než pronájem. Dále se dotázala na MŠ při Základní škole Palachova. Reagovala místostarostka pí Mgr. Nina Nováková, že se čeká na zápis a ten rozhodne. Dále se dotázal zastupitel p. Tomáš Benda na částku 200 tis. Kč na projekt domu seniorů. Reagoval p. ing. Milan Mareš, zaměstnanec odboru ÚRPP s tím, že se jedná o náklady na projektovou dokumentaci na elektro přípojku pro ČEZ. Poté zastupitel p. Mgr. Stanislav Huml požádal o písemnou specifikaci položek částky 4 mil Kč na zimní údržbu. Na dotaz zastupitele p. Vladimíra Kapala týkající se voleb reagovala tajemnice úřadu pí. JUDr. Irena Tučková, že částka je plně refundována státem. Vzhledem k tomu, že nebylo dalších připomínek, starosta města diskuzi ukončil.

Starosta města dal hlasovat o schválení Pravidel rozpočtového provizoria a navýšených výdajů na období leden – březen 2013, které budou součástí rozpočtu města na rok 2013
pro: 17 proti: 0 zdržel se: 4

Zastupitelstvo města projednalo a schválilo Pravidla rozpočtového provizoria a navýšené výdaje na období leden – březen 2013, které budou součástí rozpočtu města na rok 2013.

ad 9/ Návrh na odpis pohledávek za pokuty oddělení správního řízení

Starosta města pan ing. Přenosil seznámil zastupitele s žádostí o odepsání pohledávek cizích státních příslušníků, kteří byli již předáni k vymožení dlužné částky v předešlých letech firmě Realbohemia a.s. Jedná se o příslušníky zemí, ve kterých nelze provést exekuci z důvodu nemožnosti předat případ k vymáhání dlužné částky třetí straně (soudnímu exekutorovi dané země). Odborné posouzení JUDr. Hany Záveské, že se jedná o případy

neproveditelnosti exekučního výkonu, tvoří nedílnou součást originálu zápisu. Celková výše pohledávek cizích státních příslušníků je ve výši 52.000,-- Kč. Starosta města otevřel k tomuto bodu diskuzi. Vzhledem k tomu, že nebylo připomínek, starosta města diskuzi ukončil.

Starosta města dal hlasovat o žádosti o odepsání pohledávek státních příslušníků, kteří byli již předáni k vymožení dlužné částky v předešlých letech firmě Realbohemia, a.s.

Pro: 17 proti: 0 zdržel se: 3

Zastupitelstvo města rozhodlo o odpisu pohledávek MěÚ Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, oddělení správního řízení v celkové výši 52.000,-- Kč

ad 10/ Návrh Obecně závazné vyhlášky města č.6/2012 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

Starosta města pan ing. Přenosil seznámil zastupitele s tím, že dne 1. 7. 2012 nabyla účinnosti novela zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, která se vztahuje k zavedení místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů dle § 10 b výše uvedeného zákona, a to od 1. 1. 2013.

Návrh vyhlášky byl projednán na zasedání Rady města dne 14. 11. 2012 a na zasedání finančního výboru dne 26. 11. 2012. Starosta města otevřel k tomuto bodu diskuzi. Zastupitel p. ing. arch. Pavel Bíma zmínil, že ho zajímají reálná čísla, kolik bylo vybráno a kolik bylo hrazeno. Reagoval starosta města p. ing. Ondřej Přenosil s tím, že celkově bylo zapláceno cca 16 mil Kč. Proti tomu jsou platby 8 mil Kč od poplatníků a necelé 2 mil Kč je příjem od Ekokomu. Výběrové řízení proběhlo v roce 2006, smlouva je platná do roku 2014. Dále zastupitelka pí Ida Elsnerová uvedla, že někde jsou 2 popelnice, jinde i více a zda existuje přehled, kolik je producentů odpadu. Reagoval pracovník odboru ÚRPP p. Antončík s tím, že poplatek ve městě je stanoven na každého trvale bydlícího občana a množství nádob není omezeno. Dále zmínil, že se připravuje novela zákona, která nařídí drobným živnostníkům povinnost mít nádobu na odpad. Poté zastupitelka pí MUDr. Ivana Čierná Peterová zmínila, že je proti zvýšení ceny za odpady z důvodu, že pokud mají být lidé motivováni, aby třídili, nemůže se poplatek zvyšovat. K tomu se připojil zastupitel p. Vladimír Kapal. Poté zmínil zastupitel p. Bohumil Javůrek, že je jednoduchá cesta, a to vzít částku 4 mil z hracích automatů a dotovat jí odpady. Dále zastupitelka pí MUDr. Ivana Čierná Peterová uvedla, že se mělo počkat s nákupem pozemků v Houšce. Dále p. Blahút zmínil, že dobré řešení popelnic je na Zahradním městě a že by bylo dobré, kdyby také byly dostupné i jinde. Poté zastupitel p. Mgr. Stanislav Huml požádal o podrobný písemný rozpis týkající se odpadů. Starosta města pan ing. Ondřej Přenosil přislíbil, že rozpis bude zaslán všem zastupitelům. Dále se dotázala zastupitelka pí ing. Zdeňka Hajleková, kolik z celkové částky na odpady tvoří vlastní skladování v Benátkách nad Jizerou.

Poté dal starosta města hlasovat o návrhu zastupitele p. Vladimíra Kapala, aby výše poplatků za odpady zůstala na stejné úrovni.

Pro: 6 proti: 5 zdržel se: 10

Návrh nebyl přijat.

Vzhledem k tomu, že nebylo dalších připomínek, starosta města diskuzi ukončil.

Starosta města dal hlasovat o návrhu nové vyhlášky o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů.

Pro: 12 proti: 7 zdržel se: 2

Zastupitelstvo města projednalo a schválilo návrh nové vyhlášky č. 6/2012 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů.

ad 11/ Návrh na přijetí finančního příspěvku „Obnova východních fasád zámku v Brandýse nad Labem – II. etapa z rozpočtu MK na r. 2012 v rámci Programu záchran architekturového dědictví

Místostarosta města pan ing. Nekvasil seznámil zastupitele s tím, že na základě rozhodnutí rady města ze dne 10. 10. 2012 (zápis č.81/bod 5) předložil odbor ÚRPP zastupitelstvu města návrh na schválení přijetí dotace pro projekt: „Obnova východních fasád zámku v Brandýse nad Labem – II. etapa“. Jedná se o finanční příspěvek Ministerstva kultury ve výši 420 000 Kč z rozpočtu Programu záchrany architektonického dědictví pro rok 2012. Starosta města otevřel k tomuto bodu diskuzi. Vzhledem k tomu, že nebylo připomínek, starosta města diskuzi ukončil.

Starosta města dal hlasovat o přijetí finančního příspěvku ve výši 420 000 Kč na obnovu východních fasád zámku v Brandýse nad Labem – II. etapa z rozpočtu Ministerstva kultury pro rok 2012 v rámci Programu záchrany architektonického dědictví.

Pro: 21 proti: 0 zdržel se: 0

Zastupitelstvo města rozhodlo o přijetí finančního příspěvku ve výši 420 000 Kč na obnovu východních fasád zámku v Brandýse nad Labem – II. etapa z rozpočtu Ministerstva kultury pro rok 2012 v rámci Programu záchrany architektonického dědictví.

ad 12/ Návrh na přijetí účelové dotace pro MPZ Stará Boleslav a pro MPZ Brandýs nad Labem od MK v rámci státní finanční podpory v Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón

Místostarosta města pan ing. Nekvasil seznámil zastupitele s tím, že na základě rozhodnutí rady města ze dne 10. 10. 2012 (zápis č.81/bod 7) předložil odbor ÚRPP zastupitelstvu města návrh na schválení přijetí účelové dotace ve výši 400 000 Kč pro MPZ Stará Boleslav a 430 000 Kč pro MPZ Brandýs nad Labem od Ministerstva kultury v rámci státní finanční podpory v Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón (MPR a MPZ).

Starosta města otevřel k tomuto bodu diskuzi. Zastupitel p. Mgr. Stanislav Huml se dotázal, kolik musí město doplatit do celkové částky. Reagoval pracovník odboru ÚRPP p. ing. Mareš, že město bude doplácet 200 tis Kč k oběma částkám. Vzhledem k tomu, že nebylo dalších připomínek, starosta města diskuzi ukončil.

Starosta města dal hlasovat o přijetí účelové dotace ve výši 400 000 Kč pro MPZ Stará Boleslav a 430 000 Kč pro MPZ Brandýs nad Labem od Ministerstva kultury v rámci státní finanční podpory v Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón (MPR a MPZ).

Pro: 21 proti: 0 zdržel se: 0

Zastupitelstvo města rozhodlo o přijetí účelové dotace ve výši 400 000 Kč pro MPZ Stará Boleslav a 430 000 Kč pro MPZ Brandýs nad Labem od Ministerstva kultury v rámci státní finanční podpory v Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón (MPR a MPZ).

ad 13/ Diskuze s občany

Jako první vystoupil zastupitel p. Vladimír Kapal s dotazem na p. místostarostu ing. Nekvasila. Uvedl, že si všiml při rekonstrukci náměstí odvozu vykopaných kostek. Pracovník odboru ÚRPP p. ing. Jiří Polák informoval, že kostky jsou na paletách v ohradě města v Lesní ulici připravené pro menší opravy chodníků. Poté vystoupil p. Blahút s poukazem na webové stránky města. Uvedl, že již před 5 lety hovořil o změně stránek. Zmínil, že oslovil

místostarostu p. ing. Nekvasila, že by poskytl konzultace. Informoval, že na anketu ohledně stránek města mu ze 70 lidí odpovědělo 65 lidí, že se jim stránky nelíbí a pouze 5 lidí, že se jim líbí. Chybí tam schopnost vyhledávání, chybějí tam aktuální informace. Dále se dotázal, zda město uvažuje o stránkách, kde bude umožněno občanům vstupovat se svými názory. Reagoval místostarosta p. ing. Jiří Nekvasil s tím, že se mu stránky nelíbí a že dokonce příštího roku budou stránky vyřešeny. Místostarostka pí Mgr. Nina Nováková zmínila, že děkuje za tuto poznámku, stránky města jsou nepřehledné. Poté zmínil p. Hlávka, že se chce přidat k p. Blahútovi, že by si představoval, aby na stránkách byl plán větších akcí, které město připravuje. Dále vystoupil p. Dolejš s poukazem na to, že ve Staré Boleslavi byl postaven vánoční stromek, který je nejhorší za několik let. Zmínil zároveň, že bylo

nesmyslné zavést ve Staré Boleslavi na náměstí placené parkování. Auta parkují v ulicích, kde se nedá projít. Reagoval místostarosta města pan ing. Jiří Nekvasil, že je rád, že je náměstí prázdné, ulice budou zpoplatněny. Postupně se připraví i zachytné parkoviště.

Místostarostka města pí Mgr. Nina Nováková podala informaci k nemocnici. Za poslední rok byla snaha nemocnici ekonomicky vyhladovět, aby se mohla levně prodat. Zúčastnila se jednání v senátu, kde byla na programu brandýská nemocnice. Krajská pobočka VZP odmítá vyplatit rok 2011. Je naděje v řediteli VZP, který slíbil jednání před Vánocemi. Proběhla schůze petičního výboru, zasedání senátu nepřijalo usnesení, ve kterém by se postavil jako aktivní za brandýskou nemocnici. Nový hejtman mluvil ve prospěch nemocnice. Zastupitel p.

Mgr. Stanislav Huml poděkoval místostarostce pí Mgr. Novákové a zmínil, že někdo musí přijmout politickou odpovědnost. Jsou to problémy z minulých let. Pan Matušinec z Královic uvedl, že linka č. 346 pomohla obyvatelům Královic a nyní je zrušena. Zmínil, že by bylo dobré s tím něco udělat. Linka tak prázdná nebyla, mohla být zachována. Dále bylo zmíněno, že cyklostezka je jako tankodrom. Reagoval pan místostarosta ing. Jiří Nekvasil, že linkou č. 346 se zabývá a bude se řešit. Poté informoval, že cyklostezka je řešena, bylo vyvoláno jednání s firmou Stavokomplet. Budou se dělat sondy a jednání se má uskutečnit ve druhé polovině prosince. Poté bylo požádáno občanem ze Staré Boleslavi, aby příští jednání zastupitelstva města bylo ve Staré Boleslavi. Dále byla zmíněna otázka pískovny ve Staré Boleslavi. Báňský úřad obnovil řízení ohledně povolení stavby. Bylo poděkováno za písemné stanovisko města deklarující nesouhlas s těžbou. Zároveň bylo zmíněno, zda by bylo možné podívat se na smlouvu s firmou Tapas Borek, zda by bylo možné ji vypovědět. Vedení města prověří přes právní kancelář. Dále bylo uvedeno, zda by město mohlo deklarovat přínos těžby písku tj. zda město dostává peníze. Pískovna jsou 2 druhy příjmů. Jednak za pronájem a platby za vytěžený kubík. Specifikaci příjmů vyhotoví finanční odbor - vedoucí pí. ing. Jindrová. A dále byl vznesen dotaz na odbor životního prostředí. Proč odbor ŽP vydal souhlasné stanovisko, když se v lokalitě geologického průzkumu objevili 3 chránění živočichové. Není soulad mezi odborem ŽP a stanoviskem města. Poté starosta města pan ing. Ondřej Přenosil přislíbil, že příští jednání ZM bude ve Staré Boleslavi. Dále byla zmíněna otázka obchvatu. Bylo odpovězeno, že na obchvat je vydané územní rozhodnutí, připravují se podklady na stavební povolení a výkupy pozemků. Dále zastupitel p. ing. arch. Pavel Bíma se vrátil k otázce nemocnice a poděkoval, že se město o ni zajímá a že zastupuje občany. Dále místostarostka pí Mgr. Nina Nováková zmínila, že majitel nemocnice neměl přesné informace o stavu. Zastupitelka pí Ida Elsnerová se vrátila k obchvatu a k vykupování pozemků. Reagoval starosta města p. ing. Ondřej Přenosil s tím, že termín zatím dán nebyl a že si kraj nechal udělat znalecké posudky. Dále se zastupitel p. Mgr. Stanislav Huml vrátil k těžbě písku s tím, že se nebojí těžby, ale že horší problém je následující závazek. Vedoucí odboru ŽP p. ing. Horáček uvedl, že proběhla EIA a že dnes už se nedá Báňský úřad atakovat. Zastupitelka pí MUDr. Ivana Čierná Peterová zmínila, že by se město mělo o něco pokusit. Reagoval vedoucí odboru ŽP p. ing. Horáček, že EIA je specifický dokument a že město nemá v ruce nástroje k zastavení těžby. Jedině lze použít ochranu přírody. Slíbil, že se pokusí na to podívat, ale že tomu nevěří. Na to reagovala pí. Martínková a připomněla výskyt evropsky chráněného živočicha. Uvedla, že odbor ŽP má právo podat žádost na průzkum. Poté se občan zeptal na pozemky Kaufland, zda je bude město odkupovat? Reagoval starosta města pan ing. Ondřej Přenosil, že ocenění není hotovo a že jednání nepokročilo. Dále zastupitelka pí. MUDr. Ivana Čierná Peterová zmínila, že před 14 dny proběhlo jednání a že byli pozváni pouze majitelé bytových jednotek, ale

druhá strana pozvána nebyla. Závěr jednání byl, že sdružení vlastníků se postavilo proti výměně pozemků. Poděkovala občanům, kteří projeví rozum. Byla podporována myšlenka, aby Kaufland byl umístěn ve Staré Boleslavi. Dále reagoval p. Blahút s otázkou, jak je možné, že se pozve na jednání pouze jedna strana, že směna se týká více lidí, tak proč se pozval zástupce pouze jedné strany. Dále zastupitel p. Tomáš Benda uvedl, že se dozvěděl z Mladé fronty o výstavbě na poli Na Kralupské. Reagoval starosta města p. ing. Ondřej Přenosil, že se jedná o distribuční sklad a rodinný dům. Zastupitel p. Tomáš Benda se dále dotázal na to, proč se v zámecké restauraci nic neděje. Reagoval místostarosta pan ing. Jiří Nekvasil, že

vše běží dle dohody s nájemcem, řeší se tam velká vlhkost, v březnu by měl být zahájen provoz. Poté zastupitelka pí MUDr. Ivana Čierná Peterová uvedla, že od ledna 2012 je prostor restaurace volný, od výběrového řízení uplynulo půl roku. Dále zastupitel p. Vladimír Kapal se dotázal na důvod odvolání p. ing. Peldřimovského z dopravní komise. Místostarosta p. ing. Jiří Nekvasil odpověděl, že není přínosem. Poté zastupitel p. Mgr. Petr Kváča se dotázal na možnost získat budovu, kde se poskytují sociální služby na Vyšším Hrádku, od kraje. Ředitel p. Semečský ji měl vybydlet do konce roku 2012. Poté pan místostarosta ing. Jiří Nekvasil navrhl ukončit diskuzi.

Starosta města dal hlasovat o návrhu ukončit diskuzi

Pro: 19 proti: 1 zdržel se: 1

Návrh byl přijat.

Starosta města pan ing. Ondřej Přenosil vyhlásil přestávku 15 minut.

ad 14/ Koupě, prodeje a směny nemovitostí

Starosta města pan ing. Přenosil seznámil zastupitele s jednotlivými majetkovými záležitostmi, a to:

1. Návrh na nedoporučení odprodeje pozemku ppč. 1624 v k.ú. Stará Boleslav

Pan Miroslav Švarc požádal o odprodej pozemku ppč. 1624 o výměře 273 m² v k.ú. Stará Boleslav, který je v majetku města. Jedná se o pozemek, který je v ulici M. Švabinského a sousedí s pozemkem v jeho vlastnictví. Pozemek město vykoupilo v roce 2000, neboť v pozemku vede vodovodní řad do ulice U Přístavu a Okresní úřad Praha – východ odmítl stavbu vodovodního řadu zkolaudovat z důvodu nedořešení majetkoprávního vztahu k pozemku. Podle vyjádření jednotlivých odborů, místostarosta a právníka města se prodej nedoporučuje, vzhledem k tomu, že kromě umístění vodovodního řadu v pozemku, pozemek slouží jako komunikační prostor a je zde sloup ČEZ. Rada města projednala žádost dne 3. 10. 2012 – zápis č. 80, bod 12. a nedoporučila zastupitelstvu města odprodej pozemku ppč. 1624 v k.ú. Stará Boleslav panu M. Švarcovi a doporučila ponechat pozemek ppč. 1624 o výměře 273 m² v majetku města. Starosta města otevřel diskuzi. Vzhledem k tomu, že nebylo připomínek, starosta města diskuzi ukončil.

Starosta města dal hlasovat o neodprodeji pozemku ppč. 1624 o výměře 273 m² v k.ú. Stará Boleslav panu Miroslavu Švarcovi a o ponechání pozemku ppč. 1624 o výměře 273 m² v k.ú. Stará Boleslav v majetku města.

Pro: 16 proti: 0 zdržel se: 0

Zastupitelstvo města rozhodlo neodprodat pozemek ppč. 1624 o výměře 273 m² v k.ú. Stará Boleslav panu Miroslavu Švarcovi a ponechat pozemek ppč. 1624 o výměře 273 m² v k.ú. Stará Boleslav v majetku města.

Benda Tomáš pro: x proti: zdržel se:

Ing.arch. Bíma Pavel pro: proti: zdržel se:

MUDr.Čierná Peterová Ivana pro: proti: zdržel se:

Dašek Josef pro: proti: zdržel se:

Elsnerová Ida pro: x proti: zdržel se:

Bc. Emr Miroslav pro: x proti: zdržel se:

Ing. Hajleková Zdeňka pro: x proti: zdržel se:

Mgr. Huml Stanislav pro: proti: zdržel se:

Javůrek Bohumil pro: x proti: zdržel se:

Kapal Vladimír pro: proti: zdržel se:

Mgr. Kváča Petr pro: x proti: zdržel se:

MUDr. Moravcová Eva pro: x proti: zdržel se:

Ing. Nekvasil Jiří pro: x proti: zdržel se:

Mgr. Nováková Nina pro: x proti: zdržel se:

Osuská Ivana pro: x proti: zdržel se:

Písačka Miroslav pro: x proti: zdržel se:

Ing. Procházka Daniel pro: x proti: zdržel se:

Ing. Přenosil Ondřej pro: x proti: zdržel se:

MUDr. Štíbrová Eva pro: x proti: zdržel se:

Vávra Milan pro: x proti: zdržel se:

Doc. MUDr. Vokurka Martin, CSc pro: x proti: zdržel se:

2. Návrh na nedoporučení odprodeje pozemku stpč. 113 v k.ú. Brandýs nad Labem – paní Loučová

Paní Jana Loučová požádala o odkoupení pozemku stpč. 113 v k.ú. Brandýs nad Labem. Jedná se o pozemek v ulici S. K. Neumanna, který má od města v pronájmu a který sousedí s pozemkem stpč. 114 v jejím vlastnictví. Podle vyjádření jednotlivých odborů, právníka města a místostarosty se doporučuje, ale i nedoporučuje odprodej, neboť přes pozemek vede kanalizační řad. Rada města projednala žádost dne 17.10.2012 – zápis č. 82, bod 16. a nedoporučila zastupitelstvu města odprodej pozemku stpč. 113 v k.ú. Brandýs nad Labem paní J. Loučové z důvodu umístění kanalizačního řádu a doporučila ponechat pozemek stpč. 113 o výměře 170 m² v k.ú. Brandýs nad Labem v majetku města. Starosta města otevřel k tomuto bodu diskuzi. Vzhledem k tomu, že nebylo připomínek, starosta města diskuzi ukončil.

Starosta města dal hlasovat o neodprodeji pozemku stpč. 113 m² o výměře 170 m² v k.ú. Brandýs nad Labem paní Janě Loučové a o ponechání pozemku stpč. 113 o výměře 170 m² v k.ú. Brandýs nad Labem v majetku města.

Pro: 16 proti: 0 zdržel se: 0

Zastupitelstvo města rozhodlo neodprodat pozemek stpč. 113 m² o výměře 170 m² v k.ú. Brandýs nad Labem paní Janě Loučové a ponechat pozemek stpč. 113 o výměře 170 m² v k.ú. Brandýs nad Labem v majetku města.

Benda Tomáš pro: proti: zdržel se:

Ing.arch. Bíma Pavel pro: proti: zdržel se:
MUDr. Čierná Peterová Ivana pro: x proti: zdržel se:
Dašek Josef pro: proti: zdržel se:
Elsnerová Ida pro: x proti: zdržel se:
Bc. Emr Miroslav pro: x proti: zdržel se:
Ing. Hajleková Zdeňka pro: x proti: zdržel se:
Mgr. Huml Stanislav pro: proti: zdržel se:
Jav_šek Bohumil pro: x proti: zdržel se:
Kapal Vladimír pro: proti: zdržel se:
Mgr. Kváča Petr pro: x proti: zdržel se:
MUDr. Moravcová Eva pro: x proti: zdržel se:
Ing. Nekvasil Jiří pro: x proti: zdržel se:
Mgr. Nováková Nina pro: x proti: zdržel se:
Osuská Ivana pro: x proti: zdržel se:
Písačka Miroslav pro: x proti: zdržel se:
Ing. Procházka Daniel pro: x proti: zdržel se:
Ing. Přenosil Ondřej pro: x proti: zdržel se:
MUDr. Štíbrová Eva pro: x proti: zdržel se:
Vávra Milan pro: x proti: zdržel se:
Doc. MUDr. Vokurka Martin, CSc pro: x proti: zdržel se:

3. Návrh na uzavření darovací smlouvy na část pozemku ppč. 276/6 v k.ú. Stará Boleslav

Zastupitelstvo města dne 24.9.2012 na svém 16. veřejném zasedání neschválilo směnu částí pozemků ppč. 276/6 o výměře 438m² ve vlastnictví společnosti PORTIKUS Development s.r.o. za ppč. 2664/1 o výměře 227m² ve vlastnictví města, vše v k.ú. Stará Boleslav – viz Usnesení ZM bod II. Společnost PORTIKUS Development s.r.o. je vlastníkem pokračování Benátské ulice a přes část tohoto pozemku je přístup k domům postavených na pozemku ppč. 276/38. Aby byl zajištěn veřejný přístup celé Benátské ulice, navrhla společnost PORTIKUS darovat městu část výše uvedeného pozemku. Dle geometrického plánu č.2010-417B/2012 ze dne 4.6.2012 se jedná o nově vznikající pozemek ppč. 276/171 o výměře 438 m² v k.ú. Stará Boleslav. Komunikace na tomto pozemku je ve vlastnictví města. Rada města projednala tuto záležitost dne 21. listopadu 2012 – zápis č. 86, bod 13. a doporučila zastupitelstvu města přijmout dar - části pozemku ppč. 276/6 o výměře 438m² v k.ú. Stará Boleslav od společnosti PORTIKUS Development s.r.o. Starosta města otevřel k tomuto bodu diskuzi. Vzhledem k tomu, že nebylo připomínek, starosta města diskuzi ukončil.

Starosta města dal hlasovat o přijetí daru - části pozemku ppč. 276/6 o výměře 438m² v k.ú. Stará Boleslav od společnosti PORTIKUS Development s.r.o. a o uzavření darovací smlouvy na předmětnou část pozemku.

Pro: proti: zdržel se :

Zastupitelstvo města rozhodlo o přijetí daru - části pozemku ppč. 276/6 o výměře 438m² v k.ú. Stará Boleslav od společnosti PORTIKUS Development s.r.o. a o uzavření darovací smlouvy na předmětnou část pozemku.

Benda Tomáš pro: x proti: zdržel se:
Ing.arch. Bíma Pavel pro: x proti: zdržel se:
MUDr.Čierná Peterová Ivana pro: x proti: zdržel se:
Dašek Josef pro: x proti: zdržel se:
Elsnerová Ida pro: x proti: zdržel se:
Bc. Emr Miroslav pro: x proti: zdržel se:
Ing. Hajleková Zdeňka pro: x proti: zdržel se:
Mgr. Huml Stanislav pro: x proti: zdržel se:
Jav_šek Bohumil pro: x proti: zdržel se:
Kapal Vladimír pro: x proti: zdržel se:
Mgr. Kváča Petr pro: x proti: zdržel se:
MUDr.Moravcová Eva pro: x proti: zdržel se:
Ing. Nekvasil Jiří pro: x proti: zdržel se:
Mgr. Nováková Nina pro: x proti: zdržel se:
Osuská Ivana pro: x proti: zdržel se:
Písa_ka Miroslav pro: x proti: zdržel se:
Ing.Procházka Daniel pro: x proti: zdržel se:
Ing.P_enosil Ond_ěj pro: x proti: zdržel se:
MUDr.Štíbrová Eva pro: x proti: zdržel se:
Vávra Milan pro: x proti: zdržel se:
Doc.MUDr.Vokurka Martin, CSc pro: x proti: zdržel se:

ad 15/ Návrh na prodej bytů jednotlivým oprávněným nájemcům v domě čp. 850 v k.ú. Stará Boleslav

Místostarosta města pan ing. Nekvasil seznámil zastupitele s tím, že Zastupitelstvo města na 14. veřejném zasedání konaném dne 7.6.2012 rozhodlo o vyvěšení záměru na prodej jednotlivých bytů oprávněným nájemcům v domě čp. 850, ul. Štefánikova v k.ú. Stará Boleslav určeného k privatizaci dle Zásad II.

V souladu se Zásadami II. obdrželi nájemci z domu čp. 850, ul. Štefánikova v k.ú. Stará Boleslav oslovující dopis, návrh kupní smlouvy a návratku. Potvrzení zájmu o koupi bytu projeví nájemci uhrazením zálohy ve výši 10 000,- Kč na účet města a odevzdáním návratky. Dle přílohy č. 1, bod 9. Zásad II domy, kde ve stanovené lhůtě projeví zájem o převod vlastnictví více jak 70% oprávněných nájemců, budou zařazeny do realizace prodeje. Ke dni 16.11.2012 projeví zájem více

jak 70% oprávněných nájemců z domu, viz příloha obsahující nabyvatele, ceny jednotlivých bytových jednotek a podíly na společných částech domu, převáděném pozemku, datum převzetí a odevzdání návratky včetně úhrady zálohy.

Rada města na svém zasedání dne 21.11. 2012 – zápis č. 86, bod 15 projednala a doporučila zastupitelstvu města rozhodnout o prodeji bytů jednotlivým oprávněným nájemcům v domě čp. 850, ul. Štefánikova v k.ú. Stará Boleslav dle Zásad II. dle přílohy, která je nedílnou součástí zápisu.

Starosta města otevřel k tomuto bodu diskuzi. Zastupitel p. Miroslav Písačka sdělil, že se nezúčastní hlasování. Dále vystoupila pí Strnadová s otázkou, jak byla stanovena cena bytu. Uvedla, že firma Severní nemovitostní ji neodpověděla. Zastupitel p. Miroslav Písačka uvedl, že zmiňovaný byt byl rozšířen díky renovaci části sklepu. Reagoval starosta města p. ing. Ondřej Přenosil, že firma zaměřovala obytné prostory, sklepy jsou příslušenství k bytu. Zastupitel p. ing. arch. Pavel Bíma zmínil, že koje může být i zděná, ale jestliže není zkolaudována, nemůže být považována za byt. Vzhledem k tomu, že nebylo dalších připomínek, starosta města diskuzi ukončil.

Starosta města dal hlasovat o prodeji bytů jednotlivým oprávněným nájemcům dle přílohy obsahující nabyvatele, ceny jednotlivých bytových jednotek a podíly na společných částech domu, převáděném pozemku, datum převzetí a odevzdání návratky včetně úhrady zálohy v domě čp. 850, ul. Štefánikova v k.ú. Stará Boleslav dle Zásad II.

Pro: 16 proti: zdržel se: 4

Zastupitelstvo města rozhodlo o prodeji bytů jednotlivým oprávněným nájemcům dle přílohy obsahující nabyvatele, ceny jednotlivých bytových jednotek a podíly na společných částech domu, převáděném pozemku, datum převzetí a odevzdání návratky včetně úhrady zálohy v domě čp. 850, ul. Štefánikova v k.ú. Stará Boleslav dle Zásad II.

Benda Tomáš pro: x proti: zdržel se:

Ing. arch. Bíma Pavel pro: proti: zdržel se: x

MUDr. Čierná Peterová Ivana pro: proti: zdržel se: x

Dašek Josef pro: x proti: zdržel se:

Elsnerová Iva pro: x proti: zdržel se:

Bc. Emr Miroslav pro: x proti: zdržel se:

Ing. Hajleková Zdeňka pro: x proti: zdržel se:

Mgr. Huml Stanislav pro: proti: zdržel se: x

Javůrek Bohumil pro: x proti: zdržel se:

Kapal Vladimír pro: proti: zdržel se: x

Mgr. Kváča Petr pro: x proti: zdržel se:

MUDr. Moravcová Eva pro: x proti: zdržel se:

Ing. Nekvasil Jiří pro: x proti: zdržel se:

19

Mgr. Nováková Nina pro: x proti: zdržel se:

Osuská Ivana pro: x proti: zdržel se:

Písačka Miroslav pro: proti: zdržel se:

Ing. Procházka Daniel pro: x proti: zdržel se:

Ing. Přenosil Ondřej pro: x proti: zdržel se:

MUDr. Štíbrová Eva pro: x proti: zdržel se:

Vávra Milan pro: x proti: zdržel se:

Doc. MUDr. Vokurka Martin, CSc pro: x proti: zdržel se:

ad 16/ Nabídka odkupu akcií společnosti Zdroj pitné vody Káraný, a.s. Starosta města pan ing. Přenosil seznámil zastupitele s tím, že společnost Zdroj pitné vody Káraný, a.s. nabídla městu k nákupu své vlastní akcie za ceny:

210 Kč za 1 akcii v nominální hodnotě 360 Kč a 22 Kč za 1 akcii v nominální hodnotě 39 Kč.

Naše město spolu s Lázněmi Toušň a Čelákovickými je držitelem takového množství akcií, kterým máme zajištěno „blokační“ hlasování. Příjmy z vlastních akcií jsou nulové. Rada města nedoporučila využít nabídky na nákup akcií. Starosta města otevřel k tomuto bodu diskuzi. Zastupitelka pí ing. Zdeňka Hajleková se dotázala, kolik akcií město vlastní. Poukázala na možnost, kdy někdo jiný odkoupí akcie a získá kontrolní balík. Vzhledem k tomu, že nebylo dalších připomínek, starosta města diskuzi ukončil.

Starosta města dal hlasovat o nevyužití nabídky na nákup vlastních akcií společnosti Zdroj pitné vody Káraný, a.s.

pro: 13 proti: 3 zdržel se: 5

Zastupitelstvo města rozhodlo nevyužít nabídky na nákup vlastních akcií společnosti Zdroj pitné vody Káraný, a.s.

ad 17/ Zpráva kontrolního výboru

Starosta města pan ing. Přenosil předal slovo předsedkyni kontrolního výboru pí ing. Hajlekové, která seznámila zastupitele se zprávou o činnosti kontrolního výboru. Pí Ing. Hajleková informovala, že KV předkládá písemnou zprávu o své činnosti na 13. jednání ZM 26.3.2012 Od této doby se sešel 6x (25.4., 23.5., 5.9., 3.10., 7.11. a 28.11.2012).

Na jednání byl přizván: ing. Adámek – odborník na veřejné osvětlení, ing. Kovanda (řešení petic a stížností za 1. pololetí 2012, nová interní směrnice Zásady a postupy při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu) a ředitel městské Policie ing. Rendl.

KV se zabýval:

20

1. kontrolou plnění úkolů RM a ZM – je předkládána v tabulce členům zastupitelstva na každém jednání zastupitelstva, i když na programu není zpráva o činnosti KV.

Úkoly RM:

KV dne počet úkolů z toho po termínu % nesplněných úkolů po termínu:

25.4. 42 6 14,28

23.5. 47 1 2,12

5.9. 57 7 12,3

3.10. 40 5 12,5

7.11. 41 0 0

28.11. 58 2 3,45

U některých úkolů je prodloužen termín splnění několikrát, např.: u úkolu 032/10 termín prodloužen 5x, Výkup části pozemku ppč.1094/1 - SŽDC

598/11 termín prodloužen 6x, podpis smlouvy se Stř. Kr – rekonstrukce ul. Pražská

863/11 termín prodloužen 5x , Příprava koncepce dětských hřišť v majetku města

Úkoly ZM:

KV dne počet úkolů z toho po termínu termín prodloužen

25.4. 3 0 0

23.5. 3 0 0

5.9. 3 0 0 termíny prodlouženy

3.10. 3 0 0

7.11. 2 0 0

28.11. 1 0 0

2. kontrolou zápisů FV za 1. pololetí 2012 – konala se 2 zasedání FV, kdy se FV zabýval rozpočtem, rozpočtovými opatřeními, inventurou majetku, rozpočtem firmy TOMI a revitalizací náměstí v Brandýse n.L.

3. probíhající kontrolou:

a) rekonstrukce veřejného osvětlení města Brandýs nad Labem – Stará Boleslav“ v hodnotě 12 milionů Kč, kdy nebylo uskutečněno oponentní řízení, které by odhalilo případné nedostatky, např. chybné zařazení ulic podle norem osvětlení, osvětlení neodpovídá normě ČSN EN 13201. KV konstatuje, že všem kritériím, požadovaným v podmínkách výběrového řízení, vyhovoval pouze jediný standardní vyráběný produkt - osvětlovací tělesa firmy INDALL. KV k tomu doporučuje nechat zadat odborný posudek např. přes studenty vysoké školy (ČVUT).

b) pronájem Proboštských jezer – nutnost specifikace potencionálních církevních restitucí

c) prodejem volného bytu v čp.1732/B, ul. Na Vinici

d) smlouvou s firmou AVE a všemi stávajícími dodatky č. 1 - 8

e) využití radaru městskou policií: radar zakoupen po r. 2007, každoročně musí být kalibrován za poplatek cca 25 000,- Kč. Letos kalibrován nebyl. Aby byly výsledky z radaru prokazatelné, (jasnost fotografií) musí být používán ve vhodných klimatických a světelných podmínkách (nejlépe jaro, léto). K jeho celkové obsluze – jsou potřeba 3 proškolení strážníci=směna.

4. Projednáním petic a stížností za 1. pololetí r. 2012

Podáno písemně 0 petic a 12 stížností, které byly všechny vyřízeny. Z toho bylo 5 stížností na pracovníky MěÚ, 2 na občany, 3 na odbory MěÚ a 2 postoupeny na další orgány.

21

V předloženém seznamu jsou uvedeny pouze písemné stížnosti. Správně by měly být uvedeny všechny stížnosti kromě písemných i telefonické, osobní či elektronické.

KV dále konstatuje:

- z webu města zmizely informace o městských výběrových řízeních a ani v nové směrnici Zásady a postupy při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu není řešeno zveřejňování např. na webu města

Starosta města otevřel k tomuto bodu diskuzi. Zastupitel, pan Vladimír Kapal, uvedl, že jednání jsou veřejná a vše může být v přímém vysílání. Reagoval p. Blahút, že to, co smí být zveřejňováno, určuje Úřad pro ochranu dat. Zastupitelka pí MUDr. Ivana Čierná Peterová se dotázala, proč se vedení brání zveřejňování výběrových řízení.

Poté dal starosta města hlasovat o návrhu zastupitele p. Mgr. Stanislava Humla a to: zastupitelstvo ukládá radě města realizovat záměr otevřená radnice a zveřejnit na webových stránkách všechny smlouvy včetně dodatků, všechny zápisy z jednání rady města doplnit neveřejnými přílohami a dále všechny tyto dokumenty průběžně zveřejňovat a současně na webu města zveřejňovat všechna výběrová řízení

pro: 8 proti: 5 zdržel se: 7

Návrh nebyl přijat. Vzhledem k tomu, že nebylo dalších připomínek, starosta města diskuzi ukončil. **Starosta města dal hlasovat o návrhu KV uložit radě města vypracovat a postupně upřesňovat seznam majetku města potencionální ohroženého církevními restitucemi.**

pro: 8 proti: 4 zdržel se: 8

Návrh nebyl přijat.

Starosta města dal hlasovat o návrhu KV uložit radě města zajistit zveřejňování výběrových řízení na webu města

pro: 9 proti: 1 zdržel se: 10

Návrh nebyl přijat.

Starosta města dal hlasovat o návrhu KV uložit radě města zabývat se zadáním odborného posudku - vyhodnocení správnosti rekonstrukce VO včetně návrhu řešení (akce za 12 milionů Kč)

pro: 9 proti: 0 zdržel se: 12

Návrh nebyl přijat.

Zastupitelstvo města bere na vědomí zprávu o činnosti KV

ad 18/ Schválení odměn členům KV a FV zastupitelstva města

22

Starosta města p. ing. O. Přenosil seznámil zastupitele s návrhy odměn členům kontrolního výboru za práci v roce 2012, jak následuje:

pí Eliška Tomanová 8.000,-- Kč

pí Pavla Jeníčková 6.500,-- Kč

ing. Josef Jakoubek 6.500,-- Kč

ing. Richard Pinc, MBA 5.000,-- Kč

Mgr. Tomáš Valášek 4.500,-- Kč

Návrh odměn byl zpracován na základě účasti na jednáních kontrolního výboru, vedení přehledu plnění úkolů rady města a zastupitelstva města, provádění kontrol a zápisů z jednání. Starosta města otevřel k tomuto bodu diskuzi. Vzhledem k tomu, že nebylo připomínek, starosta města diskuzi ukončil.

Starosta města dal hlasovat o návrhu odměn členům KV jak uvedeno.

pro: 21 proti: 0 zdržel se: 0

Zastupitelstvo města schvaluje odměny členů kontrolního výboru za práci v roce 2012 ve výši:

pí Eliška Tomanová 8.000,-- Kč

pí Pavla Jeníčková 6.500,-- Kč

ing. Josef Jakoubek 6.500,-- Kč

ing. Richard Pinc, MBA 5.000,-- Kč

Mgr. Tomáš Valášek 4.500,-- Kč

Dále starosta města seznámil zastupitele s návrhy odměn členů finančního výboru. Finanční výbor zastupitelstva města Brandýs nad Labem – Stará Boleslav se v průběhu roku 2012 scházel dle aktuální potřeby. Výbor se při své činnosti zaměřil zejména na kontrolu hospodaření s majetkem a finančními prostředky města a dále pak na plnění úkolů uložených zastupitelstvem. O činnosti finančního výboru v průběhu roku byli informováni členové zastupitelstva města na veřejných zasedáních. Odměny za práci ve finančním výboru byly navrhovány pro ty jeho členy, kteří nejsou členy zastupitelstva města. Při stanovení výše odměn se přihlíželo k účasti jednotlivých členů na zasedání výboru a k jejich aktivní účasti na provádění jednotlivých kontrol a to:

Ing. Jiří Kolář 6.000,-- Kč

Ing. Radomír Válek 6.000,-- Kč

Mgr. Ing. Jindřich Najmann 6.000,-- Kč

Ing. František Moravec 6.000,-- Kč

Starosta města otevřel k tomuto bodu diskuzi. Vzhledem k tomu, že nebylo připomínek, starosta města diskuzi ukončil.

Starosta města dal hlasovat o návrhu odměn členům FV jak uvedeno.

pro: 21 proti: 0 zdržel se: 0

Zastupitelstvo města schvaluje odměny členů finančního výboru za práci v roce 2012 ve výši:

Ing. Jiří Kolář 6.000,-- Kč

Ing. Radomír Válek 6.000,-- Kč

Mgr. Ing. Jindřich Najmann 6.000,-- Kč

Ing. František Moravec 6.000,-- Kč

ad 19/ Zpráva o činnosti rady města

Starosta města pan ing. Přenosil předal slovo tajemnici MěÚ pí JUDr. Tučkové, která konstatovala, že zastupitelé dostávají pravidelné zápisy z jednání rady města a zastupitelstva města. Plněním úkolů RM a ZM se zabývá jako v minulosti kontrolní výbor.

Zastupitelstvo města vzalo zprávu o činnosti rady města na vědomí

Poté místostarostka pí Mgr. Nováková informovala zastupitele o aktuálních krocích, které jako pověřený radní podniká v zájmu zachování provozu brandýské nemocnice. Průběžně jedná s prvním náměstkem ministra zdravotnictví a byla zajištěna schůzka provozovatele nemocnice s novým ředitelem VZP a s předsedou správní rady VZP. Lze konstatovat, že stále existuje naděje, že provoz brandýské nemocnice zůstane v nové reduované podobě zachován.

Následně zastupitel p. Mgr. Huml navrhl, aby zastupitelstvo přijalo deklaraci podpory zachování provozu nemocnice v Brandýse nad Labem.

Starosta města dal hlasovat o návrhu, aby zastupitelstvo města přijalo deklaraci podpory zachování provozu nemocnice v Brandýse nad Labem

pro: 21 proti: 0 zdržel se: 0

Zastupitelstvo města deklaruje podporu zachování provozu nemocnice v Brandýse nad Labem.

ad 20/ Usnesení a závěr

Starosta předal slovo předsedovi návrhové komise, který členům ZM sdělil, že všechna přijatá usnesení jsou obsažena v zápise jednání tak, jak o nich bylo v průběhu zasedání hlasováno.

USNESENÍ

ze 17. veřejného zasedání zastupitelstva města konaného dne 10. prosince 2012 od 17.00 hodin v prostorách zámku v Brandýse n.L. – Stará Boleslavi

I. Zastupitelstvo města s c h v á l i l o:

a) program 17. veřejného zasedání ZM

II. Zastupitelstvo města projednalo a s c h v á l i l o:

a) rozpočtové opatření č. 9/2012 v bodě 1 a 7

b) plnění rozpočtu města k 30. 9. 2012

c) rozpočtový výhled na roky 2014 – 2017

d) pravidla rozpočtového provizoria a navýšené výdaje na období leden – březen 2013, které budou součástí rozpočtu města na rok 2013

e) návrh nové vyhlášky č. 6/2012 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

f) odměny členů kontrolního výboru za práci v roce 2012

g) odměny členů finančního výboru za práci v roce 2012

III. Zastupitelstvo města r o z h o d l o:

a) o přidělení investičního grantu ve výši 120.000,-- Kč TJ Sokol Brandýs nad Labem na vybudování beachvolejbalového hřiště a ukládá vedoucímu OURPP předložit smlouvu na přidělení investičního grantu TJ Sokol Brandýs nad Labem k podpisu starostovi města

b) o odpisu pohledávek MěÚ Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, oddělení správního řízení v celkové výši 52.000,-- Kč

c) o přijetí finančního příspěvku ve výši 420.000 Kč na obnovu východních fasád zámku v Brandýse nad Labem – II. etapa z rozpočtu Ministerstva kultury pro rok 2012 v rámci Programu záchrany architektonického dědictví

d) o přijetí účelové dotace ve výši 400.000 Kč pro MPZ Stará Boleslav a 430.000 Kč pro MPZ Brandýs nad Labem od Ministerstva kultury v rámci státní finanční podpory v Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón (MPR a MPZ)

e) neodprodat pozemek ppč. 1624 o výměře 273 m² v k.ú. Stará Boleslav panu Miroslavu Švarcovi a ponechat pozemek ppč. 1624 o výměře 273 m² v k.ú. Stará Boleslav v majetku města

f) neodprodat pozemek stpč. 113 m² v k.ú. Brandýs nad Labem paní Janě Loučové a ponechat pozemek stpč. 113 m² o výměře 170 m² v k.ú. Brandýs nad Labem v majetku města

g) o přijetí daru – části pozemku ppč. 276/6 o výměře 438 m² v k.ú. Stará Boleslav od společnosti Portikus Development s.r.o. a o uzavření darovací smlouvy na předmětnou část pozemku

h) o prodeji bytů jednotlivým oprávněným nájemcům dle přílohy obsahující nabyvatele, ceny jednotlivých bytových jednotek a podíly na společných částech domu, převáděném pozemku, datum převzetí a odevzdání návratky včetně úhrady zálohy v domě čp. 850, ul. Štefánikova v k.ú. Stará Boleslav dle Zásad II

25

ch) nevyužít nabídky na nákup vlastních akcií společnosti Zdroj pitné vody Káraný, a.s.

VI. Zastupitelstvo města v z a l o n a v ě d o m í:

a) zprávu týkající se autobusového nádraží a revitalizace sídliště Na Kloboučku

b) zprávu FV

b) zprávu o činnosti KV

c) zprávu o činnosti rady města

VII. Zastupitelstvo města d e k l a r u j e:

a) podporu zachování provozu nemocnice v Brandýse nad Labem

Starosta města pan ing. Ondřej Přenosil ukončil jednání 17. veřejného zasedání zastupitelstva města v 21.30 hodin.

Podpisy ověřovali: p. Mgr. Petr Kváča, Milan Vávra, Ing. Ondřej Přenosil - starosta města

Anotace

Tato diplomová práce si klade za cíl podrobit důkladnému rozboru výkon působnosti orgánů obce a odlišení, kdy vykonávají tyto orgány působnost samostatnou a kdy přenesenou. Práce je rozdělena do čtyř hlavních částí, přičemž v první z nich jsou vymezeny základní pojmy, které jsou stěžejní pro orientaci v následném textu práce. Druhá část se zaměřuje na obec jako na základní územní samosprávnou jednotku. Vysvětluje, co je to obec, jaké jsou její základní funkce, jak se v teorii a českém právu člení obec a na závěr je popsán proces financování obcí. Další část je věnována jednotlivým orgánům obce, jejich základní charakteristice a vymezení jejich působnosti. V závěrečné části je podrobně rozebráno konkrétní zasedání zastupitelstva města Brandýsa nad Labem – Staré Boleslavi konaného dne 10. prosince 2012 a jsou na něm aplikovány teoretické poznatky z předešlých částí.

Klíčová slova:

Veřejná správa, státní správa, samospráva, obec, orgány obce, samostatná působnost, přenesená působnost, zastupitelstvo obce

ANNOTATION

The aim of the thesis is to examine in details the competences of municipal bodies and to draw a distinction between the municipal bodies as authorities executing separated authority on one side and delegated authority on the other. The thesis is divided into three main parts. In the first one, the key terms which are crucial for orientation in the following text of this work are defined. The second part is focused on a municipality as a basic territorial self-governing unit. It defines a municipality, its essential functions, a classification of municipalities in the theory and in the czech law. At the end of this part, the municipal budgetary process is described. The third part is devoted to particular municipal bodies, their basic characteristics and determination of their competences. In the final part, one particular town council's meeting of Brandýs nad Labem – Stará Boleslav hold on December 10, 2012 is described thoroughly and foregoing theoretical analysis is applied to it.

Key words:

Public administration, state administration, self – government, municipality, municipal bodies, separated authority, delegated authority, municipal council