

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Hana Prägerová**

Název závěrečné práce: **Specifické potřeby romských žen z hlediska sociální práce v jihlavské lokalitě**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: C

Cílem předložené bakalářské práce „je zmapování specifických potřeb romských žen z hlediska sociální práce“. Alternativní znění cíle práce v kap. 5.1 jako uvádí jako hlavní cíl „zjistit bariéry sociálního fungování a specifické potřeby romských žen z hlediska sociální práce.“

Takto zformulovaný cíl, i když ve své formulaci nepřiliš jednoznačný a do jisté míry velmi obecný, je stále adekvátní požadavkům, kladeným na bakalářské práce na ÚSP UHK.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění: Předložená závěrečná práce má srozumitelnou a logickou strukturu, pokrývající v dostatečné míře téma práce.

Hodnocení teoretické části práce: C

Odůvodnění: Teoretická část představuje adekvátní vhlad do řešené problematiky. Umožňuje autorce práce uchopit předmět výzkumu s dostatečnou přesností. Výhrady mám pouze k užívání textu Pavla Říčana z r. 1998 jako zdroje informací. Jedná se o literaturu, psanou z pohledu laika, z větší části již překonanou a bohužel ne prostou některých zažitých stereotypů.

Hodnocení metodické části práce: C

Odůvodnění: Hlavním výzkumným cílem bylo „zjistit bariéry sociálního fungování a specifické potřeby romských žen z hlediska sociální práce.“ Tento cíl byl rozčleněn na čtyři dílčí cíle, z nichž dále vyplynulo osm dílčích cílů druhého řádu a stejný počet tazatelských otázek. Tyto otázky byly položeny respondentkám – klientkám s romským původem.

Celou transformaci cíle do dílčích výzkumných cílů a posléze do tazatelských otázek považuji za poněkud problematickou. Vztah tazatelských otázek a dílčích cílů je velmi volný. Na druhou stranu, nelze ani říci, že by tazatelské otázky mířily úplně jiným směrem – pouze dle mého názoru jen nezohledňují celou širší zkoumané tematiky. Určitě by bylo v této situaci přijatelné připravit si více dobře zacílených tazatelských otázek.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A

Odůvodnění: Zpracování výsledků výzkumu a jejich interpretace dosahují standardní úrovně.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A

Odůvodnění: Zvolený cíl práce byl naplněn.

Hodnocení formální stránky práce: B

Odůvodnění: Autorka práce dodržela požadavky ÚSP UHK kladené na závěrečné práce. Drobným pochybením je občasné prohození odkazů na literaturu v případech, kdy autorka práce uvádí „citaci v citaci“.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění: Téma závěrečné práce se týká oboru sociální práce. Jejím přínosem je důkladnější reflexe potřeb klientek – romských žen, a to v situaci, kdy na tyto potřeby česká sociální práce doposud neumí adekvátně reagovat.

Otázky k obhajobě:

V pozadí práce lze vytušit vliv konceptu sociálního vyloučení, ale autorka se explicitně tímto tématem nezabývá. Podle mě by ovšem stálo za úvahu jít dále tímto směrem. Kdyby autorka chtěla nadále ve zpracování svého tématu pokračovat, které další fenomény, které se váží k tématu sociálního vyloučení, by viděla v rámci svého výzkumu jako hodné pozornosti a proč?

Celkové zhodnocení práce: B

V Hradci Králové dne 24. 4. 2017

Mgr. Miroslav Kappl, Ph.D.