



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Lucie Mrázová
Název práce: Programy primární prevence organizace SEMIRAMIS z.ú. z pohledu žáků a školních metodiků prevence
Obor: Sociální pedagogika
Rok: 2023
Vedoucí práce: Křivánková Lucie, Mgr. Ph.D.
Oponent/ka práce: Kaliba Martin, Mgr. Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1 -----
Vytyčení cíle práce:	1 -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	1 -----
Celková odborná úroveň textu:	2 -----
Celková formální úprava textu:	1 -----
Prezentace vlastního názoru:	2 -----
Použitá literatura: titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet):	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	3 -----

Autorka předkládá text zaměřený na stále aktuální a pro praxi potenciálně přínosné (byť zejména pro konkrétní organizaci) téma, které sice není zcela nové, nebo originální (prací na podobné téma zaměřených na stejnou organizaci vzniklo v posledních letech velké množství), stále má ale co nabídnout.

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	3 ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	3 ----- ----- -----

Teoretická část má logickou strukturu, je strukturovaná do na sebe navazujících logických celků, které autorka opírá o odborné zdroje, na které korektně odkazuje. Zde bych jednu větší výtku - autorka se zdroji v podstatě vůbec nepracuje komparativně, některé části textu jsou postaveny na jednom jediném zdroji (jakkoliv práce Miovského považuji za špičku v českých zdrojích). Nedostatečně využívá cizojazyčných zdrojů, článků z odborných periodik nebo sborníkových statí. Na úrovni diplomové práce bych přitom toto již očekával. Kapitola o konkrétní organizaci mi přijde v kontextu rozsahu práce příliš podrobná, velká část by šla vyřešit "elegantněji" formou odkazů. Práce vykazuje také poměrně vysokou (41%) shodu v antiplagiátorské kontrole, což podle mého názoru svědčí o práci se zdroji (viz výše) a o přebírání částí textu z předchozí práce autorky (což je legitimní, záleží ovšem na míře).

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	1 ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	1 ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	1 ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	2 ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	1 ----- ----- -----
Shnutí zjištění:	1 ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	1 ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	1 ----- ----- -----

V praktické části autorka předkládá text, který je naopak velmi dobrý, přináší řadu zajímavých zjištění a podnětů pro další diskusi. Autorka formuluje logické cíle, volí adekvátní výzkumný design i vhodné metody. Interpretace je přehledná, graficky atraktivní a přináší vysoký čtenářský komfort. Na zvážení nechávám, zda by na úrovni DP nebylo dobré provést alespoň základní statistické testování hypotéz.

Závěrečné zhodnocení práce

Shnutí:

Předložená diplomová práce je povedeným textem, který splňuje podmínky kladené na DP a doporučuji ji proto k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

1. Jakým způsobem by mohla zjištění práce posloužit i jiným subjektům na poli primární prevence?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 22. 05. 2023