



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

Posudek vedoucí/ho diplomové práce

Autor/ka: Nikola Hrdinová
Název práce: Výukové metody v malotřídních školách a jejich využití v praxi
Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ
Rok: 2022
Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Martin Skutil, Ph.D.
Oponent/ka práce: Ing. et Bc. Stanislav Michek, Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 78 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1 -----
Vytyčení cíle práce:	1 -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2 -----
Celková odborná úroveň textu:	2 -----
Celková formální úprava textu:	1 -----
Prezentace vlastního názoru:	2 -----
Použitá literatura: 34 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 1	
Využitelnost pro praxi:	2 -----

Předložená práce koresponduje s aktuálně diskutovanými otázkami jaké výukové metody jsou ve škole využívány a zda je jejich využívání vhodné. Diplomantka, s ohledem na cíl práce, zvolila deskriptivní pojetí v podobě kvantitativního designu, což odpovídá záměru práce. V průběhu zpracování tématu prokázala základní schopnost pracovat s odbornými zdroji i základní metodologickou erudici, která se projevila v empirické části práce. Z hlediska formální stránky posuzovaný text splňuje stanovené požadavky.

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	2 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	2 ----- ----- ----- -----
Diplomatka pro teoretické vymezení problematiky vychází z relevantních zdrojů. Např. v kapitole 3.1 však využívá z mého pohledu nadměrně sekundární citace, navíc ze zdroje, který sám o sobě je již zastaralý - Mojžíšek (1977). Postrádám pak větší míru syntézy, aby takovéto počínání bylo skutečně pro zvolené téma hodnotné. Nutnost popisu jednotlivých metod (str. 28-39) je diskutabilní, nicméně s ohledem na obsah empirické části práce jej akceptuji.	

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	1 ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	1 ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	2 ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	2 ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	1 ----- ----- ----- -----
Shrnutí zjištění:	2 ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	2 ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	2 ----- ----- ----- -----

Cíl práce je stanoven jasně. V návaznosti na něj je vhodně zvolený kvantitativní design. Diplomantka využila pro sběr dat dotazník vlastní konstrukce, jeho platnost ověřila v rámci předvýzkumu. S ohledem na nízkou návratnost při sběru dat došlo k úpravě výběru výzkumného souboru z původně plánovaného náhodného stratifikovaného výběru na výběr dostupný. Vlastní analýza a interpretace dat odpovídá standardním požadavkům na tento typ práce. Popis dat je spíše deskriptivní než analytický, což ale neznamená pro realizovaný výzkum zásadní problém. Otázkou je, zda bylo nezbytné izolovaně popisovat zjištění u jednotlivých metod a zda by nebylo pro kvalitu práce hodnotné postihnout mezi jednotlivými kategoriemi vzájemné vztahy - např. mezi metodami komplexními a názornými? Shrnutí výsledků a jejich diskuse lze chápat jako obsahové vyvrcholení empirické části práce.

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Předložená práce odpovídá požadavkům stanoveným pro kvalitu diplomových prací. Autorka prokázala schopnost vytvořit odborný text, jehož výsledky je možné v určité míře využít v praxi, byť právě způsob možnosti využití výsledků by mohl být jedním z témat k obhajobě. Na základě výše uvedeného posuzovanou diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

Reagujte na náměty vznesené v posudku.

Podpis:

V Hradci Králové dne: 12. 04. 2022