



Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

## Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Nikola Hrdinová  
Název práce: Výukové metody v malotřídních školách a jejich využití v praxi  
Obor: Učitelství pro 1. stupeň základní školy  
Rok: 2022  
Vedoucí práce: Skutil Martin, Mgr. et Mgr. Ph.D.  
Oponent/ka práce: Michek Stanislav, Ing. Ph.D.

### Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 78 stránek.	
Aktuálnost tématu:	3  ----- ----- ----- -----
Vytyčení cíle práce:	3  ----- ----- ----- -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2  ----- ----- ----- -----
Celková odborná úroveň textu:	3  ----- ----- ----- -----
Celková formální úprava textu:	2  ----- ----- ----- -----
Prezentace vlastního názoru:	2  ----- ----- ----- -----
Použitá literatura: 34 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 1	
Využitelnost pro praxi:	3  ----- ----- ----- -----

DP se zabývá již řešeným tématem v jiných závěrečných pracích (minimálně 5 nalezených pomocí theses.cz), které je stále aktuální. Autorka si stanovila cíl výzkumu. Teoretickou část práce tedy zpracovala bez cíle. Jazyková, formální a stylistická úroveň práce spíše odpovídá požadavkům kladeným na DP. Autorka použila 33 tuzemských zdrojů a jeden zahraniční. Autorka nevyužila s výjimkou dvou DP z UHK jiné závěrečné práce, které se věnují shodnému tématu.

**Teoretická část**

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	3  ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	2  ----- ----- -----
Autorka strukturovaně v DP předkládá za použití odborných zdrojů teoretická východiska své práce, tj. poznatky k tématům: málotřídní škola a výukové metody. V teoretických východiscích popsala už opublikované poznatky, kdy s nimi následně v práci minimálně pracuje, a téměř je nevyužívá pro diskusi, pro interpretaci zjištění. Poznatky z literatury z roku 1975 jsou jistě zajímavé, ale bylo by vhodné využít i aktuálnější poznatky a to nejen z ČR, ale i ze zahraničí.	

**Empirická část**

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	1  ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	2  ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	2  ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	3  ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	3  ----- ----- -----
Shmutí zjištění:	3  ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	3  ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	3  ----- ----- -----

Vzhledem k cíli výzkumu autorka vybrala dotazník vlastní konstrukce, u kterého nepopisuje způsob jeho tvorby = odůvodnění proč zvolila konkrétní položky deskriptivního dotazníku. Autorka si při tvorbě dotazníku nestanovila výzkumné otázky a hypotézy, asi proto aby mohla provést snadnou analýzu a nekomplikovala si svoji DP. Oceňuji, že autorka provedla předvýzkum dotazníku při němž ověřila srozumitelnost položek. Nijak překvapivě obdržela malý počet navrácených dotazníků (52), byť oslovila velký počet škol a po rozšíření mezi své známé na 71. Pokud dotazníkové šetření realizovala po březnu 2020, což se čtenář/ka DP nedozvídá, tak se není čemu divit, že ji učitelé neodpovídali. Aspekt přetíženosti škol a učitelů nezahmula jako vnější faktor svého výzkumného šetření. Data analyzovala obvyklým jednoduchým způsobem typickým pro závěrečné práce, tj. po jednotlivých položkách dotazníku, kdy využila popisnou statistiku za využití pouze procent. Problematická je formální stránka prezentace zjištění. Prezentovat koláčovým grafem zjištění dichotomické položky (graf č. 1, 3) na což stačí věta a neseřazení dle četnosti v grafech dle toho, jak jsou konkrétní metody využívány v předmětech (graf č. 6-25) považuji za nevhodné. Nerozumím proč autorka nevyužila i sociodemografické proměnné pro analýzu dat. Autorka porovnála zjištění ze svého výzkumného šetření s poznatky ze dvou závěrečných prací. Zjištění v diskusi nejsou téměř interpretována/vysvětlována, pouze jsou zjištění shrnuta. Autorka si není vědoma



## Závěrečné zhodnocení práce

Shnutí:

Autorka si v DP nevymezila cíl práce. Pokud za cíl se dá považovat cíl výzkumného šetření, tak ten naplnila průměrně realizovaným dotazníkovým šetřením, kdy si nedala práci seznámit čtenáře s podrobnými aspekty tvorby dotazníku a realizací výzkumného šetření s aplikováním poznatků z metodologické literatury. Zjištění prezentovala triviálním způsobem po jednotlivých položkách, jak je obvyklé v závěrečných pracích. Výsledky práce tím pádem jsou velmi omezeně využitelné pro praxi.

Další náměty k obhajobě:

Proveďte analýzu získaných dat dle sociodemografických proměnných a seznamte komisi s 3 nejzajímavějšími zjištěními.

Jaké máte odborné odůvodnění délky praxe, že ji třídíte po 5 letech (viz str. 44)?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 03. 05. 2022