

Posudek závěrečné bakalářské práce

jednooborové studium

Jméno autora práce a studijní obor: **Jakub Hřib**

Název práce, rok zpracování: **Road movie, 2018**

Vedoucí závěrečné práce: Mgr. et MgA. Pavel Trnka Ph.D.

Oponent závěrečné práce: MgA. Tereza Severová PhD.

Kriteria hodnocení:	hodnocení:			
<u>Písemná část:</u>				
1. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0	1	2	3
2. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0	1	2	3
3. Obsah práce a přínos pro obor: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu, splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3
4. Kvalita textu: respektování stanovené normy / rozsahu stylistika a gramatika, úroveň jazykového vyjádření	0	1	2	3
5. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0	1	2	3
<u>Realizace:</u>				
6. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0	1	2	3
7. Obsah práce: výtvarná kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0	1	2	3
8. Forma práce: řemeslná kvalita práce	0	1	2	3
9. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3
10. Dokumentace: kvalita, výtvarné dokumentace	0	1	2	3

Počet bodů: **19**

Shrnutí a závěr:

Téma bakalářské práce Road movie je zajímavé, ale také příliš široké, zvláště v dimenzích bakalářské práce. V zadání práce by mělo být téma specifikováno přesněji, nejprve ve smyslu teoretické práce. Zde je v první řadě popsán cíl praktické části bakalářské práce - vytvoření autorského filmu. Pokud je tedy praktický výstup hlavním cílem celé práce, co je pak cílem práce teoretické? Je to shrnutí poznatků o žánru Road movie? Pokud ano, první kapitola by měla obsahovat jeho přesnější charakteristiku, uvést chronologický vývoj žánru a jmenovat více autorů. Jako zdroj literatury je pro tuto část uveden pouze jeden, ostatní jsou filmy nebo webový portál ČSFD. To je na úvod do tématu málo. Druhá kapitola popisuje stručně životopis Wima Wenderse a pak detailně popisuje děj filmu Alice ve městech. Jak toto souvisí s tématem práce? Část práce, která popisuje existenciální rysy díla je zajímavá, zasloužila by si samostatnou práci na toto téma, podpořit tuto charakteristiku patřičnými odkazy na literaturu, popřípadě odůvodnit vlastní tvrzení. Pasáže o jednotlivých filmových tvůrcích jsou zpracovány se zaujetím a se znalostí jmenovaných filmů. To, že si autor všímá existenciálních rysů jejich díla a do kategorie Road movie zařazuje i Tarkovského filmy Stalker a Nostalghia chápu jako výsledek osobního zaujetí a invence, což považuji za silnou stránku této práce. I další výběr uvedených příkladů filmů z žánru Road movie je poctivě zpracovaný. Poslední část práce popisující úspěchy

a neúspěchy při natáčení filmu chápu jako námět na další scénář, polemiku o patřičnosti tohoto textu jako součásti bakalářské práce ponechám stranou. Stylisticky je text zajímavě a čtivě formulován, vadou jsou časté překlepy nebo chyby interpunkce. V závěru práce bych očekávala zjištění, v čem je vzniklý autorský film v žánru Road movie přínosným, v čem se liší od ostatních snímků a zda se dá mluvit o existenciálních motivech tohoto díla.

Praktická část: Realizace filmu z žánru Road movie. V zadání této bakalářské práce stojí: „Důsledné využívání filmové řeči a obecných pravidel filmového natáčení.“ Jestliže si práce klade za cíl důsledně využívat pravidla filmové řeči, pak je nasnadě ptát se, jakou roli hraje ve filmu místy roztřesená kamera, která používá také dvojí optiku: poprvé jsou to záběry, které opravdu formálně filmovou vizualitu připomínají - mělkou hloubkou ostrosti, která se projevuje měkce neostrým pozadím, podruhé jsou to záběry digitálně proostřené. Zmatený divák by v těchto formálních prvcích (v době postkonceptuálních filmových projektů, které záměrně mísí vizualitu dokumentárního záznamu s fiktivním obsahem a využívají svobodně dalších žánrových klišé) mohl hledat záměr. Také záběry jsou ale mnohdy komponovány zvláště, jako je tomu v případě úvodní scény, kdy mladíci v oblecích sedí na lavičce. Zatímco prostor před pohledy mladíků působí nepřírozeně omezený, za jejich zády se divák může kochat bujnou vegetací kopřiv. Když se k tomu přidá střih který jen nejistě střídá celkové pohledy s detaily a občasný strojený herecký výkon hlavních aktérů, začíná být jasné, že tyto formální prvky jsou zapříčiněny omylem, nedostatkem času, peněz, techniky... Zbytek filmu už nám jen zbývá těchto nedostatků litovat, protože bychom se rádi naladili na bezstarostnou atmosféru tohoto smělého díla, nechali se unášet jeho vtipným zpodoběním jedné cesty odnikud nikam... Realizace filmu v tomto rozsahu (27 minut) je bezesporu velmi ambiciózním projektem a už snaha o jeho vytvoření je obdivuhodná. Odhad vlastních možností by měl být ale součástí vzniku a příprav každého díla. Chybami se člověk učí a citlivý tvůrce se učí dvojnásob. Věřím tedy, že tento filmový pokus je základem pro budoucí silnou autorskou výpověď a jako takový jej budu i hodnotit.

Navrhuji hodnocení: **C**

Datum: 15.8. 2018

Vedoucí/oponent* bakalářské práce (*správnou variantu zvýrazněte) Podpis:

Vysvětlivky:

*V každé kategorii lze udělit max. 3 body. Hodnocení: **A** = 30-27 bodů, **B** = 26-23 bodů, **C** = 22-18 bodů, **D** = 17-14, **E** = 13-10, **F** = 9 a méně, práce je neúspěšná.*

Označte v jednotlivých kategoriích stupeň hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a v závěrečném „Shrnutí a závěr“ cca v pěti řádcích plynulého textu zdůrazněte hlavní kvality resp. nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě. Vytiskněte dvakrát! Připojte podpis a vlastní rukou dopište stupeň celkového hodnocení. Oba vlastnoručně podepsané originály odevzdejte na sekretariát katedry výtvarné kultury a textilní tvorby. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.