

Posudek vedoucího/oponenta bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Markéta Škodová

Název závěrečné práce: Hospicová a paliativní péče na Náchodsku

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Cíl práce: věnován hospicové a paliativní péči na Náchodsku, vymezení obou termínů a následnému výzkumu a analýze prožitků doprovázejících v období terminálního stádia nemoci. Cíl v úvodu práce není explicitně vymezen, je však pak doformulován v empirické části práce.

Hodnocení struktury práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá směrnici ředitele ÚSP UHK č. 4/2012. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce. Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažují za nadbytečný. Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia. Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny. Tyto prameny kriticky zpracovává a reflektuje (tj. reflektuje, komparuje, komentuje, shrnuje atp.). Teoretická část je logicky propojena s výzkumem. Shrnutí teoretické části vyplývá z teoretických východisek a je z něho zřejmé, která z nich bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem. Teoretická část práce dává problematiku do souvislostí se stavem a vývojem řešení dané problematiky.

Hodnocení metodické části práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část zvolila kvalitativní výzkum. Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce. Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna. Metodická část dále obsahuje hlavní cíl výzkumu a 2 výzkumné dílčí otázky. Dílčí cíle jsou transformovány do

zkoumatelné podoby (tazatelských otázek). Výzkumný soubor je dostatečně popsán a odůvodněn. Práce obsahuje popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků. Metodická část obsahuje popis způsobu analýzy získaných dat. Autorka také uvádí reflexi etických rizik výzkumu a rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. Zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Zvolených cílů se podařilo dosáhnout. Autorka reflektuje provedení vlastního výzkumu po stránce etické i instrumentální. Závěr obsahuje shrnutí zejména výzkumné části práce.

Hodnocení formální stránky práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese. Výstupy práce jsou reálně využitelné pro praxi - autorka v závěru práce dává náměty k zamyšlení a diskuzi. Téma je velmi úzce zaměřené.

Další připomínky:

Nemám další připomínky.

Otázky k obhajobě:

- 1.) Je dle Vašeho názoru systém hospicové a paliativní péče dostatečně nastaven?
- 2.) Jakou formu hospicové péče preferují dle vašeho názoru pečovatelé o člověka v terminálním stádiu nemoci? Domácí hospicovou službu nebo kamenný hospic?

Celkové zhodnocení práce:

~~A~~ **B** ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. V úvodu není konkrétně specifikován cíl práce, je následně konkretizován v rámci empirické části práce.

Práce splňuje formální i obsahové požadavky.

V Hradci Králové dne 11.4.2016

Mgr. Zuzana Truhlářová, Ph.D

jméno vedoucího práce/oponenta (strojově)

podpis vedoucího práce/oponenta