

Posudek oponentky bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka práce: Markéta Škodová

Název práce: Hospicová a paliativní péče na Náchodsku

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B

Odůvodnění: Bakalantka si klade cíl, který je poměrně rozsáhlý, a i s ohledem na zvolené téma ne zcela určitě definovatelný. Bakalantka proto dále cíl konkretizuje rozdělením práce na dílčí úseky v rámci teoretické části. Tím se jí podařilo obsáhnout především nejdůležitější části pojednávané problematiky a zároveň je dobře ukotvit i v metodologické části.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění: Struktura práce je přehledná a napomáhá výborně k pochopení bakalantčina postupu metodou výkladu od obecného ke zvláštnímu.

Hodnocení teoretické části práce: A

Odůvodnění: V teoretické části bakalantka prokazuje, že výborně zvládla téma práce. Vysoce hodnotím také skutečnost, že bakalantka využila svých zkušeností získaných na studijním pobytu Erasmus+ a provádí komparaci nad rámec požadavků na bakalářskou kvalifikační práci. Bakalantka prokazuje, že je schopna pracovat i s odbornými medicínskými pojmy a pojmy v oblasti sociální práce a zároveň je srozumitelně vysvětlit, a usnadnit tak čtenáři pochopení zejména té partie, která se věnuje současnému pojetí hospicové péče. Velmi oceňuji, že se bakalantka zabývá rovněž otázkami doprovázení jak umírajícího, tak jeho rodinných příslušníků. Za velmi přínosné považuji upozornění bakalantky na nutnost ochrany pracovníků hospicu před vyhořením. Bakalantka nechť tuto otázku u obhajoby rozvede vysvětlením syndromu vyhoření a možností jeho prevence u pracovníků hospicu.

Hodnocení metodické části práce: A

Odůvodnění: Výzkumná část je zpracována velmi kvalitně a hlavní otázka i dílčí výzkumné otázky jsou formulovány pregnančně. Provedená kvantitativní analýza dokumentuje základní skutečnosti o složitém problému poskytování péče až do úplného konce života. Velmi kladně hodnotím, že bakalantka reflektovala též etická rizika při rozhovorech s informanty.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A

Odůvodnění: Výsledky výzkumného šetření i jeho interpretace jsou velmi vypovídající. Bakalantka zejména zevrubně analyzoval jednotlivé tazatelské otázky a následně je interpretovala v rámci dílčích cílů. K přehlednosti přispívá též pečlivá práce s tabulkami a odpověďmi informantů.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A

Odůvodnění: Bakalantka naplnila cíl své práce a její závěry zpracovala v rámci stanovených dílčích cílů.

Hodnocení formální stránky práce: B

Odůvodnění: Práce je psána čtivým způsobem, odborné pojmy jsou užívány přiměřeně a srozumitelně vysvětleny. Literatura i další zdroje jsou citovány jak v seznamu pramenů, tak v textu. Rovněž kladně hodnotím pečlivou práci s tabulkami, grafy a přílohami. Bakalantka nicméně měla provést lépe jazykovou korekturu. Přeložka s/z jí činí potíže a občas ne zcela zvládá vztah podmět-přísudek z pohledu správného tvaru slovesa a přídavného jména.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: B

Odůvodnění: S ohledem na stárnutí populace a nutnost odtabuizování témat spojených s koncem života, je práce velmi dobrým informativním materiálem pro ty, kdo o tuto problematiku mají zájem odborný i osobní. Lze ji doporučit jako studijní materiál ve všech specializacích oboru sociální práce.

Otázky k obhajobě:

Viz výše v textu posudku. Dále by mě zajímalo, zda je bakalantce známo, jakým způsobem se k problematice paliativní péče staví Česká lékařská komora?

Celkové zhodnocení práce: A

Odůvodnění: Viz v textu posudku. Oceňuji také, že bakalantka odborně i zároveň velmi citlivě zpracovala lidsky složité téma.

Hradec Králové, 25. 4. 2016

Olga Sovová

JUDr. Olga Sovová, Ph. D.