

Autor(ka) závěrečné práce: **Bc. Sandra Ahneová**

Název závěrečné práce: **Autonomie osob s mentálním postižením v kontextu služby chráněné bydlení**

---

#### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce:**

**A B C D E F**

Odůvodnění: Voľbu danej problematiky považujem za aktuálnu a relevantnú pre daný študijný odbor na magisterskom stupni štúdia. Ako uviedla autorka: „*Hlavním cílem práce je zjistit, jak je uplatňována autonomie osob s mentálním postižením v kontextu služby chráněné bydlení, a jak pracovníci chráněného bydlení vnímají vliv uvedené služby na autonomii klientů.*“ Na základe takto stanoveného cieľa, môžem konštatovať, že cieľ práce je vymedzený implicitne a formulovaný v kontexte sociálnej práce a sociálnej politiky.

#### **Hodnocení struktury práce:**

**A B C D E F**

Odůvodnění: Všeobecná štruktúra práce obsahuje úvod, jadro, záver, bibliografiu a prílohy, teda podstatné náležitosti. Jednotlivé časti DP sú primerane členené a logické z hľadiska naplnenia cieľa.

#### **Hodnocení teoretické části práce:**

**A B C D E F**

Odůvodnění: Teoretická analýza skúmanej problematiky je spracovaná na základe dostupnej domácej a zahraničnej literatúry. Autorka vymedzuje pojmy k danej téme, cieľu práce a výskumu – zaměřuje sa na popisování mentálníhou postižení obecně, jeho klasifikaci či etiologii. Dále se řeší téma autonomie a existující možnosti bydlení. Zároveň je popsán vývoj péče o cílovou skupinu, pojmy transformace a deinstitucionalizace, jakožto podrobný popis služby chráněné bydlení. Autorka při teoretickej reflexii cituje, kompiluje, chýba však komparácia, porovnanie a vlastný autorkin pohľad.

#### **Hodnocení metodické části práce:**

**A B C D E F**

Odůvodnění: Vzhľadom na naplnenie cieľa práce si autorka zvolila adekvátnu kvalitatívnu výskumnú stratégiu a techniku rozhovoru so 9 informantmi. Informanti zvolení pro tento výzkum byli pracovníci chráněného bydlení v rámci Libereckého kraje odborníci ve zdravotně-sociální práci ve zdravotnickém zařízení. Pro zařazení pro průzkumu museli splňovat podmínku výkonu práce zdravotně-sociálního pracovníka nebo sociálního pracovníka pracujícího ve zdravotnictví. Výběr zařízení byl cílený. Další podmínkou pro provedení výzkumu bylo nutné, aby všichni informanti poskytli souhlas se sběrem,

zpracováním a analyzováním dat. Bc. Sandra Ahneová si v empirickej časti DP stanovila 3 DVC a 13 TO. Prosím, aby študentka pri obhajobe sústredila pozornosť na prezentáciu DVC3: *Zjistit, jaký je pohled pracovníků chráněného bydlení na rozdíly mezi službou chráněné bydlení a jinými službami pro osoby s mentálním postižením.*

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka sa snaží interpretovať získané výsledky výskumu. Shrnutí dílčích cílů působí na čitateľa prehľadne.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Po prečítaní práce konštatujem, že stanovený cieľ sa autorke podarilo naplniť. Študentka sa snaží kriticky reflektovať prevedenie vlastného výskumu po stránke etickej i inštrumentálnej. Oceňujem časť „*Doporučení pro praxi pracovníků chráněného bydlení*“.

**Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Študentka dodržala požadovanú štylistickú a gramatickú úroveň predkládaného odborného textu. V diplomovej práci sa však vyskytujú drobné formálne nedostatky.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F

Odůvodnění: Práca môže slúžiť jako inšpirujúci materiál pre sociálnych pracovníkov, pro studenty sociální práce, zájímaví sa o tutu cieľovú skupinu v kontextu autonomie a služby chráněné bydlení. Súhlasím v tvrdením študentky, že: „*Výsledky zjištěné touto diplomovou prací mohou být proto užitečné především pro rodiče či jiné blízké osoby, pečující o člověka s mentálním postižením, kteří o významu sociální služby chráněné bydlení pochybují či s jejich využitím váhají. Mimo to, mohou výsledky přinést také určité pochopení u pracovníků ústavních zařízení, kteří chráněné bydlení často z různých důvodů vnímají jako zbytečné či nebezpečné.*“

**Další připomínky:**

**Otázky k obhajobě:** Prosím Bc. Sandra Ahneová , aby zaujala stanovisko k zisteniam:

„*Častým důvodem vzniku konfliktů je dle pracovníků chybějící možnost výběru svého spolubydlícího.*“

*„Dalšími okolnostmi, ovlivňující autonomii klienta mohou být například jeho finance, správné předávání informací ze strany pracovníků, další sociální kontakty či typ chráněného bydlení.“*

*„V rámci udržení či prohloubení autonomie je totiž důležité, se při práci s osobou s postižením vyhýbat takzvanému přepečování a naopak maximálně podporovat její soběstačnost.“*

**Celkové zhodnocení práce:**

**A B C D E F**

Odůvodnění: Predkladaná diplomová práce zodpovídá požiadavkám kladeným na uvedený druh závěrečných prac v súlade s Metodickým pokynem ředitelky ÚSP FF UHK č. 1/2021.

V Dolnom Kubíne dne 13.4. 2022

doc. PhDr. Ing. Emília Janigová, PhD.

podpis oponenta