

## Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Bc. Eliška Rejfková

Název práce: Sexuální asistence pro lidi se zdravotním postižením

Oponent práce: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce: C

Odůvodnění:

Cílem diplomové práce je „zjistit, jaká je spolupráce mezi sociálními asistentkami a sociálními pracovníci.“

Cíl je explicitně vymezen v úvodní kapitole práce, ale je nutné ho vnímat v kontextu tématu a tím je „sexuální asistence pro lidi se zdravotním postižením“. Samostatně mimo naznačený kontext není cíl dostatečně specifický.

Z tohoto důvodu hodnotím formulaci cíle práce horší známkou.

### Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá výnosu děkanky FF UHK č. 17/2018 ve znění metodického pokynu ředitele ÚSP FF UHK č. 1/2018. Její struktura je logická z hlediska cíle práce. Rozsah práce je odpovídající.

### Hodnocení teoretické části práce: B

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány klíčové pojmy, uvedené v cíli práce a tématu práce (zdravotní postižení, sexualita, sexuální asistence, sociální práce). Rozsah vymezení těchto pojmů považuji za adekvátní. Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia. Studující pracuje s informacemi dostatečně. Studující však nevyužívá adekvátní cizojazyčné zdroje.

### Hodnocení metodické části práce: C

Odůvodnění:

Studující si pro svoji výzkumnou část zvolila kvalitativní výzkumnou strategii. Tato strategie je adekvátní ke zvolenému cíli a je odůvodněna. Studující pro sběr dat využívá metody dotazování (rozhovor).

Metodická část definuje cíl výzkumu „zjistit, jaká je spolupráce mezi sexuálními asistentkami a sociálními pracovníci“.

Tento cíl byl dále rozpracován do čtyř dílčích výzkumných cílů. Tyto cíle nejsou koherentní a zejména DVC4 překračuje rámec výzkumného cíle.

Tyto jsou dále transformovány do baterie tazatelských otázek.

Výzkumný soubor je dostatečně popsán a odůvodněn.

Práce obsahuje popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků.

Studující také uvádí v kapitole 5.6 reflexi etických rizik výzkumu a reflexi a rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu.

Popis způsobu analýzy získaných dat uveden není, ale v zásadě odpovídá obvyklému způsobu zpracování.

### Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: B

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích výzkumných otázek. Studující zjištěné údaje bohatě komentuje a vysvětluje.

Studující odděluje výroky respondentů od vlastních komentářů. Interpretace představuje spíše shrnutím vyřčeného a hlubší analýzu neobsahuje.

Celkově interpretace odpovídá požadavkům kladeným na sociálně-vědní výzkum.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B**

#### **Odůvodnění:**

Zvolených cílů práce se podařilo naplnit. Závěrečná diskuse chybí, resp. studující nekonfrontuje výsledky svého výzkumu s teoretickými východisky. Studující v závěru kriticky nereflektuje provedení vlastní analýzy po stránce instrumentální ani etické, tuto reflexi již částečně provedla v metodické části práce.

### **Hodnocení formální stránky práce: A**

#### **Odůvodnění:**

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci. Forma citačních odkazů u použité literatury je v souladu s pokynem ředitele ÚSP č. 1/2018.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A**

#### **Odůvodnění:**

Práce je zaměřena na oblast sociální práce, která se dotýká aktuálního a stále tabuizovaného tématu sexuální asistence. Práce může být využita při tvorbě metodik a postupů.

#### **Další připomínky**

Práce byla vyhodnocena v systému Odevzdej.cz a vykazovala shodu 48% s jinými texty.

Nejvýznamnější shodu (10%) vykazuje systém s vlastní bakalářskou prací autorky z roku 2020 a to v její teoretické části. Studentka ve své diplomové části využila částečně texty, které již dříve použila ve své bakalářské práci. Jedná se především o citace a parafráze, případně komentáře k nim. Nedá se říci, že by se jednalo o autocitaci, spíše o usnadnění práce recyklací již dříve zpracovaného textu.

Druhou nejvýznamnější shodu (5%) systém vykazuje s diplomovou prací Milady Klezlové (Problematika sexuální asistence u zdravotně postižených osob). I v tomto případě se jedná o shodu v teoretické části v citacích, parafrázích a komentářích k nim.

Ostatní shody jsou marginální a představují především citace, či použití ustálených pojmů.

Celkově nepovažuji práci za plagiát, přesto navrhuji k výše uvedenému snížit hodnocení o jeden stupeň.

#### **Otázky k obhajobě:**

Jaký rozdíl v obecné rovině vnímáte mezi sociální asistentkou a sexuální asistentkou?

Jaká opatření pro oblast sociální politiky byste na základě vaší práce formuloval?

Co ze zjištěných skutečností považujete za největší přínos?

Celkové zhodnocení práce: C

8. 5. 2022, Hradec Králové

Jan Hloušek

**jméno oponenta (strojově)**



**podpis oponenta**

