



POSUDEK OPONENTA
DIPLOMOVÉ PRÁCE
Historický ústav FF UHK

Autor/ka práce: Bc. Jana Netíková

Studovaný program a ročník: NHI

Název práce: Společenská rehabilitace československých letců RAF v 60. letech 20. století

Vedoucí práce: prof. PhDr. Dana Musilová, CSc.

Oponent práce: Mgr. Michal Strobach, Ph.D.

Diplomantka se ve své práci rozhodla zabývat otázkou společenské rehabilitace československých letců RAF v 60. letech 20. století, což je téma v historiografii doposud okrajově zpracované, neboť drtivá převaha prací se soustředí na předcházející období perzekuce, případně na rehabilitaci soudní. Rehabilitace společenská prozatím zůstává na okraji zájmu. Autorka již v zadání práce ukazuje, že jádrem zkoumání bude memoárová literatura a dobový tisk. Zmiňované archívní prameny se práci bohužel vůbec nevyskytují a faktografické údaje spojené zejména s první kapitolou jsou tak převzaty z odborných prací jiných autorů. V tomto případě však první kapitola slouží skutečně pouze jako vstup k tématu, aby jádro práce nebylo neukotvené. Část práce věnovaná společenské rehabilitaci, zejména kap. 3.1-3.4 jsou pro tuto práci jádrem, kde se autorka pokusila poměrně zdařile za pomoci literatury a zejména dobového tisku ukázat pomalé proměny pohledu společnosti na příslušníky západního odboje. Škoda, že autorka pro tuto ve své práci nevyužila rovněž také vzpomínky bývalých letců RAF, které se nachází ve veřejně dostupné databázi pamětníku na webu Paměť národa. Rozhovor s gen. Bočkem, který je součástí příloh této práce a ilustruje zapálení autorky pro tuto práci, se jako pramen rozhodla také nevyužít. Je rovněž vhodné upozornit, že pro tuto práci ke své škodě autorka využila pouze zlomek dostupných pamětí bývalých letců RAF. Kdybych v této části posudek uzavřel, musel bych konstatovat, že práce je stylisticky dobrá, vhodně a logicky členěná a autorka s výhradami splnila vytčené cíle.



Bohužel je zde však ještě otázka, nakolik autorka prokázala, že umí pracovat s prameny a literaturou. Autorka se bohužel ve své práci, pravděpodobně vinou entuziasmu, který je zřejmý, dopustila řady vážných chyb. Texty práce, označené jako parafráze či zdrojové faktografické inspirace, jsou velmi často **doslovnými přepisy vět či celých pasáží původního zdroje!** Ačkoli autorka tyto zdroje uvádí správnými bibliografickými odkazy, **nelze v historické práci připouštět, aby v textové části práce čtenář netušil, zda se jedná o vlastní autorský text diplomantky či původní zdroj.** Takto autorka postupovala v částech práce v nejméně dvaceti poznámkách! (např. pozn. 4; 28; 29; 43;44; 46; 49; 55; 56; 57 a dalších a kap. 2.2!), celkově 9% práce. Jedná se tak o velmi hrubý prohřešek, neboť v jiné části práce autorka ukázala, že správný způsob práce s přímými citacemi zná (užívá je v části 3). Autorka se tohoto vážného prohřešku dopouští zejména ve faktografické části textu, kde text pochází z pera renovovaných historiků soustředících se na otázku fungování bezpečnostních a represivních složek, kde tyto zdroje nelze opomenout pro celkové ukotvení nesnadného tématu práce. Tyto práce skutečně nelze opomenout, neboť zmiňovaná fakta často pochází přímo z archivních zdrojů, které autorka sama ve své práci nevyužívá. S autory byla autorka pravděpodobně v osobním kontaktu, neboť jim věnovala i poděkování.

Autorce však výrazně doporučuji, pokud by v nějaké podobné práci pokračovala vyvarovat s obdobného přístupu ke zdrojům. Zmíněně hrubé prohřešky se však musí projevit v celkovém hodnocení této práce. **Práci přes velmi velké výhrady doporučuji k obhajobě,** za což může autorka děkovat průkopnické části své práce věnující se společenské rehabilitaci bývalých letců RAF a entuziasmu, kterým se tématu zhostila.

V Hradci Králové dne 11. ledna 2022

Michal Strobach