

## Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Bc. Marián Šlesingr, DiS.**

Název závěrečné práce: **Kritické momenty v praxi sociálních pracovníků zařazených do orgánu sociálně-právní ochrany dětí**

Jméno oponenta: **Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.**

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Již v Úvodu textu definuje autor jeho cíle na několika úrovních (symbolické i praktické) a podává čtenáři svůj ucelený náhled na zvolené téma. Cílem empirické části diplomové práce je „*popsat kritické momenty v praxi sociálních pracovníků orgánů sociálně-právní ochrany dětí a objasnit zkušenosti pracovníků s jejich zvládáním*“. Tento cíl, který se dále rozpadá do několika dílčích oblastí, je dle mého mínění velmi vhodně formulován. Téma, na které se zaměřuje, je v kontextu výkonu praxe OSPOD jedno ze zásadních.

### Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Diplomová práce má standardní jasnou a přehlednou strukturu.

### Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická část práce je kvalitně a komplexně zpracována, autorovi se daří postihnout téma v takovém rozsahu a hloubce, jak je třeba ve vztahu k dále prováděnému výzkumnému šetření. Celkově je teoretická část informačně velmi „hutná“, což hodnotím pozitivně.

### Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Kvalitativní výzkumná strategie byla s ohledem na formulaci cíle textu zvolena vhodně. V rámci popisu svého výzkumného postupu jde autor do hloubky a činí tak velmi pečlivě, svůj postup popisuje jasně a detailně. Velkou pozornost věnuje autor mimo jiné i reflexi etických aspektů výzkumu. Celkově je metodická část práce kvalitně zpracována.

### Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: V rámci interpretací postupuje autor dle jednotlivých dílčích výzkumných otázek. Ke každé z nich pak na základě analýzy identifikuje „sadu témat“, kterým se dále věnuje.

Provádění interpretace vhodně prokládá doslovnými citacemi výpovědí respondentů. Interpretace jsou celkově prováděny pečlivě s důrazem na využití všech získaných informací. Prováděná dílčí shrnutí je možno ve vztahu k závěrům textu považovat za funkční.

#### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Stanovené cíle textu byly jednoznačně naplněny, závěry jsou dobře a kvalitně zpracovány. Autorovi se podařilo vytěžit z rozhovorů maximum informací.

#### **Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Po formální stránce je diplomová práce v pořádku. Oceňuji schopnost autora dobře a pregnantně formulovat svoje myšlenky. Snad pouze bych nedoporučovala používat podtrhávání názvů částí textu (Úvod atp.). Tuto výtku však považuji za okrajovou.

#### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F

Odůvodnění: Přínos textu do praxe sociální práce hodnotím jako potenciálně vysoký.

**Další připomínky:** Nejsou.

#### **Otázky k obhajobě:**

1. Jak by mohl vedoucí pracovník na OSPOD prakticky uchopit závěry Vašeho textu tak, aby se mohl s jejich pomocí pokusit zvýšit kvalitu výkonu SPOD z pohledu klientů i samotných pracovníků?

#### **Celkové zhodnocení práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Diplomová práce je velmi kvalitně zpracována a jednoznačně naplňuje všechny požadavky kladené na tento typ prací.