

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Název práce: Tvorba kompetenčního modelu pro Android Developery ve společnosti XY

Typ práce: Diplomová práce

Jméno studenta: Nekolná Markéta

Oponent práce: Doc. PhDr. Eva Bedrnová, CSc.

Práce splňuje zadání	Ano	
	Ne	X
Aktuálnost tématu	Velmi aktuální	
	Aktuální	X
	Nadčasové-neutrální	
	Neaktuální	
Náročnost tématu	Náročné teoreticky i metodologicky	
	Teoreticky náročné	
	Metodologicky náročné	X
	Relativně jednoduché	
Struktura práce	Úplná, logická	
	Úplná, logicky špatně koncipovaná	X
	Neúplná, logická	
	Neúplná, logicky špatně koncipovaná	
Literatura a práce s ní	Originální prameny	
	Aktuální prameny	X
	Zastaralé prameny	
	Aktivně využitě, organicky zapracované	
	Využitě pasivně, věcně správně citované	
	Nedostatečně využitě	
Vybavení práce (tabulky, grafy, přílohy)	Optimální množství	
	Postačující množství	X
	Příliš četné na úkor textu	
	Nedostatečné	
	Organicky spojené s textem	
	Vhodné doplnění textu	
	Formální bez užších vazeb na text	

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Vlastní přínos práce	Formulace původních závěrů	
	Formulace závěrů kompilovaných ze zdrojů	
	Chybí formulace vlastních závěrů	X

Další hodnocení:

Práce je velmi nepřehledná, mnohomluvná s neustálými vstupy typu co se bude dále prezentovat a nadbytečnými analýzami ústředních pojmů, kde autorka využívá příliš mnoho zdrojů v konfrontaci, která k potřebným výsledkům nevede. Vymezování kompetencí přitom stále kříží s jejich ověřováním u uchazečů na juniorské pozice ve firmě. Poměrně rozsáhlá teoretická část tak neústí do specifikace modelu, který pak řeší v části analytické. Text také průběžně plyne, aniž by autorka zvýraznila důležité části, které volí, či jim přikládá význam. Podobně i v části analytické není jasné, jak dospěla k danému modulu zahrnujícímu konkrétní Hard and Soft Skills a nakolik jí navrhovaný způsob ověřování jejich zastoupení u jednotlivých uchazečů (soubory testů) bude možný vzhledem k tomu, že jde u Soft Skills o nesnadno posuzovatelné složky kompetence závislé na chování. Neorganicky pak autorka do oblastí náboru a výběru uchazečů zařazuje i oblast hodnocení, vzdělávání a kariérního růstu, navíc i v řazení ne zcela logickém. Vyjadřuje se velmi komplikovaně, a jak diskusi s autory nedokázala využít k vlastnímu vyhraněnému přístupu, tak ani v analytické části neprokázala funkčnost navrhovaného modelu. Téma se jeví jako by bylo nad její síly.

Otázka č. 1 vztahující se k tématu práce:

Proč autorka zvolila právě ty konkrétní charakteristiky a ne některé další, které by byly možná i vhodnější, ale přinejmenším lépe ověřitelné?

Otázka č. 2 vztahující se k tématu práce:

Proč se autorka nezabývala možnostmi prověření dispozic uchazečů například prostřednictvím metodického postupu Assessment Centra, v jehož rámci lze prověřit uchazeče v reálu a současně vzájemným porovnáním, což by u většiny v práci specifikovaných dispozic bylo daleko vhodnější, než pouze testovými soubory?

Otázka č. 3 vztahující se k tématu práce:

Ostatní otázky vztahující k tématu práce:

Výsledné hodnocení	doporučuji k obhajobě	
	nedoporučuji k obhajobě	X

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Datum: 13.06.2022

Podpis oponenta práce

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU, A.S.

info@vsem.cz, www.vsem.cz