

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra filozofie a spol. věd

Posudek vedoucího/opponenta diplomové práce

Jméno autora/ky	Bc. David Lachman				
Název práce	Postavení muže a ženy ve společnosti a v manželství z pohledu vybraných světových náboženství				
Studijní obor	Učitelství pro střední školy: základy společenských věd – dějepis				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Martin Paleček, Ph.D.				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	není				
Rok obhajoby	2016				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 59 stran textu; bez příloh					
Obrazová příloha	ano - ne	rejstřík	ano - ne	Další přílohy	ano - ne

Použitá literatura (počet):

Primární literatura: 4 tituly

Sekundární literatura: 13

titulů + 2 internetové zdroje

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cílem práce je reflexe genderových vztahů z protestantského hlediska a to tak, aby mohla sloužit, jako pomůcka pro toho, kdo se věnuje práci s křesťanskou mládeží. Práce se tedy svým charakterem blíží teologicko-didaktické práci, než čemukoli jinému. Limity protestantské varianty křesťanství jsou tak reflektovány a autor záměrně nesměruje k jejich překročení.

Tomu odpovídá i rozložení celé práce, které navazuje na protestantskou teologickou tradici se silným impulsem textů z prostředí současných amerických letničních církví. S tím je spojena i kritika tzv. postmoderny, vůči které se tyto církve v rámci tzv. „kulturní války“ vymezují.

Cíle jsou stanoveny přehledně a srozumitelně a autor jich v práci s výhradami dosahuje.

Hodnocení obsahové stránky práce

Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	s výhradami	ne
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	s výhradami	ne

Vhodně zvolená metoda	ano	s výhradami	ne
Splnění deklarovaného cíle/cílů práce	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

Stylistická úroveň práce	dobrá	s výhradami	špatná
Pravopis a gramatika	dobrá	s výhradami	špatné
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	dobrá	s výhradami	špatná
Zpracování příloh	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Moje připomínky lze rozdělit do dvou úrovní.

První je vlastní teologická interpretace zvolené problematiky. Z tohoto hlediska je interpretace spíše prvoplánová, nesměřující k ničemu, co by překračovalo tradiční letniční spiritualitu. Zároveň se ovšem v této části nedá práci nic vytknout.

V části věnované tzv. „postmoderně“ autor přebírá argumenty hlavního proudu křesťanských církví ze Spojených států, aniž by je reflektoval. Tj. aniž by se pokusil zohlednit, do jaké míry se tu promítá specifické politické a kulturní klima Spojených států. Stejně tak autor kriticky nereflektuje samotný proud, který byl nebo by mohl být označován za „postmoderní“. V reflexi se zaměřuje pouze na moralistní kritiku toho, čemu říká „bourání kvalitních životních hodnot“ (str. 17)

Druhá rovina mých připomínek směřuje k absenci propracovanější didaktické části práce. Pokud pomineme východiska, je cílem práce formovat pozice, které by mohl využít „učitel náboženství“, resp. ten, kdo je v církvi pověřen pracovat s mládeží. Je nutné zohlednit fakt, že taková práce nesmí vybočovat z „dogmatického“ směru určeného kazatelem/kazateli církve n. sborem biskupů. To lze akceptovat. Pak je ovšem trochu na škodu, že autor nepřikládá krom teologického výkladu i návrh metod, které by jím zvolený cíl bylo lze použít.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

a) Nemám. Práce je po formální stránce v naprostém pořádku.

Otázky k obhajobě práce

1. Jak rozumíte tzv. postmoderně? Mohl byste uvést i nekřesťanskou kritiku tohoto myšlenkového proudu?
2. Co to jsou tzv. „kulturní války“, o kterých se ve Spojených státech hovoří?
3. Napadají Vás nějaká rizika při převádění mravoučných a teologických textů vzniklých v USA do českého prostředí?
4. Jaké didaktické prostředky by bylo vhodné použít ve výuce křesťanské mládeže?
5. Jak nejvhodněji implementovat didaktické metody do práce s mládeží?

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ – k obhajobě. *nehodící se škrtně

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Autorka zpracovala práci vynikajícím způsobem. Celkově práce odpovídá nárokům kladeným na diplomovou práci. Proto práci doporučuji k obhajobě.

A – ~~B~~ – **C** – ~~D~~ – ~~E~~ – ~~F~~ *nehodící se škrtně (pozn.: uvádět vždy)

V Sobotce 18. srpna 2016
datum a místo

Martin Paleček Ph.D.
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.