



Ekonomická
fakulta
Faculty
of Economics

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Ekonomická fakulta
Katedra aplikované ekonomie a ekonomiky

Bakalářská práce

Vnímání cestovního ruchu rezidenty v turistické oblasti Písecko – Blatensko

Vypracovala: Klára Keclíková

Vedoucí práce: doc. RNDr. Renata Klufová, Ph.D.

České Budějovice 2022

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Ekonomická fakulta
Akademický rok: 2021/2022

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(projektu, uměleckého díla, uměleckého výkonu)

Jméno a příjmení: Klára KECLÍKOVÁ
Osobní číslo: E19071
Studijní program: B6208 Ekonomika a management
Studijní obor: Obchodní podnikání
Téma práce: Vnímání cestovního ruchu rezidenty turistické oblasti Písecko – Blatensko
Zadávající katedra: Katedra aplikované ekonomie a ekonomiky

Zásady pro vypracování

Cíl práce:

Cílem bakalářské práce je analýza percepce cestovního ruchu v rezidenty v turistické oblasti Písecko – Blatensko. Názory obyvatel byly získány formou dotazníkového šetření. Výsledky dotazníkového šetření byly následně využity při tvorbě doporučení a krátkého zamyšlení nad spokojeností s životním stylem rezidentů v této oblasti a dalším vývojem destinace z pohledu místních obyvatel.

Metodický postup:

1. studium dostupné literatury – přehled problematiky.
2. analýza rozvoje cestovního ruchu ve vybrané turistické oblasti.
3. studium percepce cestovního ruchu rezidenty – dotazníkové šetření.
4. vyhodnocení dotazníkového šetření.
5. doporučení a návrhy změn.

Rozsah pracovní zprávy: 40-50 stran
Rozsah grafických prací: 20 map či výkresů
Forma zpracování bakalářské práce: tištěná

Seznam doporučené literatury:

- COLLINS, K. H. (ed.). *Handbook on Tourism Development and Management*. New York: nova publishers, 2015, 260 pp., ISBN 978-1-63463-672-8.
- RONTOS, K., FILIPE, J. A., TSARTAS, P. (eds.). *Modeling and New Trends in Tourism: A Contribution to Social and Economic Development*. New York: nova publishers, 2017, 415 pp., ISBN 978-1-63485-920-9.
- HOLEŠINSKÁ, A. *Destinační management jako nástroj regionální politiky cestovního ruchu*. 2012, Brno: Masarykova univerzita, 152 s., ISBN 978-8-02108-171-0
- DOXEY, A. *Causation Tudory of Visitor Resident Irritants: Methodology and research Inference*, Paper Tiber at San diaego, Kalifornia, The Travel research Association Conference no. 6, TTRA, 1995, pp. 195-198.
- LINDEROVÁ IVICA, SCHOLZ PETR, ALMEIDA NUNO. *Attitudes of Local Population Towards the Impacts of Tourism Development: Evidence From Czechia*. *Frontiers in Psychology*, Vol. 12, 2021, URL=<https://www.frontiersin.org/article/10.3389/fpsyg.2021.684773>.
- MIHALIC, T. AND KUŠČER, K. (2021), 'Can overtourism be managed? Destination management factors affecting residents' irritation and quality of life', *Tourism Review*, Vol. ahead-of-print No. ahead-of-print. <https://doi.org/10.1108/TR-04-2020-0186>.
- POSTMA, A. AND SCHMUECKER, D. (2017), 'Understanding and overcoming negative impacts of tourism in city destinations: conceptual model and

strategic framework', *Journal of Tourism Futures*, Vol. 3 No. 2, pp. 144-156. <https://doi.org/10.1108/JTF-04-2017-0022>.
ZELENKA, J., PÁSKOVÁ, M. Výkladový slovník cestovního ruchu. Praha: Linde Praha, 2012.'

Vedoucí bakalářské práce: doc. RNDr. Renata Klufová, Ph.D.
Katedra aplikované ekonomie a ekonomiky

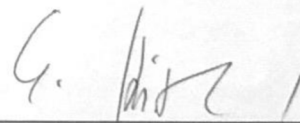
Datum zadání bakalářské práce: 24. března 2022

Termín odevzdání bakalářské práce: 15. dubna 2022



doc. Dr. Ing. Dagmar Škodová Parmová
děkanka

JHČ UNIVERZITA
ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
EKONOMICKÁ FAKULTA
Studentská 13 126
376 05 České Budějovice



prof. Ing. Eva Kislingerová, CSc.
vedoucí katedry

Prohlášení

Prohlašuji, že svou bakalářskou práci jsem vypracovala samostatně pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury. Prohlašuji, že v souladu § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce, a to – v nezkrácené podobě/úpravě vzniklé vypuštěním vyznačených částí archivovaných Ekonomickou fakultou – elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

Datum

Podpis studenta

Poděkování

Především bych ráda poděkovala paní docentce RNDr. Renatě Klufové, Ph.D. za její ochotu, veškeré rady, trpělivost a zejména čas, který mi v průběhu tvorby mé práce věnovala.

Obsah

1. Úvod	3
1.1. Cíle práce	4
1.2. Hypotézy	4
2. Struktura řešené problematiky	5
2.1. Cestovní ruch	5
2.2. Formy cestovního ruchu.....	5
2.3. Faktory ovlivňující cestovní ruch.....	6
2.3.1. Lokalizační faktory	6
2.3.2. Realizační faktory	7
2.3.3. Selektivní (stimulační) faktory	7
2.4. Terminologie	8
2.4.1. Destinace cestovního ruchu	8
2.4.2. Životní cyklus destinace	8
2.4.3. Destinační management.....	9
2.4.4. Udržitelný rozvoj turistického regionu	10
2.4.5. Turistifikace	11
2.4.6. Turistická enkláva.....	11
2.4.7. Turista	11
2.4.8. Návštěvník	11
2.4.9. Rezident	11
2.5. Venkovská turistika a cestovní ruch v obcích.....	12
2.6. Cestovní ruch a rezidenti.....	15
2.6.1. Dokeyho iritační index.....	18
2.6.2. Defertova funkce.....	19
2.7. Služby cestovního ruchu – společné pro turisty a rezidenty	19
3. Metodika	23
4. Řešení a výsledky	25
4.1. Analýza současného stavu turistické oblasti Písecko-Blatensko	25
4.1.1. Písecko (SORP)	25
4.1.2. Blatensko (SORP).....	29
4.1.3. Turistická oblast Písecko – Blatensko	31
4.1.4. Produkt v TO	32

4.1.5.	Přírodní potenciál.....	32
4.1.6.	Přírodní atraktivita – NPR, PP a PR.....	33
4.1.7.	Kulturně – společenské atraktivita	34
4.1.8.	Muzea, galerie.....	36
4.1.9.	Přírodní atraktivita – rozhledny, parky.....	36
4.1.10.	Další zajímavosti TO Písecko – Blatensko.....	37
4.1.11.	TOP 10 atraktivit Písecka-Blatenska	39
4.1.12.	Cíle v letech 2020-2026.....	39
4.1.13.	Návštěvnost v TO Písecko – Blatensko.....	40
4.1.14.	Aplikování Defertovy funkce	44
4.2.	Dotazníkové šetření.....	46
4.2.1.	Výsledky dotazníkového šetření	46
4.3.	Vyhodnocení stanovených hypotéz.....	63
4.4.	Pohled odborných pracovníků turistické oblasti Písecko-Blatensko	65
4.5.	Vyhodnocení dotazníkového šetření a doporučení	67
4.6.	Návrh vlastního projektu na základě zjištěných poznatků.....	69
5.	Závěr	74
I.	Summary	76
II.	Seznam použité literatury	78
III.	Seznam obrázků, tabulek, grafů a použitých zkratk	81
IV.	Seznam příloh	84
V.	Přílohy.....	85

1. Úvod

Tématem bakalářské práce je vnímání cestovního ruchu rezidenty v turistické oblasti Písecko – Blatensko. Hlavním důvodem, proč jsem si zvolila toto téma, je jednoznačně blízký vztah k této turistické oblasti. Zároveň mě tato problematika velmi zaujala a je zajímavé zamyslet se, jaký je vztah k turistům v této oblasti, ve které žiji.

Cestovní ruch a cestování jsou pro každého nadšence vnímány jako nedílná součást jejich života. Každý rád poznává nová místa, cítí potřebu poznat jiné kultury, tradiční jídla, projít známá města nebo obce, využít jejich místní služby, jako restaurace, hospody, ubytovací zařízení, anebo je láká atraktivní přírodní krajina.

Součástí cestovního ruchu jsou ovšem i místí obyvatelé – rezidenti. Jejich vztah s turisty je velmi důležitý z hlediska rozvoje cestovního ruchu v destinaci, ale také z hlediska udržitelnosti. Turisté v nich mohou vzbouzet kladné postoje, ale není překvapivé, pokud se objevují i postoje záporné. Proto je smyslem a cílem této práce analyzovat, jak rezidenti turistické oblasti Písecka – Blatenska nahlíží na turisty, a to pomocí dotazníkového šetření. Z dotazníkového šetření jsou pak analyzovány například problematické oblasti nebo přednosti území.

Bakalářská práce se skládá z teoretické a praktické části. Teoretická část popisuje základní charakteristiku cestovního ruchu. Dále vymezuje a vysvětluje terminologii, sloužící k úplnému prohloubení a porozumění této problematice. Vzhledem k tomu, že je součástí i cestovní ruch obcí, je kladen důraz na venkovskou turistiku. Další kapitoly pojednávají o teorii cestovního ruchu rezidentů, metodách měření vztahu mezi turisty a rezidenty a o společných službách, které využívají turisté a rezidenti.

Praktická část se soustředí na analýzu rozvoje turistické oblasti Písecko – Blatensko. V dílčí části analýzy rozvoje je charakterizována turistická oblast, její potenciál, atraktivita, produkty, cíle a zajímavosti. Dále jsou v praktické části znázorněny údaje o návštěvnosti v posledních letech, získané ze sekundárních dat českého statistického úřadu a CzechTourism. Následně byla aplikována Defertova funkce, která interpretuje intenzitu turistické aktivity. Další část praktické části se zabývá studií percepce rezidentů, kde je zásadní sběr primárních dat. Data jsou získána prostřednictvím dotazníkového šetření. Na tuto část pak navazují výsledky stanovených hypotéz a jejich zhodnocení. V praktické části je také věnována pozornost pohledům odborníků, kteří se v oblasti cestovního ruchu orientují. Konkrétně zaměstnanci turistického informačního centra Blatná

a odborníci ze společnosti Destinace Píseckem. Na základě výsledků dotazníkového šetření je představen návrh. Tento návrh je zpracován ve formě projektu, který zohledňuje výsledky dotazníkového šetření.

1.1. Cíle práce

Hlavním cílem bakalářské práce je analýza percepce cestovního ruchu rezidenty v turistické oblasti Písecko – Blatensko. Dílčím cílem práce je zjistit, jaký vztah mají rezidenti k turistům na jejich území a jak na ně nahlíží.

Dalším cílem bakalářské práce je vyhodnotit dotazníkové šetření a na základě zjištěných poznatků navrhnout vlastní návrh, který pomůže k lepšímu vývoji destinace z pohledu místních obyvatel.

1.2. Hypotézy

V bakalářské práci je zahrnuta práce s testováním hypotéz. Níže jsou příkladem vymezeny dvě výzkumné hypotézy:

H1: Vztah respondentů k turistům nezávisí na pohlaví respondentů.

H2: Otázka, týkající se skutečnosti, zda se respondenti těší na konec sezóny, nezávisí na vzdělání respondentů.

2. Struktura řešené problematiky

2.1. Cestovní ruch

Jelikož téma práce je zaměřeno na cestovní ruch, je dobré si ho správně vymezit. Cestovní ruch zahrnuje činnosti osob, cestujících dočasně (u mezinárodního cestovního ruchu je to nejvýše jeden rok, u domácího půl roku) na místo, které se nachází mimo trvalé bydliště, a zároveň není primární vykonávání výtěžné činnosti v navštíveném místě. Jednat se může o služební či obchodní cestu, kdy ale zdroj úhrady plyne z pracovního poměru zaměstnavatele v místě bydliště nebo sídla firmy (Foret & Foretová, 2001).

Při účasti v cestovním ruchu dochází k uspokojení potřeb, které jsou spojené s cestováním, zejména ve volném čase. Získává se tak především komplexní zážitek závislý na odpočinku, poznávání, společenských kontaktech, zdraví, rozptýlení, zábavě, kulturním anebo sportovním vyžití. Přestože většinu již zmíněných aktivit lze plnit i mimo rámec cestovního ruchu, při jeho účasti je ale kvalitativně větší míra uspokojení (Orieška, 2010).

F. W. Ogilvie (1933) rozumí cestovnímu ruchu jako: „*Ekonomický jev spojený se spotřebou hmotných a nehmotných statků, hrazených z prostředků získaných v místě trvalého bydliště*“. Tato ekonomicky orientovaná definice pokládá cestovní ruch za součást spotřeby obyvatelstva provázenou převodem kupních fondů do míst cestovního ruchu (Ryglová et al., 2011).

2.2. Formy cestovního ruchu

Formy CR závisí na potřebách účastníků. Mezi základní formy cestovního ruchu je řazen rekreační CR, kulturně poznávací CR, sportovně-turistický CR, léčebný a lázeňský CR. Každá níže zmíněná forma cestovního ruchu může být využita turisty, a především i rezidenty. Místní obyvatelé mají také právo využívat svůj volný čas a podílet se na aktivitách cestovního ruchu.

Rekreační cestovní ruch – slouží převážně k regeneraci a reprodukci fyzických a duševních sil jedince. Uskutečňuje se většinou na nějakém vhodném rekreačním prostředí, například u vody, v lese, na horách. Zvykem pro české turisty je mimo jiné chataření a chalupaření (Ryglová et al., 2011).

Kulturně poznávací cestovní ruch – je zaměřen na rozšíření poznatků o historii navštívených míst, na poznání kultury, tradic nebo zvyků (Ryglová et al., 2011).

Sportovně-turistický cestovní ruch – tato forma je založena na aktivním odpočinku a aktivní účasti na sportovních činnostech. Kromě aktivní účasti je možná i pasivní účast na sportovních akcích, tedy role diváka (Ryglová et al., 2011).

Léčebný a lázeňský cestovní ruch – zaměřuje se na léčbu, relaxaci, obecně na obnovení fyzické a duševní stránky člověka (Ryglová et al., 2011).

Mimo jiné existují i specifické formy cestovního ruchu. Ty uspokojí potřeby nejrozličnějších spotřebitelských či cestovatelských segmentů. Je sem zahrnován zejména cestovní ruch mládeže, seniorů, rodinný, lidí s tělesným handicapem, městský, venkovský, incentivní, chatařský, chalupářský, náboženský, zábavní a atrakční, gastronomický, cykloturistika, mototuristika, golfová turistika, sportovní lov, rybolov, karavanová turistika, nákupní turistika a další (Ryglová et al., 2011).

2.3. Faktory ovlivňující cestovní ruch

Je potřeba se seznámit s tím, že rozhodnutí turisty nebo návštěvníka prozkoumat a navštívit destinaci je ovlivněno řadou faktorů. Důležité je pro turisty, aby se cítili v destinaci pohodlně, a zejména aby byly uspokojeny jejich potřeby. Cílová místa musí být zejména atraktivní, lákavá nebo něčím originální. Každá destinace má své dispozice, které jsou klíčové k rozvoji cestovního ruchu uvnitř destinace. Je také samozřejmé, že každý turista má své subjektivní potřeby. Někteří mají raději klidné prostředí, a proto vyhledávají spíše rekreaci v obcích. Nebo naopak mohou prozkoumávat krásy města. Obec i město jsou ovlivněny právě určitými faktory, dle kterých se turista rozhodne.

2.3.1. Lokalizační faktory

Lokalizační faktory zahrnují zejména přírodní podmínky – klima, charakter a modelace terénu (reliéf, geologie), vodní poměry, přírodní atraktivita, fauna a flóra. Dále sem patří společenské atraktivita, tedy takové atraktivita, které vznikly na základě činnosti lidí (památky, zvyky, slavnosti). Cestovatelé lokalizační faktor vnímají jako to, co se musí vidět (Ryglová et al., 2011).

2.3.2. Realizační faktory

Realizační faktory jsou podstatným faktorem, protože pomáhají dosáhnout cílové oblasti, prostřednictvím dopravy, a využít ji (služby – stravovací, ubytovací a další).

Je důležité, aby cílové území mělo dostatečnou kapacitu služeb, protože bez nabídky služeb není možné sestavit turistické produkty, a tím ani nelze nabízet destinaci na trhu. Cestovatelé vnímají tento faktor tak, že si řeknou, zda k „tomu“ cestovatel dojde, a zda bude mít možnost se najíst, vyspat (Ryglová et al., 2011).

2.3.3. Selektivní (stimulační) faktory

Selektivní faktor stanovuje, zda cestovatel vůbec dorazí do cílové oblasti a pokud dorazí, kdo to bude, v jakém kvantu, a zda cestovní ruch může vůbec existovat. Řeší se problematika např. úrovně řízení destinace, úrovně spolupráce mezi jednotlivými subjekty, příjmové situace potenciálních hostů (**objektivní stimulační faktory**), dále i problematika psychologických a marketingových faktorů, jako je postavení hodnoceného území v konkurenci, jeho obraz u žádoucích cílových skupin, schopnost uspokojit jejich potřeby a další (**subjektivní stimulační faktory**), (Ryglová et al., 2011).

2.3.3.1. Objektivní stimulační faktory

Politické faktory – uspořádání světa či vnitropolitická situace, možnosti volného pohybu osob a kapitálu (Ryglová et al., 2011).

Ekonomické faktory – řadí se sem směnitelnost měny, výše reálné mzdy, výše nerealizovatelné kupní síly obyvatelstva, míra investic do prezentace destinace nebo čerpání prostředků na rozvoj CR z Evropských fondů. Vztah mezi ekonomikou a cestovním ruchem lze praktikovat pomocí ukazatelů, například podílem služeb cestovního ruchu na tvorbě HDP, výší devizových příjmů z aktivního CR, podílem pasivního CR, saldem ze zahraničního CR apod (Ryglová et al., 2011).

Demografické skutečnosti – zde je kladen důraz na počet obyvatel destinace, ekonomická aktivita, střední délka života, mobilita apod (Ryglová et al., 2011).

Administrativní podmínky – zahrnují právní předpisy, zákony, vyhlášky, potřebu očkování, výši denního limitu finančních prostředků na pobyt apod (Ryglová et al., 2011).

2.3.3.2. Subjektivní stimulační faktory

Do této skupiny se zahrnují zejména psychologické faktory, působící na rozhodování spotřebitelů služeb cestovního ruchu. Bere se v potaz reklama, propagace, módnost, zkušenost či renomé. Platí, že čím více zajímavostí a aktivit nabídneme hostům, tím lákavější je nabídka pro jejich subjektivní uspokojení potřeb. Zahrnujeme sem praktiky z hlediska obchodního, oblasti řízení a managementu destinace (Ryglová et al., 2011).

2.4. Terminologie

Terminologie je významnou součástí studií cestovního ruchu. Přispívá k plnému pochopení oblasti cestovního ruchu. Pro přehlednost a pochopení tématu práce je vymezeno několik základních pojmů.

2.4.1. Destinace cestovního ruchu

Destinací CR se rozumí cíl cesty cestujícího, respektive cílové místo, které plánují turisté navštívit. Jedná se o cílovou oblast v dané zemi, regionu, městě či obci, která nabízí řadu atraktivit cestovního ruchu, služeb a také infrastrukturu. Zároveň je cílem tyto služby zdokonalovat a přilákat turisty či návštěvníky do destinace (Pásková & Zelenka, 2002).

Destinace cestovního ruchu je brána jako geografická oblast, konečný cíl turisty. Velikost a hranice se mohou pozměnit ve spojitosti s nově přicházejícími produkty destinace, a poptávkou tržních segmentů. Mohou být nalezena nová místa, a tím se změní velikost destinace a rozšíří se její potenciál. Každá destinace má subjekty – stakeholdery, určité služby, infrastrukturu a potenciál. Za stakeholdery jsou považované osoby jako investoři, poskytovatelé jednotlivých služeb, orgány veřejné správy a místní samosprávy, návštěvníci a místní obyvatelé (Vajčnerová & Ryglová, 2017).

2.4.2. Životní cyklus destinace

Každé cílové místo, respektive destinace prochází životním cyklem destinace. Takový cyklus prochází jednotlivými fázemi, představujícími zrod, vývoj a zánik určité destinace. Nalézání destinace prvními turisty a ojedinělá, spíše neexistující infrastruktura je zahrnuta ve fázi **první**. Navazuje fáze **druhá**, která je charakterizována rozvojem. I přesto, že návštěvnost není tak vysoká, pomalu roste. Začínají nové pracovní příležitosti, a na rozdíl od první fáze se začíná rozvíjet infrastruktura a marketing. **Třetí** fáze je zalo-

žena na velkém růstu návštěvníků, peněžních prostředků, ubytovacích, stravovacích zařízení a také rozvoji dopravy, což se týká infrastruktury. Ve fázi **čtvrté**, která je označena jako upevnění, dochází stále k velkému počtu nových turistů, ale zároveň je snížena konkurenceschopnost destinace. Fáze upevnění proto upřednostňuje snahu udržet se na trhu a pečlivě analyzovat tržní prostředí. **Pátá** fáze stagnace je značena nasycením, a tak se projevuje pokles zájmu o destinaci a pokles konkurenceschopnosti. Po této fázi přichází **šestá**, poststagnace, která je zcela rozhodující. Řeší se, zda destinace oživí svůj růst, či nastane úpadek. Hlavní roli přináší ale výše disponibilních zdrojů a kompetencí. Pokud disponibilní zdroje a kompetence nebudou dostatečné a zároveň bude evidentní, že destinaci navštěvuje méně a méně turistů, destinace nebude tolik atraktivní, nebo nedojde k obnovení stravovacích a ubytovacích zařízení. Výsledkem je **úpadek**. Naopak pokud se nabídka destinace renovuje, bude dostatek zdrojů a kompetencí, vznikne nový segment, tak čeká destinaci **vzestup** (Nejdl, 2011).

2.4.3. Destinační management

Dle výkladového slovníku cestovního ruchu je destinační management definován jako „*soubor technik, nástrojů a opatření používaných při koordinovaném plánování, organizaci, komunikaci, rozhodovacím procesu a regulaci CR v dané destinaci*“. Následkem takového procesu jsou udržitelné a konkurence schopné produkty CR (Pásková & Zelenka, 2002, str. 60).

Destinační management je založen na procesu řízení nabídky a poptávky v destinaci s primárním cílem prosadit se ve stále rostoucí konkurenci a zároveň vyhovět a uspokojit požadované potřeby návštěvníků (Palatková, 2011).

Destinační management, jak již bylo potvrzeno výše, je primární pro udržitelný cestovní ruch, orientující na kvalitu života. Při špatném povědomí o udržitelnosti je poté chápání udržitelného cestovního ruchu nedostatečné a úzké. Porozumění je koncentrováno zejména na tři pilíře – přírodní, sociálně-kulturní a ekonomické (Mihalic & Kuščer, 2021).

Hlavní činností destinačního managementu je řízení určité destinace, která uvnitř zahrnuje prostor sám o sobě, uvnitř se nachází atraktivita, a zejména subjekty, kteří často přichází do kontaktu s návštěvníky, ať už poskytnutím služby či setkáním. Tímto subjektem jsou myšleni místní obyvatelé (Holešinská, 2012).

2.4.4. Udržitelný rozvoj turistického regionu

Výkladový slovník uvádí definici udržitelného rozvoje následovně: „*Trvale udržitelný rozvoj je takový rozvoj, který současným i budoucím generacím zachová možnost uspokojovat jejich základní potřeby a současně nesnižuje rozmanitost přírody a zachovává funkce ekosystémů*“ (Pásková & Zelenka, 2002, str. 302).

Udržitelný rozvoj turistického regionu vychází z řízení všech zdrojů a aktivit cestovního ruchu, které jsou spojeny s následným uspokojením stávajících i budoucích ekonomických, sociálních a zážitkových potřeb návštěvníků, a také rezidentů. Udržitelný rozvoj je dále založen na udržení kulturní integrity, a na rozvoji systému životních hodnot návštěvníků a již zmíněných rezidentů (Pásková & Zelenka, 2002).

Cílem k zachování udržitelného rozvoje cestovního ruchu je zapojení místního kolektivu do rozvoje cestovního ruchu (Zelenka, 2013).

Dále je zásadní ochrana a uchování biodiverzity, údržba životního prostředí, a uznávání místní komunity s důrazem na udržení jejich životního stylu. Je třeba podotknout, že je důležité pečovat a věnovat se vztahům mezi účastníky cestovního ruchu. Především, aby bylo vyhověno všem potřebám a zájmům všech účastníků a to tak, že není způsobeno ohrožení zájmů ostatních účastníků (Zelenka, 2014).

Udržitelný rozvoj lze definovat také jako záměrný proces změn v určitém chování lidské společnosti a k okolí zároveň (zdroje krajiny apod.). Tento proces je následně veden k nárustu nynějšího i budoucího potenciálu, ale zejména ke splnění lidských potřeb nebo nějaké touhy. V potaz jsou brány potenciality krajiny a její zdroje. Ministerstvo pro místní rozvoj, které vydalo vzdělávací program - skriptu Cestovní ruch a udržitelný rozvoj, vysvětluje tuto definici (udržitelného rozvoje) jako: „*Udržitelný způsob života hledá rovnováhu mezi svobodami a právy každého jedince a jeho odpovědností vůči jiným lidem, a to včetně odpovědnosti vůči budoucím generacím a vůči přírodě jako celku; znamená především rovnováha mezi třemi základními oblastmi našeho života (ekonomikou, sociálními aspekty a životním prostředím), také rovnováha mezi zeměmi, společenskými skupinami, dneškem a budoucností apod*“ (Kolektiv Konsorcia SPOR Plus, 2006, str.10).

2.4.5. Turistifikace

Turistifikace znamená přeměna sídla nebo obce na destinaci cestovního ruchu, v důsledku narůstajícího počtu turistů. Sídla nebo obce musí mít ale základní funkce – obytnou, obslužnou, rekreační a hospodářskou (Pásková & Zelenka, 2002).

2.4.6. Turistická enkláva

Je to část území, tedy turistické destinace, ve které se pohybují turisté, ale paralelně dochází k zřetelnému poklesu jejich kontaktu s rezidenty. S tím spojené je dále i turistické ghetto, což znamená postupné potlačení klasických funkcí obce nebo města funkcemi komerčními (hlavní cíl je právě na nabídku služeb CR). Součástí je následná turistická inflace, tedy zvýšení cenové hladiny a také pokles dostupnosti zboží běžné spotřeby. Místní obyvatelé si mohou tak připadat méněcenní, a jsou znechuceni, že je vše orientované pouze na turisty (Pásková & Zelenka, 2002).

2.4.7. Turista

Turista je návštěvník, který stráví alespoň jednu noc v cílovém místě návštěvy, v ubytovacím zařízení, bez ohledu na to, zda je hromadné či soukromé, za účelem využití svého volného času a rekreace, služební či obchodní cesty, jednání anebo dalších turistických důvodů. Turisté se mohou dělit na domácí, zahraniční a mezinárodní (Pásková & Zelenka, 2002).

2.4.8. Návštěvník

Za návštěvníka je považována osoba, která cestuje na jiná místa, než je místo jeho běžného pobývání na dobu, která nepřesahuje 12 po sobě jdoucích měsíců, přičemž záměr návštěvy je odlišný než výkon činnosti odměňované z navštíveného místa (Pásková & Zelenka, 2002).

2.4.9. Rezident

Rezident je jakákoliv fyzická osoba libovolné národnosti, bez ohledu na to, jestli je občanem státu nebo cizinec. Důvodem označení osoby jako rezident je, že má osoba své sídlo v dané zemi více než jeden rok. Rezident v podstatě představuje občana státu. S problematikou mého tématu se pojí i slovo averze. K té dojde, pokud je vidět výrazné upřednostnění poskytnutí služeb turistům a návštěvníkům před uspokojením potřeb rezidentů (Pásková & Zelenka, 2002).

2.5. Venkovská turistika a cestovní ruch v obcích

Písecko-Blatensko je tvořeno nejen z měst, ale z velké části převažují obce. Pozornost je věnována nikoli jen historicky atraktivním městům, zvláště Písku nebo Protivínu, které jsou dominantní v této oblasti a rozhodně přispívají k rozvoji cestovního ruchu, ale je na čase se zaměřit i na cestovní ruch v obcích. I obce mají svůj podíl v cestovním ruchu a velkou nabídku atraktivních míst, ať už přírodně, kulturně nebo sportovně založené. Každé město i obec mají svůj produkt CR a snaží se ho co nejvíce rozvíjet a dosáhnout uspokojení potřeb návštěvníků, ale také rezidentů.

Venkovská turistika je definována jako cestovní ruch na venkově. Tento cestovní ruch zasahuje nejen do měst nebo rekreačních středisek, a nepohybuje se jen na městské části, ale i do venkovských oblastí (Moravec et al., 2006).

Jde o cestovní ruch, s vícedenním pobytem a aktivitami na venkově. Jelikož je oblast práce zaměřena převážně na obce, nejvíce častými aktivitami bývají turistika, projížďka na kole nebo koni. Lákadlem návštěvy je obvykle rozsáhlá, tichá klidná krajina, čistý vzduch, zvyky, rozmanité stromy, zvířata. Často jsou populární pěší trasy a cyklotrasy, místní skanzeny, muzea, tvrze, hrady, zámky apod (Pásková & Zelenka, 2002).

Venkovská turistika má mnoho forem. Spočívá v dovolené s ubytováním na farmách, dovolené v přírodě, ekoturistice, dovolené s pěší turistikou, horolezectví, jezdeckví na koni, dobrodružství, sportovní a zdravotní turistice, myslivosti, rybaření nebo i v cestě za poznáváním (Moravec et al., 2006).

Venkov je charakteristický zejména nízkou hustotou obyvatelstva, otevřeným prostorem a malými sídly většinou s méně než deseti tisíci obyvateli. Níže jsou zdůrazněny rozdíly mezi venkovskou turistikou a městskou turistikou, turistických center nebo letovisek (Moravec et al., 2006).

Městský cestovní ruch a venkovský cestovní ruch se od sebe liší několika aspekty. Od toho se následně odvíjí i veškeré aktivity a možnosti, které jsou nabízeny a co vše mohou poskytnout turistům. Je důležité nezapomínat ale na rezidenty, kteří jsou také součástí, a využívají všech možností tak jako turisté. Není překvapením, že turisté ve velkém kvantu mohou způsobit u rezidentů iritační index (viz kapitola 2.6.1).

V následujících řádcích je soustředěna práce na rozdíly městského cestovního ruchu a venkovského. **Městský cestovní ruch** je pro turisty patrně více běžný. Jedná se o sídla, která obývají více než deset tisíc obyvatel, a žije zde spousta pracovníků. Města

jsou obklopena velkými podniky, firmami celostátních nebo nadnárodních vlastníků a veškeré prostředí je prezentováno stavbami. Není divu, že do měst zavítají turisté či návštěvníci ve velké míře. Proto nechybí rozsáhlý marketing. Aktivita, které jsou nabízeny ve městech jsou uskutečňovány převážně pod střechou. Velkou předností je i široká nabídka služeb (Moravec et al., 2006).

Venkovský cestovní ruch má své kouzlo v jiných směrech. Sice je venkov tvořen sídly s méně než deseti tisíci obyvateli, převažuje řídké osídlení a často zde bydlí pracovníci, na druhou stranu si zde ať už rezident nebo turista může odpočinout, být v klidném prostředí a užít si venkova. Je ale očividné, že turisté a návštěvníci nejezdí uspokojit své potřeby na venkov tak ve velké míře, jako do měst. Co se týče aktivit, jsou většinou v pléneru. Dopravní infrastruktura zde bývá menším rozměru, ale i tak se v sezóně najdou výhrady. Jelikož obyvatel je zde méně než ve městech, marketing není tak rozlehlý. Podniky a firmy převažují malé až nulové. Venkov se na rozdíl od měst zapojuje do lesnictví a zemědělství (Moravec et al., 2006).

Významnou roli má také intenzita nabízených služeb, lokalita, integrace s komunitou a spousta dalších faktorů. V městských i venkovských částech se může využít několik druhů dovolené. Pro srovnání je níže zobrazena tabulka, vymezující možnosti dovolené na vesnici, ve městě, nebo na vesnici i městě (Moravec et al., 2006).

Dovolená – venkov	Dovolená – venkov i město	Dovolená – město
Pěší turistika	Plavání	Prohlídka pamětihodností
Horolezectví, dovolená v divočině, jízda na koni	Dovolená kulinářská	Nákupy
Lyžování na běžkách	Sjezdy na lyžích ve středně navštěvovaném místě	Sjezdy na lyžích ve velmi navštěvovaném místě
Cyklistika, výlety, na kole	Vzdělávací dovolená	Návštěva zoologické zahrady
Venkovské přehlídky	Kulturní přehlídky	Konference nebo setkání
Obdiv ke krajině	Kempování	Sporty – v budovách
Dovolená – venkovské prostředí	Prohlídka památek nebo výlety	Dovolená – zábava či hazardní hry

Tabulka 1 Dovolené – venkov, město

(Vlastní zpracování, dle Moravce)

Cestovní ruch v obcích, a v některém případě i městech přináší řadu přínosů a potíží. Přínosy jsou například pracovní místa v místních službách. Spoustu volného času může být využito v klidném prostředí, na odpočívadlech, v místních restauracích, muzeích, a to vše je přínosem i pro rezidenty. Cestovní ruch zde tak přináší lepší péči o vzhled obce a prostředí v obci. Díky velké návštěvnosti jsou pak rezidenti pyšní na své okolí, a vyjadřují jejich hrdost na památky, přírodní krásy a historii (Ptáček et al., 2017).

Velkou nevýhodou je například snížené soukromí. Turisté prozkoumávají různá místa a zákoutí, což může vyvolat podráždění u rezidentů, kteří na to nejsou zvyklí. Dalším negativem je doprava. Parkovací místa bývají během sezóny v obcích nebo i městech zaplněná, a turisté například ani nemusí vědět, že využívají pozemek místního obyvatele (Ptáček et al., 2017).

Aktivní pohyby, které zde turisté, ale také místní obyvatelé mohou uskutečnit, jsou například **zážitkové a naučné stezky**. Městský turista obzvláště uvítá tento typ rekreace. Aktivní pohyb, kdy cestou se lze dozvědět spoustu zajímavých informací a na konci jako odměna například místní restaurace, či hostinec jsou nejlepší kombinace (Ptáček et al., 2017).

Dalším produktem mohou být místní **muzea a expozice**. Většinou dělají důležitost pro obec než turisty. Důležité je, aby se správně odlišili od konkurence. Místní muzea jsou lákavá nejen pro návštěvníky, ale také pro místní. Pro obec vytváří zachovalost místního dědictví. Nevýhodou jsou spíše finanční záležitosti, ale také údržba. Je třeba brát ohled na to, aby nebyl v turistovi vzbuzen dojem, že jsou expozice tvořeny ze všeho možného, co se v obci našlo (Ptáček et al., 2017).

Ve městech je určitě možné sjednat si **průvodce**. Obec jako průvodce může využít například místního obyvatele. Právě rezident, který svou obec dobře zná, může turistovi přispět mnohem lepšími poznatky, zkušenostmi i zajímavostmi lépe než na internetu, nebo v letáku. Využitá může být i aplikace, nebo audioprůvodce (Ptáček et al., 2017).

Lákavými aktivitami jsou **místní akce**. Turisté poté odcházejí se zkušenostmi, s poznáním jejich místních tradic, vyzkoušejí tradiční jídla, prozkoumají místa, kam by se sami nedostali nebo si něco hezkého vyrobí. Pro obce i města, je to také přínosem z hlediska finanční stránky. Rezidenti nebo turisté, kteří jsou v daném místě více dní mohou vznést ale stížnost, že byly problémy s parkovacími místy, hluk, nebo odpadky v okolí (Ptáček et al., 2017).

2.6. Cestovní ruch a rezidenti

Prostudováním této problematiky, co se týče turismu a postoje rezidentů lze přispět následujícími poznatky. K tomu, aby destinace dosáhla konkurenceschopnosti, je potřeba komunikovat o rozvoji destinace i s rezidenty a zrealizovat průzkumy názorů rezidentů na dopady CR. V článku, který rozebírá téma rezidentů a cestovního ruchu přispěla marketingová ředitelka Visit Greenland Idrissia Thestrup následujícími slovy: „*Zodpovídáme za to, že dopady cestovního ruchu budou přinášet výhody všem našim občanům, i těm, kteří nejsou zaměstnáni v cestovním ruchu*“. Lze vyvodit, že prioritou je poznat názory rezidentů, a to i v malých obcích. Rozpoznání všech různých názorů a postojů jsou příspěvkem k vytvoření strategického plánu pro udržitelný rozvoj cestovního ruchu (Rončák, 2021).

Znát takové postoje a myšlení místních občanů je důležité. Dají se následně vydedukovat pozitiva a negativa, která napomáhají poznat, kde by měl být turismus v určité destinaci oslaben, a kde by měl být přidán. Jsou hodnoceny i eventuality využití kultur-

ních a společenských zařízení rezidenty, zvýšení kontaktu s návštěvníky, ztráty autentického vidění, nebo bezpečnosti v destinaci. Názory a postoje jsou významné, protože tím destinace předejde potenciálním problémům při rozvoji (Rončák, 2021).

Nadměrným turismem je dosaženo velkého počtu turistů. Díky tomu je v některých destinacích až násobně převýšen počet místních obyvatel. V dnešní době je fenoménem typ ubytování prostřednictvím Airbnb. Proto jsou tyto byty rozprostřeny nejen v centrech měst, ale i v různých vsích, které jsou poblíž většího města. Je ale způsoben dopad na rezidenty a bohužel negativní. Vlastníci těchto Airbnb bytů, které jsou orientovány na turisty, pronajímají byty a tím způsobují rezidentům, kteří například hledají bydlení ve své rodné oblasti, těžkosti a nedostupnost bytů (Smejkalová, 2009).

Turismus je při velkém počtu turistů označen slovem **overturismus**. Znamená to, že turisté zahlcují oblasti destinací, a dochází k přelidnění. Na jednu stranu se jedná o výhodu z hlediska rozvoje destinace a pocitu, že atraktivita dané destinace jsou lákavé a zajímavé. Na druhou stranu se ale klube nesnášenlivost u rezidentů, kteří takovou realitu musí trpět. Overturismem dochází k poškození krajiny, zhoršení dopravní infrastruktury nebo také ohrožuje rezidenty z hlediska cen za nemovitosti. Podniky, které bývají zpravidla zaplněné, jsou restaurace, bary, kluby, nebo obchody. Iritaci způsobí také hlučné a neslušné chování turistů (Milano et al., 2018).

Většina destinací si stojí za tím, že tvoří velmi udržitelnou strategii a politiku cestovního ruchu, přitom rozvoj není stále udržitelnosti na dohled. Overturismus právě proto vzbudil potřebu řídit destinaci tak, aby byly sledovány neudržitelné dopady cestovního ruchu a tím pak budou problémy v oblasti cestovního ruchu překonány (Mihalic & Kuščer, 2021).

Tím, že v dané destinaci převládá nadturismus, je u místních obyvatel vytvořen velmi negativní efekt, a je dosaženo dojmu, že je kvalita života v destinaci zhoršena. Opačným nadturistu je odpovědný cestovní ruch, který pojednává o využití cestovního ruchu k formulování lepších míst k životu – snaha vylepšit destinaci tak, aby spokojeni byli nejen turisté, ale také rezidenti (Mihalic & Kuščer, 2021).

Udržitelný rozvoj a udržitelný rozvoj cestovního ruchu neusilují o prosperitu a materiální zisk, ale zejména o kvalitu života. Je ale možné, že dlouhodobá udržitelnost cestovního ruchu může být vlivem negativních dopadů cestovního ruchu napadena, a způsobí podráždění, mrzutost či nahněvání rezidentů (Postma & Schmuecker, 2017).

Pro zobrazení udržitelnosti a odpovědnosti je tvořen model SRT (z anglického překladu, udržitelný odpovědný cestovní ruch), který poukazuje na prvky spouštění udržitelného cestovního ruchu při realizování udržitelnosti. Model SRT bere nadturistiku jako třírozměrnou. První souvisí s destinací, které hodnotí přírodní, sociálně-kulturní a ekonomické pilíře udržitelnosti. Druhý je vztahován na sociálně-psychologické aspekty, vymezující spokojenost či nespokojenost návštěvníků a obyvatel. Od toho jsou pak odvíjeny příznivé nebo nepříznivé dopady cestovního ruchu. Třetí rozměr je zaměřen na sociálně-politické aspekty informovanosti, provedení výzkumu a technologického rozvoje. Tento rozměr se zabývá povědomím a etikou v oblasti výzkumu a technologického vývoje, strategie a agendy občanských, vládních, a politických iniciativ, médií a sítí. Proto tento model bývá využit manažery destinačního managementu k poměření podráždění rezidentů v oblasti cestovního ruchu, s cílem identifikace zdroje a správy nadturistiky (Mihalic & Kuščer, 2021).

Vyplývá, že nadměrná turistika je spojena z větší části s negativními dopady, v oblasti přírody a jejím poškozováním, z oblasti sociokulturní, či z hlediska infrastruktury (Mihalic & Kuščer, 2021).

Na to lze navázat základními vlivy, do kterých patří ekonomické, sociokulturní a enviromentální. Jak už jsme pochopili z výše uvedených odstavců, do **ekonomických** vlivů z té lepší stránky jsou zahrnuty příjmy a zaměstnanost. Lepší stránku ale vyrovnávají záporné skutečnosti. V destinaci, kde je turismus typický a populární, dochází pak k lokální inflaci, a to způsobí negativní ekonomický dopad zejména na rezidenty, kteří jsou nespokojeni. Negativním dopadem jsou dále, jak již bylo zmíněno, zvýšení cen nemovitostí a také nedostupnost bytů (Pásková, 2014).

Sociokulturní vlivy u rezidentů působí na jejich myšlení, vnímání, životní úroveň, a také jaký přístup mají k turismu, jaká je jejich psychika, vyspělost, zahrnováno je sem také dodržování lidských práv (Závodná, 2015).

Enviromentální dopady jsou ale největší. Projevují se často znehodnocením a poškozením památek, zásahem do způsobu života zvířat, vysokou spotřebou vody, odpady v okolí, a především také emisemi, tvořených dopravou nebo energetickou infrastrukturou (hotely, restaurace, obchody). Tyto výsledky tvořené těmito vlivy způsobují u rezidentů nepříjemný pocit a vyvolávají v nich nechuť vycházet s turisty a návštěvníky (Závodná, 2015).

2.6.1. Doxeyho iritační index

Na měření vztahů mezi rezidenty a turisty existuje řada modelů. Jedním z nejznámějších modelů, který je zaměřen na postoje místních obyvatel, na cestovní ruch a turisty, s ohledem na fáze životního cyklu destinace, je Doxeyho iritační index. Je tvořen etapami, které se nazývají – euforie, apatie, znechucení a antagonismus. Pomocí tohoto indexu je možné poznat vyvíjející se vztah mezi návštěvníky nebo turisty a rezidenty. V každé fázi životního cyklu, kterým prochází destinace, se myšlení a postoje rezidenta mohou zaměřit (Sabolová, 2013).

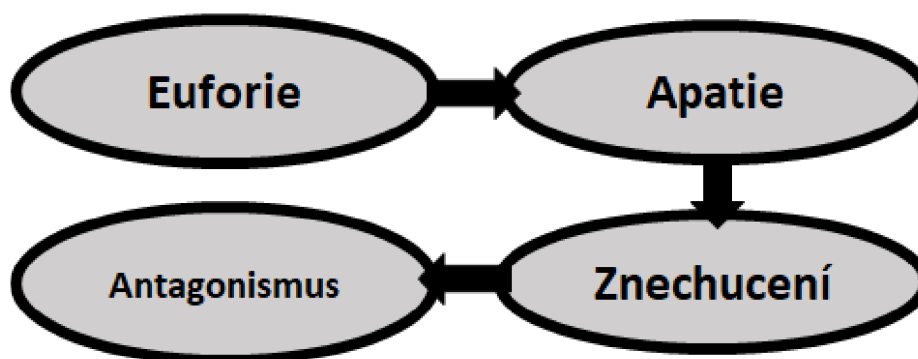
Euforie – v této fázi euforie, jak již od slova vyplývá, jsou turisté přijímáni a s radostí vítáni, jak místními obyvateli, tak podnikateli v cestovním ruchu. (Sabolová, 2013)

Apatie – druhá fáze zobrazuje skutečnost, že jsou turisté bráni jako pravidelná návštěva a jako samozřejmost (Sabolová, 2013).

Znechucení – tato fáze zaujímá horší postoj, trh je zahlcen, a to u rezidentů vzbuzuje nepříjemný pocit a strach. Proto je relevantní snaha podnikatelů zvýšit infrastrukturu, místo redukce růstu (Sabolová, 2013).

Antagonismus – tato fáze je nejvážnější. U rezidentů je vytvořeno podráždění a nepřátelství. Je ale třeba se zamyslet, které faktory způsobily takový efekt. Může se jednat o neslušné chování turistů, špatné chování ke kulturním památkám, zvýšené znečištěné okolí apod. Proto je kladen důraz na propagaci, aby se předcházelo zhoršení pověsti určité destinace (Sabolová, 2013).

Iritaci ovlivňují různé aspekty. Co se týče míry iritace, je stanovena oboustrannou kompatibilitou skupiny turistů a rezidentů. Mimo jiné, je také ovlivněna dalšími rysy, například národnost, kultura, rasa, ekonomická vyspělost, společenský statut apod.). Iritační index má také nevýhodu. Sice zkoumá, jak rezidenti vnímají nápor turismu, nesoustředí se ale na to, kdy se například rezidenti více přidají k rozvoji cestovního ruchu nebo kdy se tlak turismu už sníží (Wall & Mathieson, 2006).



Obrázek 1 Stupně iritačního indexu

(Vlastní zpracování, dle Sabolové)

2.6.2. Defertova funkce

Výkladový slovník cestovního ruchu popisuje Defertovu funkci následujícími slovy: „*Turistická funkce = funkce vyjadřující intenzitu turistické aktivity v dané destinaci, poměrem počtu dvou populací: navštěvující a navštěvované*“ (Pásková & Zelenka, 2002, str. 296).

Defertova turistická funkce pozoruje kvantitativní hledisko intenzity cestovního ruchu. Funkce využívá vzorec:

$$T = N \times 100 / P$$

kde N znamená počet stálých lůžek, a P vyjadřuje počet rezidentů v destinaci. Výhodou této funkce je snadná dostupnost dat. Interpretace těchto dat však nárokuje zohlednění dalších skutečností, mezi které se řadí například míra využití lůžek, forma CR, sezónnost, a také by se mělo brát v potaz druhé bydlení. Pokud funkce roste, roste zároveň iritace rezidentů vůči turistům a návštěvníkům (Pásková & Zelenka, 2002).

2.7. Služby cestovního ruchu – společné pro turisty a rezidenty

I rezidenti každé destinace využívají veškerých služeb proto, aby uspokojili své potřeby a touhy. Tudíž je zajímavé, poukázat zejména na ty služby, které čerpají rezidenti a zároveň je využívají při svém pobytu i turisté.

Informační služby – činností těchto služeb je poskytnout veškeré informace o cílovém místě cestovního ruchu, dále o objektech, či službách. Turistům napomáhají k jejich rozhodování a lepší představě o cílovém místě. Obsah informací záleží ovšem na

tom, zda jde o zájezd vyžadující komplexnost služeb, tedy informace k ubytování, dopravě, různá doporučení na místa, která navštívit a jiné. Některé tyto poznatky, včetně zajímavých míst v okolí, jsou užitečná právě i pro místní obyvatele. Informační služby mohou poskytnout pouze prostý prodej služeb, konkrétně například prodej dopravních cenin. Většinou jsou tyto služby poskytovány dodavatelskými či zprostředkovatelskými podniky, například turistické informační kanceláře a počítačové informační a rezervační systémy. Jak již bylo výše zmíněno, místní obyvatelé využívají těchto služeb také. Jejich prostřednictvím mohou získat rovněž spoustu informací o místě, ve kterém žijí, či mohou zjistit potřebné informace týkající se destinace. I pro místní je užitečné využití těchto služeb, např. prodej dopravních cenin, vstupenek na kulturní akce, dobíjení karet na MHD, tipy na restaurace, co ochutnat. Některá turistická informační centra také umožňují půjčování elektrokol (Orieška, 2010).

Dopravní služby – prostřednictvím dopravních služeb je umožněno jak turistům i místním obyvatelům se přesouvat na místa, která potřebují, nebo i v cílovém místě. Spojené s tím jsou i informace o dopravě, nákup dopravních cenin, nebo rezervace míst. Nejvíce používaná doprava je silniční. Uvnitř cílového místa turisté i místní obyvatelé většinou používají městskou hromadnou dopravu, Pokud se turisté pohybují z místa na místo, je se možnost využití železniční dopravy. Vlaky mají různé kategorie, kdy nejpoužívanějšími jsou rychlíky, spěšné nebo osobní vlaky. Silniční doprava zahrnuje nejen autobusovou dopravu bez ohledu, zda je veřejná (linková, kyvadlová), či neveřejná (zájezdová), ale dále i taxislužbu a pro turisty možnou individuální dopravu. Individuální doprava je nejlepším řešením pro každé účastníky cestovního ruchu. Mohou jet dle vlastních potřeb a zastavit se kdekoliv a kdykoliv (Orieška, 2010).

Stravovací služby – tyto služby uspokojují potřeby všech, jde-li se o stravování. Patří sem služby umístěné v cílovém místě. Tyto služby jsou provozovány převážně v stravovacích zařízeních. V obcích jsou typické místní hospody, pivnice, malé restaurace, bufety. Ve městech je nabídka stravovacích zařízení o něco více široká. Záleží také na funkci stravovacího zařízení. Zařízení jsou členěna podle stravovacích funkcí, což jsou zmíněné místní hospody, restaurace. Druhé členění jsou zařízení, které mají funkci doplňkového stravování a občerstvení, zpravidla jsou to například bistra, nebo bufety. Třetí členění je dle funkce společensko-zábavní, kam se řadí kavárny, vinárny, bary. Ve městech je nabídka stravovacích služeb o něco větší než v obcích. Některé obce ani tento typ služby nemají (Orieška, 2010).

Sportovně-rekreační služby – tyto služby jsou pro turisty a rezidenty v cestovním ruchu jedny z nejdůležitějších. Sportovní cestovní ruch zahrnuje různé sportovní aktivity, které vyžadují fyzické schopnosti jedince. Záleží na prostředí, pokud přemýšlí účastníci o aktivitách ve městech, jedná se o aktivity většinou v uzavřených prostorech (plavecký stadion, sportovní haly, sportovní centra). Pokud ale město skrývá i poklidná místa, lze tyto aktivity konat i volně venku, například míčové hry apod. V obcích převažují spíše aktivity v přírodě, zejména koupání v rybnících nebo řece, míčové hry venku, kempování, hry v přírodě a spousta dalších. Nejoblíbenější a nejvíce oblíbená je turistika zahrnující pěší, horskou, vodní, cykloturistiku nebo mototuristiku. Naopak rekreační cestovní ruch je charakteristický pozvolnějšími aktivitami, jako jsou procházky, poznávání přírody, památek, chalupaření, chataření. Rekreační je pomocníkem pro obnovu fyzických a duševních sil (Orieška, 2010).

Kulturně-společenské služby – typické jsou pro tyto služby aktivity typu poznávání památek, přírody, nebo návštěvy kulturně-společenských zařízení. I tyto služby slouží pro obě skupiny, jak v obcích, tak ve městech. Zařízení kulturně-společenských služeb jsou dle Oriešky (2010) následující:

- Objekty kulturně – historické – hrady, zámky, tvrze, památníky, skanzeny, pamětní místnosti a objekty, technické památky apod.
- Kulturní a osvětová zařízení – divadla, kina, koncertní sály, kulturní domy, galerie, botanické zahrady, zoologické zahrady apod.
- Společenská a zábavní zařízení – kavárna aj.

Lázeňské služby – ať už turisté či rezidenti chtějí zažít chvíle klidu a odpočinku, nebo lázně musí navštívit ze zdravotních důvodů pro obnovení sil po nemoci, pro tyto účely je existence lázeňských služeb (Orieška, 2010).

Obchodní služby – služby, které nabízí zboží, které žádají jak turisté, tak rezidenti. Týkají se nabídky zboží, především potraviny, nápoje, sportovně-rekreační potřeby, fotografické potřeby, mapky apod.). Většina obcí zřizují pouze malé obchody, se základním zbožím, a některé nemají ani obchody (Orieška, 2010).

Komunální služby – důležitou službou jsou komunální, které také nejsou zásadní jen pro místní, ale i pro turisty. Zaměřují se na služby osobní, ke kterým patří kadeřnictví, holičství, manikúra, pedikúra atd., dále služby týkající se oprav spotřebního zboží, půj-

čovny spotřebního zboží, služby ohledně dopravní infrastruktury, zvláště taxislužba, půjčovny aut, autoservis atd., a dále i veřejně prospěšné služby, kam patří čištění ulic, osvětlení na veřejných místech, odvoz odpadků apod (Orieška, 2010).

Zdravotnické, policejní, záchranné, poštovní a telekomunikační služby – tyto služby jsou zásadou v každém cílovém místě. Důležité jsou pro všechny, kteří jsou v dané destinaci, takže pro místní obyvatele a pro turisty, návštěvníky, rekreanty, v podstatě pro každého (Orieška, 2010).

3. Metodika

V této práci byl sběr dat realizován formou kvantitativního šetření. Hlavní součástí práce je dotazníkové šetření, které bylo provedeno pomocí elektronického dotazníku. Dotazník byl vytvořen prostřednictvím Google Forms. Pro sběr dat byla využita metoda sněhové koule. Každý, kdo obdržel odkaz, rozeslal dotazník dále mezi své příbuzné, známé nebo přátele. Úkolem bylo nasbírat pro kvalitní vyhodnocení co nejvíce dotazníků, tedy respondentů.

Dále v této práci byla využita prostřednictvím ArcGIS Online tvorba storymap. Jednotlivé storymapy poukazují na určité téma. První storymapa se týká doporučení rezidentů. Je vztahována k otázce č. 17 a je vytvořena na základě výsledků z dotazníkového šetření. Druhá storymapa je zaměřena na otázku č. 21 a poukazuje na problémy, se kterými se potýkají rezidenti určitého území. V poslední storymapě je zobrazen návrh, který byl v rámci této práce vytvořen.

S ohledem na skutečnost, že je převážná většina údajů získaných dotazníkovým šetřením kategoriální povahy, byly pro statistické hodnocení zvoleny adekvátní metody. Statistická analýza výsledků šetření byla uskutečněna v programu SPSS. V první fázi hodnocení byla prováděna především analýza závislostí v kontingenčních tabulkách.

Závislost sledovaná u dvou proměnných může být buď symetrická (vzájemná) nebo asymetrická (jednostranná). Základním testem používaným ke zjišťování vzájemné závislosti dvou kategoriálních znaků je **chí-kvadrát test o nezávislosti**. Při něm vycházíme z následujícího předpokladu. Jsou-li dva znaky nezávislé, pak je rozdělení četností v kontingenční tabulce úměrné řádkovým a sloupcovým marginálním četnostem n_{i+} , resp. n_{+j} . Testujeme shodu zjištěných a očekávaných četností. Pro sledování intenzity (síly) závislosti jsou používány různé koeficienty, které obvykle nabývají hodnot z intervalu $\langle 0,1 \rangle$, případně $\langle -1,1 \rangle$, přičemž hodnota 0 znamená nezávislost. Dalšími testy jsou **testy o nulovosti** těchto koeficientů. Není-li splněn předpoklad pro použití chí-kvadrát testu v kontingenční tabulce, pak jsou používány tzv. **exaktní testy** nebo testování metodou Monte Carlo (viz např. Landau, Everitt, 2004).

Závislost sledovaná u dvou proměnných může být buď symetrická (vzájemná) nebo asymetrická (jednostranná). Základním testem používaným ke zjišťování vzájemné

závislosti dvou kategoriálních znaků je chí-kvadrát test o nezávislosti (Nolan, Heinzen, 2007, Řezanková, 2007).

Není-li splněn předpoklad pro použití chí-kvadrát testu v kontingenční tabulce, pak jsou používány tzv. exaktní testy (Mehta, Patel, 2006).

Pro detailnější vhléd do struktury závislosti byl v signifikantních případech použit znaménkový test, který pomáhá detailněji prozkoumat do jaké míry je možné výsledky třídění očekávat i v základním souboru (Rabušic a kol., 2019).

Pomocí znaménkového schématu lze zjistit statisticky významné rozdíly mezi pozorovanými a očekávanými četnostmi. V textu jsou uváděny hladiny významnosti pro takto zjištěné rozdíly (např. ++ $\alpha=0,01$ – pozorované četnosti jsou vyšší než očekávané a signifikantní na 1% hladině významnosti – riziko chyby max. 1%, + $\alpha=0,05$; +++ $\alpha=0,001$).

4. Řešení a výsledky

4.1. Analýza současného stavu turistické oblasti Písecko-Blatensko

4.1.1. Písecko (SORP)

Region Písecko zahrnuje svazek obcí, který vznikl 4. února 2004 ustanovením Valné hromady v Písku. Registrace byla provedena u Krajského úřadu Jihočeského kraje 20. dubna 2004. (Svazek obcí regionu Písecko, 2017)

SORP zahrnuje 49 členských obcí, a patří k největším Svazkům v České republice. SORP se je tvořeno Valnou hromadou, Radou regionu, a Revizní komisí Svazku. Svazek obcí regionu Písecko představuje hlavní předmět činnosti svazku. Jedná se o harmonizaci postupů při řešení záležitostí a problémů, které se týkají, jak uvádí Svazek obcí regionu Písecko (2017):

- Rozvoje samosprávy obcí
- Hospodářského, sociálního a kulturního života obcí
- Vztahu k orgánům státní správy a vyšších samosprávných celků

K dalším činnostem SORP patří:

- Zemědělské a nezemědělské podnikání a jeho podpora
- Řešení problémů v důsledku nezaměstnanosti
- Činnosti, týkající se rozvoje a diferenciací nezemědělských problémů
- Údržba a pečování o památky v regionu
- Užití neobvyklých zdrojů energie, hlavně biomasy
- Venkovská turistika – její podpora, marketing a zpracování produktu
- Zdravotní péče a řešení sociálních služeb
- Tvorba a přichystání projektů pozemkových úprav
- Dopravní obslužnost – její podpora
- Kooperace a výměna know-how mezi spolupracujícími obcemi ČR a zemí Evropské unie

- Založení studijního, koordinačního a informačního centra
- Pomoc, co se vztahuje na životního prostředí, zejména problematiku odpadů, znečištění ovzduší a vodních toků
- Vytvoření projektu, který se týká rozvoje území
- Školská a vzdělávací podpora, postupy řešení jejich úloh, uskutečnění kurzů a školení, a také vzdělávání FO a PO

Mimo výše uvedených činností a aktivit, SORP spolupracuje s regionální rozvoje agenturou v Českých Budějovicích, odbory strategického a regionálního rozvoje městských úřadů, Jihočeskou hospodářskou komorou, Jihočeskou centrálou CR a mikro-regiony Milevska, Severního Písecka, Blanicko-otavským a Mezi Vltavou a Otavou. Dále se také účastní jednání s peněžními ústavy o garancích na finanční prostředky pro dofinancování regionálních projektů. (Svazek obcí regionu Písecko, 2017)

Správní obvod obce s rozšířenou působností města Písku (SORP) se rozléhá po severozápadní části Jihočeského kraje. Z hlediska lidnatosti, zaujímá SORP třetí místo v Jihočeském kraji. Navíc, je šestým nejvíce rozsáhlým územím ORP, jde-li Jihočeský kraj. V rámci rozsahu ORP převyšují území Českokrumlovsko, Tábořsko, Jindřichohradecko, Českobudějovicko a Prachaticko. (Svazek obcí regionu Písecko, 2017)

Území je tvořeno jemně zvlňeným povrchem, a vrchy reprezentují Písecké hory. Součástí je jejich vrch Mehelník, který má 633 m. Naopak nejnižší je položená hladina Orlické přehrady, s 330 m nad mořem. Jelikož Písecko se skládá většinou z obcí, krajina je spíše spojena s venkovem, přírodou a zdravým životním prostředím. (Svazek obcí regionu Písecko, 2017)

Lesy převažují jehličnaté a jsou rozloženy po celém území Písecka, a to zejména okolo vod. Přírodní park Písecké hory je nazýván chráněným územím. Položený je od západu města Písek a rozprostírá se až k řece Vltavě. (Jánský et al., 2019)

Přesto, že Písecko shromažďuje 49 obcí, obsahuje 157 částí obce. (Český statistický úřad, 2021)

4.1.1.1. Obyvatelé

Jak bylo popsáno v předchozích řádcích, Písecko zahrnuje z větší části obce. Počet obyvatel je individuální k určité obci. ČSÚ uvádí k 31. 12. 2020 celkový počet obyvatel SORP Písek – 53 413 obyvatel, z toho 26 324 mužů a 27 089 žen. Město Písek je

v tomto svazku dominantní, a zahrnuje 30 379 obyvatel (2020). Na druhém místě je Protivín s 4 760 obyvateli (2020). Podnikatelských subjektů ve velké míře nenabývá, pohybují se okolo 13 000. Například v roce 2016 bylo zaznamenáno 13 025 podnikatelů, a v roce 2020, 13 163 podnikatelů. Rozdíl není tak veliký, počet mírně roste, nebo zůstává v okolí hodnoty 13 000. (Svazek obcí regionu Písecko, 2017)

4.1.1.2. Doprava

V současné době nejčastěji využívanou dopravní službou jsou silniční a železniční služby. Region Písecko disponuje hojně rozpoloženými silničními a železničními sítěmi. Za významné komunikace jsou považovány silnice první třídy, například silnice I/4 přecházející v obcích Mírotice a Předotice v dálnici druhé třídy a silnice I/20 spojující Písek s Karlovými Vary a Českými Budějovicemi. V oblasti železničních sítí je za významnou bránu železniční trať č. 190 spojující Plzeň s Českými Budějovicemi. (Svazek obcí regionu Písecko, 2017)

Proto se nelze divit, že občané užívají nejvíce dopravu silniční a železniční, konkrétněji užívají převážně osobní automobilovou dopravu a autobusovou. V centrech funguje městská hromadná doprava, která je pak významná pro přemístění turistů uvnitř města. Zde tedy není tak velký problém autobusového spojení. Spojení je pak horší například u venkovských regionů, protože se nachází daleko od centra. Železniční doprava slouží spíše pro občany obcí. (Svazek obcí regionu Písecko, 2017)

Nutno podotknout, že celé toto území je obklopeno řadou turistických tras a cyklotras. Délka turistických tras je dohromady 756 km, cyklotras 616,5 km a cyklostezek 20 km. (Svazek obcí regionu Písecko, 2017)

4.1.1.3. Kultura a sport

Nabídka kulturních a sportovních aktivit je velmi rozmanitá. Využít těchto aktivit mohou jak obyvatelé, tak i návštěvníci, turisté. Nabízeno je mnoho druhů lákavých prožitků, zejména kina, divadla, knihovny, výstavy. V Písku je například mnoho hudebních, tanečních, divadelních nebo sportovních celků. Jsou pak uskutečňovány různé sportovní nebo dětské akce, festivaly, koncerty, výstavy a několik dalších zajímavých akcí. Především jsou známé Písecké městské slavnosti, Jihočeský hudební festival, Mezinárodní filmové kurzy, přehlídka malých divadelních scén Šrámkův Písek, nebo soutěž v rýžování zlata na Otavě a spoustu dalších. Nejčastěji navštěvovaná jsou dále i zařízení sportovně

a rekreačně orientované, především zimní a plavecké stadiony, koupaliště, plovárny, tenisové a fotbalové areály, sportovní haly, či motokárová dráha. Fenomémem je nyní v Písku uměle vytvořený lyžařský svah a golfové hřiště v Kestřanech. Na uvolnění a pročištění mysli je vhodné vyrazit na označené stezky, které zpříjemní procházku a i cyklovýlety. SORP zveřejnilo následující informace:

Zařízení	Příklady
Veřejná knihovna vč. Poboček	Městská knihovna v Písku. Veřejné knihovny bývají takřka v každé obci.
Kina	Písek
Divadlo	Písek
Muzeum	Písek, Mírotice, Protivín
Galerie	Písek, Zvíkovské Podhradí, Čížová, Pohoří
Ostatní kulturní zařízení	Písek - např. Divadlo pod Čarou, Centrum kultury, v obcích jsou na to využity místní restaurace, nebo hospody, kde se konají podobné akce
Středisko pro volný čas dětí a mládeže	Písek
Koupaliště a bazény	Písek, přírodní koupaliště VN Orlík, Zvíkovské Podhradí
Kryté bazény	Písek
Hřiště	Písek, Protivín = větší
Tělocvičny spolu se školními	V obcích existující či bývalé ZŠ
Otevřené stadiony	Písek
Zimní stadiony – otevřené i kryté	Písek
Ostatní zařízení (tělovýchovné)	Tenisový klub, golfové hřiště – Kestřany, Písek (Hradiště) - umělá sjezdovka

Tabulka 2 Kulturní a sportovní aktivity

(Vlastní zpracování, dle Svazku obcí regionu Písecko)

4.1.1.4. Cestovní ruch

Písecko je velmi atraktivní oblast. Potenciál zaujímá vysokou pozici a nabízí turistům i občanům spoustu atraktivních míst. Písecko je bohaté nejen svými kulturními a technickými památkami, ale zejména svým krásným přírodním půvabem a zdravým životním prostředím. (Svazek obcí regionu Písecko, 2017)

Poskytuje mnoho zážitků a forem využití cestovního ruchu. Místa zdůrazňující atraktivitu a nutnost návštěvy jsou například: Orlická přehrada, zámek Orlík, zámek Zvíkov, město Protivín, známé svým schwarzenberským pivovarem, státní přírodní rezervace u rybníka Řežabinec, Albrechtice nad Vltavou a prastarý kostel, středověká tvrz v Kestřanech a několik dalších památek. Každý turista nebo rezident vyhledávají ale dle svých představ. (Svazek obcí regionu Písecko, 2017)

Destinace má velmi silný potenciál a rozvoj. Písecko se stává také velmi prospěšným, zejména díky dopravní dostupnosti (například z Prahy, Plzně či Českých Budějovic). Dopravní dostupnost bývá pro turisty zcela zásadní a je jedním z rozhodujících faktorů návštěvy. Destinace otevírá tedy spoustu možností, zejména kulturně a přírodně založených. Co se týče návštěvnosti, převažuje spíše v letních měsících. V zimě je pak zájem redukován na kulturně poznávací a lázeňský cestovní ruch. Výhodou jsou v této oblasti cyklostezky a turistické stezky. Potenciál cestovního ruchu se v této destinaci pohybuje ve třech bodech, které uvádí Svazek obcí regionu Písecko (2017):

- Orlicko – přehradní nádrž Orlík jako středisko vodní turistiky
- Písek – Protivín – Mirovice – Mirovice – rozvoj městského cestovního ruchu – památky, kulturní nabídka, a další atraktivity
- Obce na Písecku – přírodní potenciál k rozvoji turistiky, cíleno na pobyt v přírodě – turistika, stezky (naučné nebo zážitkové), cykloturistika, inline bruslení a další možnosti venkovu

4.1.2. Blatensko (SORP)

V turistické oblasti Blatenska je hlavním střediskem město Blatná. Blatensko se rozléhá v severozápadní části Jihočeského kraje a řadí se do okresu Strakonice. Svazek obcí s rozšířenou působností (SORP) Blatná mají za své sousedy: na východě ORP Písek, a na jihu ORP Strakonice. Severní hranice představuje Středočeský kraj a západní Plzeňský kraj. Svazek obcí vznikl v roce 1998 za účelem propojit potřeby a zájmy všech obcí. Zároveň je také kladen důraz na rozvoj, a to jak turistický, tak přírodní. (Jánský et al., 2019)

SORP Blatná uvádí k roku 2020, 26 obcí, a z toho 66 částí obce. Další informací je počet obyvatel, který je rovněž k roku 2020, 13 604 obyvatel. (Český statistický úřad, 2021)

Činností SORP je umožnit servis pro své obce, a dle místního programu obnovy mikroregionu Svazku obcí Blatenska zejména:

- Administrace žádostí – finanční podpora
- Spolupráce s orgány veřejné správy, s neziskovými organizacemi
- Spolupráce se školami, za účelem zlepšení kvality života

(Vohryzková et al., 2016)

Povrch Blatenska je charakterizován zvlněnou vrchovinou, která spadá do Blatenské pahorkatiny a je jihozápadní částí pahorkatiny Středočeské. Území Blatenska také náleží Horažďovické pahorkatině, která se dělí dále na Blatenskou kotlinu, Kasejovickou, Radomyšlskou a Hvožd'anskou pahorkatinu. Mezi vrchy, které jsou součástí, se řadí nejvýznamnější Hřeben (597 m), Volyně (587 m) a Jezbyně (577 m). (Jánský et al., 2019)

Blatensko obsahuje poměrně velký počet chráněných území. Po celé oblasti se dohromady rozpíná šest přírodních rezervací, čtyři přírodní památky a několik památných stromů. (Jánský et al., 2019)

4.1.2.1. Obyvatelé

I Blatensko je tvořeno z větší části z obcí, a záleží na velikosti a jednotlivé obci, jaká je výše populace v ní. Jak již bylo zmíněno, ČSÚ publikoval, že k roku 2020 je celkový počet obyvatel SORP Blatná 13 604. Z toho je 6 791 mužů, a 6 813 žen. Nejvíce obyvatel se nachází ve městě Blatná – 6 543 obyvatel, tedy lze říct, že je to téměř polovina celkové populace SORP Blatná. Druhé nejvíce osídlené město jsou Sedlice s 1 242 obyvateli a hned za ní Bělčice, s 983 obyvateli. Počet obyvatel zbytku obcí je v průměru okolo 210. V podnikatelské oblasti se pohybuje 3 010 podnikatelů. (Český statistický úřad, 2021)

4.1.2.2. Doprava

Doprava v ORP se potýká se zvětšujícími se problémy. Jelikož oblast Blatensko je okrajový region kraje, spojení do vedlejších krajů bývá otázkou a potíží. V této oblasti převládá zejména silniční doprava a nechybí ani železniční. Nejčastějšími dopravními prostředky jsou autobusy, ale zejména automobil, a to zvláště pro rezidenty. (Vohryzková et al., 2016)

Cestovní ruch této oblasti je uveden v následujících kapitolách.

4.1.3. Turistická oblast Písecko – Blatensko

Oblast, která je zkoumána v této práci se nazývá Písecko-Blatensko. Obce a města, která jsou členem této TO, se nazývají: Albrechtice nad Vltavou, Boudy, Cerhonic, Čimelice, Čížová, Dobeš, Dolní Novosedly, Drhovle, Heřmaň, Horosedly, Kestřany, Kluky, Kožlí, Králova Lhota, Křenovice, Lety, Minice, **Mirotice**, **Mirovice**, Mišovice, Myslín, Nerestce, Nevězice, Olešná, Orlík nad Vltavou, Oslov, Ostrovec, Paseky, **Písek**, Podolí I, Probulov, **Protivín**, Předotice, Putim, Rakovice, Ražice, Skály, Slabčice, Smetanova Lhota, Tálín, Temešvár, Varvažov, Vlastec, Vojník, Vráž, Vrcovice, Záhoří, Zvíkovské Podhradí, Žďár, **Blatná**, **Bělčice**, Bezdědovice, Bratronice, Březí, Buzice, Čechelovice, Doubravice, Hajany, Hlupín, Hornosín, Chlum, Chobot, Kadov, Kocelovice, Lažany, Lažánky, Lnáře, Lom, Mačkov, Mečichov, Myštice, Předmíř, Radomyšl, **Sedlice**, Škvořetice, Tchořovice, Třebohostice, Uzenice, Uzeničky, Velká Turná, Záboří. Tučně zvýrazněná, mají statut města. (Jánský et al., 2019)



Obrázek 2 Turistická oblast Písecko-Blatensko

(Vlastní zpracování, v programu ArcGIS Pro)

Písecko – Blatensko směrem od Prahy nebo Plzně představuje vstup do Jižních Čech. Protéká zde řeka Otava a Vltava, k jejichž soutoku dochází pod hradem Zvíkovem. Okolí krajiny Blatné není zatím tak známé, například turistické trasy a trasy pro cyklisty. Hlavními návštěvními místy bývají města Blatná a Písek. (Jihočeská centrála cestovního ruchu, 2016)

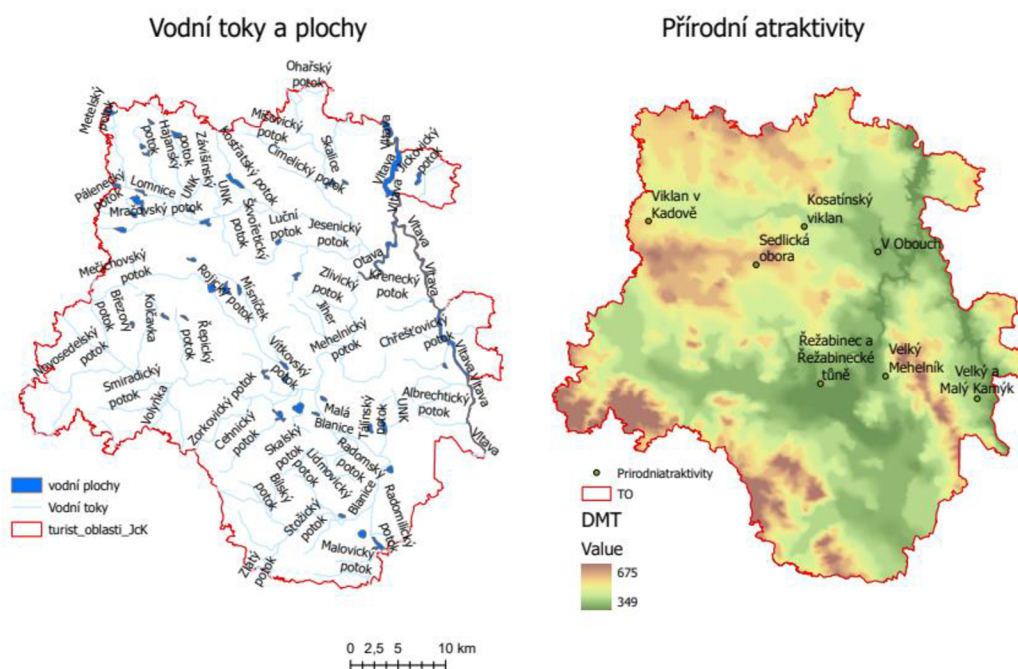
4.1.4. Produkt v TO

Produkty, které nabízí turistická oblast Písecko-Blatensko, jsou velmi atraktivní a široké. Prvním známým a velmi často využívaným produktem je **cykloturistika**. V destinaci se nachází spousta cyklistických tras, vhodných pro každého. Dále **pěší turistika, památky, historická místa, mimosezónní cestovní ruch, zážitkový cestovní ruch**, formou gastronomie či tradičních produktů. Produktem je i **rodinná dovolená**, zvláště ve městě Písek, kde rodina najde spoustu zábavy i pro své děti. Známým produktem je i **fenomén Švejk, advent v Písku a také Lázeňská tradice** ve Vráži. Konkrétní a detailní popis atraktivit v turistické oblasti je uveden v dalších kapitolách. (Píseckem, s. r. o., 2019)

4.1.5. Přírodní potenciál

Písecko – Blatensko má svou krásu ukrytou ve své krajině. Proto potenciál je velmi vysoký. Součástí jsou roviny, mokřady, rybníky, zalesněné kopce, divoké kaňony, potoky řeky, lesy nebo louky. (Jánský et al., 2019)

Obě oblasti, jak Písecko, tak Blatensko spojuje velký počet rybníků, a to až okolo 300. Písecko má největší počet rybníků v jižní části a v části jihozápadní. Největší je Řežabinec, dále Tálínský a Selibovský. Jedná-li se o rozložení rybníků, zajímavostí je, že území Blatenska představuje až 4,4 % rozlohy. Největší rybník se nazývá Labuť. (Jánský et al., 2019)



Obrázek 3 Lokalizační faktory Písecka-Blatenska

(Vlastní zpracování, v programu ArcGIS Pro)

Vytvořené mapy výše poukazují na lokalizační faktory turistické oblasti Písecka – Blatenska. Mapy představují přírodní podmínky, konkrétně četnost vodních ploch a toků, nebo reliéf, kterým je turistická oblast pokryta. Z mapy přírodních atraktivit lze vyvodit, že velkou část území tvoří přírodní potenciál, což je pro turistickou oblast dle mého názoru přínosem.

4.1.6. Přírodní atraktivita – NPR, PP a PR

Písecko zobrazuje atraktivitu v oblasti Píseckých hor. Blatensko také vyniká v krásné přírodě, a to zejména hojným počtem rybníků. Za rys krajiny je považován balvanitý rozpad porfyrové žuly. (Jánský et al., 2019)

Níže vytvořený přehled ukazuje, která nejvíce přírodní lákadla jsou nejvýznamnější v turistické oblasti Písecko a Blatensko.

Písecko	Blatensko
NPR Řežabinec	NPR Kocelovické pastviny
PR Čertova hora u Vráže	PP Kadovský viklan
PR Dědovické stráně (Otava)	PP Čertův náramek
PR Hrby (Vráž u Písku)	PP Čertův vak
PR Krkavčina (Oslov, Otava)	PR Újezdec (Bělčice)
PR Vydří skály u Oslova	PR Dolejší rybník (Tchořovice)
PR Žlibky u Vráže	PR Hořejší rybník (Lnáře)
PP Zelendárky (Protivín)	PR Velká Kuš (Kadov)
PP Myšenescká slunce	PR Kovašínské louky (Doubravice)
PP lom Nerestce	PR Sedlická obora (Sedlice)
PP Rukávečská obora	PP Závišinský potok (Bělčice)
PP Vystrkov	PP Blatná (Zámecký park)
PP Malý Kosatín (Boudy)	
PR Kopaniny (Zbonín u Mirovic)	

Tabulka 3 Přírodní atraktivita TO Písecko-Blatensko

(Vlastní zpracování, na základě Jánského et. al.)

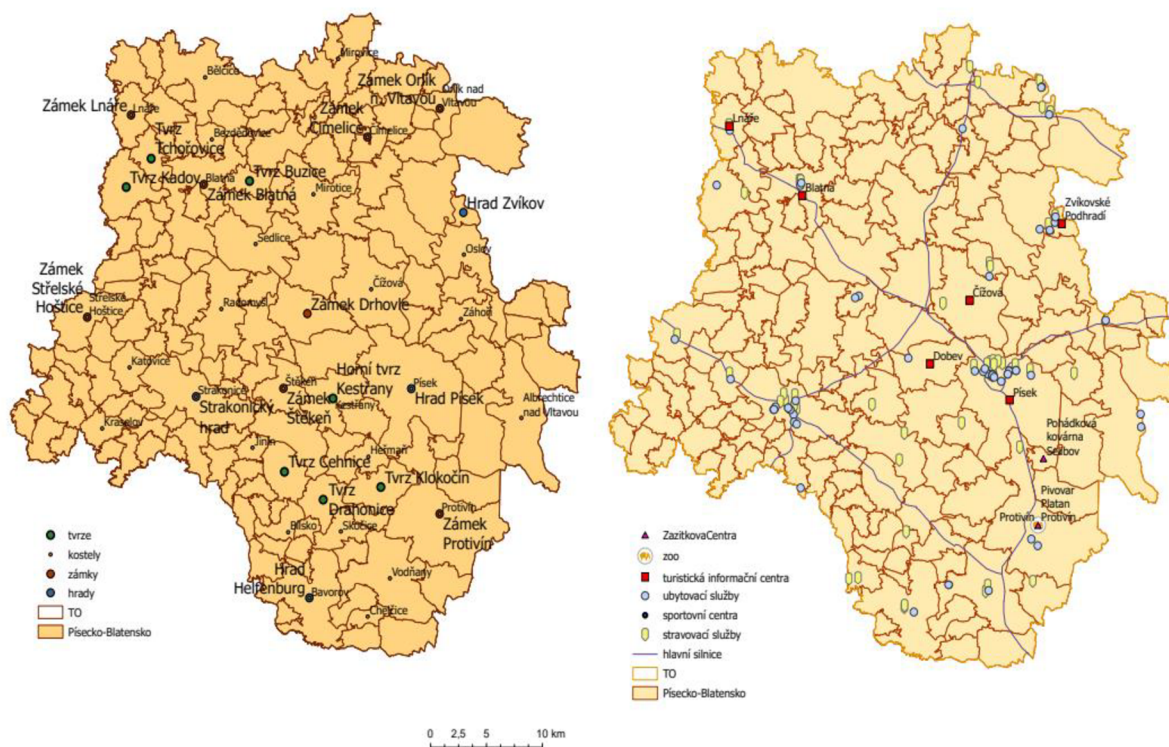
4.1.7. Kulturně – společenské atraktivita

TO Písecko – Blatensko je obohacena i o spoustu **kulturně – společenských** atraktivit, které by v destinaci pro potenciální turisty a také pro rezidenty, neměly chybět. Proto i na Písecku a Blatensku je jich mnoho k poznání. Mezi největší turistické cíle zahrnujeme:

- Kamenný most v Písku – nejstarší most, přiláká spoustu turistů
- Písecká věž – hlavní kostel Narození Panny Marie, 72 metrů, 42 metrů pro veřejnou návštěvu
- Hrad Zvíkov – prohlídky neomezeně, bez průvodce, texty přístupné v českém jazyce a dalších – angličtina, němčina, polština, francouzština aj.)
- Zámek Orlik – majetek Schvarzenbergerů, součástí anglický park a pietní místo – hrobka, dříve podoba jako na orlím hnízdě, nyní se odráží stavba v klidné vodní hladině
- Tvrze v Kestřanech – Horní a Dolní tvrz
- Zámek Blatná – je to významnou památkou a patří ke klenotům díky své historii, architektuře, krásnému prostředí v parku

- Zámek Lnáře – expozice lidových řemesel, místní knihovna, anglická zahrada uvnitř, a vyniká v ní 11 soch znamení zvěrokruhu, možnost ubytování
- Hřbitov v Albrechticích – kostel svatého Petra a Pavla, kapličky na hřbitově, které mimo maleb obsahují i veršovaná svědectví života zemřelých

(Jánský et al., 2019)



Obrázek 4 Lokalizační a realizační faktory

(Vlastní zpracování, v programu ArcGIS Pro)

Do lokalizačních faktorů se dále řadí atraktivity, které jsou utvořeny na základě lidské činnosti a turisté vnímají tyto atraktivity jako cíle, které chtějí navštívit. Patří sem hrady, zámky, tvrze, kostely atd. Na levé mapě lze vidět příklady památek, které se vyskytují na území Písecka – Blatenska.

Na pravé mapě jsou zobrazeny realizační faktory. Jde o některé služby, které turistická oblast Písecko – Blatensko nabízí. Nejedná se o všechny typy služeb, ale pouze o část z nich. Výše zobrazená pravá mapa poukazuje na služby – ubytovací a stravovací. Dále jsou vyznačena turistická informační centra a další služby – zážitková centra, sportovní centra a zoo. Řazeny jsou do realizačních faktorů z důvodu, že je turisté vyhledávají, pokud navštěvují určitou destinaci. Jsou pro ně nedílnou součástí cesty. Pro turisty

je podstatné, aby území mělo typ těchto zmiňovaných služeb, jelikož přispívají k tomu, aby se turistům uspokojily jejich potřeby.

4.1.8. Muzea, galerie

Turista či rezident může mít ale také svou potřebu a zájem zaměřit se na **muzea nebo galerie**. Proto v turistické oblasti Písecko-Blatensko převládá velké množství těchto zařízení. Nejznámější jsou:

- Sladovna, galerie hrou – kreativní zařízení pro dospělé i děti, program může být různý, skvělé aktivity formou her, korespondující s tématem programu
- Prácheňské muzeum – moderní expozice
- Památník města Protivína – expozice historicko-etnografické, zobrazují region Protivínska, součástí nová expozice „Exotická příroda“
- Památník Adolfa Heyduka – básník, patřící k Májovcům, byt obsahuje tři místnosti – společenský pokoj, jídelnu a pracovnu, raritou je i zachovalá tehdejší toaleta
- Památník Mikoláše Alše a Matěje Kopeckého – nachází se v Miroticích, byl zde dochován památník místních slavných rodáků – Mikoláš Aleš, Matěj Kopecký
- Městská elektrárna v Písku
- Zemský hřebčinec – středisko plemenářství a jezdeckého sportu
- Muzeum Mirovicka v Pohoří – přístupné pro každého, expozice Neživá a živá příroda, Regionální historik Jan Toman a Historie Mirovicka
- Městské muzeum Blatná – etnograficky, archeologicky, historicky a výtvarně zaměřené sbírky, naleznout lze zde i expozice, která vyobrazuje Blatnou a okolí od pravěku až do roku 2022
(Jánský et al., 2019)

4.1.9. Přírodní atraktivity – rozhledny, parky

Pokud návštěvníci po návštěvě kulturně zaměřených památek potřebují vyrovnat nebo doplnit své potřeby o přírodní atraktivity, je doporučeno navštívit místa, jako jsou:

- Rozhledna Jarník – východně od Písku (cca 3 km), z místa viditelná Šumava, Český les, Příbramsko, cestou je možné navštívit i farmu s muflony
- Rozhledna Velký Kamýk – u obce Velké Nepodřice, 515 m. n. m.
- Rozhledna Vysoký Kamýk – směr na jih Albrechtic nad Vltavou, rozhled na Šumavu, Budějovicko, Blanský les s Kletí, Novohradské hory, okolní vrchy Píseckých hor a Tábořsko, 627 m. n. m.
- Prohlídka Orlické hráze – druhá největší vodní elektrárna v Česku, možnosti exkurzí
- Rozhledna Pětnice – mezi obcemi Záboří a Čečelovice, 587 m. n. m.
- Kadovský viklan – u obce Kadov, balvan umístěný na skalce, okolo je také přístupná Naučná stezka, která pokračuje do obce Vrbo
- Zámecký park Blatná – okouzlivé místo Blatné, je celoročně otevřené, velkým lákadlem je možnost spatřit stádo daňků, a hejno pávů

(Jánský et al., 2019)

4.1.10. Další zajímavosti TO Písecko – Blatensko

V předchozích kapitolách byly stručně popsány ty nejzajímavější turistické cíle, přírodního a kulturně – historického charakteru. Tato turistická oblast zachycuje nadále i spoustu dalších zajímavostí.

Za zmínku stojí například každoročně postavené Sochy v Písku. Tyto pískové sochy mají své místo každý rok u Kamenného mostu na břehu Otavy. Další zajímavostí je území Píseckých hor. Písecké hory jsou půvabné svou krajinou. Hlavním znakem je také slovo klid. Pokud si chtějí turisté, návštěvníci či místní obyvatelé odpočinout, procházka Píseckými horami je nejlepší variantou (Jánský et al., 2019).

Protože se ve světě vyskytuje 13 soch Švejka, právě i Česká republika je od roku 2014 dalším státem, kde můžeme sochu najít, konkrétně v Putimi. Důvod, proč přijet prohlédnout si sochu Švejka, spočívá v jeho reálné podobě. Sochá je vysoká 180 cm. Říká se, že kdo Švejkovi pohladí levou nohu, přestanou ho bolet kolena. Putim je také zmíněna v románu Osudy Dobrého vojáka Švejka (Jánský et al., 2019).

Zajímavých míst v této turistické oblasti je velká řada. Pro turisty a místní, kteří se rádi pohybují a mají nejraději delší procházky, je vhodná 25 km dlouhá stezka, která

vede podél řeky Otavy z Písku až na Zvíkov. Název je odvozen od osobnosti – historika, profesora a vášnivého turisty Augusta Sedláčka (Jánský et al., 2019).

Z jiného soudku zážitkových aktivit jsou podzimní rybářské výlovy, takže nadšenci nebo obdivovatelé rybařiny mohou zažít a pozorovat opravdové profesionální rybáře. Město Sedlice je spjaté s tradicí paličkování krajek. První zmínka o krajce je zdokumentována v 15. století. Také je proto možnost navštívit každoročně konané Krajčářské slavnosti, kde jsou ukázány výrobky. K dalším památkám patří například Kostel sv. Jana Křtitele v Paštíkách, kostel svaté Voršily v Újezdci, Památník Lety, Vojenský hřbitov, Varvažov u Mostu či Podolský most (Jánský et al., 2019).

Atraktivitu doplňují a zpestřují dále také eventy, které se dodržují v této turistické oblasti. Zde jsou uvedené některé příklady:

- Masopust na Písecku a Blatensku – tuto tradici dodržuje mnoho obcí, součástí je velké množství jídla, pití, dobré nálady, a především jsou tradicí kreativní masky
- Jarní slavnost na Kamenném mostě – znamená přivítání jara a turistické sezóny, v areálu jsou stánky, kde se nabízí Velikonoční a jarní produkty
- Pískoviště – viz sochy v Písku
- Městská slavnost Dotkni se Písku – každoroční slavnosti
- Rybářské slavnosti Blatná – gastronomický program, slavnost založená na – blatenském kapru
- Zvíkovské divadelní léto
- Jihočeskou krajinou za šunkovou vidinou – každý rok je začátek v Čížové, a jedná se o druh cyklistické akce, kdy se sejde spousta cyklistů z celé republiky
- Mírotické setkání loutek a hudby – na ostrov u Dolejšího mlýna v Míroticích se sejdou nadšenci hudby, baletu, tance nebo divadla a tvůrci, zobrazující dva odlišné světy = bezstarostný svět dětí a svět dospělých
- Mezinárodní folklorní festival – v Písku, pořádá Folklorní soubor Písečan, typické kroje, umění

- Švejkovy slavnosti v Putimi – jak jistě víme, v Putimi je postavena socha Švejka, a proto se právě zde konají tyto slavnosti, kde je přítomna celá ves
- COOL v plotě – festival v Písku, kde hrají například interpreti ze světa
- Advent na Písecku a Blatensku – program během adventu o Vánocích, V Písku zahrnuje například rozsvícení stromečku na Velkém náměstí, nebo také nadílka Mikuláše, v Blatné je možnost zažít advent v podobě trhů, a to přímo na blatenském zámku
- Jazz day Blatná – jazzový festival
- Blatenský fotofestival – festival, konající se ve třetím týdnu v září, kdy fotografové ukazují svá díla v podobě fotografií na celém území města

(Jánský et al., 2019)

4.1.11. TOP 10 atraktivit Písecka-Blatenska

Jihočeská centrála cestovního ruchu shrnula dohromady deset nejvíce atraktivních míst, v oblasti Písecka – Blatenska. Mezi tato místa se řadí hrad Zvíkov, zámek Orlík, zámek Blatná, zámek Lnáře, tvrze Kestřany, zemský hřebčinec, hřbitov Albrechtice nad Vltavou, lázně ve Vráži, město Písek a Kadovský viklan. (Jihočeská centrála cestovního ruchu, 2016)

4.1.12. Cíle v letech 2020-2026

Je přínosné zaměřit se i na cíle, kterých by chtěla turistická oblast dosáhnout. První oblastí cílů je tvorba **nových produktů CR** v turistické oblasti. Tato oblast zahrnuje nabídku mimosezonních aktivit, rozvoj produktů v CK a CA, a také snahu více se zaměřit na nabídku pro cílovou skupinu 55 a více let. V další sekci je **marketingová podpora**, a to rozvíjet corporate identity, vytvářet marketingové kampaně a podporovat udržitelný rozvoj. Oblast třetí je **profilace destinace jako přátelské pro rodinu s dětmi**. Sem patří tvorba nabídky pro segment rodiny s dětmi, a na to návazné vytvoření produktu Destinace hrou. Další činností v této oblasti je také povzbuzovat poskytovatele služeb k tvorbě „baby friendly“ prostředí. Poslední oblastí cílů je **efektivní řízení CR**, což znamená orientovat se více na spolupráci s městy, samosprávami a dobrovolnými svazky v rámci TO. Dále vytvořit více efektivní spolupráci destinační společnosti s turistickými cíli a pořadateli v oblasti a zejména také zaměřit se na finanční možnosti, které je možné získat z vnějších zdrojů, jako je EU, MMR, JCCR atd. (Jánský et al., 2019)

4.1.13. Návštěvnost v TO Písecko – Blatensko

Ve veřejné databázi český statistický úřad poskytuje různá data. V souladu s tématem práce je vhodné poukázat na návštěvnost této turistické oblasti. Návštěvnost je nejvíce zobrazena na ubytování, tudíž návštěvnost je zaměřena na hromadná ubytovací zařízení. Údaje o návštěvnosti jsou filtrovány na HUZ Písecka a Blatenska, v letech 2019 a 2020 (tyto roky jsou poslední zveřejněné). Tabulka níže tedy ukazuje, kolik návštěvníků, z toho rezidentů a nerezidentů navštívilo HUZ.

Písecko	2019	2020
Hosté celkem	99 941	72 202
Rezidenti	81 833	66 273
Nerezidenti	18 108	5 929
Přnocování celkem	312 087	236 754
Rezidenti	274 661	221 608
Nerezidenti	37 426	15 146

Tabulka 4 Návštěvnost HUZ (TO Písecko)

(Vlastní zpracování, dle Českého statistického úřadu)

Nelze zapomenout na situaci, která začala v březnu 2020. Postižen byl samozřejmě i cestovní ruch. Jedná se o pandemii Covid – 19. Tabulka výše znázorňuje hodnoty návštěvnosti v hromadných ubytovacích zařízeních, a konkrétně je rozdělena na návštěvnost rezidentů a nerezidentů. V roce 2019, kdy situace byla ještě v pořádku, návštěvnost této turistické oblasti měla poměrně vyšší hodnoty. Je ale patrné, že s příchodem koronaviru se situace značně změnila. Pokles hostů klesl jak u rezidentů, tak u nerezidentů. Oproti roku 2019 poklesly hodnoty u každého ukazatele, ale nejvíce byla poznamenána návštěvnost hostů – nerezidentů (v roce 2020).

Následující tabulka poskytuje informace významově stejné, ale je rozdělena více do hloubky, a to z hlediska návštěvnosti HUZ v jednotlivých obcích TO Písecko. Zveřejněné hodnoty o návštěvnosti byly jen u některých obcí, a to z důvodu, že údaj buď není k dispozici, je nespolehlivý anebo se jedná o individuální (důvěrný) údaj.

Návštěvnost HUZ v obcích rok 2019	Hosté celkem	Z toho		Přenocování celkem	Z toho	
		R	N		R	N
Albrechtice nad Vltavou	3 826	3 609	217	15 310	14 777	533
Milevsko	2 566	2 300	266	6 802	6 005	797
Písek	39 176	27 505	11 671	80 852	55 778	25 074
Protivín	1 428	1 072	356	3 034	2 298	736
Putim	2 518	2 300	218	6 861	6 330	531
Varvažov	7 391	6 689	702	33 095	31 931	1 164
Zvíkovské Podhradí	7 339	6 615	824	18 183	16 737	1 446
rok 2020						
Albrechtice nad Vltavou	3 476	3 339	137	11 738	11 418	320
Čimelice	1 117	1 060	57	3 568	3 454	114
Milevsko	2 498	2 296	202	7 625	6 204	1 421
Písek	21 511	17 687	3824	48 086	37 701	10 385
Protivín	1 073	925	148	2 336	2 010	326
Putim	2 530	2 350	180	6 650	6 254	396
Varvažov	5 495	5 383	112	24 154	23 926	228
Zvíkovské Podhradí	5 200	4 921	279	15 111	14 506	606

Tabulka 5 Návštěvnost HUZ v obcích Písecka

(Vlastní zpracování, dle Českého statistického úřadu)

Z větší části oblast Písecka představuje menší obce. Pro srovnání jsou hodnoty rovněž představeny v roce 2019 a 2020, a je možné vidět, jak moc HUZ bylo v určité obci nebo městě návštěvníky navštěvováno. Rovněž je zobrazeno přenocování v určité obci, nebo městě. Je zde vidět také zásah koronaviru, který byl v roce 2020 velmi aktuální. Obce samy o sobě nemají tak velikou návštěvnost. Právě díky tomu, že se jedná o obce, které nejsou tak velké, je evidentní, že budou mít menší hodnoty než města. Zásahem pandemie se tak návštěvnost ještě více snížila, zejména u nerezidentů, tedy těch, kteří mají za své sídlo jinou zem, než je ta, kterou navštěvují.

CzechTourism také společně se statistickým úřadem daly dohromady několik údajů právě o návštěvnosti. I zde jsou poslední data zveřejněna k roku 2020. Zveřejněné informace byly pouze pro oblast Písecka. (Kupčíková, 2021)

CzechTourism poskytuje i přehled v roce 2018. V tomto roce je počet příjezdů na Písecku 87 131, což je méně než v roce 2019, a zároveň více než v koronavirově poznamenaném roce 2020. Nejvíce se na příjezdech podílejí rezidenti, a to ve všech letech. **V roce 2018** rezidentů bylo 70 009, na druhém místě němečtí turisté s 4 528 příjezdy.

Třetí místo obsadila Čína s 2 489 příjezdy. Přenocování v tomto roce dosáhlo počtu 284 013. Pro větší porozumění jsou v tabulce níže uvedeny údaje o turistech na Písecku, údaje o jejich počtu, a také o jaké turistě se jedná. Pro sledované období byly vybrány pouze některé státy, které zastávají nejvyšších hodnot návštěvnosti v destinaci Písecka. Jedná se o rok 2018-2020. (Kupčíková, 2021)

Turisté	2018	2019	2020
Rezidenti	70 009	81 833	66 273
Německo	4 528	4 730	2 130
Čína	2 489	1 905	34
Slovensko	1 730	2 245	863
Francie	1 134	895	260
Polsko	1 066	1 185	764
Rakousko	1 037	1 394	317

Tabulka 6 Návštěvnost turistů na Písecku

(Vlastní zpracování, dle Kupčíkové)

Z této tabulky je jasně vidět, které turisty zasáhla pandemie koronaviru nejvíce. Nejvíce nerezidentů, u kterých poměrně vysoce klesla hodnota oproti ostatním rokům, jsou turisté z Číny. Vzhledem k pandemii je ale jisté, že se snížila návštěvnost i u jiných, a nejen u čínských turistů, jak je možné sledovat v tabulce.

Ve všech letech převažuje domácí cestovní ruch oproti příjezdovému. V roce 2020 výrazně poklesl příjezdový cestovní ruch a vzrostl naopak domácí cestovní ruch.

Rok	Domácí (v %)	Příjezdový (v %)
2018	80,35	19,65
2019	81,88	18,12
2020	91,79	8,21

Tabulka 7 Domácí a příjezdový CR

(Vlastní zpracování, dle Kupčíkové)

Návštěvnost turistické oblasti Blatensko je dle veřejné databáze na ČSÚ podle následující tabulky.

Blatensko	2019	2020
Hosté celkem	14 953	7 616
Rezidenti	12 189	7 288
Nerezidenti	2 764	329
Přenocování celkem	43 264	26 226
Rezidenti	37 679	25 558
Nerezidenti	4 585	668

Tabulka 8 Návštěvnost HUZ (TO Blatensko)

(Vlastní zpracování, dle Českého statistického úřadu)

Je opět porovnáván rok 2019 a 2020. V tomto rozmezí roků lze vyzorovat, jak se již zmiňovaná pandemická doba podepsala na návštěvnosti na území Blatenska. Hodnoty se výrazně snížily. V tabulce níže jsou zobrazeny tři publikované obce SORP Blatenska, a jejich stav návštěvnosti, která byla měřena na základě návštěvnosti HUZ. Ostatní obce nemají údaje zaznamenané. Důvodem je rovněž, že údaj není k dispozici, je nespolehlivý anebo se jedná o individuální (důvěrný) údaj.

Návštěvnost HUZ v obcích rok 2019	Hosté celkem	Z toho		Přenocování celkem	Z toho	
		R	N		R	N
Blatná	1 497	1 333	164	4 885	4 609	276
Kadov	1 649	1 619	30	6 866	6 811	55
Předmíř	9 784	7 698	2 086	25 186	21 739	3 447
rok 2020						
Blatná	1 401	1 369	32	4 791	4 722	69
Kadov	1 756	1 726	30	8 422	8 361	61
Předmíř	3 388	3 224	164	9 405	9 096	309

Tabulka 9 Návštěvnost HUZ v obcích Blatenska

(Vlastní zpracování, dle Českého statistického úřadu)

Z tabulky je vidět, že například obec Kadov byla v roce 2020 navštěvována více než v roce 2019. Vzhledem k tomu, že v roce 2020 začala pandemie, je zajímavostí, že se návštěvnost zde naopak zvýšila. Důvodem větší návštěvnosti může být, že turisté nechtěli omezit poznávání a cestování, a tak využili návštěvy klidné obce či jeli za odpočinkem. Naopak návštěvnost velmi klesla v roce 2020 v obci Předmíř.

4.1.14. Aplikování Defertovy funkce

V teoretické části byla zmíněna Defertova funkce. Prostřednictvím zveřejněných údajů na statistickém úřadě byla proto funkce vypočtena pro obce a města turistické oblasti Písecka-Blatenska. Jedná se o nejnovější data, která byla veřejná, přičemž jen pro některé obce. Zbylé nepublikované údaje o obcích byly odhadnuty na základě vlastního posouzení a průměrných hodnot. Následně byl vytvořen kartogram v programu ArcGIS Pro.

Název	Lůžka celkem	Počet rezidentů	DF
Albrechtice nad Vltavou	228	946	24.10
Čimelice	130	973	13.36
Dobev	35	971	3.60
Heřmaň	75	279	26.88
Kestřany	100	735	13.61
Kostelec nad Vltavou	100	396	25.25
Kožlí	290	53	547.17
Lety	100	285	35.09
Mírotice	300	1237	24.25
Orlík nad Vltavou	70	282	24.82
Oslov	100	340	29.41
Ostrovec	200	373	53.62
Paseky	200	185	108.11
Písek	1471	30379	4.84
Podolí I.	200	371	53.91
Probulov	15	65	23.08
Protivín	110	4760	2.31
Putim	140	543	25.78
Ražice	40	386	10.36
Slabčice	20	358	5.59
Smetanova Lhota	120	263	45.63
Temešvár	20	119	16.81
Varvažov	750	184	407.61
Vráž	420	325	129.23
Zvíkovské Podhradí	334	203	164.53

Tabulka 10 DF Písecko

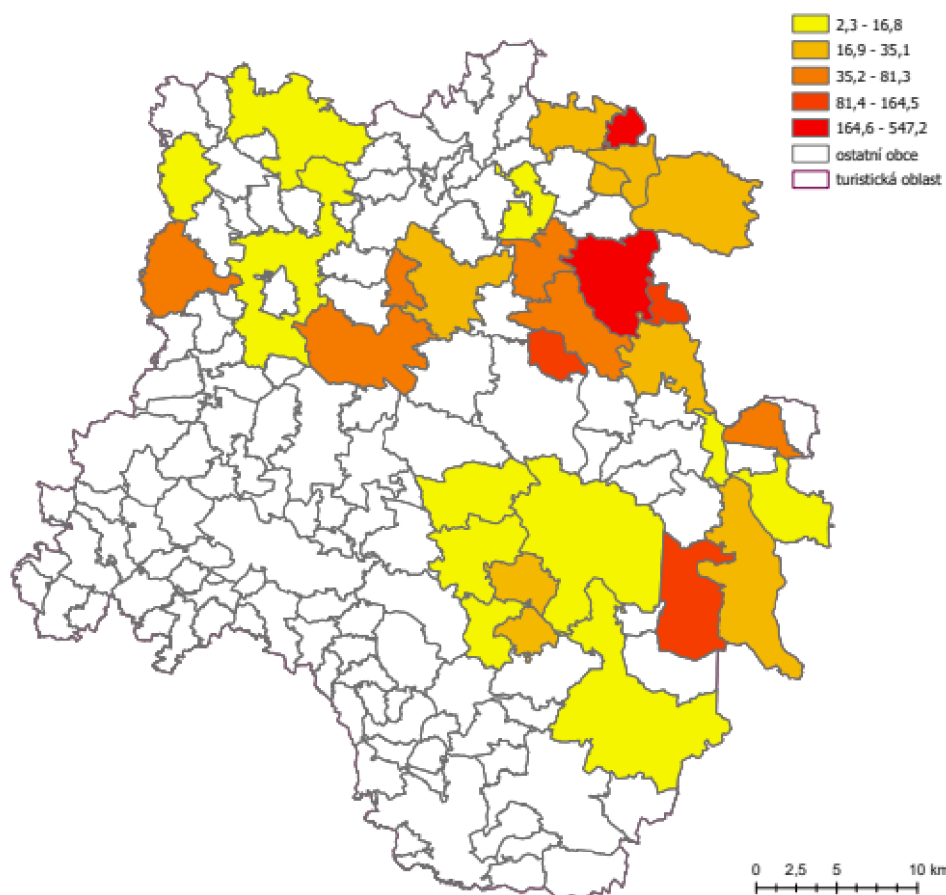
(Vlastní zpracování, dle Českého statistického úřadu)

Název	Lůžka celkem	Počet rezidentů	DF
Bělčice	115	983	11.70
Blatná	468	6543	7.15
Kadov	295	377	78.25
Lnáře	50	700	7.14
Lom	100	123	81.30
Sedlice	690	1242	55.56

Tabulka 11 DF Blatensko

(Vlastní zpracování, dle Českého statistického úřadu)

Defertova funkce



Obrázek 5 Defertova funkce Písecko-Blatensko

(Vlastní zpracování, v programu ArcGIS Pro)

Defertova funkce vyjadřuje, jak moc je silná turistická aktivní návštěvnost v destinaci. Tato funkce zároveň závisí na mnoha aspektech, například na sezónnosti, využití lůžek v destinaci apod. Pokud ale Defertova funkce je vysoká a roste, znamená to, že roste rovněž iritace rezidentů vůči turistům. Z tabulek výše a na vytvořeném kartogramu

je vidět, že funkce je velmi vysoká v obcích Kožlí nebo Varvažov. Důvodem může být fakt, že se jedná o obce s velmi malým počtem obyvatel oproti kapacitě lůžek. Pokud kapacita lůžek bude zaplněna celá, dojde k turistickému zatížení území a místní obyvatelé mohou začít turisté iritovat.

4.2. Dotazníkové šetření

Dotazník byl vyplněn respondenty, kteří jsou rezidenty – místními obyvateli, na území Písecka – Blatenska. Hlavním cílem dotazníkového šetření bylo poznat, jak vlastně místní obyvatelé Písecka – Blatenska vnímají pohyb turistů na svém území, jaký k nim mají vztah. Tento cíl koresponduje s cílem práce, a proto je velmi důležité zjistit tyto informace. Mimo získání těchto poznatků, které nám pomáhají dosáhnout hlavního cíle, bylo také zjišťováno, zda jsou vůbec rezidenti spokojeni s nabídkou cestovního ruchu, vlastní návrhy, co by doporučili turistům za atraktivní místa na jejich území, a rovněž se orientuje na otázky, zda postrádají rezidenti některá zařízení, aktivity, či údržbu veřejného prostoru, tedy co by uvítali ve svém městě nebo obci. Dotazníkové šetření bylo spuštěno 9. března 2022 a ukončen 10. 4. 2022. Skládá z uzavřených, polouzavřených a otevřených 27 otázek, z nichž 4 otázky jsou zaměřeny na identifikaci respondenta. Celkem bylo nasbíráno 170 dotazníků.

4.2.1. Výsledky dotazníkového šetření

Výsledky z dotazníkového šetření jsou interpretovány do grafů a tabulek, které jsou vytvořené autorem práce, konkrétně pomocí programu MS Excel.

Dotazník byl cílen na turistickou oblast Písecka – Blatenska. Proto otázka č. 1: „*Obec/město, ve kterém bydlíte*“, slouží pro přehled a pochopení, k jakému území se odpovědi vztahují. Respondenti, kteří se podíleli na vyplnění a pomohli k mému vyhodnocení práce, pocházejí z: Albrechtic nad Vltavou, Boud, Cerhonic, Čimelic, Čížové, Dobeve, Drhovle, Kestřan, Kluk, Královy Lhoty, Mírotic, Nerestce, Orlíku nad Vltavou, Písku, Protivína, Předotic, Putimi, Rakovic, Smetanovy Lhoty, Temešváru, Vráže, Záhoří, Zvíkovského Podhradí, Blatné, Bělčic, Čečelovic, Hajan, Lažan, Lažánek, Myštic, Sedlic, Škvořetic, Třebohostic.

Druhá otázka zjišťovala citový vztahu rezidentů na jejich území Písecka – Blatenska.

Možnost	Počet	%
Velmi silný	80	47,1
Spíše silný	59	34,7
Neutrální	27	15,9
Spíše slabý	4	2,4
Velmi slabý	0	0

Tabulka 12 Otázka č. 2

Tabulka výše ukazuje, že téměř polovina respondentů má k oblasti Písecko – Blatensko velmi silný citový vztah. Přesně se jedná o 80 respondentů, což představuje 47,1 %. Závěrem vyvozují, že převážná část respondentů má ke svému území citový vztah velmi silný nebo spíše silný.

Otázka č. 3 zjišťovala od respondentů, se kterou možností se nejvíce ztotožňují. Šlo o zjištění toho, jak dlouho žijí ve svém území, ke kterému se vztahovaly jejich konkrétní odpovědi.

Možnost	Počet	%
Žijí zde už od narození	113	66,5
Přistěhoval/a jsem se	39	22,9
Přiženil/přivdala jsem se	13	7,6
Žijí zde dočasně	0	0
Jiné	5	3

Tabulka 13 Otázka č. 3

Tabulka výše naznačuje, že více než polovina respondentů na svém území žije od svého narození. Díky tomu, že až 66,5 % respondentů žije ve své obci nebo městě od narození, jsou odpovědi v předchozí otázce velmi kladné. Jejich citový vztah je spíše až velmi silný, tudíž si svého území velice váží a cení. Ani jeden respondent nevyplnil možnost dočasného bydlení. Ostatní respondenti, kteří využili možnosti jiné odpovědi, žili ve svém území do své dospělosti a o pár let později se přestěhovali zpět nebo si ve svém současném území vybudovali rodinný dům.

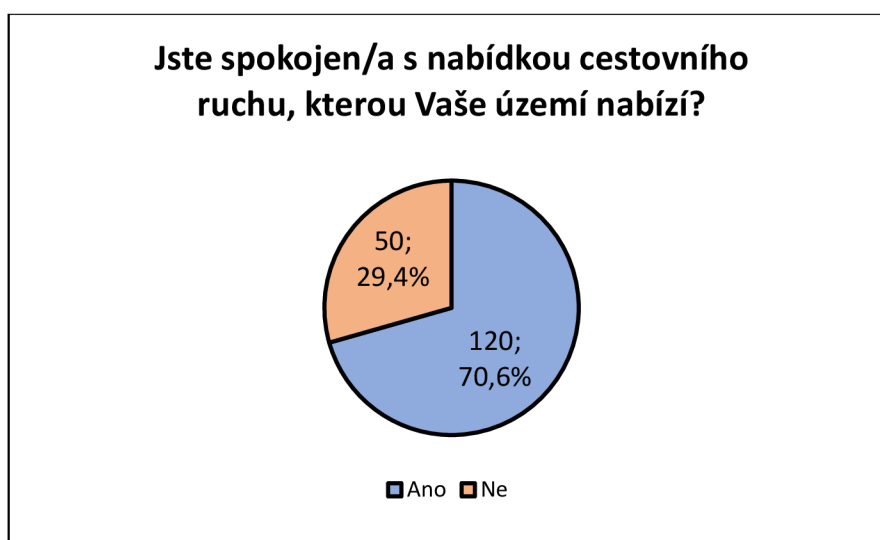
Ve čtvrté otázce bylo zjišťováno, co se jako první respondentům vybaví, když se řekne „místo“ jejich bydliště. Výsledky odpovědí, které vybrali respondenti, jsou interpretovány v následující tabulce níže.

Možnost	Počet	%
Klidné prostředí	108	63,5
Místo, kde si lidé navzájem pomáhají	22	12,9
Místo, kde se mohou uplatnit schopní lidé	4	2,4
Fungující místní správa	3	1,8
Místo, kam lidé prchají z přelidněných měst	11	6,5
Místo pro rekreaci a oddech	13	7,6
Místo pro malé podnikání a řemeslnou výrobu	4	2,4
Nevím	5	2,9

Tabulka 14 Otázka č. 4

Nejvíce se respondenti ztotožňují s možností klidného prostředí. Klidné prostředí vnímá celkově 63,5 %, což představuje 108 respondentů. Dle mého názoru je možnost této odpovědi zcela logická, jelikož turistická oblast Písecko – Blatensko zahrnuje z větší části obce, které dominují svou klidnou krajinou. Druhou nejčastější odpovědí v této otázce byla možnost – místo, kde si lidé navzájem pomáhají. Celkové procentuální zastoupení této možnosti je 12,9 % (22 respondentů).

Otázka č. 5 se zaměřovala na spokojenost rezidentů s nabídkou cestovního ruchu na jejich území.

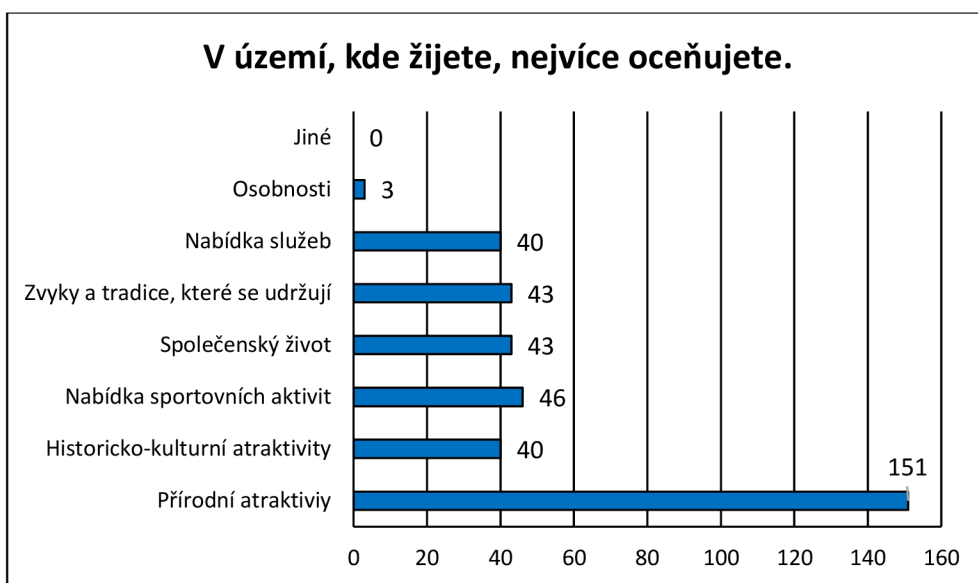


Graf 1 Otázka č. 5

Jak lze vyčíst z grafu výše, tak 120 respondentů, což představuje 70,6 %, odpovědělo kladně. Naopak 50 (29,4 %) respondentů bylo s aktuální nabídkou cestovního ruchu

nespokojeno. Respondentům, kteří nejsou spokojeni se svou nabídkou, chybí zřejmě nějaký typ produktu a rádi by chtěli něco nového. Konkrétní nedostatky jsou interpretovány v otázce č. 7.

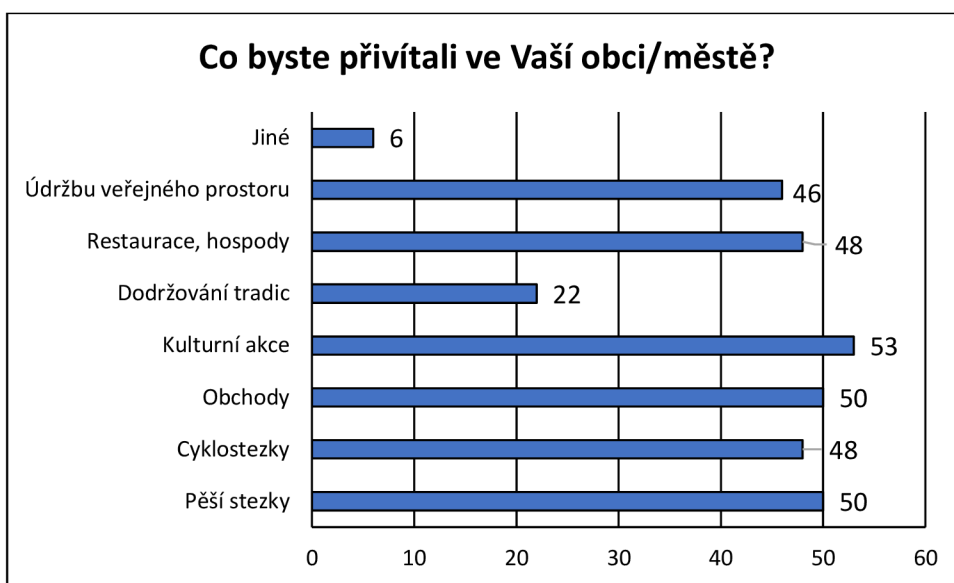
Na otázku č. 5 navazovala otázka, která zjišťovala nejvíce oceňované aktivity a atraktivity, které jsou na území respondentů dostupné. Respondenti měli možnost zaškrtnout více možností.



Graf 2 Otázka č. 6

Z grafu je vidět, že 151 respondentů, což představuje 88,8 %, oceňuje přírodní atraktivity. Písecko – Blatensko je oblast velice bohatá na přírodu, proto není divu, že si respondenti váží nejvíce právě této možnosti odpovědi. Celkově 46 respondentů (27,1 %) oceňuje nabídku sportovních aktivit. Myšleny jsou tím pěší stezky, cyklostezky, hřiště atd. Dalšími oblastmi, které jsou nejvíce oceňovány, jsou místní zvyky a tradice, které se dodržují, a společenský život, např. spolková činnost nebo kultura. Respondentů, kteří si cení této oblasti, je v obou případech 43 (25,3 %). Turistická oblast Písecko – Blatensko se skládá z větší části z obcí, kde se většinou zvyky, tradice a kultura udržují, a respondenti si takových akcí velmi váží.

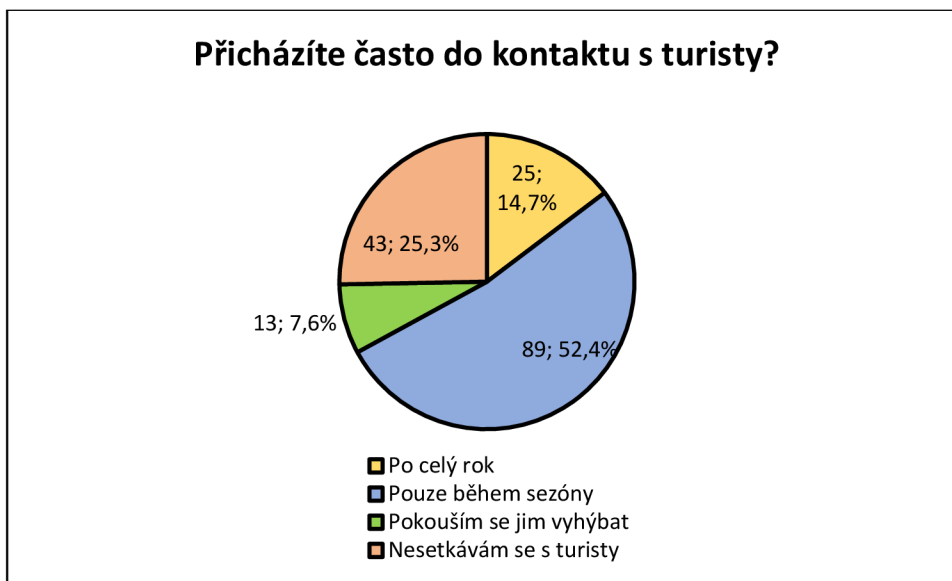
Naopak v otázce č. 7 bylo od rezidentů Písecka – Blatenska zjišťováno, co by v jejich obci nebo městě přivítali. Také v této otázce mohli využít možnosti více odpovědí.



Graf 3 Otázka č. 7

Z grafu je evidentní, že 53 respondentům, což je 31,2 %, chybí ve své obci nebo městě kulturní akce. Přestože v otázce č. 6 bylo zjištěno, že spousta respondentů oceňuje právě kulturní akce a udržované zvyky, zřejmě jim chybí ta správná atmosféra a vyžití v obci nebo ve městě, protože podstatné množství dotázaných respondentů odpovědělo, že jsou to právě kulturní akce, které by ve své obci uvítali. Dále by respondenti uvítali, pěší stezky a obchody, což představuje 29,4 %. Tyto možnosti zvolilo v obou případech 50 respondentů. Odpovědi jako cyklostezky a restaurace s hospodami jsou dále zastoupeny ve 48 případech (28,2 %). Po vyhodnocení všech dotazníků jsem došla k závěru, že služby – restaurace, obchody, hostince volili většinou rezidenti, kteří pocházejí z malých obcí. V otevřené možnosti „jiné“ byly z dotazníku zjištěny následující odpovědi. Sportoviště, klidná místa, kde si mohou rezidenti vyčistit hlavu, fotbalový stadion, méně neukázněných turistů nebo kluby pro mladé.

V otázce č. 8 bylo zjišťováno, jak často přicházejí respondenti do kontaktu s turisty.



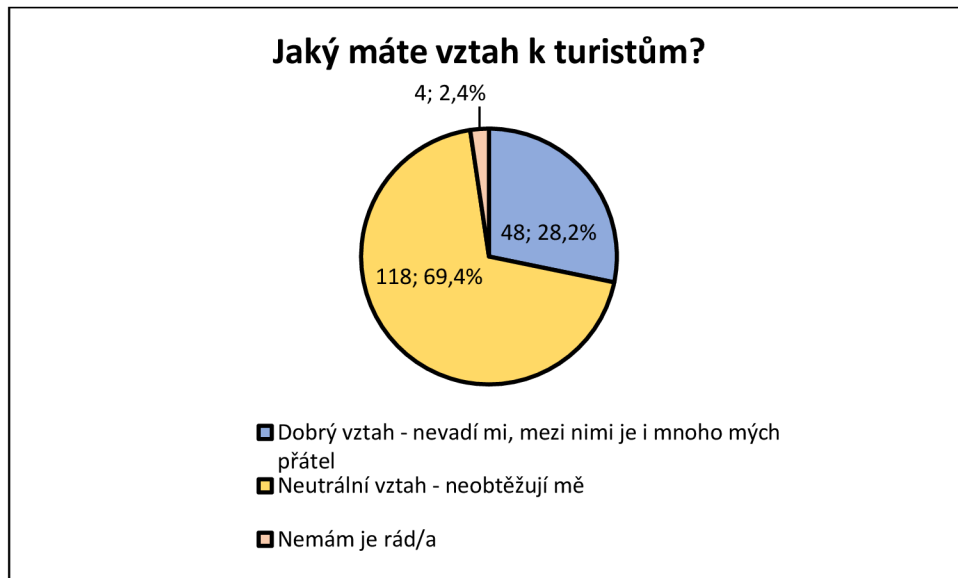
Graf 4 Otázka č. 8

Po vyhodnocení této otázky lze tvrdit, že oblast Písecka-Blatenska je oblastí turistickou, protože respondenti nejvíce vidají turisty během sezóny. Celkem 89 respondentů. Celkem velké množství respondentů se s turisty moc nevidá a nesetkává. Jedná se většinou o odpovědi respondentů, pocházejících z malé obce, kde nabídka cestovního ruchu není tak široká. Těch bylo celkově 43. Dále 25 respondentů přichází do kontaktu s turisty dokonce po celý rok a 13 se jim raději pokouší vyhýbat. Příčinou vyhýbání se turistům mohou být důvody, které jsou interpretovány v otázce č. 21.

Respondentům v dotazníku byla také položena otázka (č. 9), ve které vybírali, který typ turisty vidají na svém území nejčastěji. Po sběru a následné analýze dat jsem došla k těmto výsledkům. Respondenti nejvíce vidají na svém území Čechy. Jedná se tedy o turisty – rezidenty ČR, kteří chtějí poznat jiné oblasti a zákoutí. Druhou skupinou, která se vyskytovala dle respondentů na území nejčastěji, jsou cykloturisté. Okolní obce doprovází krásná krajina, a proto často lidé spojí užitečné s příjemným a vyrazí na kolo do nádherné přírodní krajiny. Třetím často voleným segmentem turistů jsou rodiny s dětmi, čtvrtým je možnost kombinace výše uvedených. Až na pátém pořadí jsou zahraniční turisté, což je celkem překvapující. Důvodem tak malého zastoupení může být například pandemie koronaviru, která zasáhla naši Českou republiku v roce 2019. Odpovědi jako

výlety v rámci školy, mototuristé byly voleny pouze jedním respondentem. Pár respondentů využilo možnosti jiné, a vypsali, že potkávají např. Pražáky, dětské letní tábory anebo turisty vůbec nevidají.

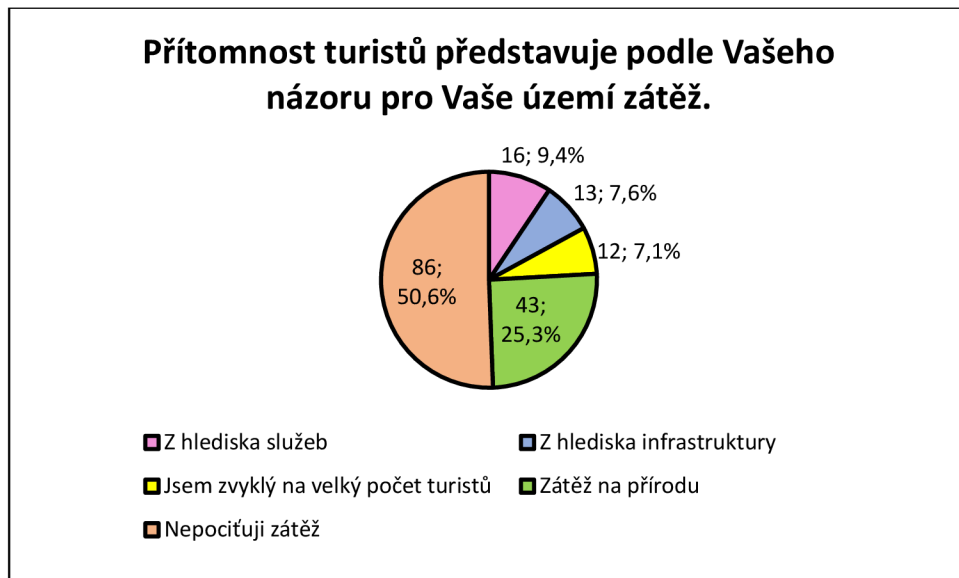
Otázka č. 10 se dotazovala respondentů, jaký mají jejich vztah k turistům.



Graf 5 Otázka č. 10

Z předloženého grafu výše lze vidět, že velká většina respondentů (118) k turistům zaujímají neutrální vztah a nějakým způsobem je neobtěžují. Celkově 48 respondentů má k nim ale dobrý vztah. Nevadí jim a spousta turistů jsou zároveň jejich přátelé. Ovšem našli se i 4 respondenti, kteří naopak turisty nemají rádi. Příčinou špatného vztahu s turisty mohou být skutečnosti, které respondentům vadí, a které vznikají díky turismu. Tyto dopady jsou analyzovány v otázkách č. 13 a 21.

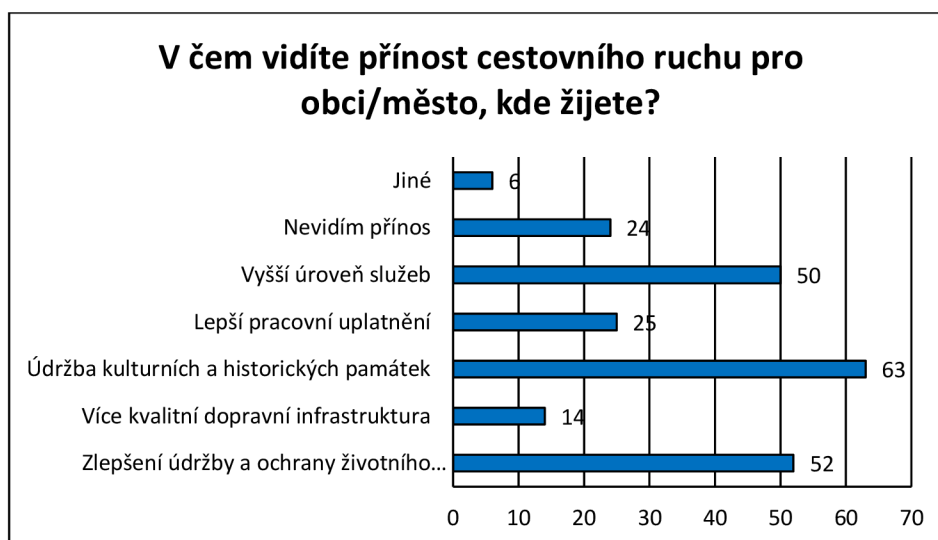
Otázka č. 11 byla zaměřena na zátěž, která jejich území postihla, kvůli turismu.



Graf 6 Otázka č. 11

V této otázce je z grafu vidět, že 86 respondentů (50,6 %) žádnou zátěž nepociťuje. Tento fakt je podložen i výsledkem dobrých nebo neutrálních vztahů s turisty v dané oblasti. Místní rezidenti tolerují turisty, rádi jim pomohou a nevnímají jejich přítomnost jako nějakou zátěž. Poměrně velký počet respondentů (43 respondentů, 25,3 %) si všimá, že na jejich území je nejvíce zatížena příroda. Znečištění okolí je totiž zároveň nejčastějším problémem, který vnímají respondenti na svém území, což potvrzují výsledky v otázce č. 13. Se zátěží z hlediska služeb se ztotožňuje 16 respondentů.

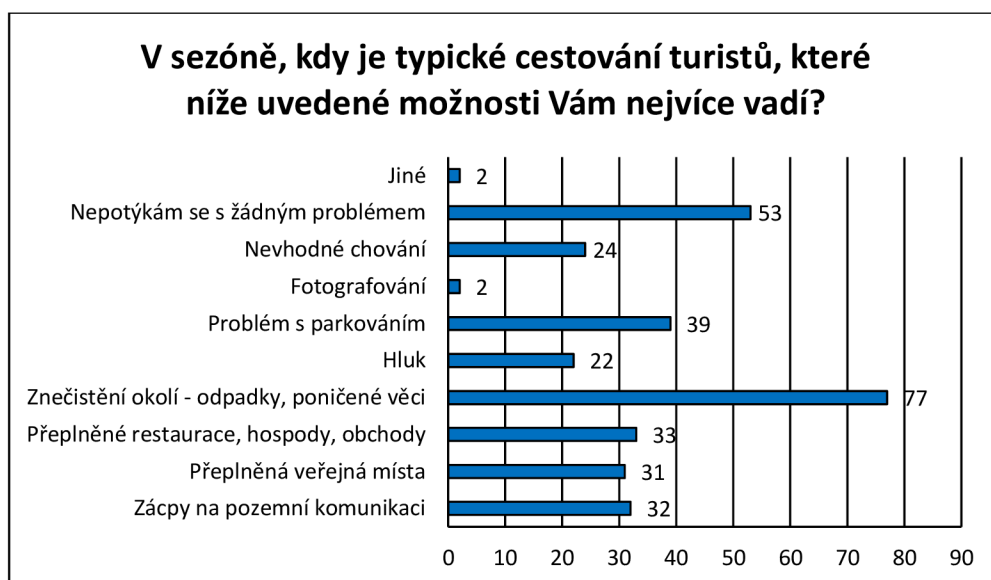
V otázce č. 12 byly zjišťovány přínosy cestovního ruchu díky turismu. Otázka měla znovu možnost vícero odpovědí.



Graf 7 Otázka č. 12

Graf ukazuje, že až 63 respondentů vidí přínos v jejich obci nebo městě v údržbě kulturních a historických památek. Dalších 52 respondentů pociťuje přínos ve zlepšení údržby a ochrany životního prostředí. Mimo jiné vidí 50 respondentů přínos i ve službách a podle nich se díky turismu zvýšila jejich úroveň. Je jisté, že pokud je pro město typický častý výskyt turismu, přichází i několik kladných přínosů. V možnosti jiné se mohli vyjádřit respondenti, pokud jim žádná z odpovědí nebyla blízká. Jejich odpovědi vidin přínosu byly: Finanční přínos pro podnikatele, zvýšení tržeb místních obchodníků a také ve tvorbě spousty kulturních nebo sportovních akcí. Pro některé respondenty bylo těžké odpovědět, protože jsou malá vesnička.

V otázce č. 13 bylo cílem zjistit opak. Které možné skutečnosti rezidentům na svém území v sezóně vadí, když turisté nejvíce cestují. Opět se jednalo o otázku s možností více odpovědí.



Graf 8 otázka č. 13

Nejvíce respondentům, jak lze na grafu výše vidět, vadí jejich znečištěné okolí. Zároveň při porovnání s kvalitativními odpověďmi respondentů lze tvrdit, že odpadky v jejich okolí jsou nejčastějším problémem. Problém špatného životního prostředí vlivem turismu, může mít pak špatný dopad na samotný rozvoj destinace a udržitelnost. Několik respondentů a to konkrétně 53 zvolilo ale možnost, že se s žádným problémem nepotýkají. 39 respondentům často vadí také problém s parkováním. I tyto problémy se opakovaly ve vlastních odpovědích respondentů. Fotografování naopak byla odpověď, která respondentům nijak zvlášť nepřekáží.

Cílem otázky č. 14 bylo zjistit, zda respondenti pociťují zvýšení cen na jejich území díky turismu.

Množství	Počet	%
Ano, ceny se zvýšily a vadí mi to	34	20
Ano, ceny se zvýšily, ale nevadí mi to	18	10,6
Ne, nepostřehl/a jsem zvýšení cen	104	61,2
Nemáme žádné obchody, restaurace a jiné	14	8,2

Tabulka 15 Otázka č. 14

Tabulka výše znázorňuje, že nejvíce respondentů, konkrétně 61,2 % nepostřehlo žádné zvýšení cen. Naopak 20 % respondentů se ztotožnilo s odpovědí, že se ceny díky turismu zvýšily a zároveň zvýšení pociťují jako zátěž a vysoké ceny jim vadí. To je doloženo i v otázce č. 21, jelikož značná část respondentů si všimla zvýšení cen na jejich území. Osmnáct respondentů (10,6 %) zvýšené ceny zaznamenali také, ale jako zátěž to nevnímají a nevadí jim to. Ostatní respondenti (8,2 %) nemají žádné restaurace, obchody a jiné v jejich okolí. Tito respondenti, kteří vybrali tuto možnost, pochází z velmi malých obcí, které žádné takové služby nenabízejí.

Otázka č. 15 se tázala respondentů, zda mají čas na svůj život i přes vysokou návštěvnost turistů. Hodnoty výsledků jsou uvedeny v následující tabulce níže.

Možnost	Počet	%
Cestovní ruch mě ovlivňuje ve způsobu a kvalitě života	8	4,7
CR mě omezuje pouze z části	119	70
CR nabourává můj způsob života	1	0,6
Díky CR se změnil způsob mého života	10	5,9
S CR se zlepšila i kvalita mého života	32	18,8

Tabulka 16 Otázka č. 15

Jak je vidět, odpovědi respondentů vykazují, že cestovní ruch je omezuje pouze z části. Příčiny jsou zřejmě nedostatky, které vnímají na svém území během sezóny. Mezi tyto příčiny patří odpovědi z otázek č. 13, 21 a 22. Konkrétně je nejvíce omezuje znečištění okolí ve formě odpadků ve volné přírodě. Naopak se 32 respondentům díky turismu kvalita života zlepšila. Kvality, kterých dosáhli respondenti, jsou uvedeny v otázce č. 22. Spočívají například v komunikaci a odvaze mluvit s cizími lidmi, nebo ve větší aktivitě a podílení se na cestovním ruchu.

První otevřenou otázkou byla otázka č. 17 a zněla: Kdyby Vás turista na Vašem území poprosil o radu, co hezkého navštívit, co byste mu doporučili? Nejenže každý re-

spondent je z jiného území, ale především respondenti mají individuální názor o přednostech a představách, co by doporučili. Proto, aby bylo jednodušší následné okomentování, jsem v dotazníku položila otázku č. 1. Tato otázka je pomocníkem ke správnému zařazení respondenta a interpretaci. Největší dominantou Písecka je rozhodně město Písek. Je atraktivní svou historicky zaměřenou nabídkou, ale zároveň i přírodními atraktivitami, což písečtí respondenti svými odpověďmi potvrdili, protože nejvíce doporučovali navštívit právě tyto historické a přírodní atraktivity. Stáli si ale za tím, že záleží zejména na typu turistů. Pro turisty, které láká historie a památky, je dle rezidentů Písku doporučeno navštívit Prácheňské muzeum, podívat se na Kamenný most, věž kostela, Putimskou bránu, jít za kulturou do divadla Fráni Šrámka apod. Rodinám s dětmi doporučovali návštěvu Sladovny, dětského centra Myška, nebo zajít do nově zrekonstruované knihovny. Těm, kteří milují přírodu, bylo doporučeno navštívit Písecké hory. Zde je nabídka opravdu široká. Po přečtení všech dotazníků bylo zjištěno, že nejvíce odpovídali respondenti z Písecka, konkrétně z Písku, že Písecké hory jsou velmi lákavým a atraktivním cílem, kde je možné uspořádat spoustu aktivit. Dovolím si vyzdvihnout z dotazníku názor jednoho respondenta, který zní: „Písecké hory skrývají nespočet krásných míst, které nejsou objeveny ani samotnými místními obyvateli“. Je tedy evidentní, že si opravdu lidé váží okolní přírody. Opakovala se místa, jako jsou například procházky, výstupy na Mehelník, návštěva chaty Živec, rybník Němec a Nový rybník, rozhledna Jarník. Doporučení různých lokalit byla opravdu různorodá, a většina respondentů poukázala také na stravovací zařízení. V Písku konkrétně doporučují restauraci U Reinerů, Kozlovnu U Plechandy Pomodoro a restauraci Ostrov.

Písecko zahrnuje ale nejen atraktivitami bohatý Písek, ale spoustu dalších okolních vsí a měst, kde si rezidenti váží nabídky cestovního ruchu. Pokud se nějaká menší obec nachází blízko většího města, nebo obce, respondenti vyzdvihli návštěvu daného města. Například ve Vráži jsou obyvatelé pyšní na své lázně, ale zároveň by poslali turisty do Písku. Písek by nadále doporučili obyvatelé Předotic, Záhoří, Čížové, Dobevo nebo Temešváru. V Chřešřovicích doporučují navštívit obec Albrechtice nad Vltavou, v Drhově zase Čížovou.

Po vyhodnocení všech kvalitativních odpovědí respondentů Písecka bylo dosaženo závěru, že téměř každý doporučuje na svém území navštívit přírodu, podívat se po okolí obce, vyzkoušet cyklostezky, přírodní památky, rozhledny, místní penziony, hos-

tince, rybníky, hrady a zámky. Zejména zámek Orlík a hrad Zvíkov doporučovali respondenti, jejichž území se nachází blízko této historicko – kulturní památky. Některé obce mají také i své místní hostince, a proto se objevovala i jména některých z nich. Jedná se například o Hostinec U Báby Lišků v Semicích u Písku, nebo hostinec U Chmele ve Smetanově Lhotě. Turistická oblast Písecka zahrnuje také nespočet míst, kde je nabízeno i mnoho sportovních aktivit. V Kestřanech bylo doporučeno turistům vyzkoušet golfové hřiště, tenisové kurty v Semicích, cyklostezka v Nerestci, naučné stezky, a zmíněna byla také místní fotbalová hřiště některých vsí, plus pozvánka na pravý vesnický fotbal s atmosférou (fotbalové hřiště v Záhoří, Semicích anebo Protivíně). Pro běžce zde propagoval respondent událost zvanou Pivoňův běh.

Rodiny s dětmi by mohli také ocenit doporučení v podobě pohádkové kovárny v Selibově nedaleko Protivína, krokodýlí zoo v Protivíně a minizoo v Putimi. I malá obec může být výjimečná něčím, co přiláká návštěvníky.

V obcích a městech nechybí ani místní akce. Proto by se dle respondentů měli zastavit turisté v období, kdy se blíží místní akce, například v Semicích bylo doporučeno zúčastnit se masopustního průvodu, v Nerestci strašení v srpnu, nebo lampionový průvod.

Blatensko má za své centrum Blatnou. Co se týče atraktivních památek, jednoznačně respondenti z Blatné doporučovali úchvatný zámek a zámecký park Blatná. Velkým lákadlem je výskyt daňků a pávů, a proto takovou procházku parkem vyzdvihli. Turista si odnese skvělý zážitek a vzpomínku na Blatnou. Dalším doporučením je muzeum v Blatné, nebo kostel. Budovy jsou nedaleko zámku, takže lze návštěvy uskutečnit při jedné návštěvě. Občané také vypsali Kadovský viklan nebo Lom Mačkov. Jak na Písecku, tak na Blatensku nechybí přírodní potenciál a rezidenti si nejvíce cení přírody, kterou se zjevně rádi procházejí. Zmíněna byla například v Blatné Stezka růží, místní vyhlídka až na Šumavu v Mečichově nebo Rozhledna, kterou svět neviděl v Třebohosticích. Pro cykloturisty je vhodné blatenské okolí, kde mohou jezdit po různých cyklotrasách. V horkých letních měsících je doporučeno návštěvníkům odpočinout si na plaveckém stadionu v Blatné, sednout si v restauraci na dobré jídlo a pivo, nebo popíjet kávu. Za zmínku stojí také návrh místních v Sedlici. Nejenže zmiňují opět zámek v Blatné, ale jak víme, Sedlice jsou známé svou Sedlickou krajkou. Pokud turisté hledají nějaký dárek, či se chtějí podívat na jiný druh řemesla, prodejna Sedlické krajky je přístupná. Pro pěší je vhodný park ve Vráži. Pro cyklisty okolní vesnice např. Mužetice a Holušice nebo cyklostezka v Nerestci. Rezidenti Bělčic navrhují zajet do Březnice, anebo do přírody v Brdech. Jelikož

Blatensko zahrnuje z větší části malé obce, místní většinou zdůrazňují pouze svou přírodu nebo turisty posílají do větších měst, kde je nabídka atraktivit širší. Obce jsou vždy zpestřeny různými místními akcemi, čehož si rezidenti území váží, například výlety pořádané obcí (výšlapy atd.) Lažánky, masopustní průvody Lažánek. Velká nabídka v obci není, v Lažanech respondent zmiňuje pouze jejich místní hospodu, ve Škvořeticích zase kostel a kapli. Po zhodnocení výsledků dotazníků jsem zpozorovala, že rezidenti menších obcí Blatenska, např. Čechelovice doporučovali často pouze procházky v přírodě. V Lažanech zase respondent zmínil jejich hospodu U Marušky.

Každá obec, ze které pochází respondent, je charakteristická svou nabídkou cestovního ruchu. Některé jsou bohaté na přírodní atraktivity, některé zase na historické památky, další na sportovní využití, na cyklostezky, pěší stezky, služby apod. Pro přehled a větší představu je přiložen odkaz na storymapu ([Rezidenty doporučené místní atraktivity na Písecku-Blatensku \(arctgis.com\)](#)). Jedná se o doporučení atraktivních lokalit v oblasti Písecka – Blatenska. Tato doporučení byla zjištěna z kvalitativních odpovědí respondentů. Z výsledků z dotazníkového šetření není vidět žádný velký rozdíl, v čem by Písecko nebo Blatensko bylo nějak výrazně lepší nebo horší, protože obě oblasti vyčnívají zejména v přírodních atraktivitách.

Otázka č. 18 byla zaměřena na vnímání harmonie mezi turisty a rezidenty určitého území.

Možnost	Počet	%
Ano	164	96,5
Ne	6	3,5

Tabulka 17 Otázka č. 18

Z tabulky je zcela evidentní, že respondenti na svém území mají převážně harmonické vztahy s turisty. Kladné odpovědi respondentů jsou potvrzeny zároveň v otázce č. 10, která se dotazovala respondentů na subjektivní názor ohledně vztahu s turisty. Převažuje neutrální a dobrý vztah, a proto i výsledky této otázky jsou kladné. Respondentům, kteří nesouhlasí s harmonií na jejich území, byla položena otázka č. 19 formou otevřené odpovědi, ve které bylo cílem zjistit, z jakého důvodu volili možnost nesouhlasu a proč tak smýšlejí. Odpovědi respondentů jsou následující. V Písku respondent zvolil tuto možnost proto, že se v některých situacích najdou bezohlední turisté, vyznačující se předbíráním v obchodě a chovají se jako doma. Pro rezidenty takové chování může vyvolat právě určitou iritaci, což následně snižuje spokojenost rezidentů na svém území. Další

nesouhlas s harmonií mezi turisty a rezidenty projevili rovněž respondenti z Písku. Ztotožňuje se názorem, že se někteří chovají bezohledně a nevychovaně. Zároveň se také svěřil, že byl svědkem diskriminace a rasismu. Dle mého názoru jsou takové typy turistů velmi nevychovaní, a je pochopitelné, že v těchto situacích nejsou rezidenti ztotožněni s kladným harmonickým vztahem vůči těmto turistům. Dalším nesouhlasem o harmonických vztazích jsou konflikty mezi rezidenty a turisty. Samotný respondent zná spoustu lidí, co do slova nesnesou turisty, a proto si také myslí, že vztahy mezi nimi nejsou vždy tak harmonické a dobré. Harmonii také nevnímají konkrétně respondenti z Blatné a stojí si za tím, že tomu tak není, protože jim jako občanům například vadí přeplněné kavárny, obchody či nepořádek a s tím souvisí i myšlenka jednoho respondenta, která zní: „Myslím si, že většina starousedlíků se dívá na turisty jednak jako na ty, kteří jim vykoupí akce a chléb v obchodech, a jednak na ty, kteří se neumí chovat a je jich všude plno“.

Na tematiku změn na území způsobenou díky turismu se zaměřila otázka č. 21, která zněla následovně: „*Prosím, napište mi Váš názor, co se podle Vás díky turismu na Vašem území změnilo, ať už k lepšímu nebo horšímu*“. U této otázky se respondenti mohli také rozepsat a přispět tak svými vlastními názory k této problematice. Nejprve shrnu výsledky odpovědí, týkajících se změn k lepšímu na území Písecka. V centru oblasti v Písku se podle respondentů proměnily k lepšímu služby. Respondenti odpovídali, že se služby stále rozšiřují, a to zejména restaurační zařízení. Uvedli, že zaznamenali také mnohem více obchodů. Místní obchody mají déle otevřeno a o kvalitnější gastronomii není nouze, což je pro místní výhodou. Další změnou, která je v Písku díky aktivitě cestovního ruchu vnímána, je údržba veškerých přírodních nebo historických památek. Není tak divu, že města a obce dbají o jejich údržbu. Někteří zase podotkli, že vnímají zlepšení infrastruktury, lépe jsou značeny trasy a v okolí je více informačních tabulí. Dále je vnímáno kladně mnoho cyklostezek a pěších zón. Vlivem turismu je potvrzen větší zájem o památky, o sezónní městské akce a je vnímána veřejná údržba (opravy chodníků), která má velký vliv na celkový obrázek o daném místě na daného turistu. Zároveň je také vnímán krok k lepšímu životnímu prostředí, kdy je možné využívat sdílená kola v Písku a okolních obcích. Tento krok tak významně pomáhá ke snížení zátěže na životní prostředí, což se ukazuje jako správný krok, protože celkově 52 respondentů se ztotožňuje s názorem, že tato forma aktivit pomůže ke zlepšení cestovního ruchu v dané lokalitě. V neposlední řadě jsou vnímány lepší sociální vztahy. Například Semice u Písku se změnilo k lepšímu z hlediska mnoha společenských akcí, které se v této vesnici konají a místní obyvatelé

mají s turisty harmonické vztahy. K tomuto faktu připívá i velice navštěvovaný hostinec U Báby Lišků. Během posledních let zde došlo k rozsáhlé rekonstrukci a vznikla zde možnost ubytování, což je v takto malých obcích vnímáno jako nedostatek, rozšířilo se venkovní posezení a je zde možné uspořádat svatby, oslavy nebo další různé akce. Místní také vnímají lepší sportovní využití a povědomí o Semicích.

Respondenti, pocházející z Vráže, vidí změnu v podobě větší návštěvnosti a tvoření více kulturních akcí, které se konají v místním hotelu, aby přilákal turisty. Další území, které prošlo změnami a je nyní lepším, je Protivín. V Protivíně respondenti tvrdí, že je město více navštěvované, už jen kvůli blízkému Písku. Také se změnil postoj vedení města tím, že začalo více investovat do cestovního ruchu. Turismus zařídil tedy ve městě větší finanční přínos a pomáhá udržet místní podnikatele (jejich restaurace, obchody, cukrárny).

Odpovědi respondentů z ostatních území Písecka se opakují a jedná se většinou o změny typu většího počtu cyklostezek, sportovní aktivity, více služeb, akcí, více návštěvníků, opravené památky, čistota aj. Ne každý respondent ale přispěl svými poznatky. Mnoho respondentů uvedlo, že žádné změny nevidí, neví, je vše stejné, anebo jsou tak malá vesnice, že cestovní ruch na jejich území není v nějaké velké míře, například Pře-dotice.

Respondenti z Blatenska svou změnu díky turismu, konkrétně v Blatné, vnímají ve zkvalitnění a modernizaci služeb. Násčítalo se několik názorů, že právě díky nabídce cestovního ruchu zde prosperují místní podnikatelé a zvládají udržet svá zařízení, ať už jde o restaurace, obchody nebo kavárny. Kavárny a restaurace více profitují a respondenti dokonce naleznou v menu o několik položek více. Dále oceňují údržbu zámku, památek, obecně vnímají zájem o rekonstrukci, větší čistotu a starost o zeleň. V Blatné na zámku mohou turisté zajít na různé kulturní akce. Takových možností pro zkvalitnění jejich života a jiného využití volného času si místní váží a díky turismu se jich pořádá mnohem více a město tak žije. Respondent ze Sedlice u Blatné mě zaujal svým názorem, který zní: „Nepocit’uji žádné změny k lepšímu ani horšímu. Město již delší dobu prochází celkovou rekonstrukcí, což obyvatelé jistě ocení. S turismem to ale dle mého názoru nesouvisí“. Lze vyvodit, že turismus zde není tak velký a dbá se zejména na spokojenost rezidentů, což je z mého pohledu také velmi důležité. Lépe se stará o veřejné prostředí a okolní akce jsou každým rokem lepší. Okolní obce např. Myštice a Hajany také zlepšily nabídku služeb, kde respondenti zmínili zlepšení v podobě značení cyklotras. V některých případech

si ale rezidenti stojí za tím, že se v jejich obci nezměnilo nic, že neví, případně nic, protože turisté tolik nepřichází, konkrétně do Třebohostic, jak se svěřil místní obyvatel. Čelovice se zlepšily ve službách, a také ve vaření obědů, což je pro rezidenty obce přínosné.

Při porovnání Písecka – Blatenska jsem zaznamenala, že s více názory se podělili obyvatelé Písecka. Tudiž názorů, týkajících se změn na území, bylo více než názorů místních na Blatensku. Z výsledků jsem postřehla, že do menších obcí v okolí Blatenska turisté spíše necestují. Obce z větší části mají velmi malý počet obyvatel, a turisté sem jen tak nepřijedou. Výsledky z šetření ukazují, že více blatenských rezidentů odpovídalo, že turisté na jejich území moc nezavítají. Výjimkou je dominantní město Blatná.

Mimo to byla otázka mířena i na záporné skutečnosti, které mohou díky turismu nastat. Co se týče negativních názorů kvůli turismu, rozdíly mezi názory rezidentů Písecka a Blatenska nebyly. V následujících řádcích jsou popsány problémy, směřující na obě části, tedy celou oblast Písecka – Blatenska. Potýkají se většinou se stejnými problémy. Nejvíce respondenti zaznamenali větší výskyt odpadků, růst cen. Vysoké ceny zároveň mohou odradit místní obyvatele a zřídka si takové produkty, které jsou cílené na turisty, koupí. Kvůli turismu jsou na územích velké shluky lidí, a tím vznikají fronty, hluk, přeplněná veřejná místa, nebo zařízení, a tím je vyvolán u místních záporný pohled na turisty. Turisté většinou cestují pomocí dopravních prostředků, čímž vznikají přeplněná města nebo obce a nedostatek parkovacích míst. Přeplněná je i veřejná doprava. Pro podnikatele se díky turismu může změnit i životní styl, protože mají méně volného času, a nabité víkendy. Tato změna má ale pohled jak kladný, z hlediska finanční stránky, tak záporný, z hlediska volného času. Je ale jisté, že díky pandemické situaci jsou tyto skutečnosti kolísavé. Když vládní nařízení nepovolovala pořádání akcí apod., finanční situace podnikatelů byla velmi špatná. K horšímu poukázali také na chování některých účastníků cestovního ruchu, zejména hluk v nočních hodinách a bezohlednost. To se týká převážně obcí, které se nachází v blízkosti nějakého rekreačního střediska. Problémy, které vnímají rezidenti obcí a měst na území Písecka – Blatenska jsou shrnuty v přiložené storymapě ([Příklady nespokojeností rezidentů na území Písecka-Blatenska \(arcgis.com\)](#)).

Práce věnuje pozornost rezidentům oblasti Písecka a Blatenska. Proto následující otázka č. 22 byla zaměřena přímo na místní obyvatele a zněla: „*Pokud Vás cestovní ruch ve své obci/městi nějak ovlivnil k lepšímu, nebo Vás naopak omezuje, prosím napište,*

v čem se změnil Váš způsob života, nebo jak Vás CR omezuje“. Většina odpovědí je neutrálních. Odpovědi respondentů jsou z větší části typu, že se jim nijak způsob života nezměnil, cestovní ruch je neomezuje, situace je stejná, v ničem je neomezuje nebo nemají zkrátka žádný problém a jsou rádi, když jejich město nebo obec žije. Ne každý měl stručnou odpověď. Někteří se svěřili se svými názory, jak cestovní ruch jejich život ovlivnil. Mezi kladnými odpověďmi se objevovaly názory v podobě zlepšení vlastní komunikace a odvaha při komunikaci s cizím turistou. Co bylo také několikrát respondenty zmiňováno je komunikace obce nebo města směrem k rezidentům. Některým respondentům se změnil i způsob života. Začali více chodit pěšky a více cestují. Dále se začali účastnit kulturních akcí nebo více sportovat. To je pak velmi obohacuje – např. v Blatné. Odpověď, kterou bych chtěla vyzdvihnout je komentář rezidenta Semic u Písku. Fungování jeho obce k lepšímu v něm vzbuzuje skvělé myšlenky a jistotu, že tato vesnice je pro něj tou pravou, a že právě zde chce žít a budovat rodinu. Důraz je kladen ale také na zápory ve způsobu života nebo jeho omezení kvůli turismu. Respondenty turismus omezuje například z důvodu přeplněných parkovacích míst. Přichází o možnost klidného a volného zaparkování. Také restaurační zařízení, obchody jsou přeplněné, a rezidenti si stěžují, že je málo volných míst k sezení. Proto je nabourán jejich pohled na turismus. Z dotazníku jsem vybrala jeden zajímavý příklad. Blatenský rezident se kvůli přehnanému počtu lidí vyhýbá v pátek a v sobotu nákupům, protože je město plné lidí. Dále se rezidentům nelíbí, že někteří turisté po sobě nechávají nečistotu v okolí, konkrétně zájezdy s dětmi, dále nedopalky pod okny, kola opřené o zeď vlastního domu, nebo vnímají menší soukromí. Místní dokáže naštvat také turistická neohleduplnost, kdy nejsou schopni akceptovat omezení a nerespektují dočasný zákaz vstupu do nebezpečného prostoru, např. při kácení stromů. Někteří rezidenti nemají v oblibě velkou masu turistů, a proto vyhledávají místa, kde nejsou, cíleně se jim vyhýbají anebo během turistické sezóny vůbec centrum nenavštěvují.

4.3. Vyhodnocení stanovených hypotéz

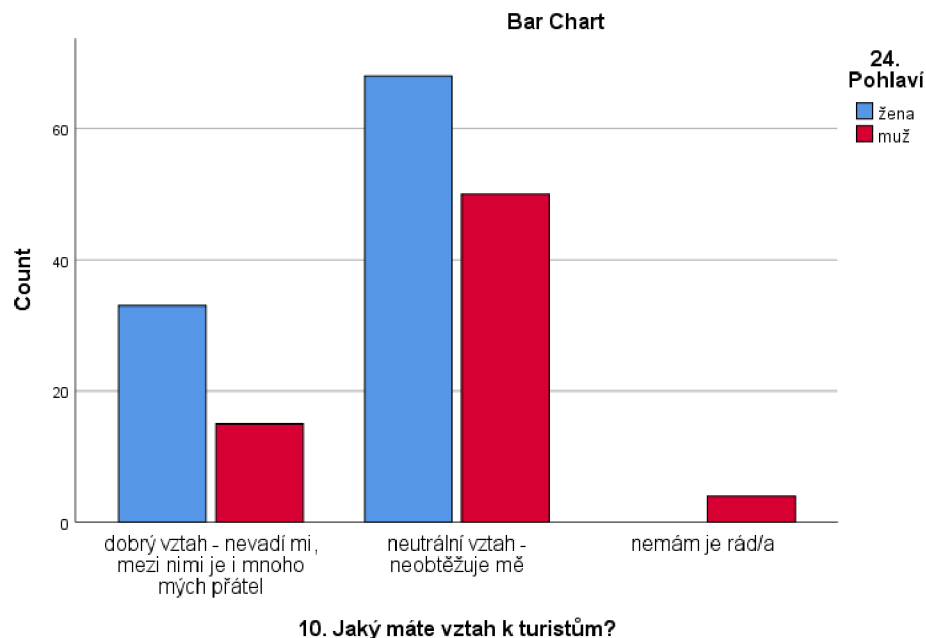
Po zjišťování závislostí postojů respondentů na identifikačních faktorech (pohlaví, vzdělání, věk, socioekonomický status) nebyly zjištěny téměř žádné významné závislosti. Pouze postoje respondentů k turistům se signifikantně liší podle pohlaví (viz hypotéza H1) a v očekávání konce sezóny spojené se snížením počtu turistů se respondenti významně odlišují podle stupně dosaženého vzdělání (hypotéza H2).

Výzkumná otázka č. 1

Závisí vztah, který zaujímají respondenti k turistům na pohlaví?

H1: Vztah respondentů k turistům nezávisí na pohlaví respondentů.

Graf znázorňuje vztah respondentů k turistům podle pohlaví.



Graf 9 Otázka č. 10 oproti otázce č. 24

(Zdroj: vytvořeno v programu SPSS)

Při testování hypotézy č. 1 nebyly splněny předpoklady pro využití klasického chí-kvadrát testu (méně než 20 %). Proto byla využita metoda Monte Carlo mající hranici (0,013;0,019). Ze znaménkového testu vyplývá, že méně přátelský vztah k turistům mají muži a vztah k turistům závisí na pohlaví. Pouze muži se totiž ztotožňují s možností, že turisty nemají rádi. Ženy tuto možnost odpovědi nevolily.

		24. Pohlaví	
		Žena	Muž
10. Jaký máte vztah k turistům?	Dobry vztah – nevadí mi, mezi nimi je i mnoho mých přátel	o	o
	Neutrální vztah – neobtěžují mě	o	o
	Nemám je rád/a	-	+

Tabulka 18 Znaménkový test č. 2

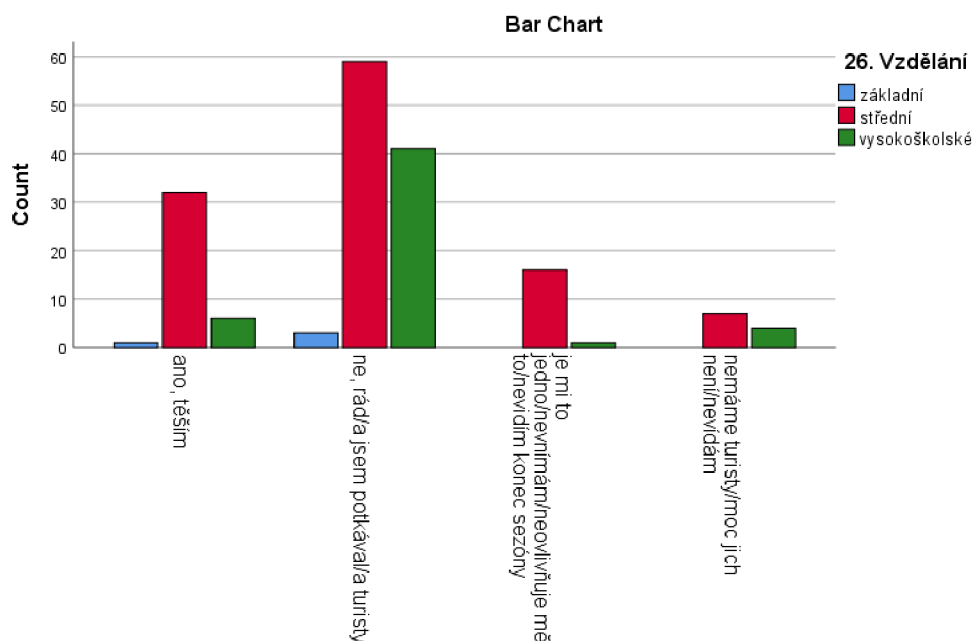
(Zdroj: Vlastní zpracování, dle předlohy vytvořené z programu SPSS)

Výzkumná otázka č. 2

Závisí odpověď, týkající se natěšení konce sezóny na tom, jaké má respondent vzdělání?

H2: Otázka, týkající se skutečnosti, zda se respondenti těší na konec sezóny, nezávisí na vzdělání respondentů.

Graf položený níže zachycuje odpovědi na otázku, zda se respondenti těší na konec sezóny v závislosti na jejich vzdělání.



Graf 10 Otázka č. oproti otázce č. 26

(Zdroj: vytvořeno v programu SPSS)

V poslední testované hypotéze rovněž nebyly splněny klasické podmínky chí-kvadrát testu a je na místě metoda Monte Carlo mající hodnoty (0,030;0,039). Ze znaménkového

testu je upozorováno, že respondenti, kteří se těší na konec sezóny jsou spíše studenti s vystudovanou střední školou, oproti respondentům, kteří studovali nebo studují na vysoké škole. Z toho logicky plyne, že mnohem více raději potkávají turisty respondenti s vystudovanou vysokou školou. Respondenti, kteří vystudovali střední školu oproti nim volili tuto možnost méně často. Dále lze vyvodit, že respondentům s vystudovanou střední školou je jedno, zda je konec sezóny, nebo jej nevnímají, nijak je to neovlivňuje nebo nerozpoznají konec sezóny. Oproti nim volili tuto možnost méně často respondenti s vysokoškolským vzděláním, kteří mají hlubší znalosti a dokážou tyto faktory lépe rozpoznat právě díky dosaženému vzdělání.

		26. Vzdělání		
		Základní	Střední	Vysokoškolské
20. Těšíte se vždy na konec sezóny, kdy je méně turistů?	Ano, těším	o	+	---
	Ne, rád/a jsem potkával/a turisty	o		++
	Je mi to jedno/nevnímám/neovlivňuje mě to/nevidím konec sezóny	o	+	-
	Nemáme turisty/moc jich nevidám	o	o	o

Tabulka 19 Znaménkový test č. 3

(Zdroj: Vlastní zpracování, dle předlohy vytvořené z programu SPSS)

4.4. Pohled odborných pracovníků turistické oblasti Písecko-Blatensko

Přestože se bakalářská práce zaměřuje na názory a vnímání rezidentů oblasti Písecka – Blatenska, dotazovala jsem se pracovníků, kteří se v cestovním ruchu pohybují, což dodává v kombinaci s dotazníkovým šetřením komplexní pohled na aktuální situaci v této oblasti. V Písku jsem oslovila společnost Destinace Píseckem a v Blatné turistické informační centrum.

Záměrem bylo od odborníků zjistit vnímané problémové oblasti, slabé a silné stránky a také identifikovat možné změny k lepšímu v oblasti cestovního ruchu.

Od Destinace Píseckem byly zjištěny následující informace. Mezi nejproblématictější oblast patří okolí Orlické přehrady. Dlouhodobě zde přetrvávají problémy s kvalitou vody, v posledních sušších letech i problémy s kolísáním vodní hladiny. Menší problémy přervávají v Písku. Chybí zde nový plavecký areál. Vleče se rekonstrukce náměstí, která by měla přinést do centra zklidnění a větší prostor pro pěší a cyklisty. Toto je zcela

podstatný nedostatek, protože z dotazníkového šetření bylo zjištěno, že rezidenti Písku vnímají veřejnou údržbu, která má velký vliv na celkový obrázek o daném místě na daného turistu. V tomto případě město Písek. Nedostatečná je infrastruktura pro cestovní ruch, málo kvalitních obchodů, přetrvávají problémy s parkováním, a ne příliš atraktivní veřejnou dopravou. S problémem parkování, souhlasí v porovnání s nasbíranými daty i respondenti z Písecka. Je tedy evidentní, že problém týkající se parkování je závažný. Možnost klidného zaparkování proto není v sezóně na místě. Naopak se v Písku zlepšuje gastronomická nabídka. Je zde dostatek kvalitních kaváren, cukráren a zlepšuje se systém cyklostezek a sportovišť. Především s cyklotrasami a jejich četností respondenti souhlasí. Dále se dobře rozvíjí infrastruktura privátního ubytování a penzionů v turistické oblasti. Princip turistické oblasti dobře eliminuje iritaci cestovním ruchem, to se jednoznačně osvědčilo. Tento názor je potvrzen výsledkem z dotazníkové šetření, když 97,6 % respondentů vyjádřilo neutrální nebo kladný vztah k turistům. Písecko má dostatek atraktivit i eventů. Návštěvníci zejména oceňují, že se jedná o klidnou destinaci bez průmyslového cestovního ruchu. I tento fakt je potvrzen díky dotazníkovému šetření, protože samotní rezidenti této turistické oblasti své území vnímají jako klidné prostředí. Mimo jiné návštěvníci oceňují rodinné prostředí. Na Písecku se nachází dostatek aktivit pro rodinu s dětmi. Výborná je síť cyklostezek a značení turistických tras. Naopak slabou stránkou je přetrvávající sezónnost. Destinaci Píseckem se ale daří spojovat hlavní turistickou sezónu s adventním obdobím. K dalším slabým stránkám řadí hluché místo období leden až duben a poslední dva covidové roky.

Následně jsou představeny informace, které mi poskytlo informační centrum v Blatné. V první řadě byla zmíněná nedostatečná infrastruktura, nebo služby ubytování a stravování. Přesto, že si rezidenti povšimli zlepšení těchto služeb, pracovníci informačního centra mají naopak pohled jiný. Pracovnice, která je v TIC zaměstnaná, zdůraznila, že postrádá z hlediska turismu ubytovací kapacity, zvláště v kategorii vyšší než tři hvězdičky. Pociťuje také nedostatek stravovacích kapacit. Kromě české kuchyně je v Blatné bistro s nabídkou tex-mex, pizzerie a asijská kuchyně. Dle jejího názoru by turisté rádi uvítali modernější nabídku, směřující k různým výživovým stylům, a zejména potravinovým intolerancím. Zároveň když z vlastní zkušenosti minulý rok na jaře a na podzim sjížděli s kolegyní cyklotrasy, zjistili, že najíst se během dne mimo Blatnou, je velkým problémem. Hospody a restaurace v obcích v okolí mají otevřeno až později nebo večer

a nabídka jídla je tristní. Proto doporučují při rodinném celodenním výletu více jídla s sebou, nebo pečlivě zvážit a promyslet, kudy trasa povede a kde by se mohli během dne najíst. K další překážce rozvoje řadí zaměstnankyně skutečnost, že turistické památky jsou většinou od listopadu do dubna v podstatě nepřístupné. V dubnu, květnu a říjnu pouze o víkendech. Pravděpodobně i tento omezený přístup může mít negativní dopad na území, v podobě prázdninového přetlaku o prázdninách. To je potvrzeno respondenty, protože velké množství respondentů souhlasí s tímto tvrzením. Během sezóny jim velká masa turistů narušuje klidné využití jejich volného času. Blatná má spoustu skupin lidí např. aktivní důchodce, nebo pracující na krátký, dlouhý týden. Ti mohou vyrazit na výlet i mimo sezónu, či víkend a bohužel tyto turistické atraktivity bývají zavřené. S rezidenty se ale shodují v názoru, že nabídka turistických zajímavostí a krásné přírody se spoustou rybníků je v tomto regionu velmi široká. Pokud bychom se bavili o zátěži, turistické informační centrum vnímá, že místním starousedlíkům většinou vadí zvýšený provoz, složitější zaparkování, a také mají tyto místní pocit, že jim turisté v obchodech skoupi vždy vše před víkendem. Lze potvrdit, že tyto problémy se shodují se skutečnými názory respondentů.

4.5. Vyhodnocení dotazníkového šetření a doporučení

V této kapitole jsou vyhodnoceny výsledky, týkající se spokojenosti životů rezidentů na jejich území. Dotazníkové šetření pomohlo rozpoznat, jaký mají místní obyvatelé na turisty názor, vztahy a jak turisty vnímají. Výsledky dotazníkového šetření ukázaly, že rezidenti území Písecka – Blatenska mají k turistům neutrální postoj, a výrazně více mají s turisty harmonické vztahy. Turisté rezidenty neobtěžují. Nejvíce respondentů žije na svém území od svého narození, a proto převažují spíše silné až velmi silné citové vztahy k jejich území. Výsledky odhalily, že Písecko – Blatensko je vnímáno rezidenty území jako klidné prostředí, a proto jsou vztahy k území tak silné. Respondenti vidají turisty častěji na území Písecka – Blatenska během sezóny, nejvíce Čechy a cykloturisty.

Na každého respondenta má cestovní ruch jiný dopad. Z dotazníkového šetření bylo dosaženo závěru, že rezidenty způsob života z části omezuje, ale také se zlepšil. Mezi problémy omezující rezidenty patří nejvíce znečištěné okolí – odpadky, přeplněné restaurace, hluk, nemožnost zaparkování, méně soukromí a pocit, že obce a města jsou

zaměřena pouze na spokojenost turistů, a na rezidenty není brán ohled. Přestože respondenti výrazně častěji nepocítili zvýšení cen díky turismu, v některých případech výsledky ukázaly, že došlo na jejich území ke zdražení a tyto změny byly zaregistrovány. Kvůli zmíněným problémům se poté někteří rezidenti cítí odstrčení, schovávají se před davu lidí, vyhýbají se lidem anebo nechodí do centra. Proto by každá obec a město měla dbát na to, aby se rezidenti cítili ve svém území jako doma a mysleli i na jejich spokojenost. Dopadem by mohla být určitá fáze iritace a tím by se omezil rozvoj destinace a udržitelnost. Na druhou stranu převažovaly kladné postoje respondentů, když jejich životní styl není vlivem cestovního ruchu úplně omezen. Rezidenti si více váží své obce nebo města, pomáhají turistům, dokážou jim poradit, mají z části až na výjimky kladné harmonické vztahy, sami se zlepšují v komunikačních schopnostech, mají dostupné mnohem lepší služby a také nechybí veřejná údržba, což místní velice oceňují a připadá jim, že je o jejich území plně postaráno a spokojenost roste. Města a obce by se dále měly zaměřit opravdu na každý detail, který by mohl nějakým způsobem ovlivnit postoje a mínění rezidentů nebo turistů. Respondenti nejvíce oceňují přírodní atraktivitu, proto by rádi přivítali cyklostezky, nebo pěší stezky. Mimo jiné by také uvítali kulturní akce, obchody a restaurace. Co se týče přínosu v obcích a městech díky cestovnímu ruchu, tak největší přínos je viděn respondenty v oblasti údržby kulturních a historických památek, ve zlepšení údržby a ochrany životního prostředí a také v oblasti služeb. Zátěž na území kvůli turismu většina respondentů žádnou nepocítují, ale pokud ano, nejvíce na přírodu.

Výše vypsané pohledy na cestovní ruch a turisty jsou shrnuty z pohledu rezidentů turistické oblasti Písecka – Blatenska. Součástí této bakalářské práce byly rovněž pohledy odborných pracovníků v oblasti cestovního ruchu. Jejich názory odhalily, že se z větší části s názory respondentů shodují. Shody spočívají v problematice parkování a zvýšeného provozu a také v tom, že jde o destinace považované za klidné. Dále obě strany pocítují velké množství cyklostezek. Celkově se veškeré akce a dění na území zlepšují. Naopak se rezidenti neshodují s odbornými pracovníky ve kvalitě služeb. Respondenti uváděli, že se služby zlepšily. Jak stravovací, tak ubytovací. S tím však odborní pracovníci ne tak docela souhlasili. Postrádají stravovací zařízení zaměřené i na jiný druh kuchyně a rovněž jsou ubytovací zařízení vnímány kvalitativně slabé. Také pocítují málo kvalitních obchodů, což by respondenti po zhodnocení výsledku uvítali.

4.6. Návrh vlastního projektu na základě zjištěných poznatků

Na základě výše zjištěných poznatků, získaných prostřednictvím dotazníkového šetření je vytvořen návrh v podobě projektu. Slouží k rozvoji turistické oblasti Písecko – Blatensko a jmenuje se „Cestuj očima místních obyvatel“. Projekt je cílen na návštěvu různých atraktivních lokalit, ale také především na zapojení místních obyvatel během tří dnů. Atraktivní místa jsou vybrána z výsledků dotazníků, která jsou doporučována samotnými rezidenty území.

Hlavní myšlenkou projektu je aktivní zapojení rezidentů do tohoto projektu, který pomůže k lepšímu vývoji destinace. Respondenti vnímají a cítí ve svém území převážně harmonické vztahy mezi turisty a rezidenty území. I přesto je cílem ještě více prohloubit vztahy mezi sebou navzájem a přinést tak zcela jiný pohled na místní atraktivity. Z více než poloviny zauímají respondenti neutrální postoj k turistům. Zapojení těchto obyvatel do tohoto projektu tak pomůže prohloubit tyto vztahy. Mnozí rezidenti, jak je zjištěno z dotazníkového šetření, mají velmi silný citový vztah ke svému území, a proto právě oni budou v roli průvodce a obohatí turisty o cenné zajímavosti, které by průvodce bez tohoto vztahu nedokázal předat. Mimo jiné značná část respondentů žije na svém území od svého narození, tudíž přispějí svými znalostmi, poznatky a zprostředkují turistům jiný pohled na atraktivity a celé území. Projekt také přispěje k lepší kvalitě života respondentů v této oblasti.

Turistická oblast obsahuje nespočet různých atraktivních míst. Tento projekt je příkladem a zaměřuje se na Písek a Semice u Písku. Může posloužit jako příklad pro další projekty v jiných oblastech.

Projekt je zamýšlen ve spolupráci s turistickým informačním centrem a je připraven k předložení TIC. Průvodci jsou rezidenti území, které vybere turistické informační centrum v Písku. Je důležité, aby rezidenti území měli základní znalosti o atraktivitách a dobré komunikační schopnosti. Tento požadavek je prověřen samotným turistickým informačním centrem. Rezidenti území mají možnost využít volného času, ukázat a pyšnit se místními atraktivitami. Nejvíce oceňovány jsou dle respondentů přírodní atraktivity a historické památky. Proto se tento konkrétní projekt v Písku a okolí zaměřuje na návštěvy těchto atraktivit, které vzešly z dotazníkového šetření.

Realizace projektu je následující. Jde o víkendový zážitek s přespáním. Uskutečnění projektu je naplánováno během sezóny. Účastníky projektu jsou turisté (max. počet 10 turistů) – rezidenti České republiky, nerezidenti České republiky, místní obyvatelé území, kteří rádi poznávají nebo navštěvují historické památky nebo přírodní atraktivity. Dále jsou hlavní součástí 2 rezidenti Písku, 2 rezidenti Semic a 1 zaměstnanec turistického informačního centra, který bude dohlížet na celý průběh. Níže je představen konkrétní třídenní program.

První den – město Písek

- Začátek a sraz zájemců je v 10:00 hodin na Velkém náměstí u radnice.
- Poté je zahájen přesun k nejstaršímu dochovanému Kamennému mostu, který je rezidenty v dotaznících nejvíce doporučován.
- Po návštěvě Kamenného mostu se turisté přesunou po stezce podél řeky k Putimské bráně, od které je pak skupina zavedena zpět do centra města.
- Další zastávkou je věž děkanského kostela s prohlídkou a výstupem. Odměnou je pak krásný výhled na srdce a okolí města Písek.
- Zhruba po 12 hodině je zarezervován stůl v rezidenty doporučené restauraci U Reinerů – milovníci piva jistě ocení.
- Ve 14 hodin následuje procházka parkem – Palackého sady.
- Dalším bodem je návštěva nově zrekonstruované knihovny a posezení v kavárně.
- Od 15:30 – 16:30 hodin návštěva Sladovny – výstava Píseckého rodáka Radka Pilaře (představitel českého výtvarného umění).
- Vrcholem prvního dne je návštěva Prácheňského muzea – prohlídka stálé expozice Počátky hradu a města Písku. Poté je zahájen přesun do zajištěného ubytování.
- Odjezd MHD do Semic u Písku, kde je připraveno ubytování v hostinci U Báby Lišků na dvě noci.
- Výživný den strávený v městě Písek je zakončen večeří.

Druhý den – Krásy Píseckých hor

- Odchod z ubytování je naplánovaný na 10:00 hodin. Snídaně je připravená ve formě rautu a načasování snídaně je na samotných účastnících.
- První zastávka druhého dne je u studánky – U Dobré vody a turisté mohou ochutnat lesní pitnou vodu a případně si vzít zásoby na zbytek dne s sebou.
 - Cesta od hostince ke studánce – 2 km. Trvání – zhruba 30–40 minut pěšky.
- Druhá zastávka – rybník Němec, opékání buřtů.
 - Cesta od studánky k rybníku – 3 km. Trvání – zhruba 50 minut pěšky.
- Třetí zastávka – Nový Dvůr, kde turisté vyčkají na objednanou dodávku a kompletní výprava bude přesunuta do více vzdálené části lesa.
 - Cesta by k další zastávce Chata Živec trvala 2 hodiny, což by mohlo odradit naše potenciální zájemce, proto je připravený svoz.
- Čtvrtá zastávka – chata Živec, kde se účastníci mohou občerstvit a připravit na finální část druhého dne.
- Pátá zastávka – od chaty přesun k rozhledně Jarník, na kterou mohou turisté vystoupat a prohlédnou si nejen krásy Píseckých hor, ale bystré oči dohlédnou i na vrcholy Šumavy.
 - Cesta k rozhledně – zhruba 20 minut pěšky od chaty Živec.
- Po vydatném výstupu na rozhlednu Jarník se pak celá výprava přesouvá zpět do hostince, kde mají připravený raut a následuje volný program.

Třetí den – ranč a farma Semice

- Poslední den je již spíše odpočinkový a ráno třetí den je stejné jako den předešlý. Po snídani je navštíven místní ranč, na kterém čeká pro zájemce organizovaná vyjížďka na koních.
- Druhým a posledním bodem je prohlídka nově zrekonstruované farmy Semice, kde si mohou účastníci zakoupit poctivé hovězí bio maso od lokálního podnikatele.
- Odjezd a odvoz turistů zpět do Písku na Velké náměstí, kde výprava končí.

Věřím, že turisté budou odjíždět s naplněnými potřebami a nezapomenutelným zážitkem.

Kalkulace

Níže je vytvořena tabulka s přibližnou kalkulací jednoho turisty. Zaměstnanec informačního turistického centra je součástí projektu v rámci práce a veškeré náklady související s tímto projektem jsou mu proplaceny. Rovněž rezidenti území, kteří jsou průvodci výpravy, mají plně proplaceny náklady spojené s tímto projektem.

Vstupné na věž	dobrovolné vstupné
Oběd U Reinerů	zhruba 200 Kč *
Káva a zákusek v knihovně	zhruba 120 Kč
Sladovna	30 Kč
Prácheňské muzeum	40 Kč
Jízda městskou hromadnou dopravou	16 Kč
Ubytování v hostinci (2 noci)	1160 Kč **
Raut v hostinci (2x večeře, 2x snídaně)	520 Kč ***
Občerstvení chata Živec	zhruba 100 Kč
Jízda na koni	300 Kč
Poplatek za dodávku	150 Kč
Celková suma	2 636 Kč
* Předpokládá se oběd + pití, ale záleží na typu objednávky	
** Na 1 noc = 580 Kč	
*** večeře 2 dny = 2 400 Kč, snídaně 2 dny = 2 000 Kč	
večeře 2 dny/os = 360 Kč (zaokrouhlené)	
snídaně 2 dny/os = 160 Kč (zaokrouhlené)	

Tabulka 20 Předpokládaná kalkulace pro turisty

(Vlastní zpracování, v programu MS Excel)

Turistické informační centrum je pověřeno zařídit dodávku pro převoz z míst, odkud je třeba. Dodávka je sjednaná přes půjčovnu dodávek v Českých Budějovicích. Konkrétně se jedná o vůz Fiat Talento, maximum km – 150 km. Svozy jsou určeny pro krátké cesty. Částka za dva dny půjčení jedné dodávky činí 3000 Kč. Důvodem zvolení firmy, pronajímající dodávky z Českých Budějovic je neblížejší poloha důvěryhodné půjčovny dodávek. Půjčení vozu je z poloviny zapláceno turistickým informačním centrem. Druhá polovina je proplacena turisty, kteří platí poplatek za svoz. Rezydentům území a zaměstnanci informačního centra je svoz proplácen TIC.

Propagace

Je důležité dbát i na komunikaci tohoto projektu směrem k veřejnosti. Proto, aby se projekt dostal do povědomí potenciálních zákazníků, přikládám turistickému informačnímu centru propagační letáčky. Na letáku je popsán stručný program a kontaktní

údaje (kvůli domluvě). Letáčky budou vyvěšeny na frekventovaných místech během sezóny, například v turistickém informačním centru, ve Sladovně, v Prácheňské muzeum, u Kamenného mostu atd. Vzhledem k tomu, že ubytování je v rámci tohoto projektu zřízeno v hostinci U Báby Lišků, letáčky jsou vyvěšeny také zde. Turistickému informačnímu centru doporučuji komunikaci prostřednictvím webových stránek a sociálních sítí. Níže je přiložen letáček k tomuto projektu, který bude předán společně s hlavní myšlenkou TIC.



CESTUJ OČIMA MÍSTNÍCH OBYVATEL

- nový druh zábavného cestování
- víkend plný atraktivních památek a přírody

🔍 **Objevte dosud nepoznané příběhy místních obyvatel.**

1. den - město Písek (památky, muzeum, Sladovna)
2. den - krásy Píseckých hor
3. den - Semice - organizovaná vyjízdka na kobyle po okolí

Kontakt pro zájemce: 387 999 999 nebo navštivte turistické informační centrum Písek

Obrázek 6 Leták

(Vlastní zpracování, v programu Canva)

Konkrétní projekt je přiložen k této práci v podobě vytvořené storymapy: [Projekt – Cestuj očima místních obyvatel – Písek a okolí \(arcgis.com\)](#).

5. Závěr

Bakalářská práce byla zaměřena na téma týkající se vnímání cestovního ruchu rezidenty v oblasti Písecka – Blatenska. Cílem práce byla analýza percepce cestovního ruchu rezidenty v turistické oblasti Písecko – Blatensko. Dílčím cílem práce bylo zjištění, jaký vztah mají rezidenti k turistům na jejich území a jak na ně nahlíží. Posledním cílem bylo předložit vlastní návrh, který reaguje na zjištěné informace z dotazníkového šetření.

První podstatnou částí byla teoretická část. Je tvořena základní literaturou, díky které je porozuměno problematice tohoto tématu. Postupně byl charakterizován cestovní ruch, byly zmíněny formy a faktory, které ovlivňují cestovní ruch, vysvětlena byla také základní terminologie nebo konkrétní služby cestovního ruchu. Dále byla popsána venkovská turistika, ale zejména byl důraz kladen na cestovní ruch a rezidenty.

Druhou částí je část praktická. Byla provedena analýza současného stavu a rozvoje turistické oblasti Písecka – Blatenska. V této části byla věnována pozornost charakteristice oblasti, atraktivit, cílů, zajímavostí, návštěvnosti a byla aplikována jedna z metod měření vztahu mezi rezidenty a turisty. Konkrétně Defertova funkce.

V praktické části byly dále interpretovány výsledky dotazníkového šetření doprovozené grafy, tabulkami a komentářem. Dílčí částí praktické části byly také pohledy odborných pracovníků na cestovní ruch, které byly porovnávány s informacemi získanými z dotazníkového šetření od rezidentů v dané oblasti. Na základě zjištěných poznatků se další kapitola praktické části zabývala celkovému zhodnocení dotazníkového šetření a zhodnocení spokojenosti života (životního stylu) respondentů na území Písecka – Blatenska.

Součástí práce byly dvě výzkumné hypotézy. První hypotéza týkající se postoje, který mají rezidenti území k turistům zjišťovala závislost na pohlaví. Tato hypotéza byla vyvrácena a byla potvrzena závislost vztahů, které mají respondenti k turistům, na pohlaví. Druhá hypotéza vypovídala o tom, zda se respondenti těší na konec sezóny a tato odpověď není závislá na vzdělání. Rovněž tato hypotéza byla vyvrácena a byla potvrzena závislost.

Na základě interpretovaných závěrů a výsledků z dotazníkového šetření byl v poslední části vytvořen konkrétní návrh vlastního projektu, jehož cílem je reagovat na zjištěné nedostatky v dané oblasti. Hlavní myšlenkou a podstatou tohoto projektu je aktivní zapojení místních obyvatel do cestovního ruchu, tím že budou provádět turisty v místních

atraktivních lokalitách a přinesou turistům zcela jiný úhel pohledu na tyto atraktivní lokality. Rezidenti si budou připadat nápomocní, cenění a vztahy mezi rezidenty a turisty budou kvést a prohlubovat se.

Hlavní cíl práce byl dle mého názoru splněn a doporučuji, aby výsledky této práce a představený projekt byl uveden v praxi turistickým informačním centrem v Písku, protože tato hlavní myšlenka projektu prohloubí vztahy rezidentů a turistů na vyšší úroveň, což je velice dobrý předpoklad pro rozvoj cestovního ruchu v této destinaci.

I. Summary

The bachelor thesis was focused on the topic related to the perception of tourism by residents in the area of Písecko – Blatensko. The aim of the thesis was to analyse the perception of tourism by residents in the tourist area of Písecko – Blatensko. A sub-objective of the thesis was to find out what kind of relationship residents have with tourists in their area and how they view them. The final objective was to present a proposal of my own that responds to the information found in the questionnaire investigation.

The first substantial part was the theoretical part. It consists of the basic literature, thanks to which the issues of this topic are understood. Tourism was gradually characterized, the forms and factors that affect tourism were mentioned, and the basic terminology or specific tourism services were also explained. Furthermore, rural tourism was described, but especially the focus was on tourism and residents.

The second part is the practical part. An analysis of the current state and development of the tourist area of Písecko – Blatensko was carried out. In this part attention was paid to the characteristics of the area, attractiveness, aims, attractions, visitation and one of the methods of measuring the relationship between residents and tourists was applied. Specifically, the Defert function.

In the practical part, the results of the questionnaire investigation were further interpreted into-accompanied by graphs, tables and commentary. The perspectives of professionals on tourism were also part of the practical part and were compared with the information obtained from the questionnaire investigation from residents in the area. Based on the findings

the next chapter of the practical part dealt with the overall evaluation of the questionnaire investigation and the evaluation of the satisfaction of the life (lifestyle) of the respondents in the area Písecko – Blatensko region.

The thesis included two research hypotheses. The first hypothesis concerning the attitude that residents of the territory have towards tourists was the gender dependence. This hypothesis was refuted and the dependence of the attitudes that respondents have towards tourists on gender was confirmed. The second hypothesis was about whether the respondents look forward to the end of the season and this response is not dependent on education. This hypothesis was also refuted and the dependency was confirmed.

Based on the interpreted conclusions and the results from the questionnaire investigation, the last part of the questionnaire was used to develop a specific proposal for the actual project, which aims to address the identified gaps in the field. The main idea and essence of this project is to actively involve the local population in tourism by guiding tourists in local attractive sites and bringing a completely different perspective to the tourists. Residents will feel helped, valued and relationships between residents and tourists will blossom and deepen.

In my opinion, the main objective of the thesis has been fulfilled and I recommend that the results of this thesis and the presented project should be put into practice by the tourist information centre in Písek, because this main idea of the project will deepen the relationships between residents and tourists to a higher level, which is a very good prerequisite for the development of tourism in this destination.

II. Seznam použité literatury

Seznam literárních zdrojů

1. Affifi, A. A., & Clark, V. (1997). *Computer-aided Multivariate Analysis*. New York: Chapman&Hall/CRC.
2. Foret, M., & Foretová, V. (2001). *Jak rozvíjet místní cestovní ruch*. Grada.
3. Holešinská, A. (2012). *Destinační management jako nástroj regionální politiky cestovního ruchu*. Masarykova univerzita, Ekonomicko-správní fakulta.
4. Mehta, C. R., & Patel, N. R. (2006). *Exact Tests*. Chicago: SPSS Inc.
5. Moravec, I., Novotný, R., Folbergerová, R., & Stříbrná, M. (2006). *Venkovská turistika: Teoretická východiska a možnosti*. Centrum pro komunitní práci.
6. Nejdrl, K. (2011). *Management destinace cestovního ruchu*. Wolters Kluwer Česká republika.
7. Nolan, S. A., & Heinzen, T. E. (2007). *Statistics for the Behavioral Sciences*. New York: Worth Publishers.
8. Oriška, J. (2010). *Služby v cestovním ruchu*. Idea Servis.
9. Palatková, M. (2011). *Marketingový management destinací*. Grada.
10. Pásková, M. (2014). *Udržitelnost cestovního ruchu*. Gaudeamus.
11. Pásková, M., & Zelenka, J. (2002). *Cestovní ruch: Výkladový slovník*. MMR.
12. Rabušic, L., Soukup, P., & Mareš, P. (2019). *Statistická analýza sociálněvědních dat (prostřednictvím SPSS)*. Brno: Masarykova univerzita.
13. Ryglová, K., Burian, M., & Vajčnerová, I. (2011). *Cestovní ruch: Podnikatelské principy a příležitosti v praxi*. Grada.
14. Řezanková, H. (2007). *Analýz dat z dotazníkových šetření*. Příbram: Professional Publishing.
15. Vajčnerová, I., & Ryglová, K. (2017). *Management kvality služeb v cestovním ruchu: jak zvýšit kvalitu služeb a spokojenost zákazníků*. Grada.
16. Wall, G., & Mathieson, A. (2006). *Tourism: change, impacts, and opportunities* (1st ed.). Pearson Prentice Hall.

17. Závodná, L. S. (2015). *Udržitelný cestovní ruch: Principy, certifikace a měření*. Univerzita Palackého v Olomouci.
18. Zelenka, J. (2014). *Aplikace umělé inteligence a kognitivní vědy v udržitelnosti cestovního ruchu*. Gaudeamus.
19. Zelenka, J. (2013). *Udržitelný cestovní ruch: Management cestovního ruchu v chráněných územích*. Gaudeamus.

Seznam internetových zdrojů

1. ArcGIS Online. (2012). Retrieved April 16, 2022, from <https://stor-maps.arcgis.com/stories>
2. Český statistický úřad. (2021). Retrieved February 13, 2022, from <https://www.czso.cz>
3. Jánský, M., Mašková, L., & Slavík, M. (2019). *Strategie rozvoje cestovního ruchu turistické oblasti Písecko-Blatensko v letech 2020–2026*. https://www.piseckem.cz/Pisecko-Blatensko_strategie_2020-2026.pdf
4. Jihočeská centrála cestovního ruchu. (2016). Retrieved March 7, 2022, from <https://www.jccr.cz/>
5. Kolektiv Konsorcía SPROR Plus. (2006). *Cestovní ruch a udržitelný rozvoj*. http://www.mmr.cz/getmedia/b973337b-cccc-42a3-9d19-2b23356dcff2/getfile15_1.pdf
6. Kupčíková, T. (2021). *HUZ certifikovaných DMO 2018-2020*. CzechTourism: Tourdata. Retrieved March 7, 2022, from <https://tourdata.cz/data/huz-certifikovanych-dmo/>
7. Mihalic, T., & Kuščer, K. (2021). Can overtourism be managed? Destination management factors affecting residents' irritation and quality of life: Destination management factors affecting resident's irritation and quality of life. *Tourism Review*, 77(1), 16-34. <https://doi.org/10.1108/TR-04-2020-0186>
8. Milano, C., Cheer, J. M., & Novelli, M. (2018). Overtourism: A growing global problem. *The Conversation*, -(1), 1-5. https://www.researchgate.net/publication/326573468_Overtourism_a_growing_global_problem
9. Píseckem, s. r. o. (2019). *Výroční zpráva 2019*. https://www.piseckem.cz/piseckem_sro_2019_vyrocnizprava_web.pdf

10. Postma, A., & Schmuecker, D. (2017). Understanding and overcoming negative impacts of tourism in city destinations: conceptual model and strategic framework. *Journal of Tourism Futures*, 3(2), 144-156. <https://doi.org/10.1108/JTF-04-2017-0022>
11. Ptáček, L., Urbančíková, J., & Nosková, Z. (2017). *Cestovní ruch v obcích*. Sdružení pro interpretaci místního dědictví ČR. http://www.obcepro.cz/data/cestovni_ruch_v_obcích.pdf?fbclid=IwAR0pBq9JfTLwK9xEFOUFNlaJMZI00CYzKng-kByu3qbOR3tk5JIMbIMkhHUQ
12. Rončák, M. (2021). *Porozumění měnícím se návykům turistů a postojům rezidentů bude klíčové pro další úspěch rozvoje destinace*. Celyoturismu.cz. Retrieved February 8, 2022, from <https://celyoturismu.cz/porozumeni-menicim-se-navykum-turistu-a-postojum-rezidentu-bude-klicove-pro-dalsi-uspech-rozvoje-destinace/>
13. Sabolová, E. (2013). Vybrané vplyvy cestovného ruchu na región a teoretické východiská percepcie cestovného ruchu. *Folia Geographica, LV* (21), 122-123. <http://www.foliageographica.sk/unipo/journals/2013-21/7>
14. Smejkalová, K. (2009). *Bůh jménem turismus*. Deník Referendum. Retrieved February 8, 2022, from <https://denikreferendum.cz/clanek/28170-buh-jmenem-turismus>
15. Svazek obcí regionu Písecko. (2017). *STRATEGIE ROZVOJE SVAZKU OBCÍ REGIONU PÍSECKO na období 2018–2024*. https://www.sorp.cz/wp-content/uploads/2018/01/Strategie_rozvoje-Svazku-obc%C3%AD-regionu-P%C3%ADsecko-na-obdob%C3%AD_2018-2024_f.pdf
16. Vohryzková, D., Malečková, K., & Tomanová, V. (2016). *Místní program obnovy mikroregionu: Svazku obcí Blatensko na období od 2017–2018*. https://www.blatensko.eu/e_download.php?file=data/editor/25cs_8.pdf&original=doc01211820180828080444.pdf

III. Seznam obrázků, tabulek, grafů a použitých zkratk

Seznam obrázků

Obrázek 1 Stupně iritačního indexu.....	19
Obrázek 2 Turistická oblast Písecko-Blatensko	31
Obrázek 3 Lokalizační faktory Písecka-Blatenska	33
Obrázek 4 Lokalizační a realizační faktory	35
Obrázek 5 Defertova funkce Písecko-Blatensko	45
Obrázek 6 Leták.....	73

Seznam tabulek

Tabulka 1 Dovolené – venkov, město	14
Tabulka 2 Kulturní a sportovní aktivity.....	28
Tabulka 3 Přírodní atraktivita TO Písecko-Blatensko.....	34
Tabulka 4 Návštěvnost HUZ (TO Písecko).....	40
Tabulka 5 Návštěvnost HUZ v obcích Písecka	41
Tabulka 6 Návštěvnost turistů na Písecku	42
Tabulka 7 Domácí a příjezdový CR	42
Tabulka 8 Návštěvnost HUZ (TO Blatensko)	43
Tabulka 9 Návštěvnost HUZ v obcích Blatenska.....	43
Tabulka 10 DF Písecko.....	44
Tabulka 11 DF Blatensko	45
Tabulka 12 Otázka č. 2	47
Tabulka 13 Otázka č. 3	47
Tabulka 14 Otázka č. 4	48
Tabulka 15 Otázka č. 14	55
Tabulka 16 Otázka č. 15	55
Tabulka 17 Otázka č. 18	58
Tabulka 19 Znaménkový test č. 2.....	64
Tabulka 20 Znaménkový test č. 3.....	65
Tabulka 21 Předpokládaná kalkulace pro turisty.....	72

Seznam grafů

Graf 1 Otázka č. 5	48
Graf 2 Otázka č. 6	49
Graf 3 Otázka č. 7	50
Graf 4 Otázka č. 8	51
Graf 5 Otázka č. 10	52
Graf 6 Otázka č. 11	53
Graf 7 Otázka č. 12	53
Graf 8 otázka č. 13	54
Graf 10 Otázka č. 10 oproti otázce č. 24	63
Graf 11 Otázka č. oproti otázce č. 26	64

Seznam použitých zkratk

CA: cestovní agentura
CK: cestovní kancelář
CR: cestovní ruch
ČR: Česká republika
ČSÚ: Český statistický úřad
DF: Defertova funkce
EU: Evropská unie
FO: fyzická osoba
H1: hypotéza č. 1
H2: hypotéza č. 2
HUZ: hromadné ubytovací zařízení
JCCR: Jihočeská centrála cestovního ruchu
MHD: městská hromadná doprava
MMR: ministerstvo pro místní rozvoj
N: nerezident
NPR: národní přírodní rezervace
ORP: obce s rozšířenou působností
PO: právnická osoba
PP: přírodní památka
PR: přírodní rezervace
R: rezident

SORP: svazek obcí s rozšířenou působností

SPSS: Statistical Package for the Social Sciences

SRT: sustainable responsible tourism – udržitelný odpovědný cestovní ruch

TIC: turistické informační centrum

TO: turistická oblast

IV. Seznam příloh

Příloha 1 Dotazník	90
Příloha 2 Storymapa č. 1	90
Příloha 3 Storymapa č. 2.....	90
Příloha 4 Storymapa č. 3.....	90

V. Přílohy

Vnímání cestovního ruchu rezidenty v turistické oblasti Písecko – Blatensko

Dobrý den,

jsem studentkou Ekonomické fakulty Jihočeské univerzity v ČB a ráda bych Vás požádala o vyplnění tohoto dotazníku, který je klíčový pro mou BP.

Prosím Vás o chvilku času, který věnujete tomuto dotazníku (max. 10 minut). Dotazník je zcela anonymní, a v práci bude zahrnut v souhrnu s ostatními vyplněnými dotazníky.

Předem děkuji a přeji hezký den.

1. Obec/město, ve kterém bydlíte. *

.....

2. Jak silný citový vztah máte k Vašemu území, kde bydlíte? * (1 – velmi silný, 2 – spíše silný, 3 – neutrální, 4 – spíše slabý, 5 – velmi slabý) (Pouze jedna možná odpověď)

- 1) Velmi silný
- 2) Spíše silný
- 3) Neutrální
- 4) Spíše slabý
- 5) Velmi slabý

3. Zaškrtněte, se kterým tvrzením se nejvíce ztotožňujete? * (Pouze jedna možná odpověď)

- Žiji zde už od narození
- Přistěhoval/a jsem se
- Přiženil/přivdala jsem se
- Žiji zde dočasně
- Jiná.....

4. Která z níže uvedených možností se Vám vybaví jako první, když se řekne „místo“ Vašeho bydliště? * (Pouze jedna možná odpověď)

- Klidné prostředí
- Místo, kde si lidé navzájem pomáhají
- Fungující místní správa

- Místo, kde nacházejí domov ti, kteří prchají z přelidněných měst
- Místo pro rekreaci a oddech
- Místo vhodné pro malé podnikání a řemeslnou výrobu
- Nevím

5. Jste spokojen/a s nabídkou cestovního ruchu, kterou Vaše území nabízí? * (Pouze jedna možná odpověď)

- Ano
- Ne

6. V území, kde žijete, nejvíce oceňujete. * (Více možností)

- Přírodní atraktivity (krajina, lesy, louky)
- Historicko-kulturní atraktivity (hrady, zámky, zříceniny)
- Nabídka sportovních aktivit (stezky, cyklostezky, hřiště, koupaliště)
- Společenský život (spolková činnost, kultura)
- Zvyky a tradice, které se udržují
- Nabídka služeb (obchody, restaurace, hospody, ubytování)
- Osobnosti (umělce, politiky)
- Jiná.....

7. Co byste přivítali ve Vaší obci/měště? * (Více možností)

- Pěší stezky
- Cyklostezky
- Obchody
- Kulturní akce
- Dodržování tradic (např. masopust atd.)
- Restaurace, hospody
- Údržbu veřejného prostoru (chodníky, parky, silnice)
- Jiná.....

8. Přicházíte často do kontaktu s turisty? * (Pouze jedna možná odpověď)

- Po celý rok
- Pouze během sezóny
- Pokouším se jim vyhýbat

- Nesetkávám se s turisty

9. Které turisty vídáte nejčastěji? * (Pouze jedna možná odpověď)

- Čechy
- Zahraniční turisty
- Rodiny s dětmi
- Cykloturisty
- Výlety v rámci školy
- Mototuristy
- Různě
- Jiná.....

10. Jaký máte vztah k turistům? * (Pouze jedna možná odpověď)

- Dobrý vztah – nevadí mi, mezi nimi je i mnoho mých přátel
- Neutrální vztah – neobtěžují mě
- Nemám je rád/a

11. Přítomnost turistů představuje podle Vašeho názoru pro Vaše území zátěž. * (Pouze jedna možná odpověď)

- Z hlediska služeb
- Z hlediska infrastruktury
- Jsem zvyklý na velký počet turistů
- Zátěž na přírodu
- Nepocit'uji zátěž

12. V čem vidíte přínos cestovního ruchu pro obci/město, kde žijete? * (Více možností)

- Zlepšení údržby a ochrany životního prostředí
- Více kvalitní dopravní infrastruktura
- Údržba kulturních a historických památek
- Lepší pracovní uplatnění
- Vyšší úroveň služeb
- Jiná.....

13. V sezóně, kdy je typické cestování turistů, které níže uvedené možnosti Vám nejvíce vadí? * (Více možností)

- Zácpy na pozemní komunikaci
- Přehlněná veřejná místa
- Přehlněné restaurace, hospody, obchody
- Znečištění okolí – odpadky, poničené věci
- Hluk
- Problém s parkováním
- Fotografování
- Nevhodné chování
- Nepotýkám se s žádným problémem
- Jiná.....

14. Pociťujete, že by se změnila v místních obchodech, restauracích, obecně v těchto službách ceny kvůli turismu? * (Pouze jedna možná odpověď)

- Ano, ceny se zvýšily a vadí mi to
- Ano, ceny se zvýšily, ale nevadí mi to
- Ne, nepostřehl/a jsem zvýšení cen
- Nemáme žádné obchody, restaurace a jiné služby

15. Cítíte se volní, máte čas na svůj život i přes vysokou návštěvnost turistů na Vašem území? * (Pouze jedna možná odpověď)

- Cestovní ruch mě ovlivňuje ve způsobu a kvalitě života
- CR mě omezuje pouze z části
- CR nabourává můj způsob života
- Díky CR se změnil způsob mého života
- S CR se zlepšila i kvalita mého života

16. Pokud se Vás turisté zeptali na radu, potřebovali pomoci aj., byli jste ochotni pomoci? * (Pouze jedna možná odpověď)

- Ano, pomohl/a jsem
- Ne, nekomunikuji s nimi
- Nesetkal/a jsem se

17. Kdyby Vás turista na Vašem území poprosil o radu, co hezkého navštívit, co byste mu doporučili? *

.....
.....

18. Myslíte si, že vztahy mezi rezidenty a turisty jsou na Vašem území harmonické? * (Pouze jedna možná odpověď)

- Ano
- Ne

19. Pokud jste v předchozí otázce odpověděli "ne" napište prosím, proč.

.....
.....

20. Těšíte se vždy na konec sezóny, kdy je méně turistů? * (Pouze jedna možná odpověď)

- Ano, těším
- Ne, rád/a jsem potkával/a turisty
- Jiná.....

21. Prosím, napište mi Váš názor, co se podle Vás díky turismu na Vašem území změnilo, ať už k lepšímu nebo horšímu? *

.....
.....
.....
.....

22. Pokud Vás cestovní ruch ve své obci/městě nějak ovlivnil k lepšímu, nebo naopak Vás omezuje, prosím napište, v čem se změnil Váš způsob života, nebo jak Vás CR omezuje? *

.....
.....
.....
.....

23. S životem zde jste. * (Pouze jedna možná odpověď)

- Velmi spokojený
- Spíše spokojený
- Neutrální odpověď
- Spíše nespokojený
- Velmi nespokojený

24. Pohlaví * (Pouze jedna možná odpověď)

- Muž
- Žena

25. Kolik je Vám let? * (Pouze jedna možná odpověď)

- 20 let a méně
- 21–40 let
- 41–60 let
- 61 let a více

26. Jaké je Vaše nejvyšší dosažené vzdělání? * (Pouze jedna možná odpověď)

- Základní
- Střední
- Vysokoškolské

27. Jaký je Váš společenský statut? * (Pouze jedna možná odpověď)

- Zaměstnanec
- OSVČ
- Student
- Důchodce
- Na mateřské/ rodičovské dovolené
- Nezaměstnaný/ v domácnosti
- Jiná.....

Příloha 1 Dotazník

[Rezidenty doporučené místní atraktivity na Písecku-Blatensku \(arcgis.com\)](http://arcgis.com)

Příloha 2 Storymapa č. 1

[Příklady nespokojeností rezidentů na území Písecka-Blatenska \(arcgis.com\)](http://arcgis.com)

Příloha 3 Storymapa č. 2

[Projekt – Cestuj očima místních obyvatel – Písek a okolí \(arcgis.com\)](http://arcgis.com)

Příloha 4 Storymapa č. 3