



Posudek na bakalářskou / magisterskou práci

školitelský posudek
 oponentský posudek

bakalářská práce
 magisterská práce

Autor: Bc. Tereza Chmelařová

Název práce: Metodická podpora výuky biologie člověka u vybraných soustav pro střední školy

Oponent práce: Ing. Karolína Bjelková

Struktura/členění práce:

Magisterská práce má 104 stran, včetně příloh. Práce je členěna systematicky od popisu rámcového vzdělávacího programu až po jednotlivé výukové metody používané ve vzdělávání. V první části práce popisuje jednotlivé metody a návrhy na vytvoření vzdělávacích materiálů. V druhé části vytvořila didaktické pomůcky pro vzdělávání a otestovala daný materiál na studentech.

Literární zdroje, citace a jejich použití:

Autorka pro svoji rešeršní práci využila méně samotných literárních zdrojů. Velké množství dat čerpala z internetových zdrojů, primárně pro jednotlivé obrazové formy. Zvolený citační styl odpovídá normám, seznam literatury je zpracován přehledně. Při citování ne vždy dodržela jednotnost citace (MŠMT, 2007 x Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, 2007 na straně 4). Při vyhledávání informací pro rešeršní část by bylo vhodné využít více zahraniční literatury.

Výsledky a jejich zhodnocení:

Autorka vytvořila 16 didaktických pomůcek a jednotlivě k nim napsala návod. Zároveň některé z daných pomůcek otestovala u dvou tříd, kdy dokázala získat od žáků zpětnou vazbu dle několika kategorií (přehlednost, obtížnost, rozsah, zábava).

Kladně hodnotím vytvoření samotných pomůcek, které jsou přehledně zpracované a zastupují potřebné informace pro danou problematiku. Samotné testování je však zavádějící, protože testování probíhalo na žácích základních škol (nižší gymnázium), ale samotné materiály mají být pro střední školy.

Formální úroveň:

Po formální stránce má práce několik nedostatků, které snižují kvalitu práce. V práci nejsou sjednocena písmena – text, seznam. Nejsou sjednoceny fonty. Některé odstavce v literárním přehledu nenačítají a práce ztrácí na přehlednosti. Studentka se dopustila mnohých gramatických chyb (například na titulním listu), nesprávných charakteristik a tvorby vět. V některých popisných charakteristikách nepoužila minulý nebo trpný čas. Některé formulace vět jsou nesrozumitelné, kdy autorka nedokončí větu nebo věta (souvětí) vůbec nedává smysl (například str. 8 „ Co nejzajímavější“ nebo str.19 " Maslowův seznam..."). Samotná metodika vyznívá jako citace (" Obrázky do didaktických pomůcek autorka vyhledala na internetu pomocí vyhledávače Google

zadáním klíčových slov a následně použila bez úpravy ... "). Nevhodně popsané obrázky (stránka 75: popis grafu jako obrázek).

Splnění cílů práce:

Cíle práce byly splněny.

Otázky a připomínky školitele:

Proč neprobíhalo testování žáků na středních školách, když byl materiál předělán do elektronické formy?

Jak byste namotivovala žáky středních škol na didaktickou pomůcku – Scénky?

Celkové hodnocení:

Celkově lze hodnotit diplomovou práci v části "Literární přehled", "Diskuse" a části "Metodiky" mírně nedbale zpracovanou. Tato skutečnost zbytečně snižuje celkovou úroveň předložené práce. Naopak výsledky práce jsou přehledně zapracovány, ale nejsou vedeny v minulém čase. Kladně hodnotím 16 předložených didaktických pomůcek prezentovaných v diplomové práci, které jsou vhodně doloženy obrazovým materiálem.

Práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 2. 8. 2021

Ing. Karolína Bjelková
jméno a podpis oponenta práce