

Posudek závěrečné práce

dipломové/bakalářské*

Jméno autora práce a studijní obor: **Aneta Vaňásková, BVV**

Název práce, rok zpracování: **Mozaika napříč staletími, 2016**

Vedoucí závěrečné práce: Mgr. et Mgr. Klára Zářecká, Ph.D.

Oponent závěrečné práce: doc. PhDr. Petr Kmošek, CSc.

Kriteria hodnocení:	hodnocení:			
1. Téma: celková náročnost a původnost tématu	0	1	2	3
2. Zadání: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadání	0	1	2	3
3. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0	1	2	3
4. Obsah práce: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0	1	2	3
5. Kvalita: respektování stanovené normy / rozsahu	0	1	2	3
6. Vyjadřovací prostředky: úroveň jazykového / výtvarného vyjádření	0	1	2	3
7. Formální kvality textu: míra respektování normy, stylistika a gramatika	0	1	2	3
8. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0	1	2	3
9. Vizuální kvalita práce: úroveň grafické úpravy / adjustace a prezentace	0	1	2	3
10. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3

Počet bodů a klasifikace: 28 A

Shrnutí a závěr:

Bakalářská práce Anety Vaňáskové se zabývá vznikem, vývojem a současností mozaiky. Autorka sleduje jednotlivé etapy jejího vývoje od řecké mozaiky, přes římské verze, raně křesťanskou mozaiku, její byzantskou periodu a výklad završuje popisem a charakteristikou moderní mozaiky jako svébytné umělecké techniky. Ve střední pasáži textu se pouští i do oblasti technologie. Téma mi sice připadá ve svém rozsahu na bakalářskou práci nadmíru široké, ale přesto vcelku úspěšně zvládnuté.

Jedinou slabinu spatřuji v nedodatečném zpracování povahy celé technologie v období raného a vrcholného středověku. Základem pro mozaiku nebyla nějaká podkladní pasta, ale léty prověřená, ustálená a téměř neměnným způsobem připravená omítka, která se skládala ze tří vrstev o různé síle (celkově 6 cm). Nákras se pořizoval (barvou či rytím) do druhé vrstvy, na který se pokládala tenká 1, 5 cm silná vrstva omítky, do níž se kladly jednotlivě kostičky nestejně velikosti, tvaru a pod různými úhly – k „vychytávání světla“ v interiéru stavby. Omítka obsahovala vedle písku, vápna, vaječného extraktu, stejně jako u fresky (ta se dělala jen ve dvou vrstvách), organická plnidla, nasekaný len, konopí, atd., aby se tak zpomalovalo vysychání podloží, drcené cihly (pro zpevnění). Obdobně se postupovalo při výrobě malty ke zdění stavby, takže chrám, kaple, palác atd., představoval sourodý celek. Výběr témat mozaikové výzdoby byl přísně kontrolován, dokonce i v pořadí a počtu (ve směru vertikálním i horizontálním) a jeho konečnou podobu projednávaly a schvalovaly všechny zúčastněné strany, církevní osoby, stavitel, umělecká huť, na ruském území artěl. Mimochodem, postrádám, jde-li o tak rozsáhlý celek, rozpravu na téma mozaika na Rusi, popřípadě na Balkáně (císař Justinian pocházel z vesnice v Dalmacii), třeba jen krátkou kapitolku o svérázném využití mozaiky v Kyjevě, Pskově, Novgorodu nebo v řecké Petře.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **A (28 bodů)**

Datum: 25.5.2016

Vedoucí/oponent* bakalářské/diplomové práce*
(*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:Kmošek

Vysvětlivky:

*V každé kategorii lze udělit max. 3 body Hodnocení: **A** = 30-27 bodů, **B** = 26-23 bodů, **C** = 22-18 bodů, **D** = 17-14, **E** = 13-10, **F** = 9 a méně, práce je neúspěšná.*

Označte v jednotlivých kategoriích stupeň hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a v závěrečném „ Shrnutí a závěr“ cca v pěti řádcích plynulého textu zdůrazněte hlavní kvality resp. nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě. Vytiskněte dvakrát! Připojte podpis a vlastní rukou dopište stupeň celkového hodnocení. Oba vlastnoručně podepsané originály odevzdejte na sekretariát katedry výtvarné kultury a textilní tvorby. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.