

Posudek závěrečné práce

dipломové/bakalářské*

Jméno autora práce a studijní obor: **Aneta Vaňásková**

Výtvarná tvorba se zaměřením na vzdělávání

Historie se zaměřením na vzdělávání

Název práce, rok zpracování: **Mozaika napříč staletími, 2016**

Vedoucí závěrečné práce: Mgr. et Mgr. Klára Zářecká, Ph.D.

Oponent závěrečné práce: doc. PhDr. Petr Kmošek, CSc.

| Kriteria hodnocení: | hodnocení: | | | |
|---|------------|---|----------|----------|
| 1. Téma: celková náročnost a původnost tématu | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 2. Zadání: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadání | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 3. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 4. Obsah práce: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 5. Kvalita: respektování stanovené normy / rozsahu | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 6. Vyjádřovací prostředky: úroveň jazykového / výtvarného vyjádření | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 7. Formální kvality textu: míra respektování normy, stylistika a gramatika | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 8. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 9. Vizuální kvalita práce: úroveň grafické úpravy / adjustace a prezentace | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 10. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos | 0 | 1 | 2 | 3 |

Počet bodů a klasifikace: 27A

Shrnutí a závěr:

Jak sama autorka v úvodu své bakalářské práce přiznává, zvolila si téma mozaiky ve snaze přiblížit povědomí o jejím umělecko–historickém vývoji a řemeslných postupech výroby širší veřejnosti.

Teoretická část práce v jednotlivých kapitolách chronologicky sleduje vývoj muzivního umění, který dokládá na konkrétních dobových příkladech mozaiek. V závěru teoretického textu jsou dále představeny technologické postupy a materiály, z nichž byly a jsou mozaiky vytvářeny.

V praktické části autorka prezentuje koncept, zpracování a dokumentaci realizace mozaikových interiérových prvků (koupelnového umyvadla a zrcadla) dle svých vlastních autorských návrhů.

Na předkládané práci oceňuji náročnost při vyhledávání odborné literatury. V případě rozvíjení tématu v budoucnosti bych doporučila se více zaměřit na originalitu a výtvarnou kvalitu vizuálních návrhů realizací.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení A

Datum: 3.6.2016

Vedoucí/oponent* **bakalářské/dipломové práce***
(*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

Vysvětlivky:

*V každé kategorii lze udělit max. 3 body Hodnocení: **A** = 30-27 bodů, **B** = 26-23 bodů, **C** = 22-18 bodů, **D** = 17-14, **E** = 13-10, **F** = 9 a méně, práce je neúspěšná.*

Označte v jednotlivých kategoriích stupeň hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a v závěrečném „ Shrnutí a závěr“ cca v pěti řádcích plynulého textu zdůrazněte hlavní kvality resp. nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě. Vytiskněte dvakrát! Připojte podpis a vlastní rukou dopište stupeň celkového hodnocení. Oba vlastnoručně podepsané originály odevzdejte na sekretariát katedry výtvarné kultury a textilní tvorby. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.