

**Univerzita Palackého v Olomouci
Právnická fakulta**

Mgr. et Mgr., Bc. Tomáš Trojan

**Založení a správa offshore společností s důrazem na opatření
proti praní špinavých peněz**

Rigorózní práce

Olomouc 2019

„Prohlašuji, že jsem rigorózní práci na téma Založení a správa offshore společností s důrazem na opatření proti praní špinavých peněz vypracoval samostatně a citoval jsem všechny použité zdroje.“

V Olomouci dne 29. 3. 2019

Na tomto místě bych rád upřímně poděkoval JUDr. Mag. iur. Michalu Malackovi, Ph.D., MBA za ochotu a cenné podmínky, které mi byly poskytnuty během zpracování této rigorózní práce. Dále bych velmi rád poděkoval všem kolegům ze společností Parker & Hill Inc. a NorthWestern Management Services Limited, a to za užitečné rady v rámci offshore problematiky. Největší poděkování však patří mé rodině a snoubence Kateřině za výraznou pomoc a podporu nejen během studia.

Obsah

1	Úvod, cíle práce a použitá metodika	6
1.1	Úvod.....	6
1.2	Cíle práce	7
1.3	Použitá metodika.....	9
2	Offshore společnosti	11
2.1	Charakteristika offshore společností.....	11
2.1.1	Příklady využití offshore společností	14
2.2	Dělení offshore jurisdikcí	19
2.2.1	Onshore jurisdikce.....	19
2.2.2	Mid-shore jurisdikce.....	21
2.2.3	Offshore jurisdikce	22
2.2.4	Podnikající offshore společnosti.....	23
2.2.5	Nepodnikající offshore společnosti	25
2.3	Daňové zatížení offshore společností.....	26
3	Založení offshore společnosti.....	30
3.1	Základní aspekty založení offshore společnosti	30
3.2	Registrační agent a jeho role při zakládání společnosti	32
4	Založení offshore společnosti v kontextu opatření proti praní špinavých peněz	35
4.1	Offshore struktury ve vztahu k opatřením proti praní špinavých peněz.....	35
4.2	Opatření proti praní špinavých peněz a související regulace.....	37
4.2.1	Identifikace klienta a opatření proti zneužití totožnosti	46
4.3	Povinnosti registračního agenta v souladu s předpisy proti praní špinavých peněz..	49
4.3.1	Obecné povinnosti registračního agenta ve vztahu k předpisům proti praní špinavých peněz.....	49
4.3.2	Procesy identifikace a ověřování klienta s ohledem na opatření proti praní špinavých peněz.....	50

4.4	Registrační agent v kontextu k opatřením na ochranu osobních informací.....	51
4.4.1	Povinnosti registračního agenta ve vztahu k opatřením na ochranu osobních informací.....	53
5	Zakládání offshore společností.....	56
5.1	Příprava založení offshore společnosti.....	56
5.2	Postupy vykonávané ve spolupráci registračního agenta s klientem.....	57
5.2.1	Volba jurisdikce.....	57
5.2.2	Struktura společnosti.....	58
5.2.3	Společnost jako součást holdingu.....	58
5.2.4	Název společnosti.....	59
5.2.5	Základní kapitál a jeho výše.....	60
5.2.6	Ověření totožnosti klienta.....	61
6	Správa offshore společnosti a požadavky na koncového klienta založení společnosti....	66
6.1	Požadavky na koncového klienta po založení společnosti.....	66
6.2	Identifikace klienta v rámci dalších činností po založení offshore společnosti.....	69
6.3	Bankovní účty.....	70
7	Závěr.....	73
	Seznam použitých zdrojů.....	77
	Abstrakt.....	89
	Seznam klíčových slov.....	91
	Přílohy.....	92

1 Úvod, cíle práce a použitá metodika

1.1 Úvod

Tématem předkládané rigorózní práce je v obecné rovině zakládání a správa *offshore* společností. Tato problematika je nejen velmi zajímavá, ale v době stále rostoucí integrace mezinárodních trhů a růstu mezinárodního obchodu vysoce praktická, jelikož *offshore* společnosti jsou stále více využívány jako alternativa lokálních obchodních společností. Hlubší znalost této materie pak umožňuje porozumění odlišnostem a výhodám, které *offshore* společnosti nabízejí.

Tímto tématem se autor zabýval nejen v rovině teoretické, ale také díky mnoha zkušenostem z více než pětiletého působení v oblasti *offshore* plánování mohl čerpat především z reálných zkušeností podložených praxí. V této souvislosti je nutno poukázat na skutečnost, že problematika *offshore* podnikání a *offshore* plánování je v českém právním prostředí z hlediska pojednání ojedinělá a není jí věnován výraznější teoreticko-analytický prostor. S tím souvisí minimální počet akademických pramenů, prací i publikací s obdobným tématem vydaných v tuzemsku a převážnou část zdrojů je tedy nutné hledat v zahraničí. Často se jedná o novinky a zprávy o aktuálních událostech, které velmi flexibilně reagují na dynamický vývoj v oblasti mezinárodní daňové problematiky a regulace.

Offshore společnosti jsou dnes využívány k široké škále účelů, přičemž je využívají jak nadnárodní korporace a konglomeráty, tak jednotlivci a drobní podnikatelé. Díky své různorodosti a četným možnostem využití jsou *offshore* společnosti flexibilním a užitečným nástrojem pro širokou škálu podnikatelských aktivit i jiných činností. Vzhledem k rozdílným aspektům oproti lokálním (tzv. *onshore*) společnostem je v předkládané práci věnována pozornost četným odlišnostem v rámci zakládání a správy *offshore* společností, dále také rozdílům ve struktuře i v možnostech využívání *offshore* společností. Práce se proto podrobně věnuje především vlastnímu založení *offshore* společnosti, průběhu zakládání a dále správě takovéto společnosti.

Vedlejším nosným tématem práce je vztah opatření zaměřených proti praní špinavých peněz a zakládání *offshore* společností. Důvodem je především poněkud nelichotivá pověst *offshore* společností jakožto málo známých

zahraničních entit, které bývají často vnímány jako nástroj sloužící primárně k nelegálním činnostem. Příčinou této nechvalné reputace je mnohdy snaha národních úřadů a orgánů o eliminaci ekonomických aktivit, které nemohou mít, ať již přímo či nepřímo, pod dozorem. V souvislosti s výrazným tlakem na transparentnost *offshore* struktur a snahu o regulaci zahraničních entit jsou okomentovány požadavky na koncového klienta ve vztahu k opatřením zaměřeným proti využití *offshore* struktur k nelegálním aktivitám. V práci je kladen důraz zejména na opatření proti praní špinavých peněz a související postupy jako hlavní nástroj veřejného sektoru pro kontrolu a regulaci *offshore* struktur.

Vzhledem k výše uvedeným opatřením zaměřeným na boj s praním špinavých peněz jsou dále okomentovány povinnosti registračních agentů a poskytovatelů korporátních služeb jako osob zodpovědných za dodržování uvedených předpisů s poukazem na stále rostoucí počet regulatorních požadavků a opatření proti praní špinavých peněz.

Celosvětový trend a posun k transparentnosti je dán do souvislosti s postupem národních úřadů a orgánů v boji proti organizovanému zločinu a využívajících, mimo jiné, i *offshore* struktur k nelegální činnosti, převážně daňovým únikům. Vzhledem k uvedenému trendu růstu regulatorních požadavků a vyšší kontroly nad *offshore* společnostmi práce nabízí atraktivní pohled do zákulisí zakládání a správy *offshore* společností, jako alternativ k běžným lokálním společnostem, kdy je možné zodpovědět zásadní otázku, zda mohou *offshore* společnosti sloužit jako efektivní nástroj daňových úniků či jiných typů nelegálních činností. Velmi často jsou *offshore* společnosti spojovány také s anonymitou vlastnictví, daňovými ráji a možnostmi agresivního daňového plánování. Jak bude popsáno v této rigorózní práci, existuje celá řada dalších pohledů na jejich využití, z nichž základní nejčastější způsoby budou zmíněny a pojednány.

1.2 Cíle práce

Cílem předkládané rigorózní práce je pojednání o rámcové charakteristice *offshore* společností jako takových, dále pak analýza a výčet možností jejich nejčastějšího využití. Dále je práce zaměřena na založení *offshore* společnosti, včetně jednotlivých povinností zakladatele (registračního agenta).

V analytické rovině je stěžejním úkolem pomocí teoretických a praktických poznatků vymezit podstatu a konkrétní způsoby uplatňování opatření proti praní špinavých peněz

a řádné identifikace koncových vlastníků společnosti. Důraz je kladen především na praktické poznatky a zkušenosti při využívání *offshore* společností. Práce by měla obsahovat jednak teoretické, ale zvláště praktické informace a poskytnout ucelený obraz o dané problematice. Ačkoliv práce cílí především na odbornou veřejnost, stranou nezůstávají odpovědi na teoretické otázky týkající se vybraných aspektů *offshore* společností.

Na tomto místě je nutné zdůraznit, že tato práce si neklade za cíl komplexně obsáhnout problematiku *offshore* společností, neboť by tím byl překročen rozsah této rigorózní práce. S ohledem na četná specifika jednotlivých jurisdikcí a právních systémů není v rámci rozsahu práce možné věnovat se komplexně detailům konkrétní právní úpravy *offshore* společností, dále pak zcela specifickému způsobu účetnictví a daňovým otázkám. Cílem je tedy zejména poskytnout všeobecný přehled v rámci selektované problematiky, přičemž detailní rozbor veškerých otázek v širším kontextu by vydal na samostatnou publikaci.

Práce by měla nabídnout zejména odpovědi na otázky, jak probíhá založení a správa společnosti a jaké povinnosti je nutné dodržet při jejím zakládání. Tato otázka bude pojednána prostřednictvím teoretických poznatků i praktických zkušeností autora s danou problematikou. Budou také okomentovány zejména situace, které mohou způsobit budoucí komplikace jak pro podnikání a činnost společnosti, tak i pro její samotnou existenci, resp. bude nastíněno, čemu je nutné se při zakládání *offshore* společnosti vyhnout, event. kdy hrozí společnosti výmaz z rejstříku. Práce je zaměřena na procesy, které vykonává v rámci zakládání společnosti a její následné správy registrační agent a které musí realizovat samotný klient. S ohledem na okruh těchto problémů bude úžeji pojednáno o činnostech vykonávaných registračním agentem (zakladatelem) společnosti a z prakticky neuzavřeného výčtu činností vykonávané klientem bude zmíněno a stručně okomentováno také založení bankovního účtu společnosti. Dále je pojednáno o rizicích *offshore* struktur, o otázce, zda je možné pomocí mechanismů v rámci boje proti praní špinavých peněz dosáhnout zlepšení image *offshore* entit a jejich vnímání jako transparentních a plnohodnotných obchodních společností. Spolu s preventivními přístupy k této problematice rovině ze strany úřadů bude okomentován také aktuální trend a přístup bank a finančních institucí k *offshore* entitám. Tato práce je pojednáním ke sledované problematice z hlediska jejího významu pro legální aktivity podnikatelských subjektů. Nelze se ovšem bez povšimnutí vyhnout

negativním jevům, které tyto entity provázejí, stejně tak jako jsou spojeny s národními a nadnárodními standardními formami obchodních společností.

1.3 Použitá metodika

Při tvorbě této rigorózní práce bylo použito několika vědeckých metod. V první řadě je to zejména literární rešerše a na ni navazující metoda analytická, díky níž je možné podrobným způsobem prozkoumat jednotlivé dílčí aspekty sledované problematiky. V rámci úvodních pasáží pojednávajících o *offshore* problematice v rovině teoretické byla využita převážně zahraniční odborná literatura. Je tomu tak i proto, že v české odborné literatuře není předkládaná problematika prezentována, resp. osobitý fenomén *offshore* společností není pro české právní a ekonomické prostředí typický. Rovněž díky aktuálnosti a ojedinelosti tématu je množství relevantních publikací a časopisů velmi omezeno. V hojné míře bylo proto čerpáno také z internetových zdrojů, jelikož zvolené téma prochází v současnosti velmi dynamickým vývojem a z tohoto důvodu byly využity mnohé aktuální články zahraničních autorů či jejich příspěvky na internetu. Četné zdroje tvoří také příspěvky a publikace předních poradenských a auditorských společností věnující se dané problematice.

Literární rešerše a analýza byly tedy primárními metodami využitými při tvorbě této rigorózní práce. Komparatistika a další práce s relevantními informacemi spolu s osobními zkušenostmi autora se odráží zejména v praktických pasážích práce a jsou často doplňkem informací z citovaných zdrojů. Množství informací z relevantních zdrojů je dále podrobno kritickému zhodnocení a pomocí metody indukce byla provedena teoretická zobecnění nejčastějších institutů vyskytujících se v praxi, především v rámci různého nahlížení povinných osob na problematiku uplatňování opatření zaměřených proti praní špinavých peněz a řádné identifikace koncových vlastníků společností. Na tomto místě je rovněž použito dedukce s cílem ověřit aplikovatelnost a přiměřenost zákonných požadavků kladených na povinné osoby, jenž v praxi provádějí zmíněná opatření proti praní špinavých peněz.

V částech práce pojednávajících o rozdílných možnostech využití *offshore* společností bylo použito srovnávání (komparace) a analogie, jakožto metod stěžejních pro určení jejich odlišností či podobností. V rámci konkrétních právních úprav specifických institutů v jednotlivých státech bylo použito právní komparatistiky, jakožto srovnávací vědecké metody. V tomto smyslu je možno hovořit o

komparatistice simultánní, jelikož v práci je odkazováno na zahraniční právní řády, ze kterých jsou abstrahovány sledované aspekty, které jsou následně podrobeny hlubší analýze. Následně jsou z provedené analýzy vyvozeny obecné dílčí závěry. Dále jsou pomocí syntézy předchozích poznatků okomentovány jejich vzájemné souvislosti.

V závěrečných částech rigorózní práce pojednávající o přístupu bank a finančních institucí k *offshore* podnikání je na základě kritického zhodnocení dosavadního vývoje nastíněno možné směřování legislativy. Pomocí konkrétních poznatků a nedávných změn je cílem demonstrovat aktuálnost tématu a dynamický vývoj uplatňovaných opatření zaměřených proti praní špinavých peněz.

2 Offshore společnosti

2.1 Charakteristika offshore společností

*Offshore*¹ je pojem odrážející jak geografickou, praktickou či psychologickou skutečnost, a sice fakt, že daná věc leží daleko, mimo vlastní hranici, jak státní, tak i pomyslnou. Termín *offshore* je možné použít v široké míře, nejčastěji se takto nazývají finanční instituce, především banky či investiční fondy.² Termínu se však využívá i pro specifický druh obchodních společností splňujících níže uvedené parametry.³

Souhrnný název *offshore* společnosti zahrnuje množství právních forem právnických osob a obdobných entit z nejrůznějších jurisdikcí. Je tedy nutné poskytnout vysvětlení, co se vše skrývá pod poměrně univerzálním pojmem *offshore* společnost. *Offshore* společnost⁴ je označení pro obchodní společnost s odlišným právním a daňovým režimem, většinou registrovanou ve státě s výhodným daňovým zatížením, často nazývaném jako daňový ráj. Zpravidla se jedná o vzdálené státy, mnohdy v Asii či v Karibiku, nicméně hlediska, podle kterých lze v konkrétním případě hovořit o daňovém ráji, či nikoliv jsou poměrně nejednoznačná. Jako *offshore* společnost lze označit entitu nebo skupinu subjektů vytvořenou v cizí jurisdikci⁵ za účelem podnikání mimo jurisdikci registrace. *Offshore* společnost tak může podnikat pouze mimo vlastní jurisdikci a v obecné rovině je podnikání, až na výjimky jako např. pronájem nemovitostí, na území vlastní jurisdikce zakázáno.^{6,7}

¹ z angl. zámořské, vzdálené či ležící mimo pevninu. Historicky se v angloamerickém světě tímto termínem označují oblasti ležící mimo dosah lokálních úřadů či institucí, například banky, investice či společnosti (Investopedia. Offshore [online]. Investopedia.com, 31. července 2018 [cit. 9. ledna 2019].

Dostupné na <<https://www.investopedia.com/terms/o/offshore.asp>>.).

² Jedná se o fond zřízený v offshore jurisdikci s mnohem nižšími regulačními požadavky (např. nároky na personální obsazenost či kapitálové požadavky fondu jsou mnohem nižší, fond může být snadno přemístěn do jiného státu (tzv. pasportizace) zejména kvůli vyšší efektivitě investování atd.). Mnohdy jsou v těchto státech zatíženy nižší daňovou povinností, je však možné setkat se i s nevýhodami tohoto typu fondu (Investopedia. Offshore mutual fund [online]. investopedia.com, 13. ledna 2018 [cit. 9. ledna 2019].

Dostupné na <<https://www.investopedia.com/terms/o/offshoremutualfund.asp>>.).

³ JAECKLIN, Stephan, GAMPER, Florian, SHAH, Amit, 2011. Domiciles Of Alternative Investment Funds. [online]. www.alfi.lu.com, 13. března 2011 [cit. 9. ledna 2019].

Dostupné na <<http://www.alfi.lu/sites/alfi.lu/files/Domicile-of-Alternative-Investment-Funds.pdf>>.

⁴ jinak také Offshore corporation, Non-resident company atd. (dále jen offshore společnost)

⁵ Z důvodu vhodnosti je používáno termínu jurisdikce namísto termínu stát či země, jelikož v některých případech se jedná o zvláštní administrativní oblasti či území se zvláštním statutem (např. Hongkong, což je zvláštní administrativní oblast Čínské lidové republiky) a není možné hovořit o samostatném státním útvaru.

⁶ VAN KONINGSVELD, Jan. De Offshore Wereld Ontmaskerd. 2. vydání. Kerckebosch Uitgeverij, 2016, s. 92.

⁷ Investopedia. Offshore [online]. investopedia.com, 31. července 2018 [cit. 9. ledna 2019].

Dostupné na <<https://www.investopedia.com/terms/o/offshore.asp>>.

Dalším důležitým aspektem je samotná struktura společnosti a charakter personálního obsazení společností, kdy jsou jednateli, akcionáři a koncovými vlastníky rezidenti jiných jurisdikcí, než je místo registrace společnosti.⁸ Tento fakt odráží charakter *offshore* společností, které vznikají za účelem podnikání v jiných státech, než je místo registrace a jsou využívány osobami bydlicími a pracujícími rovněž mimo území registrace *offshore* společností. Výhod podnikání prostřednictvím *offshore* společnosti existuje celá řada, jako stěžejní lze uvést předně jednodušší administrativní zátěž, pružné a efektivní změny ve struktuře společnosti, ohledně základního kapitálu, dále anonymita a ochrana majetku, možnost přístupu k mezinárodním trhům či partnerům a dále. Stěžejní výhodou a dominujícím aspektem, na základě kterého dochází k rozhodnutí využít *offshore* společnosti, je nízké či prakticky žádné zdanění ve většině *offshore* jurisdikcí.⁹

Výhodný daňový režim spolu s vysokou mírou anonymity vlastnictví činí z *offshore* společností vítaný prostředek k mnohým podnikatelským aktivitám či jinému využití. Oproti *onshore* společnostem, které sídlí ve své domácí ekonomice, musí podnikat podle místní legislativy a údaje o nich jsou veřejně dostupné ve veřejných rejstřících, nejsou často údaje o *offshore* společnosti běžně dostupné a je nutné v této věci kontaktovat registračního agenta, což zvyšuje míru anonymity koncového uživatele zmíněných výhod.¹⁰

Jako *offshore* společnost lze tedy s ohledem na výše uvedené charakterizovat společnost, která podniká v určité jurisdikci (jurisdikcích), přičemž v jiné jurisdikci spadající mezi tzv. *offshore* jurisdikce byla založena a má zde své sídlo. Zde rovněž platí daně prostřednictvím daňových paušálů, nicméně není zatížena další daňovou zátěží v podobě daně z příjmů či jiných typů korporátních daní. Co se týká právní formy *offshore* společností, v převážné většině případů jsou zakládány jako tzv. *International Business Companies (Corporations)*, dále jen *IBC*. Jedná se o nejčastější právní formu offshorových společností, přímo určených k podnikání mimo *offshore* destinace.^{11,12}

Společnosti *IBC* je možné založit prakticky ve všech *offshore* jurisdikcích, v převážné

⁸ Offshorecompany.com. What is an Offshore Company? [online]. offshorecompany.com. [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.offshorecompany.com/company/what-is-an-offshore-company/>>.

⁹ Tamtéž.

¹⁰ tzv. *UBO* (z angl. Ultimate Beneficial Owner, event. Ulitmate Beneficiary), je označení pro koncového uživatele výhod, koncového klienta či ovládající osobu, které ze společnosti plynoužitky.

¹¹ VAN KONINGSVELD, Jan. De Offshore Wereld Ontmaskerd. 2. vydání. Kerckebosch Uitgeverij, 2016, s. 92.

¹² Tax Justice Network. Identifying tax havens and offshore financial centres. [online]. taxjustice.net. 6. září 2014. [cit. 9. ledna 2019].

Dostupné na <http://www.taxjustice.net/cms/upload/pdf/Identifying_Tax_Havens_Jul_07.pdf>.

většině to legislativa těchto států umožňuje. V drtivé většině se jedná o státy používající jako právní systém angloamerické zvykové právo (Common Law), i když v některých případech s menšími odchylkami (např. Marshallovy ostrovy). Konkrétní právní normou upravující *IBC* je zákon International Business Companies Act, který byl přijat napříč uvedenými *offshore* jurisdikcemi ve víceméně stejné podobě. Tento zákon normuje vznik, podnikání i zánik *IBC* a je v něm obsažena veškerá problematika, resp. v rámci právní úpravy *IBC* není až na malé výjimky nutno hovořit o podzákoných právních předpisech. Uvedený zákon tedy obsahuje komplexní úpravu *IBC*. Je tomu tak proto, že v *offshore* jurisdikcích existují i jiné formy obchodních společností. Jedná se toliko o domácí společnosti, resp. lokální právní formy odlišné od *IBC*. V rámci těchto lokálních obchodních společností existuje samostatná právní úprava, velmi podobná kontinentální úpravě obchodních společností. Důvodem pro vyčlenění úpravy *IBC* do samostatného zákona je snaha oddělit *IBC* od právní úpravy místních společností, jelikož jsou *IBC* právně odlišné od společností fungujících na lokálním trhu *offshore* jurisdikcí.^{13,14}

S ohledem na uvedené tedy nejsou *IBC* společnosti určeny pro podnikání v rámci *offshore* jurisdikcí, pochopitelně zde v určitých oborech, např. v oblasti pronájmu nemovitostí, podnikat mohou, nicméně je i snahou tamního zákonodárce, aby *offshore* společnosti (*IBC*) vyvíjeli svou činnost převážně mimo *offshore* jurisdikce. V některých *offshore* jurisdikcích jsou *IBC* zákonem přímo limitovány vyvíjet určitou činnost. Ačkoliv se právní úprava *IBC* mírně liší v konkrétních zemích, lze uvést jejich nejvýznamnější charakteristiku, resp. hlavní znak *offshore* společností. Konkrétně lze *IBC* charakterizovat následujícím způsobem. Za předpokladu, že společnost nepodniká v místě registrace, je osvobozena od místních korporátních daní (roční obnovovací poplatky platí za společnost registrační agent).¹⁵ Dále společnost nabízí zachování anonymity a ochranu skutečného vlastníka v souvislosti s riziky spojenými s podnikatelskou aktivitou. Tuto lze výrazně zvýšit skrz tzv. *nominee servis*.¹⁶ Zpravidla bývají *IBC* společnosti nazývány také jako společnosti osvobozené od daní.¹⁷ V daňové rovině jsou *IBC* společnosti výrazně

¹³ Assetprotection.cz. INTERNATIONAL BUSINESS COMPANY (IBC) - Mezinárodní obchodní společnost [online]. assetprotection.cz. [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<http://www.assetprotection.cz/mezinarodni-obchodni-spolecnosti-ibc.html>>.

¹⁴ Ibcbelize.com. INTERNATIONAL BUSINESS COMPANIES ACT CHAPTER 270 [online]. ibcbelize.com. [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<http://www.ibcbelize.com/pdf/cap270.pdf>>.

¹⁵ tj. osoba oprávněná poskytovat registrační služby (viz kap. 3.2)

¹⁶ tj. službu zahrnující dosazení klíčových osob do orgánů společnosti (např. dosazený jednatel či akcionář), které vykonávají funkci člena orgánu pouze formálně, a to na základě pověření koncového vlastníka

¹⁷ Tzv. tax exempt company.

zvýhodněny oproti lokálním společnostem, jelikož zpravidla nejsou povinny k úhradě všech či většiny korporátních daní. S tímto však souvisí omezení podnikání na lokálním trhu, jelikož by došlo k disproporcii a znevýhodnění místních společností. Za předpokladu, kdy je umožněno osvobození určitých typů společností od korporátních daní, je možné vnímat *IBC* společnosti jako přínos pro místní ekonomiku mimo jiné ve formě každoročních vládních poplatků.

2.1.1 Příklady využití offshore společností

Existuje velmi široká škála činností, které může *offshore* společnost vykonávat. Dle typu činnosti a klíčových aspektů dané společnosti lze rámcově rozdělit a charakterizovat jednotlivé možnosti použití *offshore* společností. Níže jsou uvedeny hlavní oblasti využití *offshore* společností.¹⁸

a) *Holdingové společnosti a společnosti určené k držení majetku*

Holdingová společnost registrovaná v *offshore* jurisdikci s žádným či výhodným zdaněním dividend je výhodná především pro větší skupiny, nicméně v kombinaci s uvedenými výhodami *offshore* společností (anonymita, ochrana majetku atd.) může být atraktivní i pro menší podnikatele. Mimo uvedené výhody bývá používána také kvůli zvýšení prestiže celé skupiny vůči veřejnosti či obchodním partnerům.¹⁹

Mnoho konglomerátů či nadnárodních společností používá holdingové *offshore* společnosti preventivně při realizaci rizikových akvizic za účelem minimalizace ohrožujících faktorů pro hlavní ekonomickou činnost či stěžejní projekty. Jakmile je riziková společnost vlastněna holdingovou společností, může potenciální spor či riziko ovlivnit pouze tuto jednu holdingovou společnost a nebude mít vliv na další části celé struktury společností v rámci jedné skupiny. V tomto případě je možné právně upravit ručení a záruky pro případ neočekávané komplikace, kdy jsou právě *offshore* společnosti vhodným řešením pro tyto případy, předně kvůli rychlým a jednoduchým přijímáním rozhodnutí a strukturálním změnám.^{20,21} Velmi rozsáhlou skupinou z hlediska účelu jsou *offshore* společnosti určené

¹⁸ existuje pochopitelně mnoho dalších možností a účelů, k čemuž *offshore* společnosti využít (např. obecně známé účely, jako např. daňová optimalizace, posílení brandu a expanze na jiné světové trhy, snížení byrokratické zátěže atd.)

¹⁹ FROOT, A. Kenneth, SCHARFSTEIN, S. David, STEIN, C. Jeremy. Risk Management: Coordinating Corporate Investment and Financing Policies. The Journal of Finance. New Jersey: Wiley, 1993 s. 1629-1658.

²⁰ SAUNDERS, Anthony. Financial Institutions Management. 8. vydání. New York: McGraw-Hill Education, 2013, s. 96.

k držení majetku. Může se jednat jak o nemovitý majetek (typicky nemovitosti – pozemky a budovy, velmi často kancelářské budovy a nebytové prostory), tak o movitý (výrobní stroje a zařízení, především však letadla, lodě a jachty, jejichž registrace na *offshore* společnosti je velmi častým jevem).²²

Týká-li se držení nemovitého majetku, je jeho vlastnění skrz zahraniční *offshore* společnost stále populárnější. Tímto způsobem lze eliminovat riziko spojené především s neočekávaným zhoršením ekonomické situace, exekuce či insolvence. Zahraniční společnost může v tomto smyslu tvořit vhodný nástroj na vyčlenění majetku a praktickou ochranu před tímto rizikem.²³ Společnost může nemovitost vlastnit přímo, nicméně v mnoha případech je vhodnější založit dceřinou společnost ve státě, kde se nachází nemovitá věc. Tento krok výrazně usnadňuje budoucí aktivity a je vhodný zejména pro placení daní spojených s nemovitostí a hrazení nákladů za energie a jiné poplatky. Výhoda spočívající v utajení vlastníka nemovitosti však zůstává zachována i v tomto případě. Často se lokální společnost vyplatí i v případě daňové úspory, jelikož, např. v některých jurisdikcích je daň z nemovitostí velmi nízká.

b) Právní ochrana majetku a soukromí

Jedním z nejčastějších příkladů využití *offshore* společnosti je utajení vlastnictví. Tento způsob využívají jak velké společnosti, tak i bohatí jednotlivci, především v politicky nestabilních oblastech, kde lze očekávat změnu legislativy v oblasti daní a přístupu ke zdanění bohatých daňových rezidentů. Na veřejnost také často proniknou informace o *offshore* strukturách bývalých či současných vrcholných politiků, kteří tyto možnosti využívají k ukrytí nelegálně získaného majetku, což negativním způsobem ovlivňuje reputaci institutu *offshore* společností.

Z hlediska bezpečnosti majetku je pro vlastníka nejlepší, pokud pochází majetek z jiné jurisdikce, než kde je registrována *offshore* společnost a z jiného státu, než toho, ve kterém je vlastník daňovým rezidentem. V tomto případě lze téměř s jistotou zaručit, že nedojde k dodatečnému zdanění či riziku zásahu státního orgánu do majetku vlastníka.

Podobně jak je uvedeno výše u vlastnění nemovitostí skrze *offshore* společnosti,

²¹ FROOT, A. Kenneth, SCHARFSTEIN, S. David, STEIN, C. Jeremy. Risk Management: Coordinating Corporate Investment and Financing Policies. The Journal of Finance. New Jersey: Wiley, 1993 s. 1629-1658.

²² ADKISSON, Jay, RISER. Chris. Asset Protection: Concepts and Strategies for Protecting Your Wealth. 1. vydání. New York: McGraw-Hill Education, 2004, s. 102.

²³ Tamtéž, s. 103.

zahraniční společnost může vlastnit část majetku, zejména se to tedy týká nemovitých věcí, přičemž skutečný vlastník je před veřejností skryt. Nestává se tak terčem útoků ze strany závistivců či dokonce obětí vydírání. Výhod je pochopitelně mnohem více, přičemž k účelu anonymizace majetku lze doporučit také složitější korporátní struktury či nadace a trusty.²⁴ Anonymita vlastnictví může také sehrát velmi důležitou roli v rámci ochrany před konkurenčním bojem, a proto této možnosti využívají nejenom velké společnosti.²⁵

***c) Kolektivní investování, obchodování s cennými papíry a deriváty
a obchodování na burze***

V rámci usnadnění mezinárodní distribuce aktiv jsou často podílové fondy, hedgeové fondy a další finanční entity zakládána jako *offshore* společnosti. Registrace těchto entit v *offshore* jurisdikcích má nesporný vliv na celkový výnos v rámci investování, jelikož se často jedná o případy velmi nízkých daní z výnosů a lze uplatnit četné daňové výjimky. V těchto případech je pro investory stěžejní pouze jejich vlastní zdanění v domácí jurisdikci.

Offshore společnosti jsou často účastníky obchodů na burzách, jelikož pro *onshore* společnosti je mnohdy složité zapojit se do tohoto typu obchodování skrz regulace a četná lokální omezení. Některé úspěšné společnosti z rizikových zemí mohou být prostřednictvím

²⁴ Trust je právní forma používaná k hospodaření s majetkem za účelem jeho správy a využití, přičemž užítky plynou konkrétní osobě (tzv. beneficiant). Právně je trustu samostatným majetkem bez právní subjektivity (dle terminologie zák. č. 89/2012, občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OZ“) nemá trust právní osobnost). Za trust jedná a vystupuje jeho správce, což je jediná osoba, která po vytvoření trustu jeho zakladatelem aktivně jedná. Vše se řídí statutem trustu. V českém právu byla obdoba trustu zavedena občanským zákoníkem v roce 2012 jako tzv. svěřenský fond (ust. § 1448 a násl. OZ).

²⁵ Mc. CANN, Hilton. *Offshore Finance*. 1. vydání. Cambridge: Cambridge University Press, 2006, s. 463.

offshore společností obchodovány na světových burzách (např. NASDAQ,²⁶ AIM,²⁷ SEHK,²⁸ SGX²⁹).

d) Joint venture a financování obchodních aktivit

Offshore společnosti bývají také vhodným nástrojem v rámci joint venture. V těchto případech bývají mnohdy využívány kompromisní či neutrální jurisdikce. Důvodem může být mimo jiné skutečnost, že korporátní prostředí a zákony jurisdikce, ve kterých má zúčastněný subjekt sídlo, neumožňuje flexibilní a operativní změny a reakce na nové měnící se situace, např. v rámci financování projektu, bývají složité a zdlouhavé.³⁰

Využití více společností v rámci *offshore* jurisdikcí je rovněž podstatnou výhodou co se týká efektivnější spolupráce a plánování, přičemž každý zúčastněný subjekt může uplatnit svůj potenciál, co se týká rozsahu činností, ale rovněž daňové úspory a jednodušší regulace, což může významně ovlivnit především rychlost a finální cenu projektu.

e) Transfer zboží či služeb v mezinárodním obchodě

Tato metoda spočívá v nastavení korporátní struktury a ocenění prodávaného zboží či poskytovaných služeb takovým způsobem, že zisk skupiny je realizován v jurisdikci s výhodným zdaněním. Rovněž také dochází k úpravě koncových cen pro zákazníka, aby byl prodej finálního produktu či služby zatížen co nejnižší daní. Je nutné dodržet zákony veškerých jurisdikcí, ve kterých probíhá aktivita struktury. Při správném nastavení je možné využívat mnohých výhod v rámci mezinárodního obchodu, např. možnosti logistických firem, mezisklady atd. Tímto způsobem lze například efektivně realizovat přepravu zboží

²⁶ Z angl. National Association of Securities Dealers Automated Quotations, burza cenných papírů v USA, druhá největší burza světa dle tržní kapitalizace (Visualcapitalist.com. All of the World's Stock Exchanges by Size [online]. visualcapitalist.com., 16. února 2016 [cit. 9. ledna 2019].

Dostupné na <<http://money.visualcapitalist.com/all-of-the-worlds-stock-exchanges-by-size/>>).

²⁷ Pobočka londýnské burzy cenných papírů, umožňující díky pružnějšímu regulačnímu systému účast na akciovém trhu i společnostem, které by se standardně těchto trhů účastnit nemohly, např. společnostem z hard-offshore destinací (The Daily Telegraph. Aim market: Offshore attractions for the 'sophisticated' investor [online]. telegraph.co.uk., 12. března 2007 [cit. 9. ledna 2019].

Dostupné na <<https://www.telegraph.co.uk/finance/markets/marketreport/2805643/Aim-market-Offshore-attractions-for-the-sophisticated-investor.html>>).

²⁸ z angl. Stock Exchange of Hong Kong Limited, burza cenných papírů v Hongkongu, třetí největší v Asii co do tržní kapitalizace (Visualcapitalist.com. All of the World's Stock Exchanges by Size [online]. visualcapitalist.com., 16. února 2016 [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<http://money.visualcapitalist.com/all-of-the-worlds-stock-exchanges-by-size/>>).

²⁹ investiční holdingová společnost se sídlem v Singapuru poskytující finanční služby spojené s obchodováním s cennými papíry a deriváty (Sgx.com. Singapore Exchange Markets [online]. Sgx.com. [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<http://investorrelations.sgx.com/committees.cfm>>).

³⁰ OSHRI, Ilan, KOTLARSKY, Julia, WILLCOCKS, Leslie P. The Handbook of Global Outsourcing and Offshoring. 1. vydání. London: Palgrave MacMillan, 2009, s. 241.

od výrobce ke koncovému zákazníkovi, i když do transakce vstoupí jako dodavatel koncového prodejce společnost z *offshore* jurisdikce. V této jurisdikci nedochází ke zdanění příjmu, případně dochází pouze ke zdanění jeho části.

f) Zprostředkovatelská společnost

Zprostředkovatelská *offshore* společnost může vyvíjet činnost celosvětově či být ve smluvním vztahu pouze s jedním s partnerem v jiném státě. Daňově výhodná jurisdikce je pro zprostředkovatelskou společnost relevantní, podniká-li na jiném území, než je místo registrace společnosti. Takto lze vykonávat širokou škálu činností počínaje marketingem, prací v oblasti analýzy trhu či zákazníků až po získávání nových klientů. Zprostředkovatelská společnost může být rovněž součástí korporátní struktury a lze s její pomocí optimalizovat daňovou zátěž celé skupiny.³¹

g) Vlastnění práv k duševnímu vlastnictví

Offshore společnost je ideálním prostředkem pro vlastnění práv k duševnímu vlastnictví. Tato práva lze kupovat a dále prodávat či pronajímat bez daňové zátěže, jelikož příjmy z poskytování těchto práv jsou osvobozeny od daně z příjmu. V některých případech bývá *offshore* společnost vlastníci autorská práva sama převáděna novému majiteli, jelikož lze tímto způsobem eliminovat poplatky spojené s převodem licence či jiných práv k duševnímu vlastnictví. Vždy je však nutné dodržovat danou právní úpravu konkrétního státu. Využití *offshore* společností je, jak lze ilustrovat pomocí výše uvedených případů, skutečně velmi široké a rozmanité. Je nutné si uvědomit, že možnosti *offshore* společností jsou kombinací škály činností, kterou mohou vykonávat *IBC* společnosti (tedy prakticky omezené pouze licencovanou činností, kterou ale mohou často vykonávat po udělení příslušné licence), a také rozsahem aktivit, které lze vykonávat v konkrétní jurisdikci.

Mimo celosvětově zakázané aktivity (obchod s drogami, kuplířství, praní špinavých peněz atd.) jsou *IBC* limitovány ve výkonu regulované činnosti.³² Především se jedná o činnosti v rámci finančnictví a komoditních či akciových trhů. K těmto činnostem musí mít společnost příslušnou licenci. Konkrétní jurisdikce mají v této věci vlastní režim, někde je tedy činnosti *IBC* v oblasti regulovaných aktivit přímo zakázána. Dále je

³¹ C. T. de MELLO, Antonio. Tax Havens and Corporate Strategies: Essays on Offshore Investments. 1. vydání. Colorado Springs: CreateSpace Independent Publishing Platform, 2015, 161-172 s.

³² VOTAVA, Miloslav. Jak založit a řídit mezinárodní offshore banku. 4. vydání. Londýn: Millenium Trust, 2007, s. 18.

nutné v rámci *IBC* uvést, že jsou oprávněny vydávat akcie. Co do formy se jedná o zaknihované akcie či akcie na doručitele (i když mnohé státy omezují či již zakázaly tuto formu akcií, stále je v rámci některých jurisdikcí, např. Marshallových ostrovů, možné tuto formu akcií vydat).³³ S ohledem na výše uvedené aspekty *offshore* společností je tedy lze charakterizovat jako vhodný nástroj pro velmi široké množství podnikatelských aktivit. Oproti *onshore* společnostem³⁴ přinášejí četné výhody, přičemž se nemusí jednat pouze o výhodu v podobě nižší daňové zátěže či snížení administrativy.

2.2 Dělení offshore jurisdikcí

Offshore společnosti je možné dělit dle mnoha charakteristik. Ačkoliv existuje množství způsobů, jak rozdělit *offshore* společnosti, všeobecně uznávané a nejčastěji používané rozdělení je hlediska daňových režimů *offshore* jurisdikcí v kombinaci s geografickou polohou daných států.³⁵

Jednotlivé světové jurisdikce nabízí různý daňový režim pro *IBC* společnosti. Státy s obdobným daňovým režimem a v určité části světa pak tvoří příslušnou skupinu jurisdikcí. V souvislosti s uvedeným je možné hovořit o dvou, resp. třech skupinách *offshore* destinací. Konkrétně se jedná o tzv. *offshore*, *mid – shore* a *onshore* jurisdikce.³⁶

2.2.1 Onshore jurisdikce

I když může uvedení *onshore* jurisdikcí v rámci výše zmíněného dělení působit zvláště, rovněž i *onshore* jurisdikce mohou být za jistých okolností vnímány a využívány jako *offshore*. Jedná se však pouze o některé státy, které tyto možnosti nabízejí.

Jde o ekonomicky velmi vyspělé státy, které mohou být v rámci *offshore* struktur využity mimo jiné ke zmírnění daňové zátěže. Přímou v těchto státech však není výrazné daňové zvýhodnění. V rámci daňového plánování jde o vytvoření vhodné

³³ Oecd.com. Supplementary Peer Review Report. Legal and Regulatory Framework. Marshall Islands [online]. oecd.com. [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.oecd.org/tax/exchange-of-tax-information/marshall-islands-supplementary.pdf>>.

³⁴ viz Kap. 2.2.1

³⁵ MORRIS, Andrew P. *Offshore Financial Centers and Regulatory Competition*. 1. vydání. Washington, D.C.: AEI Press, 2010, s. 122.

³⁶ VOTAVA, Miloslav. *Jak založit a řídit mezinárodní offshore banku*. 4. vydání. Londýn: Millenium Trust, 2007, s. 24.

korporátní struktury, která zabezpečí dlouhodobé plnění požadovaných cílů. Právě k tomuto jsou *onshore* společnosti vhodné. Samostatně zpravidla nemohou být použity ke zmírnění daňové zátěže.

Onshore společnosti na rozdíl od *offshore* zpravidla uskutečňují většinu svých obchodních aktivit v místě registrace. *Onshore* společnosti také podléhají větší kontrole státu. *Onshore* jurisdikce mají mnohem vyšší reputaci než *offshore*, jedná se o domácí stát a vždy se, na rozdíl oproti některým *offshore* destinacím, jedná o členy OECD,³⁷ FATF³⁸ a dalších organizací, jejichž cílem je boj proti praní špinavých peněz a financování terorismu.³⁹ Tyto státy tedy mají veřejné obchodní rejstříky s veřejně přístupnými informacemi o firemní struktuře, účetnictví a personálním obsazení společnosti. Navzdory tomu však nabízejí často velmi příznivé daňové prostředí, či jiné formy benefitů. Lze zmínit například smlouvy o zamezení dvojího zdanění, či jiné mezinárodní smlouvy uzavřené s *offshore* zeměmi, které v kombinaci s *onshore* jurisdikcí vytvářejí korporátní strukturu vhodnou pro určité druhy činnosti.⁴⁰ Nejenom z těchto důvodů jsou často *onshore* destinace využívány širokým spektrem podnikatelů. K jejich oblíbě dále přispívá také zmíněná vysoká prestiž a jejich vnímání veřejností i úřady.

Hlavní devizou *onshore* jurisdikcí je stabilní politické prostředí a velmi efektivní soudnictví a vymahatelnost práva. Lze si povšimnout, že množství nadnárodních korporací má své sídlo a klíčové struktury právě v těchto státech. Mimo uvedené vynikající právně-politické prostředí jsou důvodem tohoto faktu rovněž příznivé daňové podmínky, zejména pro výplatu dividend. Z geografického hlediska se v případě tzv. *onshore* jurisdikcí jedná zejména o státy Evropy, severní Ameriky.

Lze se však setkat se státy, např. Švýcarsko, které sice dokonale splňují veškeré uvedené parametry, nicméně s ohledem na jejich využívání v mezinárodním daňovém

³⁷ OECD = z angl. Organisation for Economic Co-operation and Development (Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj je mezivládní organizace aktuálně 36 členských států. Cílem OECD je pomocí koordinace ekonomické a sociálně-politické spolupráce členských států napomáhat dalšímu ekonomickému rozvoji, potlačení nezaměstnanosti, stabilizaci a rozvoji mezinárodních finančních trhů (Oecd.com. The Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD) [online]. oecd.com. [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.oecd.org/about/>>.).

³⁸ FATF = z angl. Financial Action Task Force je mezivládní mezinárodní organizace založená v roce 1989, jejímž cílem je stanovit normy a podporovat účinné provádění právních, regulačních a provozních opatření pro boj proti praní špinavých peněz, financování terorismu a dalších souvisejících hrozeb pro integritu mezinárodního finančního systému. FATF je tudíž "orgánem pro vytváření politik", který usiluje o vytvoření potřebné politické vůle k uskutečnění vnitrostátních legislativních a regulačních reforem v těchto oblastech (Fatf-fagi.org. Who we are [online]. fatf-fagi.org. [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<http://www.fatf-gafi.org/about/>>.).

³⁹ MORRIS, Andrew P. Offshore Financial Centers and Regulatory Competition. 1. vydání. Washington, D.C.: AEI Press, 2010, s. 121.

⁴⁰ Které?

plánování a řadu dalších výhod plynoucích z množství bilaterálních dohod s mnoha evropskými i jinými státy jsou označovány jako *offshore* jurisdikce. Jedná se především o odlišné zdanění společností poskytující finanční služby, odlišný systém zdanění investic atd., což nabízí mnoho možností pro zapojení místní společnosti do korporátní struktury.⁴¹

2.2.2 Mid-shore jurisdikce

Další kategorií, tzv. *mid-shore*, tvoří státy s příznivým daňovým režimem, nicméně s mnohem vyšší daňovou transparentností a mezinárodní reputací. Tyto jurisdikce nabízejí kombinaci mezi daňově příznivým prostředím podobným offshore destinaci ve spojení s vysokou mírou transparentnosti a prestiže, spojené s konkurenceschopným podnikatelským prostředím. Pohled ostatních států a jejich úřadů, avšak i potenciálních obchodních partnerů na tyto jurisdikce je velmi pozitivní.

V konkrétní rovině se tento fakt odráží zejména v mnohem jednodušším procesu otevření bankovního účtu pro společnost registrovanou v této jurisdikci. Ačkoliv nabízí uvedené jurisdikce příznivé daňové sazby, jsou schopny plnit ty nejnáročnější světové standardy v rámci daňové transparentnosti a další mezinárodní požadavky vyplývající z iniciativ zaměřených na boj proti praní špinavých peněz, daňovým únikům či dalším zakázaným aktivitám. Zároveň se rovněž jedná o stabilní jurisdikce se spolehlivým bankovním a finančním systémem a velmi dobře fungující a efektivní státní správou.⁴²

Tyto státy jsou zejména velmi vhodné pro zájemce z řad podnikatelů s obchodními partnery v různých částech světa. Jedná se nejčastěji o státy jihovýchodní Asie, avšak jako *mid-shore* jurisdikce jsou označovány také některé Evropské státy, např. Malta a Irsko. Počet zakládaných společností v *mid-shore* jurisdikcích dnes výrazně roste a s ohledem na nárůst popularity v posledních letech lze očekávat častější využívání těchto jurisdikcí v mezinárodním obchodu a daňovém plánování.⁴³

⁴¹ IPB Inc. Switzerland: Starting Business (Incorporating) in Switzerland. 1. vydání. Washington D. C.: International Business Publications, 2015, s. 129-130.

⁴² BRUNER, Christopher M. Re-imagining Offshore Finance: Market-dominant Small Jurisdictions in a Globalizing Financial World. 1. vydání. Oxford: Oxford University Press, 2016, s. 126.

⁴³ Hubbis. The rise of mid-shore [online]. hubbis.com, [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.hubbis.com/articles-content/eaid/1378428175/articles>>.

2.2.3 Offshore jurisdikce

Jak již bylo řečeno, termín *offshore* vyjadřuje vzdálené jurisdikce, často v zámoří či daleko od pevniny. Poněkud pejorativním označením pro *offshore* jurisdikce je slovní spojení daňový ráj, který však může být v některých ohledech použit i pro určité státy z kategorie *mid-shore* a ve specifických případech lze jako o daňových rájích hovořit také v případě *onshore* jurisdikcí.

S ohledem na dělení *offshore* jurisdikcí je na tomto místě nutné uvést, že ačkoliv *mid-shore* jurisdikce a za jistých okolností i *onshore* jurisdikce náležejí do jedné velké skupiny, nazývané *offshore*, právě kategorie popisovaná v této kapitole je tou pravou skupinou *offshore* jurisdikcí. Tyto jurisdikce z tohoto důvodu bývají někdy nazývány také jako tzv. „*hard offshore*“. Konkrétními státy jsou např. Antigua, Belize, Bermudy, Britské panenské ostrovy, Dominika, Kajmanské ostrovy, Marshallovy ostrovy, Mauricius, Seychelly, Svatý Vincent a Grenadiny atd.⁴⁴

V praxi se v případě *offshore* jurisdikcí mimo již mnohokrát uvedený příznivý daňový režim pro společnosti nepodnikající v rámci místa registrace jedná také o další řadu výhod. Kromě prakticky nulových daní v rámci *IBC* je dále výhodou neveřejnost obchodních rejstříků v *offshore* jurisdikcích. Tyto státy nevedou obchodní rejstříky v podobě známé v České či Slovenské republice. Ačkoliv mají některé obchodní soudy, úřady či obchodní rejstříky těchto států dostupné webové stránky, na kterých se lze dopátrat i konkrétních vyhledávačů informací o registrovaných společnostech, tyto stránky již nevedou dále, resp. konkrétní informace o *IBC* společnostech na nich není možné dohledat. Je všeobecně známým faktem, že tyto státy mají zájem na tom, aby informace o registrovaných společnostech veřejné nebyly.⁴⁵ Důvodem uvedeného zájmu států může být zejména snaha přilákat bohaté jedince a investory mající zájem o anonymitu vlastnictví.

Uvedená nedostupnost informací poskytuje majitelům společností výraznou anonymitu vůči veřejnosti. Zpravidla se jedná o konkurenční výhodu, často přímo o obranu proti útokům ze strany konkurence. Situace je komplikovanější i co se týká snahy úřadů dopátrat se informací o konkrétní společnosti, nicméně tyto je nutné poskytnout na vyžádání a často se tak děje ve vlastním zájmu majitelů společnosti.

⁴⁴ GREGORIOU, Greg N. Encyclopedia of Alternative Investments. 1. vydání. London: Chapman and Hall/CRC, 2008, s. 128.

⁴⁵ BRUNER, Christopher M. Re-imagining Offshore Finance: Market-dominant Small Jurisdictions in a Globalizing Financial World. 1. vydání. Oxford: Oxford University Press, 2016, s. 14.

Výše uvedené aspekty nabízejí majitelům společnosti jisté výhody, nicméně při zakládání společnosti či vytváření korporátní struktury je důležité zvážit, zda využít k požadovaným aktivitám *offshore*, *mid-shore* či *onshore* jurisdikci.

Důsledky použití jednotlivého typu jurisdikce se následně promítají v oblasti daní, ochrany majetku a soukromí, nicméně mají přesah i do jiných sfér. Proto je před výběrem konkrétní jurisdikce velmi vhodné zaměřit se na komplexní dopad nově vytvořené entity na její budoucí podnikání či na podnikání již existujících společností. V tomto ohledu hraje důležitou roli rovněž hledisko psychologické, jelikož je nutné zvážit i pohled potenciálních zákazníků či obchodních partnerů na subjekt registrovaný v daňovém ráji.

Zmíněný fakt může být někdy vnímán negativně a je proto vhodné věnovat při výběru jurisdikce pozornost reputaci a mezinárodnímu ratingu konkrétní jurisdikce, resp. vybrat nejen co možná nejvíce sympatickou, ale také hodnověrnou pro potenciální klienty či obchodní partnery. Je tedy na místě zvážit psychologické hledisko konkrétní jurisdikce. Lze tedy využít obdobně výhodnou jurisdikci s podobným daňovým a legislativním systémem, avšak s vyšší prestiží. Takto zvolená jurisdikce pozitivní vyhlídky na další podnikání a jeho rozvoj nepochybně zvýší.⁴⁶

2.2.4 Podnikající offshore společnosti

Společnosti v *offshore* jurisdikcích lze rovněž dělit také podle mnoha dalších hledisek. Mimo základního dělení podle typu jurisdikce uvedeného výše je stěžejní rozdělení *offshore* společností dle typu činnosti, resp. na společnosti podnikající a společnosti nepodnikající.

Podnikání *offshore* společností se řídí právem státu vzniku, resp. právem státu registrace společnosti. Jak bylo uvedeno výše, *IBC* společnosti zpravidla nemohou podnikat v místě registrace. Kvůli nízkému zdanění a dalším výhodám by případné podnikání těchto společností na místním trhu bylo velmi zvýhodněno oproti podnikání klasických místních společností. *IBC* však mohou vyvíjet velmi širokou škálu činností v jiných státech, než je země registrace. Mohou podnikat v neregulovaných oborech, nicméně při splnění veškerých zákonných požadavků mohou vyvíjet také činnosti regulované.^{47,48}

⁴⁶ Tamtéž, s. 15.

⁴⁷ REUVID, Jonathan. The Handbook of Personal Wealth Management: How to Ensure Maximum Investment Returns with Security. 5. vydání. Philadelphia: Kogan Page, 2009, s. 137.

⁴⁸ VOTAVA, Miloslav. Jak založit a řídit mezinárodní offshore banku. 4. vydání. Londýn: Millenium Trust, 2007, s. 26.

Ačkoliv je škála činností *offshore* společností prakticky neomezená, z logiky věci nemohou podnikat např. v rámci přímého prodeje zboží či služeb. Pro činnosti vyžadující přímé působení v rámci daného trhu jsou *offshore* společnosti jako takové nevhodné, nicméně využívají se k daňové optimalizaci zisku. Využíván je například systém vzájemně provázaných právnických osob, přičemž přímo podnikají pouze dceřiné společnosti a část zisků přesunou na *offshore* společnost, která z těchto zisků neplatí místní daň z příjmu, jelikož nevznikly na území státu registrace. Lze také využít i jiné možnosti, nicméně vždy je nutné brát zřetel na konkrétní případ a obor činnosti společnosti. Činnosti zcela nevhodné pro *offshore* společnost jsou například gastronomické a ubytovací služby, stavební činnost či pronájem nemovitostí.

Ideální a pro podnikání *offshore* společnosti velmi výhodná je činnost v oblasti internetových služeb. Online podnikání je nezávislé na sídle, resp. místě registrace společnosti, tudíž je pro činnost *offshore* společnosti jako stvořené. Mimo online služby patří mezi nejvýhodnější činnosti pro *offshore* společnosti také mezinárodní obchod a dále různé poradenské služby, právní a účetní poradenství, marketingové služby apod. Hlavní devizou uvedených činností je jejich charakter, kdy není rozhodné a zpravidla ani nelze určit místo poskytování služby. Tento fakt se odráží v příznivém režimu zdanění uvedených činností.⁴⁹ V kontextu zdanění příjmů z těchto činností, kdy mnohdy nelze jednoznačně stanovit místo poskytování služby, může dojít k situaci, kdy poskytovaná služba, a to i zákazník v jiném státě, nebude podléhat zdanění ve státě zákazníka. Je-li možné vzhledem k charakteru poskytované služby realizovat tuto službu na dálku, tak je v některých případech možné, aby byla tato činnost poskytována *offshore* společností bez nutnosti vzniku stálé provozovny či zdanění příjmu z této služby v cizím státě.

Offshore společnosti podnikající v jiných zemích musí dodržovat místní zákony, typicky se jedná o povinnosti odvádět zákonné odvody za zaměstnance z titulu zdravotního a sociálního pojištění a také platit daně a jiné povinné poplatky. Pro podnikání v rámci České republiky je víceméně nutné, aby zde *offshore* společnost zřídila pobočku (odštěpný závod) či dceřinou společnost založenou dle českého práva. Takto může zahraniční právnická osoba efektivně podnikat na území České republiky.⁵⁰

⁴⁹ Tamtéž, s. 21.

⁵⁰ Dle ust. § 30 odst. 1 zák. č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZMPS“) se společnost řídí právem státu, podle něhož vznikla. Toto ustanovení českého právního řádu je obsahově a významově totožné s ustanoveními zahraničních právních řádů (např. německý, rakouský). V mezinárodním právu soukromém je otázka rozhodného práva stěžejní. Toto platí nejenom pro mezinárodní

Co se týká podnikání prostřednictvím *offshore* společností, je nutné zvážit veškeré aspekty před založením společnosti v *offshore* jurisdikci či před přesunem dosavadní společnosti do daňového ráje. Vhodná kombinace výhod plynoucích z usídlení společnosti v *offshore* jurisdikci může často převážit nad některými nevýhodami či počátečními náklady. Také v tomto případě je však nutné vnímat působení společnosti v širším kontextu a vhodně nastavit celou strukturu. Velmi důležité je zajistit efektivní pohyb zboží či vhodně smluvně ošetřit vztahy pro poskytování služeb bez vzniku dodatečného zdanění či dalších nákladů. Stěžejní je vnímat a správně nastavit ideální tok financí. Toto může být pro celé *offshore* podnikání zásadní, resp. vhodným usměrněním finančních transakcí mezi více společnostmi ve skupině lze celé podnikání velmi výrazně optimalizovat.

2.2.5 Nepodnikající offshore společnosti

Druhou skupinou jsou společnosti založené v *offshore* jurisdikci, které přímo nevyvíjí podnikatelskou činnost, ale slouží k jiným účelům. Společnosti v některých, převážně *hard-offshore* jurisdikcích nejsou zcela ideální pro přímé podnikání, nicméně jsou velmi vhodné k jinému využití. Ačkoliv mohou být tyto nepodnikající společnosti využívány pro mnohé účely, nejčastěji jsou používány k vlastnění jiných společností, a to jak v offshorových destinacích, tak i v zemích, kde dochází k podnikání dceřiných společností. Holdingová struktura ukotvená přes mateřskou společnost v offshorové jurisdikci je co do offshorového podnikání naprosto ideálním případem kombinace výhod a možností *offshore* společností.⁵¹

Důvodů pro vlastnění jiných společností těmi offshorovými je celá řada. V drtivé většině případů je stěžejním důvodem snaha o utajení vlastníka koncové společnosti. Motivace k tomuto mohou být různé a byly již popsány v úvodních částech této práce.

právo hmotné, ale i procesní, kde je rozhodné právo často předmětem sporů a v určitých situacích je možné posuzovat kauzu podle rozhodného práva více států. Z hlediska hmotného práva je otázka rozhodného práva, tedy určení, jakým právním řádem se řídí obchodní společnost, upravena jednoznačně (viz výše). V souvislosti s mezinárodním právem procesním je nutné stručně zmínit procesní postavení, resp. způsobilost zahraniční právnické osoby. Týká-li se procesního postavení zahraniční společnosti, je jejich způsobilost být účastníkem řízení upravena v ust. § 2 ZMPS, kdy se způsobilost zahraničních osob jiných než fyzických být účastníkem řízení a jejich procesní způsobilost řídí právním řádem, podle něhož taková osoba vznikla, stačí však, je-li způsobilá podle českého právního řádu. V tomto případě tedy stačí, aby společnost platně vznikla, jelikož dle českého práva má právnická osoba právní osobnost od okamžiku svého vzniku a není-li omezena zákonem, má právní osobnost v celém rozsahu až do svého zániku (viz ust. § 118 OZ).

⁵¹ BRITAIN-CATLIN, William. *Offshore: The Dark Side of the Global Economy*. 1. vydání. Basingstoke: Picador, 2006, s. 46.

Nad rámec utajení vlastníka společnosti je dále hlavním důvodem pro využití této možnosti bezpečnost v podnikání. Jedná se o bezpečnost společnosti jako takové a jejího majetku, který může být ohrožen buďto nerozvážným jednáním společníků či nekalými konkurenčními praktikami. Rovněž i šikanózní jednání úřadů může ve svém důsledku velmi poškodit společnost a bývá často dalším z důvodů pro rozhodnutí o vstupu zahraniční společnosti jako společníka či přemístění společnosti do *offshore* jurisdikce. Mimo vlastnictví společností jsou nepodnikající *offshore* společnosti vhodné k vlastnění nemovitých věcí.⁵²

V případě českých katastrálních úřadů nebývá s převodem nemovitých věcí evidovaných v katastru nemovitostí na zahraniční společnost problém. Zpravidla je zapotřebí doložit potřebnou dokumentaci k zahraniční společnosti opatřenou Apostilní doložkou.⁵³

Dále jsou často ve vlastnictví zahraničních společností stroje či zařízení využívána k průmyslové výrobě. Mimo uvedené hmotné věci bývají na zahraniční společnosti také převáděny průmyslové patenty a užitné vzory, dále také jiná autorská práva. Rovněž v těchto případech je snahou zajistit co možná nejvyšší bezpečnost těchto mnohdy velmi hodnotných věcí. Držení, využití a případně prodej autorských licencí, patentů a vzorů, know-how a ochranných známek, jak bylo uvedeno výše, je typických příkladů použití nepodnikajících *offshore* společností.

2.3 Daňové zatížení offshore společností

Stěžejní výhodou *offshore* jurisdikcí je, jak bylo uvedeno výše, jejich výhodný daňový režim. V rámci zdanění *offshore* společností je nutno poukázat zejména na nejvýznamnější rozdíl v rámci daňové zátěže oproti *onshore* společnostem. Tento je výrazný u daně z příjmu právnických osob.

Na základě legislativy v *offshore* jurisdikcích jsou tamní společnosti (*IBC*) osvobozeny od daní z příjmu, pakliže se jedná o příjem mimo území jejich registrace. Jinými slovy, společnost podnikající v jiném státě, nicméně registrovaná v *offshore*ové

⁵² Tamtéž, s. 51.

⁵³ Tj. doložka prokazující ověření podpisu a razítka, která se připojuje k oficiální listině za účelem použití této listiny v zahraničí. V případech stanovených příslušnými mezinárodními smlouvami nahrazuje tzv. superlegalizaci, neboli vyšší ověření listin, což je úkon správního orgánu (ústředního orgánu státní správy nadřízeného orgánu, který listinu vydal). Superlegalizace není vyžadována mezi smluvními státy Úmluvy o zrušení požadavku ověřování cizích veřejných listin z 5. října 1961 (tzv. Haagská úmluva, Úmluva o Apostile). Smluvní státy Úmluvy a ukázky Apostil konkrétních jurisdikcí viz Příloha č. 1. Ministerstvo zahraničních věcí České republiky. Postup při ověřování listin vydaných nebo ověřených orgánem ČR pro jejich použití v cizině [online]. mzv.cz, [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <http://www.mzv.cz/jnp/cz/cestujeme/overovani_listin/postup_pri_overovani_listin_vydanych.html>.

jurisdikci není povinna platit daně v této jurisdikci z příjmů vzniklých v jiné zemi.⁵⁴ Jestliže je tedy *IBC* vhodným způsobem umístěna v rámci korporátní struktury, a tedy nedosahuje příjmů ze zdrojů v zemi registrace, může požívat těchto daňových výhod v podobě osvobození od daní z příjmu. Může být rovněž použita k převedení příjmů ze zahraničních zdrojů, přičemž nemá povinnost tyto příjmy dále danit daní z příjmů ve státě registrace.⁵⁵

Co se týká daní a poplatků, povinností společnosti je každoročně hradit paušální poplatek místním úřadům. Poplatníkem tohoto poplatku je tedy společnost, nicméně plátcem často bývá registrační agent. Tato taxa je totiž zpravidla součástí obnovovacích poplatků, který hradí majitel společnosti svému agentovi za prodloužení existence společnosti. Agent je tedy následně povinen odvést poplatek příslušného úřadu, podobně jako je povinen zajistit, aby měla společnost včas podanou účetní závěrku a splněny další zákonné požadavky (k povinnostem registračního agenta viz níže).

Ačkoliv existují mnohé daňové odlišnosti v rámci jednotlivých *offshore* jurisdikcí, jedná se o zanedbatelné a marginální rozdíly, většinou v sazbách daně či různé daňové výjimky. Jde však o lokální daně, tedy o případy, kdy tamní společnost podniká v rámci dané jurisdikce. Pro stručné vymezení nejdůležitějších daňových odlišností, tedy pro podstatu tzv. daňových rájů, je stěžejní právě absence daně z příjmů u právnických osob (viz výše). Detailnější analýza rozdílů jednotlivých jurisdikcí z daňového hlediska by svým obsahem překročila rámec této práce. Pro účely práce je tedy nutné zvýraznit právě tento nejdůležitější aspekt *offshore* společností v kontextu jejich zdanění.⁵⁶

2.3.1 Offshore společnosti a Common Law

V prvé řadě je nutné rámcově zařadit problematiku *offshore* společností do příslušného právního systému. S ohledem na charakter tématu práce, resp. týká-li se *offshore* jurisdikcí z hlediska právních systémů, jedná se v drtivé většině případů o bývalé britské kolonie či závislá území Spojeného království. Právním systémem těchto jurisdikcí je angloamerický *Common Law* (zvykové právo).^{57,58} Angloamerické právo vychází z rozdílných základů oproti

⁵⁴ HADNUM, Lee, *Tax Planning With Offshore Companies and Trusts - The A-Z Guide*. 1. vydání. Butschwil: WPR Tax Publishing, 2013, s. 29-31.

⁵⁵ ASWATHAPPA, K. *International Business*. 1. vydání. Delhi: Tata McGraw Hill Education, 2012, s. 514-518.

⁵⁶ Rozdíly je možno pozorovat v rámci regulovaných činností a složitějších typů podnikatelských aktivit. S ohledem na omezený rozsah práce nebude konkrétním typům daní, sazbám a srovnání věnován prostor.

⁵⁷ ALLEN, Carleton K. *The Law in the Making*. 7. vydání. Oxford: Clarendon Press, 1964, s. 302.

právu kontinentálnímu (tzv. *Civil Law*). Odlišný vývoj těchto dvou právních systémů se dnes odráží především v rozdílném pojetí, zvláště co se týká aplikace práva při řešení soudních sporů. Pro angloamerické právo jsou typické soudní precedenty. Jedná se o výrazný rozdíl oproti kontinentálnímu právu. Ačkoliv existuje množství dalších rozdílů, právě postup a rozhodování soudů založené na dřívějších rozhodnutích je výrazným znakem *Common Law*.

Precedenční systém souvisí s vývojem *Common Law* jako takovým, který vznikl v Anglii. V souvislosti s tamním historicko-kulturním vývojem docházelo k postupnému vývoji práva a soudnictví založenému na praxi. Konkrétní kauzy a otázky práva daly postupem času vzniknout systému mající své základy v praktických rozhodnutích soudů, namísto kodifikovaných právních předpisů, kdy je právo tvořeno zákony. Soudy se tedy zpravidla řídí dřívějším rozhodnutím, nicméně existují i vzácné případy, kdy nedochází k aplikování již dříve použitého postupu. V souvislosti s tímto postupem jsou soudy prakticky tvůrci práva a mají podstatný vliv na utváření práva jako celku.⁵⁹

Existují však i další rozdíly mezi kontinentálním a angloamerickým právem, kupříkladu co se týká dělení odvětví práva. Angloamerické právo v zásadě nerozlišuje právo na soukromé a veřejné. Postavení subjektů práva je tedy v rámci systému *Common Law* do jisté míry odlišné a nelze tedy vnímat dualitu práva známou z kontinentálního právního prostředí. V souvislosti se zaměřením práce je však nutné vnímat toliko hlavní rozdíl *Common Law* oproti kontinentálnímu právnímu systému, a to nižší míru kodifikace právních předpisů.

Angloamerické právo je tedy platným právním systémem v závislých územích Spojeného království, dále v bývalých britských koloniích, které jsou dnes ve většině případů samostatnými státy.⁶⁰

Rozdílnost *Common Law* a jeho zásady mají oproti kontinentálnímu právu důsledky především v odlišném způsobu řešení soudních sporů a v kodifikované podobě právních předpisů.⁶¹ Kontinentální právo má své kořeny ve středověku, kdy docházelo k tendencím formovat obecně uznávané právní zvyklosti a obyčeje. Inspiračním zdrojem těchto obyčejů bylo římské právo, jehož prvky najdeme dnes v

⁵⁸ Seychelles Investment Board. Practical Guide to doing business in Seychelles [online]. investinseychelles.com, [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <http://www.sib.gov.sc/downloads/reports_and_publications/Practical%20guide%20to%20doing%20business%20in%20the%20Seychelles.pdf>.

⁵⁹ PLUCKNETT, Theodore F. T. A Concise History of the Common Law. 5. vydání. Boston: Little Brown and Company, 1956, s. 9.

⁶⁰ MORRIS, Andrew P. Offshore Financial Centers and Regulatory Competition. 1. vydání. Washington, D.C.: AEI Press, 2010, s. 39.

⁶¹ MERRYMAN, John Henry, PÉREZ-PERDOMO, Roglio. The Civil Law Tradition: An Introduction to the Legal Systems of Europe and Latin America. 3. vydání. Palo Alto: Stanford University Press, 2007, s. 12.

mnoha právních systémech jednotlivých evropských států.⁶² Právo jako takové má tedy svou podobu především v kodifikovaných právních předpisech a soudní rozhodnutí mají toliko podpůrný charakter, nicméně v mnoha státech lze sledovat tendenci ke sjednocování judikatury v obdobných kauzách. Menší množství právních předpisů je tedy dalším znakem odlišujícím kontinentální a angloamerický právní systém.^{63,64} S ohledem na charakter práce je výše zmíněný aspekt angloamerického právního systému důležitý, a to především díky nižší míře citací jednotlivých právních předpisů, než by tomu bylo v obdobné práci věnované problematice v rámci kontinentálního právního systému.

⁶² Britannica.com. British History: Middle Ages Common Law – Henry II and the Birth of a State [online]. britannica.com, 23. července 2007. [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.britannica.com/topic/common-law>>.

⁶³ REYNOLDS, Thomas H. Introduction to Foreign and Comparative Law. In REHBERG, Jeanne, POPA, Radu D. (ed). Accidental Tourist on the New Frontier: An Introductory Guide to Global Legal Research. New York: F.B. Rothman, 1998, s. 47–86.

⁶⁴ Tamtéž s. 10.

3 Založení offshore společnosti

3.1 Základní aspekty založení offshore společnosti

Založení *offshore* společnosti je navzdory obecně rozšířenému názoru poměrně jednoduchý a především rychlý proces. Zakládání *offshore* společnosti je totiž (nejen českou) veřejností často srovnáváno se zakládáním místních obchodních korporací, které je časově i finančně náročnější. Zmíněný fakt je dán zejména procesem založení *offshore* společnosti dle zákonů jednotlivých *offshore* jurisdikcí. Tato flexibilní a efektivní úprava umožňuje rychlé založení společnosti. Aspektů ovlivňujících rychlost založení *offshore* společnosti je více, nicméně nejdůležitějším je skutečnost, že *offshore* společnost přímo v dané jurisdikci zakládá registrační agent či jeho zástupce.⁶⁵

Registrační agent zakládá společnost dle pokynů klienta. Na základě konzultace a požadavků klienta je s ohledem na potřeby klientova podnikání zpravidla doporučena zejména vhodná jurisdikce, dále struktura společnosti, resp. personální obsazení, tedy možnost využití *nominee servisu* (dosazení jednatele společnosti zpravidla některým z rezidentů daného státu, který bude na základě pokynů klienta právně jednat za společnost) a dále množství dílčích aspektů (viz níže). Vše vychází z klientových záměrů a registrační agent má v prvé řadě za cíl využít možností *offshore* společností k optimalizaci, případně i vylepšení klientova podnikání či jiných aktivit.

Praktické zakládání realizuje registrační agent v konkrétní jurisdikci. Děje se tak přímo či zprostředkovaně, vždy je však nutné přímo v dané zemi jednat s příslušným orgánem, nejčastěji registrem obchodních společností. Pobočka registračního agenta či spolupracující společnost zabývající se zakládáním společností vyhotoví příslušné zakládající listiny a související dokumenty a založí společnost dle dodaných pokynů. Uvedené realizuje zakládající osoba na základě dokladů klienta a osob, které budou jmenovány buďto jako jednatele či akcionáři společnosti (tzv. *KYC* dokumenty).⁶⁶

⁶⁵ MAGNUSSON, Michael. *Offshore companies: How to Register Tax-Free Companies in High-Tax Countries*. 4. vydání. York: Opus Operis LLP, 2014, s. 109-111.

⁶⁶ BAILEY, Warren, LIU, Edith X. *Incorporation in Offshore Financial Centers: Naughty or Nice? Ithaca*: Cornell University Press, 2016, s. 16.

Dle požadavků jednotlivých *offshore* jurisdikcí jsou jako doklady osoby figurující v zakládané společnosti akceptovány především cestovní pas (s platností minimálně šest měsíců), dále pak tzv. *Proof of Address* dokument. Nad rámec uvedených dokladů bývá v některých případech vyžadován rovněž další doklad, např. platný občanský průkaz či řidičský průkaz. V některých případech je nutné jako doklad k osobě jednatele poskytnout také bankovní referenci. Lze se i setkat s požadavkem na potvrzení příjmů budoucího jednatele, které se osvědčuje pracovní smlouvou, výpisem z účtu za delší období či výplatními páskami.⁶⁷ Uvedené požadavky jsou přísnější než například dokumenty potřebné při zakládání obchodní společnosti v rámci České republiky. V souvislosti se jmenováním osob s trvalým pobytem na městském úřadě do statutárních orgánů právnických osob, což je dnes bohužel stále se vyskytující jev, či s převodem společností na tyto osoby, často nedohledatelné, je nutno říci, že mechanismy v rámci *offshore* společností zajišťují vyšší ochranu proti těmto jevům. Je totiž nutné poskytnout o dané osobě množství dokladů a případně, jak bylo uvedeno výše, za pomoci dokumentů i osvědčit jejich finanční situaci. Nepochybně se jedná o účinnější a přísnější regulaci, než pouhé čestné prohlášení dané osoby, která má být jmenována jako statutární orgán či do jiné pozice v rámci právnické osoby.

V obecné rovině je založení *offshore* společnosti způsob registrace společnosti do rejstříku příslušné jurisdikce na základě *IBC* zákona. *Offshore* společnosti vznikají pouze na základě registrace v příslušném rejstříku. Pro registraci, resp. založení společnosti musí dojít ke schválení názvu společnosti, sepsání zakladatelských dokumentů a vyhotovení korporátních listin. Rejstříkový orgán poté vydá originální dokumenty potvrzující vznik společnosti k datu sepsání zakladatelského právního jednání.⁶⁸

Po zpracování veškerých údajů zúčastněných osob, což je ve většině případů sám klient či osoby ovládající *offshore* společnost, jsou vyhotoveny zakladatelské smlouvy a listiny společnosti dle požadavků konkrétních jurisdikcí. Lze také využít „nákupu“ tzv. *ready made offshore* společnosti.⁶⁹ Registrační agent s nově založenou společností obrazně řečeno dále pracuje, kdy např.

⁶⁷ viz Kap. 4.3

⁶⁸ MAGNUSSON, Michael. *Offshore companies: How to Register Tax-Free Companies in High-Tax Countries*. 4. vydání. York: Opus Operis LLP, 2014, s. 107.

⁶⁹ Tzv. *Ready-made offshore* společnost je již založená a existující společnost, kterou za stanovený poplatek registrační agent, případně jiná osoba, převede na nabyvatele (klienta). Účelem je prakticky okamžité nabytí společnosti. Často se tento způsob nabytí společnosti využívá v případech, kdy je zapotřebí využít pro daný účel společnost již nějakou dobu existující či s určitou historií. Ve většině případů jsou již založené, tedy *Ready-made* společnosti, určeny pouze k pozdějšímu převodu této společnosti na nového majitele. Jedná se tedy o spící společnosti nevyvíjející podnikatelskou činnost.

registrační údaje nově založené společnosti zakomponuje do zřizovacích dokumentů jiné společnosti (např. je-li již založená společnost akcionářem nově vznikající společnosti).

Výstupem ze strany registračního agenta je kompletní dokumentace k založené společnosti, tedy veškeré dokumenty a listiny, které opravňují klienta k nakládání se společností a k jednání za společnost v případech, kdy je využito *nominee servisu* a klientu či osobě jím pověřené je udělena plná moc k jednání za společnost. Je-li potřeba vykonat v této souvislosti i jiný specifický úkon, je nad rámec uvedené poskytnuta potřebná dokumentace, typicky zvláštní plná moc. Veškeré dokumenty, smlouvy či osvědčení jsou s ohledem na charakter jednotlivých *offshore* jurisdikcí opatřeny apostilní doložkou, případně rovněž notářským ověřením.

3.2 Registrační agent a jeho role při zakládání společnosti

V souvislosti s problematikou *offshore* společností, resp. v korporátním právu systému Common Law se lze velmi často setkat s termínem registrační agent. Registrační agent (z angl. *Registered Agent*, někdy též *Resident Agent* či *Statutory Agent, Corporate services Provider, Subsidiary* atd.) je právnická osoba oprávněná poskytovat specifické služby, a to na základě příslušné licence udělené místním regulátorem.

Jedná se o licencovaný subjekt, který je v zemi udělení licence oprávněn zajistit veškeré podklady a činit všechny právní úkony směřující k založení a vzniku společnosti. Především se jedná o vyřízení veškerých potřebných dokumentů k založení společnosti, dále je častou službou rovněž zajištění registrovaného sídla společnosti včetně každoročního obnovování na základě hrazení obnovovacích poplatků.⁷⁰ Agent je rovněž kontaktní osobou pro jednání se státními úřady a orgány. V souvislosti s poskytováním sídla je běžnou službou automatické vyzvedávání a přeposílání pošty klientovi či vyřizování hovorů.

Registračním agentem

(tzv. *Management Company*). Vždy se musí jednat o subjekt oprávněný poskytovat registrační a korporátní služby a provádět správu *offshore* společností.⁷¹ Na základě příslušné licence (nejčastěji typu *Company Management*) udělené státním orgánem pak registrační agent

⁷⁰ Registered Office Address (sídlo společnosti), nejedná se však o místo, odkud je společnost řízena či kde provozuje činnost (tzv. Business Address).

⁷¹ VOTAVA, Miloslav. Jak založit a řídit mezinárodní offshore banku. 4. vydání. Londýn: Millenium Trust, 2007, s. 27.

provádí veškeré korporátní a registrační služby.⁷²

Registrační agent je ve vztahu ke společnosti cizím subjektem, který na základě žádosti a poplatku budoucího majitele společnosti učiní veškeré nezbytné kroky vedoucí k založení a vzniku společnosti a jejímu řádnému fungování, resp. dodržování veškerých požadavků dané jurisdikce. Využívání služeb registračního agenta je v mnoha státech jediným způsobem, jak lze založit a spravovat společnost. Tato povinnost vyplývá často přímo ze zákona⁷³ a lze se setkat i s velmi tvrdými postihy při nevyužití lokálního registračního agenta, které mohou mířit jak proti společnosti, tak i proti jejímu majiteli.⁷⁴

Požadavky na registračního agenta jsou různé v závislosti na konkrétní jurisdikci. Typicky musí být registračním agentem fyzická osoba s trvalým pobytem v daném státě či právnická osoba s místem sídla v dané jurisdikci, čili v místě, kde má licenci k poskytování služeb registračního agenta. V zemích, které umožňují, aby byla registračním agentem právnická osoba, se musí jednat o právnickou osobu se zastoupením (kanceláři) přímo v daném státě a s oprávněním poskytovat služby registračního agenta. Dále je požadováno, aby alespoň jeden ze zaměstnanců či jeden člen příslušného oddělení této společnosti byl rezidentem daného státu.

Registrační agent má rovněž významnou funkci také v rámci administrace společnosti, kterou založil či jejím správu převzal (viz níže). Na základě pokynů vlastníka společnosti (*UBO*) může měnit nejenom majetkovou strukturu v rámci společnosti či holdingu, ale také může se souhlasem původního vlastníka převést společnost na vlastníka nového.

Lze také převést společnost pod správu jiného registračního agenta (tzv. „*Company takeover, overtaking*“) a to v případech, kdy dosavadní registrační agent neplní příkazy klienta nebo je celkově tento s činností agenta nespokojen. Může se rovněž stát, že agent nemůže či nechce tyto požadavky splnit. Tuto situaci lze vyřešit převedením správy společnosti pod administraci jiného registračního agenta. Musí však být zpravidla uhrazeny veškeré pohledávky za služby poskytnuté dosavadním agentem. Zpravidla je v těchto případech nutné, aby nový registrační agent podal za společnost každoroční výkaz, který obsahuje povinné informace o společnosti včetně potvrzení,

⁷²

, na Seychelách

FSA (Finance Services Authority).

⁷³ např. předpis normující IBC společnosti v rámci Delaware (State of Delaware, Chapter 1. General Corporation Law of Delaware [online]. delaware.gov, [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<http://delcode.delaware.gov/title8/c001/sc03/index.shtml>>.).

⁷⁴ COLLEY, John L. a kol. Corporate Governance. 1. vydání. New York: McGraw–Hill Professional, 2003, s. 35.

že tato má uhrazené veškeré vládní a administrativní poplatky. Tímto způsobem je zajištěno, že bude mít každá společnost uhrazené své závazky vůči jurisdikci, v níž je registrována.⁷⁵

Mimo výše uvedené je registrační agent oprávněn činit i další úkony, např. se souhlasem *UBO* podat návrh na výmaz společnosti z rejstříku (tzv. „*Company strike-off*“). Je však nutné uvědomit si, že bez spolupráce s registračním agentem není v mnoha případech možné uvedené úkony provést svépomocí a společnost či její majitelé mohou v těchto případech čelit značným postihům.⁷⁶

Využívání

služeb registračního agenta často znamená nejenom nižší administrativní náročnost, avšak také bývá častokrát finančně méně náročné, než v případě administrace společnosti svépomocí. Je však nutné stále vnímat rozdíl mezi společnostmi tuzemskými a těmi v *offshore* jurisdikcích, kde je často povinností využívat služeb registračního agenta u veškerých úkonů spojených se založením a administrací společnosti.

⁷⁵ Delaware Division of Corporations. Change of Agent Forms for Entities [online]. corp.delaware.gov [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<https://corp.delaware.gov/coa09/>>.

⁷⁶ COLLEY, John L. a kol. Corporate Governance. 1. vydání. New York: McGraw–Hill Professional, 2003, s. 35.

4 Založení offshore společnosti v kontextu opatření proti praní špinavých peněz

4.1 Offshore struktury ve vztahu k opatřením proti praní špinavých peněz

Velikost majetku ukrytého v *offshore* strukturách byla vždy předmětem odhadů a spekulací. Docházelo k mnoha pokusům o vyčíslení celkových aktiv držených či ukrytých v *offshore*. Mnohé odhady byly vykonstruované s cílem ovlivnit veřejné mínění, mnohé oproti tomu odhadovanou velikost těchto prostředků cíleně snižovaly. Tak jako v jiných případech byl výsledek spekulací ovlivněn cílem zájmových skupin.

Nedávno však došlo k reálné možnosti vyčíslení, alespoň přibližně, výši majetku drženého v *offshore* strukturách. Uniklé dokumenty v kauze panamské poradenské společnosti Mossack Fonseca⁷⁷ způsobily mezinárodní rozruch nejen, co se týká osob zapojených do daňových úniků či mající svá aktiva v *offshore* strukturách. Na základě těchto dokumentů bylo možné poprvé vyčíslení reálný objem prostředků držených v *offshore* jurisdikcích. S ohledem na rozsah úniku materiálů a informací z kanceláře společnosti Mossack Fonseca⁷⁸ bylo konečně možné alespoň částečně přinést konkrétní čísla, která byla do té doby pouze odhadována. Jelikož se jednalo o velmi obtížně zjistitelné údaje a uniklé materiály obsahovaly informace o více než dvě stě tisíci *offshore* společnostech, které nešlo porovnat v rámci

⁷⁷ Dne 9. března 2016 došlo k úniku dat z poradenské společnosti Mossack Fonseca sídlící v Panamě. Tato společnost byla jedním z největších poskytovatelů offshore služeb a jejími klienty, jak později vyšlo najevo, byli mimo jiné čelní politici a mnohé známé osobnosti. Únik způsobil celosvětový zájem médií o tuto problematiku a poukázal na možnost využití offshore jako nástrojů pro praní špinavých peněz a daňové úniky. Celá kauza dostala název dle sídla poradenské společnosti a dnes je označována jako tzv. Panama Papers. Z hlediska dopadu na širokou veřejnost a obecné mínění jde spolu s případem tzv. Luxembourg Leaks z roku 2014 o nejvýznamnější kauzy v rámci záležitostí offshore struktur a daňového plánování. (FITZGIBBON, Will. New Panama Papers Leak Reveals Firm's Chaotic Scramble To Identify Clients, Save Business Amid Global Fallout [online]. icij.org, 17. června 2018 [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.icij.org/investigations/panama-papers/new-panama-papers-leak-reveals-mossack-fonsecas-chaotic-scramble/>>.).

⁷⁸ Tamtéž.

mezinárodních databází, musely být uniklé dokumenty analyzovány každý jednotlivě.⁷⁹

S konkrétními čísly přišly poprvé na veřejnost americké daňové úřady. V tomto případě byly publikovány pouze čísla o prostředcích státních příslušníků a společností registrovaných v USA, tedy osob spadajících pod daňové zákony USA, tzv. FATCA.^{80,81} Hodnota prostředků držených v *offshore* strukturách byla na základě těchto dokumentů vyčíslena na 1,7 bilionu USD. Je nutné upozornit, že šlo pouze o část z celkového množství prostředků držených v *offshore*. Neméně znepokojující je fakt, že toto číslo vypovídá o roku 2012, čili dnešní reálná hodnota majetku drženého prostřednictvím *offshore* společností může být mnohem vyšší.⁸² Vzhledem k avizované ztrátě příjmů amerických úřadů z korporátních daní za rok 2013 (přes 130 milionů USD) lze ilustrovat rozsah a objem peněz ve světě držených právě prostřednictvím *offshore* struktur. Co se týká lokálního hlediska v rámci USA, v tomto případě lze provést srovnání, kdy celková aktiva držená v *offshore* strukturách americkými subjekty odpovídají celkem 9 % tržní kapitalizace amerického akciového trhu. Tato data dále ukazují, že daňové ráje jsou již po dlouhou dobu realitou pro stále větší množství amerických poplatníků. V roce 1941 představoval majetek amerických občanů či společností v *offshore* pouze 1 % amerického burzovního trhu. Tento podíl vzrostl v období od roku 2000 ze 3 % na 6 % v roce 2008. Finanční krize v roce 2009 podíl financí v zahraničních *offshore* strukturách v souladu s trendem, kdy v období hospodářské recese lidé a firmy restrukturalizují a optimalizují své podnikání, způsobila nárůst podílu amerických subjektů v *offshore* ze 7 % v roce 2009 na 8 % v roce pozdějším a v roce 2012 činil tento podíl již 9 %. Ve stejném roce měl dle světové

⁷⁹ CASSIN, Richard L. New leak details Mossack Fonseca meltdown. [online]. fcpablog.com, 22. června 2018 [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<http://www.fcpablog.com/blog/2018/6/22/new-leak-details-mossack-fonseca-meltdown.html>>.

⁸⁰ FATCA (z angl. Foreign Account Tax Compliance Act) je daňový zákon USA přijatý již v roce 2010, jehož cílem je zabránit americkým daňovým rezidentům vyhýbat se zdanění příjmů prostřednictvím jejich převodu do zahraničních finančních institucí a investic do zahraničních aktiv. FATCA klade na zúčastněné zahraniční finanční instituce zvýšené nároky při postupu a identifikaci amerických osob majících neamerické bankovní účty či investujících do neamerických aktiv a zavádí s tím spojené specifické kontrolní postupy a další povinnosti. (Inland Revenue Service. Foreign Account Tax Compliance Act. irs.gov, 16. května 2018[online]. [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.irs.gov/businesses/corporations/foreign-account-tax-compliance-act-fatca>>.).

⁸¹ HERMANN, Boris a kol. Neues Datenleck offenbart die letzten Geheimnisse der Skandal-Kanzlei [online]. sueddeutsche.de, 20. června 2018 [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.sueddeutsche.de/politik/mossack-fonseca-neues-datenleck-offenbart-die-letzten-geheimnisse-der-skandal-kanzlei-1.4025000>>.

⁸² FLOYD, David. Offshore Accounts Hold a Tenth of the Stock Market [online]. investopedia.com., 5. dubna 2016 [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.investopedia.com/articles/investing/040516/offshore-accounts-hold-tenth-stock-market.asp>>.

banky celkový akciový trh USA hodnotu přibližně 18,7 bilionu USD, čili aktiva v *offshore* tvořila v tomto období podstatnou část.⁸³ Není překvapením, že *offshore* společnosti lze mimo klasické obchodování a podnikatelské aktivity využít také k nelegálním účelům. Vzhledem k obecně rozšířenému negativnímu vnímání *offshore* společností jsou tyto často dopředu segregovány jako nástroj k úmyslným nelegálním či protispolečenským aktivitám. Podobně jako v případě plně transparentních společností zakládáných v *onshore* jurisdikcích nelze pochopitelně vyloučit využití *offshore* společností k nelegálním aktivitám. Ve snaze eliminovat nelegální činnosti, které by mohly ohrozit ekonomiku či bezpečnost byla v rámci celosvětových tendencí a iniciativ vypracována řada opatření a postupů souhrnně označovaných jako *AML*.⁸⁴

4.2 Opatření proti praní špinavých peněz a související regulace

Oblast *AML* prošla v posledních letech turbulentním vývojem. S ohledem na mezinárodní závazky většiny států a na velmi aktivní boj proti praní špinavých peněz⁸⁵ a financování terorismu⁸⁶ ze strany EU došlo k implementaci mnoha *AML* opatření

⁸³ Tamtéž.

⁸⁴ Anti Money Laundering (dále jen „**AML**“) jsou tzv. opatření proti praní špinavých peněz). Jedná se o soubor postupů, právních předpisů a opatření, jejichž cílem je zamezit či omezit generování příjmů z nelegálních aktivit. Touto zkratkou se označuje velmi široké množství opatření proti nelegální činnosti spočívající v různých formách praní špinavých peněz, jak ze strany vlád a státních orgánů, tak i uplatňovaných soukromými osobami. Někdy dochází ke spojení zkratky *AML* se zkratkou *CFT*, případně k jejich spojení do tvaru **AML/CFT**. *CFT* (z angl. Counter Financing of Terrorism) je obecně používaná zkratka pro opatření proti financování terorismu. Tyto dvě uvedené oblasti bývají často spojovány, jelikož cíle a postupy *AML/CFT* jsou podobné. Konkrétním příkladem je např. III. *AML* směrnice je směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/60/ES ze dne 26. října 2005, o předcházení zneužití finančního systému k praní peněz a financování terorismu či český zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu (dále jen „*AML* zákon“).

⁸⁵ O tzv. špinavé peníze se jedná v případech, kdy dochází k legalizaci prostředků nezákonného původu s cílem vzbudit zdání, že se jedná o prostředky legální. Definici praní špinavých peněz definuje český *AML* zákon v ust. § 3 odst. 1 jako: „jednání sledující zakrytí nezákonného původu jakékoliv ekonomické výhody vyplývající z trestné činnosti s cílem vzbudit zdání, že jde o majetkový prospěch nabytý v souladu se zákonem; uvedené jednání spočívá například

a) v přeměně nebo převodu majetku s vědomím, že pochází z trestné činnosti, za účelem jeho utajení nebo zastření jeho původu nebo za účelem napomáhání osobě, která se účastní páčání takové činnosti, aby unikla právním důsledkům svého jednání,
b) v utajení nebo zastření skutečné povahy, zdroje, umístění, pohybu majetku nebo nakládání s ním nebo změny práv vztahujících se k majetku s vědomím, že tento majetek pochází z trestné činnosti,
c) v nabytí, držení, použití majetku nebo nakládání s ním s vědomím, že pochází z trestné činnosti, nebo
d) ve zločinném spolčení osob nebo jiné formě součinnosti za účelem jednání uvedeného pod písmeny a), b) nebo c).“

⁸⁶ Financování terorismu je velmi nebezpečnou nelegální aktivitou, jenž je dle českého *AML* zákona definována jako: „shromažďování nebo poskytnutí peněžních prostředků nebo jiného majetku s vědomím, že bude, byť i jen zčásti, použit ke spáchání trestného činu teroru, teroristického útoku nebo trestného činu, který má umožnit nebo napomoci spáchání takového trestného činu, nebo k podpoře osoby nebo skupiny osob připravujících se ke spáchání takového trestného činu, nebo jednání vedoucí k poskytnutí odměny nebo

do právních řádů všech členských států EU a většiny států zbytku světa.

V souvislosti s všeobecně negativním pohledem na *offshore* společnosti lze postup národních vlád vnímat jako odraz nízké tolerance jakýchkoliv protispolečenských jevů. V případě *offshore* společností lze v tomto kontextu hovořit například o vyhýbání se daňové povinnosti, což je dle všeobecných názorů veřejnosti velmi rozšířeným účelem podnikání prostřednictvím *offshore* společností.

Je nutné si uvědomit, že agresivní daňová optimalizace s cílem eliminovat daňovou povinnost je nelegální a jako taková poškozují podnikatelskou soutěž a v tomto důsledku celou ekonomiku. Daleko významnějším problémem, tedy nelegální činností a sociálním jevem s výrazným přesahem je právě oblast praní špinavých peněz a financování terorismu. Jedná se o natolik výrazný protispolečenský jev, který je nutné výrazně potlačovat za pomoci mezinárodních organizací a spolupráce všech států.⁸⁷

Financování nelegálních aktivit případně přímo teroristických akcí je extrémně nebezpečným jednáním ohrožujícím životy mnoha lidí a v méně rozvinutých státech také důvěru v právní systém, vládu a společenský řád. Teroristické útoky sice mnohdy financovány z čistých peněz a praní špinavých peněz tak nelze přímo spojovat s financování terorismu.⁸⁸ Vzhledem k rizikům a rozsahu potenciálních škod je však nutné veškeré nelegální aktivity a protiprávní jevy, které mohou působit takto značné škody, efektivně potlačovat.

V kontextu této práce jsou *AML* opatření a související regulace důležitá zejména v rámci zakládání společností, nicméně je nutné splňovat podmínky uvedených *AML* právních předpisů po celou dobu existence společnosti. Je povinností jednatele, v některých případech dokonce přímo povinností samotného *UBO*, zachovávat společnost v souladu s *AML* předpisy a v případě nesouladu ihned upozornit příslušné orgány.⁸⁹

Předpisy a opatření proti praní špinavých peněz⁹⁰ se zaměřují na boj s činnostmi, které zahrnují zejména manipulaci s trhem, jednotlivým obchodem či obchodem s nelegálním zbožím či službou, dále zahrnující korupci veřejných činitelů, daňové úniky,

odškodnění pachatele trestného činu teroru, teroristického útoku nebo trestného činu, který má umožnit nebo napomoci spáchání takového trestného činu, nebo osoby pachateli blízké ve smyslu trestního zákona, nebo sbírání prostředků na takovou odměnu nebo na odškodnění“ (viz ust. § 3 odst. 2 *AML* zákona).

⁸⁷

. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2003, s. 23.

⁸⁸ TRAUTSOLT, Joanna, JOHNSØN, Jesper. International anti-money laundering regulation of alternative remittance systems: why the current approach does not work in developing countries. *Journal of Money Laundering Control*, 2012. roč. 15, č. 4. s. 407-420.

⁸⁹ KENTON, Will. What is Anti Money Laundering - AML [online]. investopedia.com., 31. května 2018 [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.investopedia.com/terms/a/aml.asp>>.

podvod a zpronevěru veřejných prostředků, jakož i činnosti, jejichž cílem je znesnadnění nalezení pachatelů či skrytí těchto činů.⁹¹

Prostředky získané z výše uvedených nelegálních činností, čili tzv. „špinavé“ peníze, jsou legalizovány řadou kroků, aby se na konci procesu zdálo, že byly vydělány řádným a legálním způsobem. Původně nelegálně získané peníze tedy musejí být přesunuty, optimalizovány či legalizovány tak, aby pachatelé nebyli podezřelí či nemohli být postihováni za nelegální aktivity, kterými došlo k získání špinavých peněz.

Jedním z nejčastějších způsobů praní špinavých peněz je souběžný provoz legitimního podniku založeného na hotovostních platbách. Špinavé peníze také mohou být použity jako vklad do zahraničních společností, cenných papírů, drahých kovů či jiných aktiv. Bohužel, současná praxe stále ukazuje, že v mnoha případech dochází právě prostřednictvím nákupu cenných papírů a jiných investičních a finančních produktů k porušování pravidel *AML*, jelikož motivací zprostředkovatelů či obchodníků je pouze výše jejich provize. Skrz hotovost je totiž využití špinavých peněz velmi efektivní a jejich směna za legitimní finanční nástroj je tudíž jednoduchá a rychlá. Existuje široké spektrum nelegálních činností, které je možné využívat k praní špinavých peněz (např. karuselové obchody, fakturace za neexistující služby apod).⁹² V této souvislosti je nutno veškeré tyto aktivity jednoznačně vnímat jako negativní protispolečenské jevy, poškozující ekonomiku a podnikatelské prostředí. S ohledem na potřebu eliminace jakýchkoliv nelegálních činností je nutné nastavit efektivní regulační rámec, který však nepoškozuje či neomezuje poctivé podnikatele.

Vzhledem ke stále rostoucím možnostem a způsobům k páčání výše uvedených protiprávních aktivit je tedy nutné efektivně bojovat s veškerými podobami praní špinavých peněz, jelikož tyto aktivity velmi výrazně ohrožují podnikatelské prostředí a brání řádné hospodářské soutěži. Vzhledem k tomu, že peníze jsou omezené prostředky, peníze nelegálně nahromaděné zabraňují přivádění kapitálu do sociálně a ekonomicky produktivního průmyslu. Nerovnováha v peněžním toku také nevyhnutelně vede k dalšímu tisku peněz, což poškozuje kupní sílu země a silně zvyšuje míru inflace. Pokud není

⁹¹ Financial Action Task Force. The FATF Recommendations [online]. fatf-gafi.com. [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<http://www.fatf-gafi.org/publications/fatfrecommendations/documents/fatf-recommendations.html>>.

⁹² HANLEY-GIERSCH, Jennifer. Money Laundering Typologies, Anti-Money Laundering Regimes and the Third EU Directive's Approach to Customer Due Diligence. [online]. business-risk-research.com. [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <http://www.business-risk-research.com/wd_downloads/doc47_Money_Laundering_Typologies_Compliance_Insider.pdf>.

kontrolována, může tato inflace ochromit a narušit ekonomiku.⁹³ Jak bylo uvedeno výše, v posledních letech dochází k implementaci řady opatření do národních právních řádů členských států EU i k přijímání mezinárodních závazků a *AML* standardů ostatními státy. V kontextu České republiky k tomuto došlo například novelou *AML* zákona ve znění zákona č. 386/2016 Sb. či novelizací některých souvisejících zákonů, zejména zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob (dále jen zákon o veřejných rejstřících). Těmito předpisy došlo mimo jiné k transpozici směrnice EU č. 2015/849 (tzv. „čtvrtá *AML* směrnice“) a nařízení EU č. 2015/847, které vstoupily v platnost dne 26. června 2015. Nově byla zřízena například evidence skutečných majitelů právnických osob a svěřenských fondů, rozšířena oznamovací povinnost povinných osob,⁹⁴ došlo také ke vzniku Finančního analytického úřadu,⁹⁵ což je samostatný úřad, jehož cílem je mimo jiné právě dohlížet nad dodržováním *AML* zákona. Dále došlo k rozšíření pojmu politicky exponovaná osoba (dále jen *PEP*),⁹⁶ a především k určení přesné doby, kdy platí pro politicky exponovanou osobu povinnosti dle *AML* zákona. Výše uvedené konkrétní kroky jsou příkladem zavádění stále přísnějších a komplexnějších opatření v boji s praním špinavých peněz, daňovými úniky a nelegální činností. Stále častěji zasahují i oblast související se zakládáním společností v *offshore* jurisdikcích a korporátních službách v těchto státech.

Vývoj v rámci postupů mezinárodních organizací a jednotlivých států zcela nepochybně směřuje k zavedení naprosto transparentního systému světového obchodování, kde pro jakékoliv nelegální aktivity, zvláště pro praní špinavých peněz, bude pouze minimální prostor.^{97,98}

⁹³ Businessalphasolutions.com. Money Laundering Compliance. [online]. businessalphasolutions.com. [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<http://www.businessalphasolutions.com/category/uncategorized/page/155/www.bloomsburyprofessional.com/uk/money-laundering-compliance.../page/12/>>.

⁹⁴ Povinnou osobou je dle *AML* zákona osoba, které na základě objektivních skutečností plyne povinnost oznámit Finančně analytickému úřadu podezřelou transakci. Konkrétní výčet povinných osob je uveden v ust. § 2 *AML* zákona. Jedná se například o úvěrové a finanční instituce, centrálního depozitáře, organizátora trhu s investičními nástroji, osobu poskytující služby úschovy cenností, provozovatele hazardní hry, auditora, daňového poradce či podnikatele, který při obchodu v hotovosti přijme prostředky v hodnotě 10.000 EUR nebo vyšší.

⁹⁵ Finanční analytický úřad (dále jen FAU) vznikl na základě účinnosti výše uvedené novely *AML* zákona č. 386/2016 Sb. osamostatněním již dříve fungujícího Finančního analytického úřadu podřízeného Ministerstvu financí.

⁹⁶ *PEP* (z angl. politically exposed person) označuje osobu pověřenou významnou veřejnou funkcí. Obvykle se jedná o vedoucí představitele státních úřadů či veřejných orgánů. *PEP* obecně představuje zvýšené riziko potenciálního zapojení do podplácení a korupce na základě vlivu, který mohou tyto osoby mít.

⁹⁷ Financial Action Task Force. The FATF Recommendations [online]. fatf-gafi.com. [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<http://www.fatf-gafi.org/publications/fatfrecommendations/documents/fatf-recommendations.html>>.

Vzhledem k tématu a charakteru této práce je nutné toliko vymezit výše uvedené termíny a pouze rámcově charakterizovat uvedená nelegální jednání. Zde zmiňovaná problematika zakládání společností však nepochybně souvisí i s četným rizikem zneužití zahraničních korporátních struktur či principů *offshore* podnikání také k nelegálním účelům a historie ukazuje, že se tak děje i omezujícím AML opatřením navzdory.

Je nutné upozornit na nebezpečí, která hrozí používáním *offshore* struktur k nelegálním aktivitám či pokusům o získání konkurenční výhody nelegálním způsobem. V rámci snahy regulatorních orgánů a státních úřadů o omezení využívání *offshore* struktur je však velmi zásadní, aby nastavené rámce a regulatorní požadavky neomezily využití *offshore* struktur k aktivitám, které neohrožují ekonomiku. Snaha o stále vyšší regulaci *offshore* struktur a neustále rostoucí počet právních předpisů vztahující se k této oblasti v národních právních řádech dokazuje tendenci k omezení využívání tohoto typu zahraničních entit.

S ohledem na charakter *offshore* společností a také na uvedená rizika lze však doporučit rozumnou regulaci a vyvážený přístup k těmto zahraničním společnostem, jelikož by měl být dán prostor především osobám, které využívají a chtějí využívat *offshore* struktury k legálním činnostem. Jedincům využívající *offshore* struktury k nelegálním aktivitám či přinejmenším způsobem vzbuzujícím podezření z činností v rozporu s *AML* předpisy by však mělo být přístupováno s důrazem, aby byla zabezpečena ochrana těch poctivých.

V souvislosti s výše uvedeným přístupem byla v minulosti přijata řada převratných opatření a dnes již existuje široká škála praktik zamezující praní špinavých peněz a další nelegální aktivity, ke kterým dochází v rámci *offshore* podnikání. Stále se však najdou způsoby, jimiž lze tato omezení obcházet.⁹⁹ Bohužel, obcházení zákonů a protiprávní činnost nelze nikdy zcela eliminovat. Je však možné nastavit pravidla, která budou potenciální pachatele od takové činnosti alespoň odrazovat.¹⁰⁰

Opačným případem jsou osoby, které ke své činnosti musí *AML* předpisy respektovat, resp. osoby, jejichž práci tato opatření do značné míry ovlivňují (např. registrační agent, sekretář společnost atd.). Stále zvyšující se počet a rozsah *AML* opatření klade vysoké nároky na orientaci v právních předpisech a zvyšuje tlak na tyto osoby. V konečném důsledku

⁹⁸ SCHNEIDER, Friedrich. The Financial Flows of Transnational Crime and Tax Fraud in OECD Countries: What Do We (Not) Know? Public Finance, roč. 2013, č. 41, s 677-707.

⁹⁹ Aktuálně dochází k přesunu nelegálních aktivit zejména do on-line prostředí a k praní špinavých peněz jsou dnes využívány např. on-line sázky, kryptoměny atd.

¹⁰⁰ HANLEY-GIERSCH, Jennifer. Money Laundering Typologies, Anti-Money Laundering Regimes and the Third EU Directive's Approach to Customer Due Diligence. [online]. business-risk-research.com. [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <http://www.business-risk-research.com/wd_downloads/doc47_Money_Laundering_Typologies_Compliance_Insider.pdf>.

se *AML* předpisy projevují v tlaku a zvýšených nárocích po konečném zákazníkovi.

Při zakládání *offshore* společností je nutné splňovat *AML* předpisy v mnohem širší míře, než v případě zakládání společností v *onshore* státech. S ohledem na nesporné možnosti některých *offshore* korporátních struktur, kdy je snazší například ukrýt koncového vlastníka společnosti, jsou *offshore* společnosti obecně více vnímány jako nástroj pro nelegální aktivitu. Tuto negativní „nálepku“ získaly nepochybně kvůli četnosti nelegálních aktivit, resp. využití *offshore* struktur při nelegálních činnostech, nicméně rovněž také negativní publicitou, kdy *offshore* svět představuje „vše špatné“ v pomyslném honu na čarodějnice. Je potřeba si uvědomit, že v *offshore* strukturách se nyní nachází zhruba 8 % celosvětového bohatství. Avšak pouhý zlomek z této části byl získán nelegální činností, čili vůbec nelze hovořit o *offshore* sstrukturách jako o významném hráči při globální nelegálních aktivitách.¹⁰¹ V celosvětovém měřítku a vzhledem k absolutním číslům jsou tedy k nelegálním činnostem využívány především lokální společnosti.¹⁰²

S ohledem na výše uvedené je však při činnosti mezinárodních organizací a vládních agentur značně patrný důraz na uplatňování stále širších a důslednějších *AML* předpisů na *offshore* struktury. Existuje zde oprávněná obava těchto subjektů, že *offshore* struktury budou využity k nelegální činnosti. Dalším důvodem je mnohem horší možnost kontroly a regulace společností spadajících pod jurisdikci jiného státu. Právě toto jsou hlavní důvody, proč se mnohé státy a mezinárodní organizace velmi snaží zavést účinnou regulaci a kontrolu v rámci *offshore* jurisdikcí, jelikož samy zde prakticky nemohou vykonávat jakoukoli kontrolní či vyšetřovací činnost.^{103,104,105}

Výraznou oblastí, kde lze předběžnou kontrolu provádět je právě oblast *AML*, resp. *KYC*. Prostřednictvím nároků na uplatňování mezinárodních *AML* standardů mohou státy s důslednějším právním režimem vyvíjet tlak na *offshore* jurisdikce ve snaze eliminovat mezinárodní nelegální aktivity. Oboustranně výhodné smlouvy a reálná ekonomická závislost

¹⁰¹ GOULD, Matthew, RABLEN Matthew D. Voluntary disclosure schemes for offshore tax evasion. London: Institute for Fiscal Studies, 2007. s. 2.

¹⁰² SCHNEIDER, Friedrich. The Financial Flows of Transnational Crime and Tax Fraud in OECD Countries: What Do We (Not) Know? Public Finance, roč. 2013, č. 41, s 677-707.

¹⁰³ HANLEY-GIERSCH, Jennifer. Money Laundering Typologies, Anti-Money Laundering Regimes and the Third EU Directive's Approach to Customer Due Diligence. [online]. business-risk-research.com. [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <http://www.business-risk-research.com/wd_downloads/doc47_Money_Laundering_Typologies_Compliance_Insider.pdf>.

¹⁰⁴ Např. v případě podezřelé transakce se společností z *offshore* jurisdikce mohou pouze podat žádost o prošetření adresovanou FATF, kdy se však musí jednat o podezření z porušení *AML* předpisů.

¹⁰⁵ Financial Action Task Force. The FATF Recommendations [online]. fatf-gafi.com. [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<http://www.fatf-gafi.org/publications/fatfrecommendations/documents/fatf-recommendations.html>>.

na mnohdy silnějších *onshore* státech je motivací pro *offshore* jurisdikce k zavedení standardů, které dříve v těchto státech nebyly zvykem, což povede k větší transparentnosti a může vést i k posílení vzájemného obchodu mezi *onshore* a *offshore* jurisdikcemi.¹⁰⁶

Předpisy proti praní špinavých peněz hrají stěžejní roli v rámci zakládání společnosti, kdy bez patřičného prověření klienta není prakticky možné založit společnost, resp. získat patřičná oprávnění k podnikání. Existují případy (např. nákup tzv. ready made *offshore* společnosti), kdy je možné pořídit si společnost ve zkráceném režimu, resp. k přechodu vlastnictví společnosti dochází velice rychle. Ovšem i v těchto případech je nutné aplikovat *AML/KYC* předpisy a postupovat obdobně, jako v případě zakládání *offshore* společnosti.

Druhou rovinou je uplatňování *AML* v průběhu existence společnosti. V tomto případě se jedná o dodržování těchto předpisů při obchodování, resp. právním jednání společnosti, kdy jsou sledovány především podezřelé transakce prováděné prostřednictvím bankovních účtů společnosti či podezřelé fakturace. Tyto transakce jsou velmi často kontrolovány zúčastněnými bankami a v souladu s *AML* je nutné poskytnout bance dostatečné vysvětlení či potřebné dokumenty.

Compliance oddělení¹⁰⁷ zúčastněné banky může v souladu s podmínkami požadovat smluvní dokumentaci či podklady týkající se obchodu. Jakmile dojde k oznámení o podezřelé transakci, do doby uvolnění prostředků není možné s nimi nakládat a banka je rovněž může poslat zpět odesílateli. Konkrétní postupy či požadavky se mírně liší, každá banka používá svou vlastní metodiku pro boj a potírání praní špinavých peněz. V evropském kontextu vychází banky především z evropských předpisů či nařízení EU,¹⁰⁸ které často zpřísňují mezinárodní standardy OECD. Dnes však již každá banka používá velmi podrobnou metodiku a opatření určující podezřelá jednání či transakce, které následně podléhají schválení *compliance* oddělení.¹⁰⁹

S ohledem na problematiku podezřelých transakcí lze uvést některé modelové

¹⁰⁶ KONRAD, Kai, STOLPER, Tim B. M. Coordination and the fight against tax havens. *Journal of International Economics*, 2016, č. 103, s. 96-97.

¹⁰⁷ Oddělení dodržování předpisů (z angl. *compliance*) má působnost a odpovědnost v oblasti prevence a dodržování *AML* předpisů v dané organizaci. Zpravidla provádí monitorování a detekci možných *AML* rizik a dále prevenci a řešení kolizí s *AML* předpisy. Dále vypracovává a provádí kontroly pro ochranu organizace před *AML* riziky s cílem zajistit, aby organizace měla systém vnitřní kontroly a odpovídajícím způsobem řešila *AML* rizika.

¹⁰⁸ Např. direktiva EU 91/308/EHS o předcházení zneužití finančního systému k praní peněz.

¹⁰⁹ CULP, Steve. Banks Need Strong, Standardized Anti-Money Laundering Programs To Fight Financial Crime [online]. *business-risk-research.com*. [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.forbes.com/sites/steveculp/2015/12/07/banks-need-strong-standardized-anti-money-laundering-programs-to-fight-financial-crime/#7828475b17a5>>.

případy podezřelých či nestandardních jednání při využívání bankovních účtů. Jedná se především o případy, kdy dochází k přesunu finančních prostředků bez ekonomického cíle či s ohledem na běžné fungování společnosti naprosto nadstandardní pohyby na účtech. Tyto netypické transakce jsou často pouze účetní položkou či jsou zastřeny zápůjčkou či jiným zdánlivým právním titulem. Jako podezřelá může být vyhodnocena rovněž transakce bez logického cíle či s ohledem na ekonomiku naprosto nevýhodná.¹¹⁰

Výše uvedeným způsobem lze např. pomocí fiktivních zápůjček a splátky domnělých úroků z prodlení či neúměrně vysoké smluvní pokuty legitimizovat přesun nelegálních prostředků na jiný subjekt. Rovněž transakce bez viditelného ekonomického vztahu ke klientovi či společnosti či neobvyklé způsoby přesunu větších finančních prostředků mohou být vyhodnoceny rizikově a označeny jako podezřelé. Dále může jít o neobvyklé podmínky, neobvyklý okruh klientů či neobvyklou aktivitu na doposud pasivních účtech společnosti, která po dlouhou dobu nevyvíjela žádnou činnost. Poměrně často se pro tyto transakce používají bankovní účty společností z daňových rájů, proto jsou tyto společnosti, resp. jejich bankovní účty často podrobovány důkladnější kontrole.^{111,112}

Dále jsou vnímány jako podezřelé také transakce prováděné prostřednictvím plných mocí, kdy jednající osoba jinak nemá žádný vztah ke společnosti, které patří bankovní účet. V tomto případě lze očekávat, že dotyčný jedná jako prostředník s cílem skrýt skutečnou osobu, která obchod řídí a snaží se o minimalizaci kontaktu s finanční institucí. Jako podezřelé může být rovněž vyhodnoceno jakékoliv přeposlání prostředků ihned po jejich připsání na bankovní účet či velmi rychlé vyzvednutí hotovosti krátce po připsání peněz na účet.¹¹³ Hotovostní transakce jsou samy o sobě rizikovým aspektem, kdy jakékoliv nakládání s vyšší hotovostí¹¹⁴ je dnes předmětem zvýšené pozornosti a je evidováno. Výrazná nervozita na přepážce může být

¹¹⁰ HANLEY-GIERSCH, Jennifer. Money Laundering Typologies, Anti-Money Laundering Regimes and the Third EU Directive's Approach to Customer Due Diligence. [online]. forbes.com., 7. prosince 2015 [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <http://www.business-risk-research.com/wd_downloads/doc47_Money_Laundering_Typologies_Compliance_Insider.pdf>.

¹¹¹ Financial Action Task Force. Guidance for a Risk-based Approach [online]. fatf-gafi.com. [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<http://www.fatf-gafi.org/media/fatf/documents/recommendations/Guidance-RBA-NPPS.pdf>>.

¹¹² SCHNEIDER, Friedrich. The Financial Flows of Transnational Crime and Tax Fraud in OECD Countries: What Do We (Not) Know? Public Finance, roč. 2013, č. 41, s 677-707.

¹¹³ Financial Action Task Force. Guidance for a Risk-based Approach [online]. fatf-gafi.com. [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<http://www.fatf-gafi.org/media/fatf/documents/recommendations/Guidance-RBA-NPPS.pdf>>.

¹¹⁴ Srov. snížení limitu pro hotovostní transakce z 15.000 EUR na 10.000 EUR zákonem č. 254/2004 Sb., o omezení plateb v hotovosti, ve znění pozdějších předpisů.

rovněž vyhodnocena jako potenciální riziko, zde však spíše záleží na konkrétním pracovníku banky.

Týká-li se hotovosti, zde je typickým příkladem podezřelého chování velmi častý výběr podlimitních částek, tedy hotovosti ve výši těsně nižší, než činí maximální limit pro hotovostní transakce. Rovněž velmi časté vklady hotovosti na účet třetími osobami ve značných částkách mohou evokovat podezřelou transakci, podobně jako ukládání bankovek v nižších nominálních hodnotách a následné výběry bankovek s vyšší nominální hodnotou. Podobně lze podezřelé transakce spatřovat rovněž v případech velkého počtu hotovostních či bezhotovostních vkladů a následného výběru značné částky. I v případě hotovostních operací může být podezřelé jakékoliv nestandardní chování vymykající se běžnému používání účtu.¹¹⁵

Také při neposkytnutí požadovaných údajů o transakci bance či poskytnutí nepodložených či nedůvěryhodných údajů či dokumentů může být nejenom důvodem pro zrušení smluvního vztahu a zavření bankovních účtů, ale může být vyhodnoceno jako nekompatibilní s předpisy *AML* a důvodem pro zahájení řízení dle *AML* předpisů.

Banky používají v rámci průběžného monitoringu aktivit na účtech zákazníků a pro boj s praním špinavých peněz především vyspělé počítačové programy a nejmodernější technologie. Podezřelé transakce mohou být odhaleny jak na základě individuálního jednání či v rámci dlouhotrvajícího či opakovaného pozorování klienta. Mezi nejběžnější metody odhalování nelegálních aktivit a monitorování účtů patří průběžné sledování transakcí s důrazem na odchylku od běžného standardu či odchýlení od aktivit udaných klientem v rámci očekávané výše transakcí, jejich četnosti a obchodních partnerů v předběžném dotazníku či jiném způsobu dotazování banky na plánované aktivity klienta. Jakmile se klient odchýlí od uvedeného rozsahu, může být bankou dotázán na důvod odchylky. Pokud se však náhle objem či výše transakcí na klientových účtech výrazně zvýší či se změní distribuce plateb, co se týká zemí, lze mimo neprovedení obchodu ze strany banky očekávat také dotaz *compliance* oddělení.^{116,117} V případě vyhodnocení transakce jako podezřelé je informace předána kompetentnímu úřadu.¹¹⁸

¹¹⁵ Financial Action Task Force. Guidance for a Risk-based Approach [online]. fatf-gafi.com. [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<http://www.fatf-gafi.org/media/fatf/documents/recommendations/Guidance-RBA-NPPS.pdf>>.

¹¹⁶ CULP, Steve. Banks Need Strong, Standardized Anti-Money Laundering Programs To Fight Financial Crime [online]. business-risk-research.com. [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.forbes.com/sites/steveculp/2015/12/07/banks-need-strong-standardized-anti-money-laundering-programs-to-fight-financial-crime/#7828475b17a5>>.

¹¹⁷ Tamtéž.

¹¹⁸ např. FATF, v České republice Finančně analytickému úřadu.

Všechny uvedené postupy zahrnují uchování informací o klientech a jejich transakcích po stanovenou dobu povinnou osobou, tj. bankou či finanční institucí. V rámci bankovního systému, ale také při mnoha druzích korporátních služeb je nutné zachovávat povědomí o klientovi a být informován o veškerých změnách, ať již personálních či strukturálních. Zjednodušeně řečeno, veškeré informace uchovávané o klientovi, včetně osobních údajů, lze zahrnout pod termín *KYC*.¹¹⁹

4.2.1 Identifikace klienta a opatření proti zneužití totožnosti

V korporátním prostředí se lze setkat se souborem požadavků a náležitostí souhrnně označovaných jako *KYC*. Jedná se o proces verifikace koncového zákazníka či klienta poskytovatele služby za účelem ověření jeho totožnosti a posouzení potenciálního rizika nelegálních záměrů v rámci obchodního vztahu. Termín často odkazuje na bankovní předpisy a *AML* opatření, jelikož jde o vzájemně propojené oblasti. Co se týká nejčastějších oblastí, kde dochází k aplikaci těchto postupů, jedná se nejvíce o bankovníctví, poskytování platebních a korporátních služeb (např. při auditu, zakládání společností atd.).

Postupy v rámci pravidel kontroly klienta a požadavků náležité péči nejen při poskytování finančních služeb vycházejí ze standardů často vytvořených pro banky a finanční instituce, proto se lze setkat s těmito opatřeními převážně ve spojení s organizacemi tohoto typu. Obecně však tyto postupy vycházejí z národních právních řádů konkretizací *AML* předpisů.¹²⁰

Uvedené postupy jsou také uplatňovány i společnostmi z jiných odvětví, než je finanční sektor, a to u společností všech velikostí za účelem zjištění, zda jejich orgány, zaměstnanci, zprostředkovatelé, partneři, dodavatelé a jiné spolupracující subjekty nejsou zkorumpovatelní a obstojí v případě náročného konkurenčního boje. V této souvislosti se také často hovoří o protikorupčních *KYC* postupech, kdy je hlavní motivací kontrolujícího, resp. *KYC* vyžadujícího subjektu, eliminace možného korupčního prostředí a vyloučení korupce v rámci vzájemného vztahu s jiným subjektem.¹²¹

Cílem uvedených opatření náležité péče a kontroly klienta je zabránit tomu, aby byly

¹¹⁹ Z angl. Know Your Customer (event. Know Your Client).

¹²⁰ V českém prostředí vychází identifikace klienta a související *KYC* postupy a opatření z ust. § 8 a násl. *AML* zákona.

¹²¹ Deloitte. Meeting new expectations, Foundational considerations when upgrading Know Your Customer programs [online]. deloitte.com. [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/tr/Documents/financial-services/meeting-new-expectations-012915.pdf>>.

banky a finanční instituce úmyslně nebo neúmyslně využívány k trestné činnosti spočívající v praní špinavých peněz. Tyto postupy rovněž umožňují těmto organizacím lépe porozumět svým zákazníkům a jejich finančním vztahům a zohlednit tyto poznatky v nabídce vhodnějších služeb. Celkově však *KYC* pomáhá předcházet rizikům v celé řadě oblastí, nejen v rámci bankovníctví.¹²² Standardně lze *KYC* postupy rozdělit na čtyři níže uvedené základní oblasti:

- *Zásady přijetí zákazníka (Customer Acceptance Policy);*
 - V tomto případě se jedná o stanovení explicitních kritérií pro přijetí zákazníků. Zásady zákaznické akceptace musí zajistit, aby existovaly jasné pokyny a omezení, co se týká přijetí konkrétního zákazníka (např. požadavek na vzdělání zákazníka či konkrétní obor činnosti, v opačném případě například omezení zákazníků ze států na černé listině zemí vyhodnocených orgány Evropské unie jako daňové ráje (tzv. *EU offshore blacklist*).¹²³
- *postupy identifikace zákazníka (Customer Identification Procedures);*
 - Identifikace zákazníka slouží k prokázání existence konkrétní osoby (např. osoby oprávněné z bankovního účtu, skutečného vlastníka společnosti, konkrétního jednatele apod.) s cílem prokázat, že konkrétní osoba zjednodušeně řečeno existuje, že žije v místě, o kterém tvrdí, že je její bydliště apod.¹²⁴
- *řízení rizik (Risk Management);*
 - Velmi široká oblast *KYC* zahrnující mimo jiné stanovení míry rizika zákazníka z hlediska potenciálního praní špinavých peněz, financování terorismu nebo krádeží jeho identity, dále vytvoření očekávaného transakčního chování zákazníka a vyhodnocování transakčního chování s ohledem na možnost zapojení zákazníka do nelegálních či podezřelých aktivit.

¹²² PWC. Know Your Customer: Quick Reference Guide [online]. pwc.com. [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.pwc.com/gx/en/financial-services/publications/assets/pwc-anti-money-laundering-2016.pdf>>.

¹²³ Jedná se seznam jurisdikcí trvale nespolutracující s orgány členských států EU v rámci daňových záležitostí vypracovaný za účelem boje proti daňovým únikům a vyhýbáním se daňovým povinnostem (European Commission. Common EU list of third country jurisdictions for tax purposes [online]. ec.europa.eu [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <https://ec.europa.eu/taxation_customs/tax-common-eu-list_en>.).

¹²⁴ Obzvláště důležité v případě, kdy klient nemusí osobně navštívit pobočku či kontaktní místo poskytovatele služeb (např. při poskytování on-line platebních služeb). V těchto situacích je nutné poskytnout množství osobních dokladů a dalších dokumentů nezbytných pro identifikaci konkrétní osoby a ověření.

- sledování transakcí (*Transactions Monitoring*).^{125,126,127}
 - Tato oblast *KYC* zahrnuje opatření vedoucí k tomu, aby poskytovatel služeb (nejčastěji banka) věděl, s jakými prostředky klient provádí pohyby, jaký je jejich původ a zda je to skutečně klient, kdo k těmto transakcím dává pokyn. Cílem je prokázat ekonomický důvod platby.¹²⁸ Poskytovatel si může vyhradit právo kontaktovat ostatní zúčastněné strany v rámci potvrzení legitimacy transakce. Pokud nedojde k poskytnutí požadovaných informací a patřičné dokumentace k osvědčení dané transakce, můžeme být dokonce poskytovatel oprávněn tuto transakci odmítnout. Při splnění podmínek je dále jako tzv. povinná osoba dle *AML* předpisů povinen oznámit tuto transakci a poskytnout detaily transakce včetně informací o zúčastněných osobách příslušnému orgánu.¹²⁹

Jednotlivé oblasti zahrnují specifické postupy k zjištění relevantních informací a analytickou činnost spočívající ve vyhodnocování těchto dat. Zjednodušeně řečeno je pomocí uvedených postupů zjišťována míra rizika pro porušení *AML* předpisů v rámci každého jednotlivého zákazníka. Následně jsou veškerá data vyhodnocována a uchovávána. *KYC* postupy tak vyžadují přijímat opatření, na základě kterých dochází ze strany organizací k přijímání a uchovávání osobních údajů klientů.¹³⁰

Shromažďování a analýza základních informací o totožnosti klienta, jako například dokladů totožnosti, prohlášení klienta o skutečnosti, že se v jeho případě nejedná o politicky

¹²⁵ Deloitte. Meeting new expectations, Foundational considerations when upgrading Know Your Customer programs [online]. deloitte.com. [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/tr/Documents/financial-services/meeting-new-expectations-012915.pdf>>.

¹²⁶ ALACRA. Best Practices in KYC for Financial Institutions [online]. alacra.com, 26. února 2013 [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.alacra.com/blog/best-practices-in-kyc-for-financial-institutions/>>.

¹²⁷ Deloitte. Meeting new expectations, Foundational considerations when upgrading Know Your Customer programs [online]. deloitte.com. [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/tr/Documents/financial-services/meeting-new-expectations-012915.pdf>>.

¹²⁸ Nejčastějším dokladem bývá poskytnutí relevantní faktury vztahující se k dané transakci, objednávky, dodacího listu, smlouvy a v případě potřeby veškeré další písemné dokumentace, která dokládá, že probíhající transakce mají ověřitelný ekonomický základ a účel.

¹²⁹ dle postupů FATF, v České republice Finančně analytickému úřadu.

¹³⁰ ANDREWS, Rahul. AML Technology [online]. world-check.com, 26. ledna 2006 [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <https://www.world-check.com/media/d/content_pressarticle_reference/AMLReportIBS.pdf>.

exponovanou osobu, a další podklady a informace jsou ověřeny prostřednictvím automatizovaných systémů (např. databáze identit World Check apod.¹³¹).¹³²

4.3 Povinnosti registračního agenta v souladu s předpisy proti praní špinavých peněz

4.3.1 Obecné povinnosti registračního agenta ve vztahu k předpisům proti praní špinavých peněz

V souvislosti s turbulentním vývojem legislativy a opatření zaměřeným proti praní špinavých peněz a všeobecné kontroly finančních systémů je dnes možné na základě zpráv a indicií dozorových orgánů či poradních institucí pozorovat obecný tlak ze strany mezinárodních organizací a institucí na registrační agenty a poskytovatele korporátních služeb, zejména s ohledem na důslednější dodržování mezinárodních norem a závazků, zvláště při procesu zakládání společností a jejich řízení.¹³³

Nejvíce je tento trend patrný v případě poskytovatelů finančních služeb a agentur specializujících se na zakládání licencovaných institucí v oboru finančních služeb. V rovině korporátní klientely je nutné, aby měl poskytovatel služby jistotu, kdo stojí za společností či kdo je příjemcem plnění z korporátních struktur (*UBO*). Poskytovatel, kupříkladu registrační agent, je na základě těchto předpisů povinen zjišťovat a uchovávat informace o skutečných majitelích *offshore* společností, trustů a jiných *offshore* entit, které pro daného klienta či skupinu klientů založil. Tyto údaje je povinen na vyžádání příslušného orgánu předložit, spolu s korporátní dokumentací a jinými dokumenty ve vztahu ke klientovi.¹³⁴

¹³¹ Databáze World-Check vyvinutá společností Thomson Reuters Corporation obsahuje mimo jiné politicky exponované osoby či osoby, jejichž jméno je spojeno s vyšší mírou rizika v oblasti finanční, regulační a reputační. Vytvoření databáze bylo reakcí na zvyšující se nároky na finanční instituce a požadavkem na zavedení komplexních řešení pro hodnocení a řízení rizik s cílem snížit výskyt finančních trestných činů a trestné činnosti spočívající v porušování pravidel AML. Vzhledem ke zvyšujícím se nárokům kladeným na společnosti i z jiných sektorů než jsou finanční služby se zvyšuje poptávka po databázích tohoto typu a nyní jsou tyto systémy používány i mnoha subjekty mimo oblast finančních služeb (Refinitiv. World-Check privacy statement [online]. refinitiv.com, 17. listopadu 2018 [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.refinitiv.com/en/products/world-check-kyc-screening/privacy-statement>>, BBC. World-Check terrorism database exposed online [online]. bbc.com, 29. červen 2016 [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.bbc.com/news/technology-36662612>>).

¹³² Refinitiv. World-Check privacy statement [online]. refinitiv.com, 17. listopadu 2018 [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.refinitiv.com/en/products/world-check-kyc-screening/privacy-statement>>.

¹³³ VERMEULEN, Erik P. M. Beneficial ownership and control: a comparative study. Disclosure, information and enforcement [online]. oecd.com, 17. března 2012 [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<http://www.oecd.org/corporate/ca/corporategovernanceprinciples/50068886.pdf>>.

¹³⁴ Např. záznamy z jednání, e-mailová komunikace s klientem, pokyny klienta apod.

Předpisy *AML* a *KYC* navíc vedou registrační agenty a zprostředkovatele k tomu, aby zavedly postupy a opatření k rozpoznání podezřelých transakcí a úkonech. V některých výjimečných (podezřelých) případech je registrační agent či poskytovatel korporátních či finančních služeb povinen porušit esenciální povinnost mlčenlivosti, čili oznámit totožnost klienta, resp. osoby požívající výhod a mající kontrolu nad entitou, a související údaje dozorovému orgánu.¹³⁵

Ponež paradoxní situací je skutečnost, kdy na jedné straně jsou registrační agenty, zprostředkovatelé a poskytovatelé finančních služeb povinni dodržovat mezinárodní předpisy a obecně závazné normy, přičemž však v mezinárodním právu nemají žádný status. Je tedy otázkou, zda v této věci nemělo dojít k rozšíření pravomocí těchto subjektů či o konkretizaci jejich statusu v mezinárodním měřítku. Na straně druhé vedle povinnosti těchto subjektů k odtajnění klienta a poskytnutí veškerých údajů a informací neexistují žádné efektivní nástroje opravňující tyto subjekty k vymožení informací od klienta.¹³⁶

S ohledem na výše uvedené je tedy možné upozornit na potřebu další debaty k nalezení vhodného řešení v mezinárodním měřítku, jelikož se jedná o zřejmý nepoměr práv a povinností subjektů, které mají v rámci dodržování *AML* pravidel a kontroly prevence proti praní špinavých peněz velký vliv.

4.3.2 Procesy identifikace a ověřování klienta s ohledem na opatření proti praní špinavých peněz

Zneužívání korporátních struktur je rovněž důležité vnímat z hlediska *Due Diligence*¹³⁷ lze nejvhodněji charakterizovat jako obvyklou míru opatrnosti a aktivity, kterou lze po určitém subjektu požadovat v obdobném případě za objektivně stejných okolností. Jedná se o termín převzatý z *Common Law* právního systému používaný převážně v korporátním prostředí při předmluvní fázi, kdy jednotlivé strany prověřují druhou smluvní

¹³⁵ Transparency International. Why we need to know who really owns a company [online]. transparency.org, 14. června 2013 [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <https://www.transparency.org/news/feature/why_we_need_to_know_who_really_owns_a_company>.

¹³⁶ VERMEULEN, Erik P. M. Beneficial ownership and control: a comparative study. Disclosure, information and enforcement [online]. oecd.com, 17. března 2012 [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<http://www.oecd.org/corporate/ca/corporategovernanceprinciples/50068886.pdf>>.

¹³⁷ Due Diligence či požadavek náležitě péče (dále jen „Due Diligence“) zahrnuje procesy, v rámci kterých dochází k identifikaci a ověření totožnosti klienta či osob, jimž je určena služba, jako součást opatření vedoucích k zabránění zneužití finančního či jiného systému k legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu. Cílem Due Diligence postupů je řádná identifikace konečných uživatelů výhod (*UBO*) finančních a jiných systémů a jejich prověření a hodnocení rizik plynoucích z jejich zapojení do systému.

stranu. V evropském kontextu znamená tento termín spíše hloubkový audit jiné společnosti.¹³⁸ Ačkoliv se nejedná o ustálený pojem, je celosvětově vnímán jako souhrn postupů, které by daná osoba měla podniknout za daných okolností.¹³⁹

Dle charakteru prověřování je možné dále rozdělit *Due Diligence* na právní *Due Diligence*, finanční *Due Diligence*, daňové *Due Diligence*, provozní *Due Diligence*, personální *Due Diligence*, ekologické *Due Diligence* apod. Konkrétních oborů je pochopitelně více, nicméně důležitý je vždy vztah posuzované problematiky k cíli, resp. záměru, pro který má být *Due Diligence* podkladem. Provedené *Due Diligence* by mělo v každém konkrétním případě rezultovat v doporučení, zda posuzovaný objekt je vhodný k danému záměru či nikoliv.¹⁴⁰

Z hlediska poskytování korporátních služeb a činnosti registračních agentur hrají procesy *Due Diligence* důležitou roli. V těchto případech slouží *Due Diligence* jako obecný nástroj pro kontrolu klienta, kdy dochází k uplatňování posuzovacích a kontrolních mechanismů, jejichž účelem je prověření klienta vzhledem k *AML* rizikům.¹⁴¹

4.4 Registrační agent v kontextu k opatřením na ochranu osobních informací

Je nespornou skutečností, že registrační agent, jakožto subjekt odpovědný na jednu stranu vůči orgánům veřejné správy za výkon své funkce a dodržování právních předpisů, na druhou stranu odpovědný vůči klientovi za založení a správu společnosti dle dohodnutých parametrů, je osobou shromažďující velké množství informací a osobních údajů o svých klientech a jiných osobách. Jeho zmíněná odpovědnost má dvojí charakter, kdy registrační agent je v rovině veřejnoprávní povinen informovat orgány veřejné správy o relevantních informacích ve vztahu ke klientovi. Tyto informace je povinen předat v případech uvedených v zákonech, zpravidla při vyžádání finančním regulátorem či jiným orgánem na základě vyšetřování.

V souvislosti se shora uvedenými požadavky na transparentnost zaměřenými proti praní špinavých peněz a potírající či znemožňující nelegální aktivity je registrační agent

¹³⁸ Např. před fúzí či akvizicí či významným projektem.

¹³⁹ CHEN, James. *Due Diligence* [online]. Investopedia.com, 27. července 2018 [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.investopedia.com/terms/d/duediligence.asp>>.

¹⁴⁰ Managementmania.com. *Due Diligence* [online]. managementmania.com. [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<https://managementmania.com/cs/du-diligence>>.

¹⁴¹ KONIECZNY, Adriana. *The dark side of Business – the misuse of corporate vehicles* [online]. arno.uvt.nl, 29. června 2012 [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<http://arno.uvt.nl/show.cgi?fid=128737>>.

důležitým prvkem v této ochraně. Musí však splňovat mnohé požadavky zaměřené na ochranu osobních údajů klientů. V rovině EU, resp. v rámci jejich občanů se aktuálně jedná o dodržování Obecného nařízení na ochranu osobních údajů, které přináší v rámci ochrany osobních údajů důležité novinky a klade zvýšené nároky na registrační agentury po celém světě (*GDPR*).¹⁴² Účinnosti nabylo nařízení *GDPR* dne 25. května 2018 pro celé území Evropské unie, přičemž povinnosti stanovené v tomto nařízení se uplatní na jakoukoliv organizaci, která shromažďuje a zpracovává osobní údaje občanů Evropské unie, i když tato organizace sídlí mimo prostor Evropské unie. Příkladem budiž společnost se sídlem ve Spojených státech amerických s webovou stránkou s doménovým vlastníkem rovněž v USA, kdy tato společnost, co se týká ochrany osobních údajů, plně podléhá nařízení *GDPR*, jelikož shromažďuje osobní informace a data o občanech Evropské unie.

Zatímco je *GDPR* na jednu stranu jednoznačně přínosné pro fyzické osoby, občany Evropské unie a přináší četné záruky a striktní pravidla pro dodržování ochrany osobních údajů, ve vztahu k právnickým osobám nakládajícím s osobními údaji se jedná o výraznou regulaci dosavadního zacházení s osobními údaji přinášející zvýšené náklady a potenciální hrozby. Společnosti a organizace jsou s ohledem na dodržování *GDPR* nuceny vynakládat značné prostředky a investice na dodržování pravidel a postupů stanovených *GDPR*. Dále je nutné provádět častý monitoring a vyhodnocování aktuálních předpisů na poli ochrany osobních údajů, aby bylo zaručeno správné dodržování veškerých předpisů a eliminovány případné sankce. Společnosti a organizace nedodržující pravidla stanovená v *GDPR* se vystavují velmi vysokému riziku, kdy důsledky plynoucí ze sankcí mohou být v případě zásadního porušení pravidel na ochranu osobních údajů pro tyto organizace likvidační.¹⁴³ Na druhou stranu představuje implementace předpisů na ochranu osobních údajů a zavedení monitorovacích a vyhodnocovacích procesů možnost

¹⁴² Nařízení (EU) 2016/679 General Data Protection Regulation (dále jen „GDPR“) představuje právní rámec ochrany osobních údajů občanů Evropské unie, jehož cílem je eliminace neoprávněného zacházení s jejich osobními údaji. GDPR zahrnuje veškeré dosavadní zásady uplatňované v rámci ochrany osobních údajů a dále zavádí nové instituty a prvky (např. pověřenec pro ochranu osobních údajů). V GDPR jsou více propracována pravidla pro shromažďování a uchovávání osobních údajů, jejich zabezpečení a šíření. Od správců a zpracovatelů osobních údajů je vyžadována vyšší aktivita a GDPR zavádí také nové sankce za porušení pravidel na ochranu osobních údajů, kdy v nejzávažnějších případech hrozí pokuta až 20.000.000 EUR nebo 4 % z celkového ročního obrátu společnosti (Úřad pro ochranu osobních údajů. GDPR (obecné nařízení) [online]. uouu.cz. [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.uouu.cz/gdpr/ds-3938/p1=3938>>.).

¹⁴³ CUSICK, James. The General Data Protection Regulation (GDPR): What Organizations Need to Know [online]. ct.wolterskluwer.com, 2. března 2018 [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<https://ct.wolterskluwer.com/resource-center/articles/general-data-protection-regulation-gdpr-what-organizations-need-know>>.

společnostem a organizacím dokázat, jaký důraz a váhu kladou na ochranu dat svých klientů a obhájit svou pozici a reputaci i za poněkud zhoršených podmínek.¹⁴⁴

4.4.1 Povinnosti registračního agenta ve vztahu k opatřením na ochranu osobních informací

V případě zakládání zahraniční *offshore* společnosti s využitím služeb registračního agenta dochází ke shromažďování a uchovávání osobních údajů¹⁴⁵ klienta. V rámci zakládání společnosti prostřednictvím registračního agenta je zpravidla vyžadováno poskytnutí dokladů a informací o všech osobách zapojených či podílejících se na společnosti. Jedná se o uvedení jména, adresy bydliště a data narození. Dále o uvedení kontaktních údajů včetně telefonního čísla a emailové adresy, v některých případech i platebních údajů a informace o zaměstnavateli či zdroji příjmů.¹⁴⁶

Pro účely identifikace (zpravidla pro řádnou identifikaci koncového vlastníka a jednatele společnosti) jsou vyžadovány také průkazy totožnosti a cestovní pasy těchto osob. Dále je vyžadován tzv. *Proof of address* dokument, v případě některých jurisdikcí také tzv. *Proof of wealth* dokument.¹⁴⁷

Je evidentní, že poskytnutím výše uvedených informací a dokladů registračnímu agentovi dochází nepochybně k získání a shromažďování osobních údajů v rámci a pod ochranou *GDPR*. Ačkoliv se může v mnoha případech jednat o registrační agenturu či organizaci mimo prostor EU, pakliže shromažďuje a zpracovává osobní údaje od občanů EU, dopadá nařízení i na tyto subjekty.

V rovině požadavků kladených na registračního agenta je nutné uvést, že množství informací a dokumentů vyžádaných od klienta či osob zapojených či podílejících se na společnosti se odvíjí od regulatorních požadavků a požadavků *AML* předpisů kladených

¹⁴⁴ CUSICK, James. The General Data Protection Regulation (GDPR): What Organizations Need to Know [online]. ct.wolterskluwer.com, 2. března 2018 [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<https://ct.wolterskluwer.com/resource-center/articles/general-data-protection-regulation-gdpr-what-organizations-need-know>>.

¹⁴⁵ Dle *GDPR* jsou osobní údaje definovány jako veškeré informace vztahující se k identifikované či identifikovatelné fyzické osobě. Osobní údaje lze rozdělit na obecné osobní údaje jako jméno a příjmení, věk a datum narození, osobní stav, adresu bydliště či trvalého pobytu a fotografický záznam. Dále jsou charakterizovány zvláštní kategorie osobních údajů (náboženské vyznání, rasový či etnický původ, údaje o zdravotním stavu, údaje o pravomocném odsouzení a trestních deliktech), jako citlivé osobní údaje jsou uvedeny genetické údaje a biometrické údaje umožňující jedinečnou identifikaci osoby.

¹⁴⁶ Deloitte. *GDPR for Funds* [online]. deloitte.com, 1. září 2017. [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/ie/Documents/FinancialServices/investmentmanagement/GDPR%20for%20Funds%20FINAL.pdf>>.

¹⁴⁷ Slouží jako doklad o zdroji příjmů konkrétní osoby. Může být ve formě pracovní či obdobné smlouvy či výplatní pásky nebo výpisu z účtu s uvedením příchozích plateb.

na registračního agenta při jeho činnosti. Osobní údaje jsou zpracovávány mnoha způsoby dle různých účelů. Agent zpravidla používá tyto údaje k zápisu osob do příslušných rejstříků případně k aktualizaci těchto rejstříků v případě změn. Dále jsou osobní údaje použity k vypracování korporátních dokumentů a listin.¹⁴⁸

Registrační agent je pro řádné založení společnosti nucen získat od klienta veškeré údaje a informace požadované místními předpisy pro založení společnosti, zároveň jsou na něj kladeny povinnosti vyplývající z požadavku na ochranu osobních údajů jeho klientů. Agent by v tomto ohledu měl klientům jasně stanovit a deklarovat jaké osobní údaje shromažďuje a zpracovává, jakým způsobem je s osobními údaji nakládáno, a jaké subjekty mají k osobním údajům přístup. Závazky a opatření stanované v *GDPR* se v relevantních případech dotýkají registračního agenta po celou dobu zakládání a správy společnosti, jsou-li jeho klienty osoby, na jejichž osobní údaje se vztahuje ochrana stanovená v *GDPR*.¹⁴⁹

Jakmile se registrační agent ocitne v režimu ochrany osobních údajů v rámci *GDPR*, musí zajistit dodržování základních povinností, z nichž nejdůležitější je zpracování údajů pouze pro určité účely. Osobní údaje mohou být poskytnuty na základě souhlasu dotčené osoby. V případě udělení souhlasu však musí být takový souhlas udělen svobodně a musí být zaručeno, že jej lze vzít zpět. Osoby poskytující osobní údaje mají v rámci *GDPR* významná práva včetně práva být zapomenut, práva na přístup k informacím, práva na přenositelnost osobních údajů, práva na opravu a práva na výmaz osobních údajů. Všechna uvedená práva musejí být implementována do systémů registračního agenta či organizace shromažďující osobní údaje od klientů z řad občanů EU.¹⁵⁰

Dále je nutné vyhodnotit, zda charakter a nakládání s osobními údaji vyžadují jmenovat pověřence pro ochranu osobních údajů (tzv. *Data Protection Officer*¹⁵¹) či zda se jedná o činnosti vyžadující vypracování posouzení vlivu na

¹⁴⁸ Deloitte. GDPR for Funds [online]. deloitte.com, 1. září 2017. [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/ie/Documents/FinancialServices/investmentmanagement/GDPR%20for%20Funds%20FINAL.pdf>>.

¹⁴⁹ DAYMAN, Denis. GDPR Impact for Non-EU Companies [online]. blog.returnpath.com, 14. března 2018. [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<https://blog.returnpath.com/gdpr-impact-for-non-eu-companies/>>.

¹⁵⁰ UZIALKO, Adam C., WRITER, Staff. GDPR Requirements: What Your Small Business Needs to Know [online]. businessnewsdaily.com, 22. července 2018. [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.businessnewsdaily.com/8769-general-data-protection-regulation.html>>.

¹⁵¹ V relevantních případech musí být jmenována osoba, která má odborné znalosti v oblasti ochrany osobních údajů. Mnohé úkoly pověřence mají podobnou povahu jako úkoly prováděné kontrolními orgány finančních institucí. Pověřenec však nemusí být zaměstnancem registračního agenta a pozice jako taková může být poskytnuta (např. formou outsourcingu) od třetí strany.

ochranu osobních údajů (tzv. *Data Protection Impact Assessment*).¹⁵²

V rámci běžného podnikání registračních agentur však není s ohledem na jejich činnosti předpoklad pro zavedení pověřence pro ochranu osobních údajů ani pro nutnost vypracovat posouzení vlivu na ochranu osobních údajů. Ve většině případů se nejedná o situace, kdy by shromažďování a zpracování osobních údajů vedlo k vysokému riziku ohrožujícího práva na ochranu údajů fyzických osob pod ochranou *GDPR*.¹⁵³

Zpravidla se v rámci *GDPR* uplatní ochrana a zabezpečení dat v souvislosti s nejnovějšími hrozbami na poli kybernetické bezpečnosti. Registrační agenti a organizace nakládající s osobními daty a údaji jsou v souvislosti s novými pravidly nuceni přijmout vhodná technická a bezpečnostní opatření k zajištění odpovídající úrovni ochrany dat. S ohledem na možné hrozby je nutné dokázat ochránit osobní údaje klientů, jejichž ztráta či zneužití by mohla mít pro organizaci likvidační důsledky. Je nutné implementovat vhodná technická zařízení s přihlédnutím k nejnovějšímu stavu techniky, například šifrované přenosy dat, pseudonymizace osobních údajů a kryptované zabezpečení serverů.

Závěrem lze uvést, že pro organizace zvyklé pracovat na vysoké úrovni ochrany osobních údajů znamená změna související s přijetím *GDPR* spíše evoluci rámce ochrany osobních údajů a nejedná se o revoluční novinku. Obecně se však jedná o vzrůstající trend ochrany osobních údajů patrný již po delší dobu. V oblasti *offshore* poskytovatelů korporátních služeb a registračních agentur však tato regulace vede k nutnosti implementovat četná opatření a bude velmi složité nastavit správné systémy ochrany osobních údajů. V souvislosti s odstrašujícími pokutami je nutné implementovat mechanismy a opatření na ochranu osobních údajů dle pravidel uvedených v *GDPR*, jinak lze očekávat tvrdé postihy.^{154,155}

¹⁵² DPIA neboli posouzení vlivu na ochranu osobních údajů musí být vypracováno v případech systematického a rozsáhlého vyhodnocování osobních údajů, které je založeno na automatizovaném zpracování, včetně profilování. Typickým příkladem, kdy je nutno jej vypracovat je činnost bank, pojišťoven, leasingových či jiných finančních institucí. Algoritmickým posouzením informací o klientech vyhodnocující jeho situaci realizují tyto společnosti často za účelem nabídky služby. U činností registračních agentů není předpoklad pro nutnost vypracování DPIA (ŠVANDELÍKOVÁ, Klára. *GDPR: Co se skrývá pod tajemným „DPIA“?* [online]. *pravni prostor.cz*, 22. února 2018. [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.pravni prostor.cz/clanky/pravo-it/gdpr-co-se-skriva-pod-tajemnym-dpia>>.).

¹⁵³ CORSONI-HUSAIN, Aki, APOSTOLOU, George, MANTRALI, Elina. The relevance of the GDPR to offshore [online] *harneys.com*, 20. dubna 2018. [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.harneys.com/insights/the-relevance-of-the-gdpr-to-offshore/>>.

¹⁵⁴ Tamtéž.

¹⁵⁵ DAYMAN, Denis. *GDPR Impact for Non-EU Companies* [online]. *blog.returnpath.com*, 14. března 2018. [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<https://blog.returnpath.com/gdpr-impact-for-non-eu-companies/>>.

5 Zakládání offshore společností

5.1 Příprava založení offshore společnosti

Konkrétní postupy při založení *offshore* společnosti vycházejí ze spolupráce mezi klientem a registračním agentem. Veškeré kroky, které registrační agent podnikne, jsou důsledkem předchozí komunikace s klientem a reflektují jeho záměry. Případná doporučení poradců klienta či v případě jednání o založení *offshore* společnosti přímo s registračním agentem registračního agenta jsou brána v potaz a klientovi je zakládána společnost v souladu s těmito plány.¹⁵⁶

Na základě požadavků klienta dochází v první řadě k výběru vhodné jurisdikce a struktury společnosti.¹⁵⁷ Následně je ze strany registračního agenta nastíněn časový rámec založení společnosti včetně kroků nutných k řádnému založení společnosti. V souvislosti s požadovanými dokumenty a doklady je klient obeznámen také se seznamem těchto požadavků a dále seznamem informací, které registrační agent k založení společnosti od klienta potřebuje.¹⁵⁸ V některých případech se může stát, že je vhodné obstarat relevantní doklady s předstihem, jelikož během jednání s klientem v případech, kdy ještě klient není definitivně rozhodnut či není vyřešena některá z otázek, je možné začít obstarávat potřebný dokument.¹⁵⁹

Jsou-li vyjasněny veškeré potřebné aspekty pro založení společnosti, může registrační agent¹⁶⁰ začít vykonávat jednotlivé kroky v rámci založení a zápisu společnosti do příslušného rejstříku. Zde je nutné znovu poukázat na skutečnost, že proces zakládání společnost

¹⁵⁶ Standardně dochází k vyhotovení podkladového záznamu či oficiálního pokynu k založení společnosti (tzv. Instruction Sheet viz Příloha č. 2, zahrnujícího přesný popis společnosti včetně uvedení názvu, výše základního kapitálu, struktury a osob jednajících za společnost atd. Tento dokument slouží jako vzájemná ochrana mezi klientem a registračním agentem, kdy na jednu stranu váže agenta k založení společnosti včetně detailů dle pokynů klienta, na druhou stranu slouží jako důkaz pro případné spory mezi klientem a registračním agentem o tom, zda společnost odpovídá jeho požadavkům. V neposlední řadě je však tento dokument reakcí na požadavky offshore jurisdikcí, co se týká evidence skutečných vlastníků, resp. kontroly osob požívajících výhody z offshore společností (*UBO*). Na základě tohoto dokumentu lze zjistit, v případném vyšetřování či kontrole prováděné u registračního agenta, kdo si společnost u registračního agenta objednal, resp. kdo je koncovým uživatelem výhod.

¹⁵⁷ Je nutné upozornit, že často lze krok zakládání offshore společnosti přeskóčit pořízení ready-made offshore společnosti. Pořízení již založené společnosti je v převážné většině případů realizováno z důvodu požadavku na společnost s relevantní historií, případně společnost s prokazatelnou podnikatelskou minulostí.

¹⁵⁸ Mimo název společnosti se jedná zpravidla o business plán společnosti, předpokládané státy, ve kterých hodlá společnost působit či státy obchodních partnerů společnosti atd.

¹⁵⁹ Typickým příkladem je cestovní pas, který slouží jako základní a nezaměnitelný doklad prokazující totožnost dané osoby. Zpravidla je nutné, zejména u finančních institucí, aby v případě předložení byla jeho platnost alespoň půl roku. Z důvodu nutnosti čekat na vystavení nového pasu je vhodné začít řešit podobné věci s předstihem a vyžádat si seznam podkladů nutných k založení společnosti předem.

¹⁶⁰ zpravidla po uhrazení zálohy či části poplatku za založení společnosti a související služby

v *offshore* jurisdikcích je ve většině případů mnohem jednodušší a rychlejší, než zakládání lokální společnosti v *onshore* jurisdikcích.

S ohledem na již uvedené postupy při zakládání *offshore* společnosti lze rozdělit jednotlivé fáze na postupy před založením společnosti ve spolupráci registračního agenta s klientem, dále na postupy vykonávané pouze registračním agentem, což je vlastní zakládání společnosti, resp. veškeré kroky vedoucí k jejímu založení. Závěrem tohoto dělení lze zmínit činnosti vykonávané pouze klientem, jako např. nahlášení společnosti k různým nepovinným daním či založení bankovních účtů. S ohledem na specifika jednotlivých jurisdikcí však nebude věnována pozornost všem těmto činnostem, které se blíží vlastní správě společnosti a v mnoha případech je realizuje také registrační agent. Dále se jedná de facto již o praktické používání společnosti, které je silně individuální a odvislé od každého klienta.

5.2 Postupy vykonávané ve spolupráci registračního agenta s klientem

Před vlastním zakládáním společnosti je nutné rozhodnout se o klíčových aspektech společnosti, resp. struktury. Požadavky klienta je nutné brát v potaz v celé šíři a s ohledem na veškeré jeho aktivity a zamýšlené záměry. Je-li registračním agentem poradenská společnost nabízející komplexní poradenství v oblasti *offshore*, je možné přímo s touto poradenskou společností zahájit jednání a najít ideální řešení. Může se však stát, že klient pořídí *offshore* společnost, nejčastěji typu *ready-made*, u zprostředkovatele, resp. u společnosti, která se podrobně nevěnuje *offshore* společnostem a pouze je dále přeprodává koncovým zájemcům. V těchto případech se může stát, že pořízení společnost nemusí plnit svůj účel či může s ohledem na podnikání klienta představovat riziko z důvodu nevhodně zvolené jurisdikce či struktury společnosti.

5.2.1 Volba jurisdikce

Zvolení vhodné jurisdikce je prvním a nejdůležitějším krokem v rámci jednání a uvažování o *offshore* společnosti. Je nutné zvolit a vybrat takovou destinaci, která nejlépe vyhovuje potřebám klienta. V této souvislosti záleží především na druhu podnikání a činnosti klienta, jeho občanství a daňovém domicilu, dále na charakteru a oblasti působení obchodních partnerů a zákazníků a v neposlední řadě na jeho osobních preferencích, které však nejsou faktorem rozhodujícím. Správně zvolená jurisdikce je klíčem k úspěchu a před zakládáním společnosti by měl být klient ujištěn, že zvolená jurisdikce je pro něj výhodná a nepředstavuje

riziko pro jeho stávající či další podnikání. Podobně by tomu mělo být i v případě nákladů na založení a správu společnosti, kdy rozhodujícím by měl být výkon a možnosti, které společnost či struktura klientovi přinese. Neměla by tedy být zvolena struktura několikanásobně nákladnější, než struktura, která klientovi přinese stejný užitek za nižší náklady.¹⁶¹

Oproti tomu pokud je cílem klienta podnikat ve vyspělých trzích, je nutné tomuto záměru uzpůsobit výběr jurisdikce a založit společnost v odpovídající jurisdikce. Prestižní jurisdikce¹⁶² nabízí klientům velmi zajímavé možnosti a řadu výhod, které lze čerpat z důvodu registrace společnosti v globálních finančních centrech. Tyto četné výhody jsou však na druhé straně podmíněny mnohonásobně vyššími náklady na založení a správu společností v těchto státech.

5.2.2 Struktura společnosti

Dalším důležitým krokem je vhodné nastavení struktury společnosti. Zde dochází ke zvolení počtu jednatelů a akcionářů a je rozhodnuto, které osoby se budou účastnit na společnosti. V tomto ohledu je zásadní zhodnotit význam *nominee* jednatele a jeho možného využití jako osoby formálně jednající za společnost. V mnoha ohledech je využití *nominee* jednatele pro klienta přínosné, např. v případě požadavku na anonymitu či ochranu jeho osoby. Může se však stát, že anonymní vlastnictví by mohlo pro klienta představovat nevýhodu, a proto jsou zváženy veškeré možnosti před samotným založením společnosti. Na tomto místě je však nutno podotknout, že na rozdíl od zvolení jurisdikce, což je krok nevratný, lze změnu jednatele či akcionáře provést i po založení společnosti, a to kdykoliv v průběhu jejího trvání. Společně například s názvem společnosti a výší základního kapitálu se tak jedná o parametry, které je možné měnit.

5.2.3 Společnost jako součást holdingu

Vzhledem k požadavkům klienta a jeho potřebám jsou analyzovány možnosti zapojení *offshore* společnosti do již existujících struktur klienta, resp. založení *offshore* společnosti jako dceřinné společnosti již existující společnosti klienta. *Offshore* společnosti nabízejí mnoho výhod plynoucích především z výhodných daňových režimů v rámci mezinárodního

¹⁶¹ V konkrétní rovině se může jednat například o situaci, kdy bude jako *offshore* společnost, jejíž účelem je vlastnění nemovitosti v jiném státě založena společnost licencovaná pro širokou škálu jiných činností, které pro její primární účel nejsou potřeba. Taková společnost je pro klienta zbytečně nákladná a nepřináší mu žádný další užitek.

¹⁶² Např. Singapur, Hongkong, Lucembursko, Lichtenštejnsko atd.

holdingu, kdy v případě dodržení daných pravidel nemusí v mnoha případech výplata dividend podléhat zdanění. Dále je často výhodné nastavit vnitroskupinové fakturace či přesuny aktiv s ohledem na nižší míru daňové zátěže u jednotlivých společností v rámci holdingu.

5.2.4 Název společnosti

Název je jedinečný identifikátor každé společnosti. Ačkoliv jej lze v průběhu existence společnosti kdykoliv a poměrně jednoduše měnit, při zakládání společnosti se jedná o velmi důležitý a specifický údaj. Před zakládáním společnosti je nutné doplnit požadovaný vlastní název společnosti dodatkem charakterizujícím omezenou odpovědnost společnosti v případě zakládání společnosti s ručeným omezením¹⁶³ nebo jiný dodatek charakterizující danou právní formu nově zakládané společnosti.

Název společnosti může být v jakémkoli jazyce, avšak pokud není v angličtině nebo francouzštině, vyžaduje se zpravidla úřední překlad.¹⁶⁴ S tímto souvisí skutečnost, že je nutno znát význam názvu zakládané společnosti, jelikož dle národní legislativy *offshore* jurisdikcí je zpravidla zakázáno používat v názvu *IBC* společnosti slova jako jsou například banka, spořitelna, hospodářská komora, pojištění, slova označující státní činitele či osoby politicky aktivní v daném státě atd.¹⁶⁵ Pochopitelně musí se jednat o název, který není klamavý či zaměnitelný s názvem jiné společnosti.^{166,167}

V některých případech je umožněno založení společnosti pod jménem, který obsahuje název daného státu, avšak musí být zpravidla zdůvodněno, proč se společnost bude takto jmenovat. Rejstříkový orgán může odmítnout registraci jakéhokoli konkrétního jména, pokud považuje toto jméno za neslušné, urážlivé nebo zavádějící.^{168,169}

¹⁶³ Společnosti typu Limited (Limited Liability Company) patří mezi nejčastěji zakládané typy offshore společností.

¹⁶⁴ Podobně jako stanovy společnosti (Memorandum and Articles of Association) musí být také pouze v angličtině (viz kap. 4.1).

¹⁶⁵ Seychelles Financial Services Authority. International Business Companies Guidelines on Procedures [online]. fsaseychelles.sc. [cit. 9. ledna 2019].
Dostupné na <<http://www.fsaseychelles.sc/documents/Guidelines%20on%20IBC%20Procedures.pdf>>.

¹⁶⁶ Mondaq. A Guide To International Business Companies In The Bahamas [online]. mondaq.com, 21. února 2000 [cit. 9. ledna 2019].

Dostupné na <<http://www.mondaq.com/x/7406/Environmental+Law/A+Guide+To+International+Business+Companies+In+The+Bahamas#part2>>.

¹⁶⁷ Offshore Companies International. How To Set Up An Offshore Company [online]. offshoreincorporate.com. [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<https://offshoreincorporate.com/how-to-set-up-an-offshore-company-3/>>.

¹⁶⁸ Alter Offshore. THE COMPANIES ORDINANCE, 1972 [online]. alteroffshore.com. [cit. 9. ledna 2019].
Dostupné na <<http://www.alteroffshore.com/Companies.Ordinance/Incorporation.of.Companies/>>.

¹⁶⁹ Jordan Trust. Guidance note to the Seychelles International Business Companies Act, 2016 [online]. jordantrustcompany.com. [cit. 9. ledna 2019].

Název společnosti s ručením omezeným musí skončit slovem nebo zkratkou označujícím omezenou odpovědnost nebo v případě jiné právní formy dodatek charakterizující tuto právní formu.¹⁷⁰

5.2.5 Základní kapitál a jeho výše

Výše základního kapitálu je dalším z aspektů, kterým se mohou *offshore* společnosti lišit a jenž je nutno před zakládáním společnosti vhodně stanovit. Standardní výše základního kapitálu *IBC* společností v *hard offshore* jurisdikcích je stanovena v amerických dolarech a činí 50.000 USD rozdělených do 50.000 akcií po jednom americkém dolaru za kus. Uvedená výše základního kapitálu je však spíše reprezentativního charakteru, jelikož základní kapitál nemusí být splacen. Dle příslušných právních předpisů v těchto státech (Seychely, Belize, Britské panenské ostrovy, a i v jiných tzv. *hard offshore* jurisdikcích) je minimální výše základního kapitálu pouze jeden americký dolar.¹⁷¹

Kupříkladu pro společnost typu *Limited* ve Spojeném království či v Nizozemsku¹⁷² není rovněž stanovena minimální výše základního kapitálu a lze tedy založit společnost se základním kapitálem ve výši jedné libry šterlinků, resp. jednoho eura.¹⁷³ V jiných státech, např. Panamě, je stanovena minimální výše základního kapitálu na 10.000 amerických dolarů. Rovněž zde však není povinné jeho splacení.¹⁷⁴

S ohledem na uvedené nelze vnímat základní kapitál u *offshore* společností jako informaci odpovídající o výši případného ručení či o výši vlastního kapitálu společnosti. Základní kapitál zde neplní garanční funkci, je tedy spíše informativního

Dostupné na <<https://www.jordanstrustcompany.com/documents/27967/0/Seychelles+IBC+Act+Whitepaper/15b6b2f7-e67d-4dd6-8d81-dcc4828d04cb>>.

¹⁷⁰ V rámci *IBC* společností zakládaných na Seychelách je možné díky historickému vývoji místní legislativy a vztahu ke *common law* zvolit právní formu, resp. následující dodatky: *Limited*, *Corporation*, *Incorporated*, *Societe Anonyme*, *Societe Anonyma*, *Public Limited Company*, *Societe a Responsabilite Limitee*, *Berhad*, *Proprietary*, *Namloze Venootschap*, *Besloten Venootschap*, *Aktiengesellschaft*, *Ltd.*, *Corp.*, *Inc.*, *SA*, *PLC*, *SARL*, *Bhd.*, *Pty.*, *NV*, *BV*, *AG* či *LLC* (*Alter Offshore*. *THE COMPANIES ORDINANCE*, 1972 [online]. alteroffshore.com. [cit. 9. ledna 2019].

Dostupné na <<http://www.alteroffshore.com/Companies.Ordinance/Incorporation.of.Companies/>>.

¹⁷¹ Fidelity Overseas. *Company Structure and Registration Procedures in the Belize* [online]. incorporatebelize.com. [cit. 9. ledna 2019].

Dostupné na <<https://www.incorporatebelize.com/offshore.belize.faq/structure.and.registration.procedures/ibc-lump-sum-capital.php>>.

¹⁷² Pro holandské společnosti typu *Limited* se užívá zkratka *B.V.* (z holands. *Besloten Venootschap met beperkte aansprakelijkheid*).

¹⁷³ Thomson Reuters. *UK Practical Law* [online]. thomsonreuters.com. [cit. 9. ledna 2019].

Dostupné na <[https://uk.practicallaw.thomsonreuters.com/Browse/Home/PracticalLaw?comp=pluk&transitionType=Default&contextData=\(sc.Default\)](https://uk.practicallaw.thomsonreuters.com/Browse/Home/PracticalLaw?comp=pluk&transitionType=Default&contextData=(sc.Default))>.

¹⁷⁴ Delvalle & Delvalle Overseas. *Offshore Companies (IBC)* [online]. delvallepanama.com. [cit. 9. ledna 2019].

Dostupné na <<https://www.delvallepanama.com/Offshore-Companies-IBC/faqs.html>>.

charakteru. Při zakládání společnosti je otázka ohledně základního kapitálu málo významná a o specifické výši základního kapitálu společnosti se hovoří například v případě, kdy je nutné jej rozvrhnout mezi více společníků a účelem je specifická výše každého z podílů. Zpravidla u společností plánujících vystavení podílových listů klientům (investorům) se výše základního kapitálu navyšuje, aby bylo možné rozdělit dostatečné množství podílů (akcií) mezi klienty. Zde se však hovoří o podílech investorských, čili podílech, se kterými nejsou spojena hlasovací a rozhodovací práva.

Lze tedy shrnout, že otázky ohledně základního kapitálu nepatří mezi rozhodující aspekty v rámci zakládání *offshore* společnosti a specifické řešení a nestandardní výše základního kapitálu bývá řešena pouze v individuálních případech, dle preferencí či výslovné žádosti klienta.

5.2.6 Ověření totožnosti klienta

Při zakládání *offshore* společnosti hraje stěžejní roli ověření totožnosti klienta. Tímto stěžejním krokem plní registrační agent či poskytovatel korporátních případně finančních služeb svou zákonnou povinnost ve vztahu k mezinárodním požadavkům *AML* předpisů.

Splnění všech požadavků na ověření klienta je odpovědností registračního agenta, resp. registrační agent je odpovědný za dodržení veškerých povinností plynoucích z *AML* předpisů. Vzhledem k důležitosti těchto procesů bývají ze strany registračních agentů, a zvláště pak ze strany soukromých finančních institucí a poskytovatelů finančních či fiduciárních služeb, vyžadovány mnohem důkladnější požadavky na ověření totožnosti koncového klienta. Snahou je prověřit klienta nejen dle minimálních požadavků na ověření totožnosti dle *AML* předpisů, ale předejít pokud možno jakémukoliv riziku spojeného s daným klientem ve vztahu k možností zneužití poskytované služby jinou osobou či k jinému než ujednanému účelu. V této souvislosti, jak bylo nastíněno výše, jsou nároky těchto společností a agentů mnohdy mnohem náročnější, než požadavky výslovně uvedené v *AML* předpisech a regulaci *KYC*.¹⁷⁵

¹⁷⁵ Snahou registračních agentů a poskytovatelů korporátních, finančních či fiduciárních služeb je provádět systémová opatření nad rámec běžných povinností plynoucích z *AML* předpisů, která by poskytla dostatečné záruky, že daná společnost důkladně prověřila koncového klienta a podnikla veškeré kroky a opatření, které na ni bylo možné oprávněně požadovat, aby zabránila zneužití služby ve vztahu k porušení *AML* předpisů. Z tohoto důvodu jsou uvedena opatření mnohdy velmi důkladná, jelikož v případě porušení výše uvedených povinností hrozí agentům a poskytovatelům služeb značné postihy a v extrémním případě porušení povinností i ztráta oprávnění k provozování činnosti.

S ohledem na globální regulaci prostřednictvím *AML* předpisů přijatých napříč prakticky všemi jurisdikcemi,¹⁷⁶ se problematika *KYC* a *Due Diligence* dotýká také *offshore* jurisdikcí, a to i tzv. *hard offshore* jurisdikcí, které velmi dlouho odolávaly mezinárodnímu tlaku na transparentnost *IBC* společností a *offshore* služeb. Nelze se tedy jakkoliv domnívat, že by tyto jurisdikce umožňovaly založení společnosti prakticky anonymně či bez relevantního ověření totožnosti koncového klienta. Tamní *AML* předpisy reflektují aktuální trendy v oblasti *AML* regulace kladou vysoké nároky nejen na registrační agenty, čili identita každého klienta musí být řádně ověřena a anonymní pořízení *offshore* společnosti není možné.^{177,178,179} S cílem dodržovat výše zmíněné *AML* předpisy a národní zákony přijaté na jejich základě se k založení *offshore* společnosti vyžaduje od každé osoby zúčastněné na společnosti, čili od každého jednatele, společníka, resp. skutečného vlastníka (*UBO*) předložení následujících dokumentů:

- doklad totožnosti (platný cestovní pas, případně občanský průkaz)
- doklad o adrese bydliště (občanský průkaz či povolení k pobytu,¹⁸⁰ faktura za služby s uvedením adresy odběratele či výpis z bankovního účtu s uvedením adresy bydliště)¹⁸¹

V případě, kdy je v rámci zakládané společnosti na pozici jejího jednatele či společníka jiná právnická osoba, vyžaduje se poskytnutí výše uvedených dokladů ke všem osobám zúčastněným na této právnické osobě. Tímto je zaručeno, že registrační agent je obeznámen s personálním obsazením zakládané společnosti i v případech, kdy je jejím jednatelem či společníkem další společnost či jiná právnická osoba.¹⁸²

Výše uvedené dokumenty jsou základními požadavky na klienta požadované ve všech

¹⁷⁶ Zpravidla přistoupením k mezinárodním dohodám OECD či FATF proti praní špinavých peněz a financování terorismu a přijetím odpovídajících právních předpisů do národní legislativy.

¹⁷⁷ International Labour Organisation. Money Laundering and Terrorism (Prevention) Act of Belize, 2008 (No. 18 of 2008) (Chapter 104), [online]. ilo.org, [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <http://www.ilo.org/dyn/natlex/natlex4.detail?p_lang=en&p_isn=102681&p_country=BLZ&p_count=151&p_classification=01.04&p_classcount=5>.

¹⁷⁸ International Labour Organisation. British Virgin Islands Anti-money Laundering and Terrorist Financing Code of Practice (2008) [online]. ilo.org, [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <http://www.ilo.org/dyn/natlex/natlex4.detail?p_lang=en&p_isn=102681&p_country=BLZ&p_count=151&p_classification=01.04&p_classcount=5>.

¹⁷⁹ Seychelles Financial Services Authority. Seychelles Anti-Money Laundering Act 2006 [online]. fsaseychelles.sc, [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.fsaseychelles.sc/index.php/download/download/5-aml-act/3-anti-money-laundering-act2006-pdf>>.

¹⁸⁰ je-li v něm uvedena adresa bydliště

¹⁸¹ Jedná se o základní dokumenty potřebné na založení společnosti v rámci většiny offshore jurisdikcí, kdy v některých případech mohou být tyto základní požadavky doplněny o další (viz dále).

¹⁸² Incorporate Belize. How to register in Belize? [online]. incorporatebelize.com, [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na: <<https://www.incorporatebelize.com/belize-ibc-registration.php>>.

jurisdikcích. Nicméně vzhledem ke stále se zvyšující nárokům na dodržování a uplatňování *AML* předpisů jsou zaváděny stále další požadavky v rámci ověřování totožnosti klienta. Z tohoto důvodu jsou mnohdy vyžadovány také tyto dokumenty:

- výpis z účtu s uvedením zůstatku či příchozích plateb jako doklad o příjmech dané osoby (tzv. *Proof of wealth* dokument)^{183,184,185}
- výpis z rejstříku trestů (případně čestné prohlášení o absenci správního deliktu)
- bankovní reference¹⁸⁶
- referenční dopis¹⁸⁷
- fotografie osoby s pasem¹⁸⁸

Konkrétní požadavky se mohou v závislosti na typu poskytované služby lišit. Lze shrnout, že nejpřísnější požadavky na ověření klienta, resp. dodání *KYC* dokumentů, je možné spatřovat u bank a společností poskytující finanční služby.¹⁸⁹

Jelikož se jedná o citlivější oblast z hlediska *AML* regulace, musejí banky přijímat opatření k minimalizaci rizik. Pro účely *KYC* a *Due Diligence* se zpravidla požadují četné doplňující informace o klientech a jejich společnostech, resp. obchodních záměrech. Jedná se zpravidla o:

¹⁸³ místo výpisu z účtu může být použita také výplatní páska či pracovní smlouva

¹⁸⁴ Viz Kap. 3.1.

¹⁸⁵ Tento dokument je vyžadován například při zakládání společnosti na Gibraltar. Slouží jako důkaz o příjmech dané osoby, s cílem eliminovat dosazení nemajetných osob do řídicích orgánů společnosti (Fair Winds Management. Why you should choose to incorporate in Gibraltar [online]. fairwindsmanagement.net, [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<https://fairwindsmanagement.net/wp-content/uploads/2016/06/Fairwinds-Management-Limited-Gibraltar-Company-1.pdf>>.).

¹⁸⁶ Jedná se o referenční dopis z dosavadní banky klienta, ve kterém tato prohlašuje, že daná osoba je klientem banky od určitého roku, vedený účet je v dobrém stavu, ze strany klienta neexistují žádné závazky vůči bance, klient je pro účely platební bilance spolehlivým klientem atd. Banky tento dokument vystavují na žádost klienta.

¹⁸⁷ Jedná se o referenční dopis známý především ze států používajících Common Law, který je jistým dalším stupněm v rámci osvědčení vystavovaných soukromými osobami. V tomto dokumentu vystavující osoba (advokát, auditor, účetní, patentový zástupce atd.) prohlašuje, že zná danou osobu (klienta) po jistou dobu, a dále prohlašuje, že daná osoba se z jeho pohledu jeví jako seriózní z hlediska plnění svých povinností a závazků. V konkrétní rovině může s ohledem na uvedené obsahovat referenční dopis frázi, že je si (vystavující osoba) vědoma solventnosti dané osoby a dále prohlašuje, že daná osoba vždy projevila vysoký stupeň integrity a odpovědnosti ve svém profesním prostředí a vytvořila vynikající vztahy s úřady a dozorovými orgány.

¹⁸⁸ Jedná se o poměrně nový a netradiční požadavek v rámci ověření totožnosti klienta, kdy je vyžadováno zaslání fotografie jeho osoby s cestovním pasem. Tento druh ověření vyžadují zpravidla společnosti poskytující finanční služby a společnosti poskytující obchodování s kryptoměny. Lze se rovněž setkat s ověřováním totožnosti prostřednictvím videohovoru, například pomocí aplikace Skype (Lykke. What are the requirements for KYC? [online]. lykke.zendesk.com, [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<https://lykkex.zendesk.com/hc/en-us/articles/115004283649-What-are-requirements-for-KYC->>, Majestic Financial UAB. Majestic Financial Account Opening [online]. majestic.eu, [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.majestic.eu/docs/Business-clients-required-docs.pdf>>.).

¹⁸⁹ Deep Blue Service Ltd. Bank account opening documents (Hong Kong) [online]. dbhk.com, [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.dbhk.com.hk/Bank/SCB.html>>.

- informace o obchodním záměru (tzv. Business plán) s uvedením předběžně očekávaných objemů a četnosti transakcí,
- informace o státech a trzích, ve kterých hodlá společnost působit¹⁹⁰
- profesní životopis osob zúčastněných na společnosti

Výše uvedené požadavky jsou častým, nikoliv však jediným požadavkem na dodatečné informace od klienta. V případě poskytovatelů finančních služeb či registračních agentů v rámci sofistikovaných služeb¹⁹¹ jsou často požadovány rozsáhlé informace o plánované činnosti klienta. Je potřeba si uvědomit, že s ohledem na rozdílné přístupy k AML regulaci má každá organizace vlastní postupy a metody k provádění *Due Diligence* a charakter a množství požadovaných informací a dokumentů se mohou v konkrétních případech významně lišit.¹⁹²¹⁹³ Vzhledem k požadavkům a přístupu k ověřování totožnosti klienta ve vztahu k AML předpisům je nutno charakterizovat povinnosti registračních agentů a jiných organizací poskytujících specifické služby jako velmi striktní. S ohledem na tyto povinnosti a pravidla je potřeba zdůraznit, že prověření klienta, resp. koncového uživatele poskytovaných služeb je dnes velmi důkladné. Pro poskytovatele služeb je proto vždy klient znám a v této souvislosti nelze hovořit o anonymitě a utajení vlastníka společnosti, struktury či poskytované služby.

V souvislosti s AML regulací a širokou řadou povinností pro poskytovatele korporátních a finančních služeb je dnes posun k transparentnosti patrný také v *offshore* jurisdikcích. Ačkoliv byl svět *offshore* podnikání chápán veřejností jako anonymní prostor, kde je obtížné odhalit koncové vlastníky společností a příjemce služeb, s příchodem AML regulace a souvisejících opatření a daňových zákonů se také tato oblast stává prakticky neuchopitelná pro osoby s úmyslem podnikat nepoctivě a využívat *offshore* služby k nelegálním aktivitám a nekalým činnostem.¹⁹⁴

¹⁹⁰ V některých případech může být vyžadováno rozšíření okruhu otázek, například požadavkem na uvedení konkrétních obchodních partnerů v daných státech (tímto může být umožněno poskytnutí služby, např. otevření bankovního účtu společnosti, která hodlá obchodovat s obchodním partnerem ze státu, který je uveden na černé listině, kdy by standardně byly transakce se smluvním partnerem z tohoto státu vyhodnoceny jako rizikové a hrozilo by zrušení účtu z důvodu AML rizika).

¹⁹¹ Např. licencované činnosti a licenční procesy, fiduciární služby atd.

¹⁹² PWC, Know Your Customer: Quick Reference Guide [online]. pwc.com, [cit. 9. ledna 2019].

Dostupné na <<https://www.pwc.com/gx/en/financial-services/assets/pwc-kyc-anti-money-laundering-guide-2013.pdf>>.

¹⁹³ IbcLab, Know Your Client (KYC) and Due Diligence (DD) [online]. ibclab.com, [cit. 9. ledna 2019].

Dostupné na <<https://ibclab.com/offshore-bank/offshore-bank-kyc/>>.

¹⁹⁴ SPODNIÁK, Ondřej. Proč je offshore mrtvý aneb vaše firma na Seychelách už není v bezpečí [online]. epravo.cz, [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.epravo.cz/top/clanky/proc-je-offshore-mrtvy-aneb-vase-firma-na-seychelach-uz-neni-v-bezpeci-108294.html>>.

Dříve používané netransparentní *offshore* struktury, resp. jednoduché či rozsáhlé struktury s anonymními vlastníky v dnešní době prakticky ztrácejí smysl, jelikož není možné tyto entity efektivně obchodně využívat z důvodu odmítání těchto subjektů u bank a finančních institucí. Pakliže entita neovládá bankovní účet, možnosti jejího reálného využití jsou značně omezeny. Praktickým doporučením tedy může být využívání transparentních společností či struktur s dohledatelnými koncovými vlastníky ideálně z *offshore* jurisdikcí s lepší image. Klasickým a dnes již poněkud ustupujícím jevem, tedy podnikáním skrz jednu anonymní společnost, je již lepší se vyhnout.¹⁹⁵

Vzhledem k výše uvedeným souborům pravidel a požadavkům na koncové klienty se míra utajení jejich totožnosti snižuje, jelikož v rámci *KYC* a *Due Diligence* postupů musejí odtajnit své záměry a osobní údaje. Tímto způsobem ztrácí smysl například anonymita vlastnictví, jelikož například banka jako tzv. povinná osoba má povinnost nahlásit rizikové chování či netransparentní aktivity příslušným úřadům v rámci společného boje proti praní špinavých peněz. Tato pravidla tak v konečném důsledku jednak významně znemožňují otevírání bankovních účtů pro *offshore* společnosti, dále vedou k odstranění anonymity, což je jeden z hlavních požadavků klientů a domnělých výhod *offshore* struktur.¹⁹⁶

¹⁹⁵ Roklen24, Češi a horečka daňových rájů na ústupu [online]. roklen24.cz, [cit. 9. ledna 2019].

Dostupné na <<https://roklen24.cz/a/inQBj/cesi-a-horecka-danovych-rajů-na-ustupu>>.

¹⁹⁶ SPODNIÁK, Ondřej. Proč je offshore mrtvý aneb vaše firma na Seychelách už není v bezpečí [online]. epravo.cz, [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.epravo.cz/top/clanky/proc-je-offshore-mrtvy-aneb-vase-firma-na-seychelach-uz-neni-v-bezpeci-108294.html>>.

6 Správa offshore společnosti a požadavky na koncového klienta založení společnosti

6.1 Požadavky na koncového klienta po založení společnosti

Založením *offshore* společnosti práce registračního agenta nekončí a s tímto souvisí i jeho povinnost ve vztahu k výše uvedeným *AML* předpisům. Ačkoliv na trhu poskytovatelů *offshore* společností a služeb existuje mnoho subjektů, kteří společnosti přímo nezakládají, avšak pouze přeprodávají koncovým klientům, je nutné každou *offshore* společnost spravovat, aby mohla plnohodnotně plnit účel, ke kterému byla zřízena. Není-li společnost založena pouze za jednorázovým účelem, musí být spravována a řízena, jinak by v krajním případě mohla být zrušena a vymazána z rejstříku.¹⁹⁷

V tomto smyslu fungují *offshore* společnosti odlišně od lokálních¹⁹⁸ společností, kdy je nutné hradit každým rokem vládní poplatky a roční daňový paušální poplatek, jelikož v opačném případě se dostává společnost do vážných problémů a hrozí uvedený výmaz z rejstříku.¹⁹⁹

Vlastní správa a další fungování *offshore* společnosti vyplývá ze vztahu mezi klientem a registračním agentem. Povinností registračního agenta je mimo jiné zabezpečovat se souhlasem klienta řádný chod společnosti, tzn. hradit každoroční vládní poplatky či předkládat účetnictví společnosti, je-li zákonem dané jurisdikce vyžadováno. Spolupráce mezi klientem a agentem je tedy z tohoto hlediska dlouhodobá a vyžaduje vzájemnou důvěru a komunikaci.

V této souvislosti se do vzájemné spolupráce mezi registračním agentem a klientem promítá povinnost registračního agenta dodržovat požadavky na identifikaci koncového klienta i po založení společnosti. Je tedy nutné zkoumat a ověřovat, zda jsou původně dodané informace o klientovi stále platné či zda nedošlo k jejich změně.

Ačkoliv lze vlastní správu společnosti vnímat jako souhrn úkonů, které realizuje

¹⁹⁷ Tzv. Strike off je proces výmazu společnosti z rejstříku. Může k němu dojít jednak na žádost společnosti, ale dále také v případech, kdy nejsou uhrazeny vládní poplatky či společnost přestane předkládat zákonem požadované výkazy (např. účetnictví či daňové přiznání) nebo není dosažitelná státními orgány či neodpovídá na jejich výzvy zasláné na registrovanou adresu společnosti.

¹⁹⁸ tj. *onshore*

¹⁹⁹ Např. v rámci Seychel jsou místní IBC společnosti povinny dle ustanovení 103 zákona o mezinárodních obchodních společnostech hradit roční obnovovací poplatek ve výši 100 USD každý rok, s datem splatnosti v den shodující se s datem jejich založení (Seychelles Financial Services Authority. Guidelines on IBC Procedures [online]. fsaseychelles.sc, [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<http://www.fsaseychelles.sc/documents/Guidelines%20on%20IBC%20Procedures.pdf>>.).

registrační agent, a dále jako aktivity a správu pouze ze strany klienta, resp. majitele společnosti, také v případě identifikace klienta po založení společnosti je nutno vzájemné spolupráce těchto dvou stran. Jak bylo uvedeno, v souvislosti s existencí *offshore* společnosti je nutné bez ohledu na charakter či četnost její aktivity²⁰⁰ vyvíjet jistou aktivitu. I když reálnou správu a konkrétní úkony realizuje registrační agent, jedná-li se v konkrétní rovině o úhradu vládních poplatků, podání daňového přiznání a úhrady daní,²⁰¹ předkládání účetnictví, svolávání valných hromad či hrazení nákladů za registrované sídlo případně realizace dalších úkonů umožňující fungování společnosti bez veškerých postihů, veškerá tato činnost vychází ze vzájemné spolupráce a informací poskytnutých registračnímu agentovi klientem. Uvedené úkony sice vykonává registrační agent, nicméně je nutné, např. při předkládání účetnictví,²⁰² spolupracovat s klientem, resp. vycházet ze skutečné účetní situace společnosti. Existuje množství dalších případů, kdy je nutná součinnost klienta a registračního agenta. Vzhledem k uvedenému dodržování *AML* předpisů také po založení společnosti je nutné, aby byl registrační agent řádně informován o aktuálních změnách osobních údajů klienta. Týká-li se změny korporátní struktury, resp. personálního obsazení společnosti, tyto změny jsou realizovány prostřednictvím registračního agenta. Jak bylo uvedeno, veškeré nové osoby s účastí na společnosti procházejí stejným procesem ověření, jako koncový klient. Ohledně nových osob je tedy registrační agent řádně informován, nicméně aby bylo vyhověno požadavkům KYC ohledně stávajících klientů, resp. osob s účastí na společnosti, je nutné pravidelně aktualizovat a kontrolovat poskytnuté osobní údaje a dokumenty.²⁰³ Zpravidla se výše uvedené ověření totožnosti uskutečňuje v rámci pravidelného obnovení společnosti, ke kterému dochází většinou každý rok. Po každém roce je totiž nutné obnovit *offshore* společnost, tedy uhradit vládní poplatky, podat daňové přiznání (je-li vyžadováno), odvést daň, resp. uhradit paušální

²⁰⁰ Tj. jedná-li se např. o tzv. neaktivní, spící společnost (tzv. dormant company).

²⁰¹ Daňové přiznání se u IBC společností podává pouze ve státech, kde je to zákonem vyžadováno.

Nemusí se podávat např. u společností ze Seychel či Belize. U většiny *offshore* IBC se na základě základních účetních položek zpravidla vypočítá pouze roční daňový paušál.

²⁰² Co se týká účetnictví *offshore* společností, ve většině případů jej na podkladě výkazů poskytnutých klientem vypracovává registrační agent. Díky odlišnostem v účetních předpisech je vhodnější a pro klienta příjemnější, když je účetnictví vypracováno odborníkem, nicméně je možné jej vypracovat svépomocí. V každém případě je však povinností společnosti účetnictví předložit, je-li zákonem vyžadováno.

²⁰³ Uvedené vychází z povinnosti registračního agenta jako tzv. povinné osoby v rámci *AML* předpisů.

Povinností registračního agenta je shromažďovat údaje o klientech (*UBO*), resp. pravidelně tyto informace kontrolovat event. přijmout taková opatření, aby bylo možné kdykoliv poskytnout identifikační údaje klienta, je-li klientem právnická osoba tak *UBO* (Seychelles Financial Services Authority. Seychelles Anti-Money Laundering Act 2006 [online]. fsaseychelles.sc, [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.fsaseychelles.sc/index.php/download/download/5-aml-act/3-anti-money-laundering-act2006-pdf>>.).

daňový poplatek, svolat valnou hromadu apod. Jak bylo řečeno, uvedené činnosti realizuje registrační agent ve spolupráci s klientem. Proto je v období obnovy společnosti klient často dotazován na případné změny ve struktuře či personálním obsazení společnosti. Dále jsou aktualizovány jeho osobní údaje a kontrolována jejich aktuálnost. Vzhledem k důležitosti těchto požadavků v souvislosti s výše uvedenými povinnostmi registračního agenta mít povědomost o aktuálních informacích o klientovi je často klientem podepisováno a předkládáno prohlášení či dotazník o těchto informacích. Tento dokument je zpravidla předkládán registračním agentem spolu s ostatními dokumenty, které vyplňuje a podepisuje klient každým rokem.²⁰⁴

Lze tedy uzavřít, že ke kontrole klienta, resp. k řádné kontrole jeho totožnosti dochází ze strany registračního agenta jednak při zakládání samotné společnosti, dále v průběhu jejího fungování a v neposlední řadě také při jakýchkoliv změnách ve struktuře společnosti či jejím personálním obsazení. Proces řádné identifikace klienta, resp. *UBO* či dalších osob ovládajících *offshore* společnost je tedy velmi důsledný a v souvislosti s kontrolními procesy realizovanými registračními agenty dnes není možné vlastnit *offshore* společnost jakkoliv anonymně.²⁰⁵ V souvislosti se zásadní otázkou, zdali je možné vlastnit anonymně *offshore* společnost a tuto ovládat bez uvádění totožnosti či s ní jinak nakládat zcela anonymním způsobem, je možno říci, že toto není možné. Existuje celá řada možností sloužících k ověření totožnosti koncového klienta a tento je povinen poskytnout dané dokumenty a informace v mnoha okamžicích, počínaje založením společnosti, resp. dokonce před jejím samotným vznikem. Není tedy možné pořídit si *offshore* společnost anonymně a bez sdělení relevantních osobních údajů a poskytnutí adekvátních dokumentů. Výše uvedené postupy registračních agentů a poskytovatelů korporátních služeb vzhledem k *AML* a *KYC* regulaci zcela minimalizují riziko *offshore* společností jako prostředků k praní špinavých peněz a v souvislosti s dnešními standardy, zvláště v případě bankovních služeb (viz dále) toto riziko ještě snižují.

²⁰⁴ Viz Příloha č. 3.

²⁰⁵ Lze pochopitelně využívat systémy typu bílého koně či ovládání společnosti či struktury rodinnými příslušníky či jinak blízkými osobami. Tomuto se však nelze vyhnout ani v případě *offshore* společností, ani v případě *onshore* společností zakládaných klasickým způsobem či cestou notářského zápisu, kdy, ačkoliv dochází k ověření jednatelky osoby tváří v tvář, případně prostřednictvím úředního ověření podpisu, nelze vyloučit, zda je daná osoba skutečným vlastníkem či osobou s výrazným vlivem na zakládanou společnost. Uvedené téma je velmi kontroverzní a jistě by bylo vhodné věnovat mu samostatnou publikaci.

6.2 Identifikace klienta v rámci dalších činností po založení offshore společnosti

Jak bylo uvedeno výše, na chodu společnosti se podílí její vlastník (*UBO*) spolu s registračním agentem, který realizuje a kontroluje veškeré nezbytné úkony k řádnému chodu a fungování společnosti po právní stránce.

Vlastní řízení společnosti vykonává její jednatel. Zde záleží, jakým způsobem je jednatelství vykonáváno, resp. zda je jmenován *nominee* jednatel,²⁰⁶ či zda je jednatelem přímo *UBO*. Ačkoliv tedy v této souvislosti existují dva způsoby jednatelství (přímé, kdy je jednatelem *UBO* a nepřímé, resp. realizované skrz *nominee* servis), je vždy kontrolující osobou *UBO*. Je naprosto zásadní vnímat tento fakt v rámci *nominee* servisu, kdy, ačkoliv je formálním jednatelem jiná osoba, zastává tato pouze formální funkci a je jmenována a fakticky ovlivněna skutečným vlastníkem společnosti.

Pochopitelně existují četné mechanismy, které jsou bezpečností pojistkou pro případy, kdy by dosazený jednatel odmítl vykonat pokyny vlastníka či vykonal úkon jím neudělený a v rozporu s jeho vůlí.²⁰⁷ Uvedené zabezpečení je však v první řadě odpovědností registračního agenta, který *nominee* služby klientu poskytuje. Jeho cílem je využívat pro účely *nominee* servisu pouze k tomu způsobilé a profesionálně vystupující osoby. Je nutné znovu zmínit skutečnost, že *nominee* jednatele jsou často osoby figurující ve velkém množství společností a nemají zájem a často ani povědomí o skutečných aktivitách společnosti. Jejich úkolem je dodržování předpisů plynoucích z funkce jednatele spolu se zabezpečováním dalších požadavků dle předpisů jednotlivé jurisdikce.

Na druhou stranu, resp. v rámci oboustranného bezpečí disponuje i registrační agent opatřeními určenými k ochraně jeho bezpečnosti a zájmů. Jednak se jedná např. o udělování časově omezených plných mocí k jednání za společnost (v případě *nominee* jednatele), tedy *UBO* musí registračnímu agentu zaplatit obnovovací poplatek, jinak mu nemusí být vystavena aktuální plná moc. Dále se jedná o smluvní závazek a prohlášení klienta neprovádět nelegální a zakázané aktivity či regulované činnosti, tedy ty, ke kterým by bylo potřeba zvláštního oprávnění či licence.

Vlastní řízení a realizace podnikatelských záměrů vychází z požadavků klienta a promítá se do veškerých dalších aktivit registračního agenta a osob zainteresovaných

²⁰⁶ *Nominee* jednatel (viz Kap. 5.4).

²⁰⁷ např. NDA smlouva (z angl. *Nominee Directorship Agreement*), což je smlouva o pověření *nominee* jednatele výkonem funkce jednatele, kterou uzavírá *nominee* jednatel s *UBO* (viz Příloha č. 4).

ve společnosti. Pro bezproblémové fungování společnosti je nutná vzájemná komunikace a do jisté míry i důvěra mezi registračním agentem a klientem. Administrace a řízení společnosti musí být v souladu s veškerými právními předpisy dané jurisdikce.

Podnikatelský záměr či úloha *offshore* společnosti může v mnohých případech znamenat nutnost dalších procesů, při nichž dochází ke kontrole koncového klienta ve vztahu k vyhovění požadavkům *AML*. Vzhledem k typu společnosti a jejich účelu zpravidla dochází k dalším procesům, při nichž je nutná spolupráce mezi registračním agentem a klientem, resp. mnohdy také mezi těmito dvěma subjekty a dále jiným úřadem. V konkrétní rovině se může jednat například o licenční orgán *offshore* jurisdikce či o daňový úřad. Rovněž v těchto případech je nutné poskytnutí rozsáhlých osobních údajů o klientovi a také *KYC* dokumentů.²⁰⁸

6.3 Bankovní účty

Výše uvedené procesy k získání podnikatelských oprávnění potřebných k realizaci obchodních záměrů či jiných činností, ke kterým byla *offshore* společnost zakládána, vyžadují velké množství informací o *UBO* i celé struktuře společnosti. Vzhledem k významu *AML* procesů a odpovídající *KYC* politice každé organizace poskytující korporátní či finanční služby je však největší důraz kladen na banky a finanční společnosti poskytující bankovní a finanční služby. Právě zde se *AML* regulace promítá v nejširším významu,²⁰⁹ kdy tyto subjekty jako poskytovatelé bankovních či finančních služeb mohou být v konečném důsledku prostředníkem pro nelegální aktivitu či praní špinavých peněz jejich klientů.

V souvislosti se správou *offshore* společnosti a činností realizovaných po jejím založení je nutné v rámci jejího efektivního fungování zmínit bankovní účet. Podnikající společnost musí mít v naprosté většině případů bankovní či obchodní účet, aby mohla řádně obchodovat či jinak plnit svůj účel.

Bankovní účet je zpravidla zakládán buďto přímo registračním agentem či jiným poskytovatelem korporátních služeb, v některých případech si jej v součinnosti s těmito subjekty zakládá klient. V posledním případě si klient na základě korporátních dokumentů ke společnosti zřizuje účet zpravidla ve své dosavadní bance, avšak

²⁰⁸ Licenční procesy a regulované činnosti *offshore* společností nejsou s ohledem na rozsah této práce zařazeny do jejího obsahu.

²⁰⁹ V rámci otevírání bankovního účtu je vyžadováno nejvíce *KYC* dokumentů a informací od klienta a společnosti, uplatňují se široké postupy v rámci *KYC* a totožnost klienta se ověřuje zpravidla osobním setkáním, v jiných případech náhradním způsobem (telefonicky či audiovizuálně), případně prostřednictvím ověření *KYC* dokumentů.

není vyloučena ani možnost otevření účtu v bance klientem doposud nevyužívané.

Je však nutné upozornit na aktuální trend, kdy v souvislosti s tzv. *de-risking*²¹⁰ politikou bank je v mnoha případech prakticky nemožné otevřít účet *offshore* společnosti. Jelikož jsou dnes banky spíše byrokratickými nástroji než obchodními partnery a zaměřují se spíše na běžné klienty a standardní bankovní produkty, je prakticky nereálné otevřít běžné *offshore* společnosti účet v *onshore* bance.²¹¹

V souvislosti s neznalostí *offshore* problematiky a struktury *offshore* společností je pro banky *offshore* společnost hůře uchopitelná. Tento fakt potvrzuje také absence veřejných rejstříků většiny *offshore* jurisdikcí. Pakliže banka nemá dostatečnou důvěru v danou jurisdikci či společnost, zpravidla zamítne žádost k otevření účtu a klientovi nezbyvá, než se obrátit na jinou banku.

Banka totiž vystupuje ve vztahu banka-klient jako soukromá osoba a z této povahy má právo odmítnout otevření účtu, na základě obchodních podmínek často i bez uvedení důvodu. Provádění *KYC* postupů a dodržování *AML* procesů při otvírání účtu k *offshore* společnosti je bankou vnímáno jako velká zátěž a v souvislosti s minimalizací nákladů a zejména minimalizací rizika v rámci *de-riskingu* je postup bank k otvírání účtů pro *offshore* společnosti a priori negativní.²¹²

Konkrétně na případu bank a jejich ochoty či neochoty ke spolupráci s *offshore* společnostmi je možno sledovat přístup světových vlád k *offshore* problematice. Banky se staly nepřímo nástroji, které regulují, resp. potlačují využívání *offshore* struktur, a dnes jsou právě banky prostředkem omezujícím používání *offshore* společností.

K omezení *offshore* společností tedy nedochází z jejich vlastních jurisdikcí, nýbrž se stávají méněcennými díky bankám, které jim ve většině případů nechtějí otvírat účty. Tímto způsobem, tedy neefektivitou otvírání bankovních či platebních účtů, se dnes snižuje míra praktického využití *offshore* společností, kdy např. v České či Slovenské

²¹⁰ De-risking je ve finančním sektoru postup organizací spočívající v omezování obchodních vztahů s určitými oblastmi či státy s cílem minimalizovat riziko spojené s finančními toky z či do těchto oblastí. Na základě iniciativy zemí skupiny G20 uskutečnila Světová banka ve spolupráci s Výborem pro finanční stabilitu průzkumy s cílem identifikovat rizika pro finanční služby. Na základě tohoto byly doporučeny postupy snižující rizika plynoucích z finančních toků prostřednictvím korespondenčních bank z rizikových koncových či cílových oblastí. Proces znamená omezení jakýchkoliv aktivit, které by pro banku či finanční instituci mohly být rizikové (World Bank, De-risking in the financial sector [online]. worldbank.org, [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na: <<http://www.worldbank.org/en/topic/financialsector/brief/de-risking-in-the-financial-sector>>.).

²¹¹ BARTÓ, Martin. Banky jsou stále více nástrojem státu k ovládní společnosti [online]. pravyp prostor.cz, [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na: <<https://pravyp prostor.cz/banky-jsou-stale-vice-nastrojem-statu-k-ovladani-spolecnosti/>>.

²¹² Tamtéž.

republiky je efektivní otevření bankovního účtu pro společnosti z *hard-offshore* jurisdikce prakticky nemožné.²¹³²¹⁴ Uvedený trend má praktický dopad na využívání *offshore* společností k reálnému podnikání. Z logiky věci nelze s *offshore* společností prakticky podnikat bez možnosti provádět bezhotovostní platby prostřednictvím bankovního účtu společnosti. K dlouhodobému fungování je bankovní či platební účet nutný.

V některých případech je zajímavou alternativou *offshore* banka.²¹⁵ V případě zájmu o otevření účtu u *offshore* banky je vhodné obrátit se na profesionály. Jednání s *offshore* bankou bývají často velmi zdlouhavá a je nutné mimo jiné předložit množství dodatečných materiálů, které často může poskytnout pouze registrační agent. Banky či finanční společnosti v některých jurisdikcích (např. Mauritius²¹⁶) neotevírají účty pro *offshore* společnosti napřímo, nýbrž pouze skrz zprostředkovatele, což jsou často právě registrační agenti.

Výběr konkrétní banky, resp. jurisdikce, je rovněž nutno zvážit a měl by být v souladu s očekávanými plány a cílem stanoveným již dříve. Jak již bylo zmíněno, je nutné plánovat v širších souvislostech, v tomto případě s ohledem na peněžní toky, resp. obchodní partnery, dodavatele a koncové zákazníky.

S ohledem na *KYC* postupy bank, a to i bank v *offshore* jurisdikcích, již dnes nelze hovořit o bankovním tajemství. Každá banka či finanční společnost je dle *AML* regulace povinnou osobou a musí hlásit podezřelé transakce dozorovým či finančním orgánům. Velmi nákladná struktura či *nominee* jednatelství tak v případě bankovního účtu postrádá svůj význam, kdy pracně a nákladně budovaná anonymita koncového vlastníka bývá odhalena za účelem otevření bankovního účtu a vyhovění *KYC* postupům.²¹⁷ Banky se tímto stávají nástrojem kontroly a regulace *offshore* podnikání a de facto prodlouženou rukou národních vlád v boji a potírání nelegálních aktivit a praní špinavých peněz.

²¹³ SPODNIÁK, Ondřej. Proč je offshore mrtvý aneb vaše firma na Seychelách už není v bezpečí [online]. epravo.cz, [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.epravo.cz/top/clanky/proc-je-offshore-mrtvy-aneb-vase-firma-na-seychelach-uz-neni-v-bezpeci-108294.html>>.

²¹⁴ BARTO, Martin. Banky jsou stále více nástrojem státu k ovládní společnosti [online]. pravyp prostor.cz, [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na: <<https://pravyp prostor.cz/banky-jsou-stale-vice-nastrojem-statu-k-ovladani-spolecnosti/>>.

²¹⁵ Banka či finanční společnost poskytující bankovní služby založená v *offshore* jurisdikci. Zpravidla pro ni nebývá překážkou otevření účtu pro *offshore* společnost, až na výjimečné případy není pro otevření účtu vyžadována osobní návštěva klienta.

²¹⁶ např. ABC Banking Corporation Ltd., AfrAsia Bank Ltd.

²¹⁷ Tamtéž.

7 Závěr

Předkládaná rigorózní práce nabízí hlubší pohled do problematiky *offshore* společností. V této práci byla popsána podstata *offshore* společností včetně jejich nejdůležitějších aspektů a v konkrétní rovině popsán především způsob zakládání *offshore* společností. Dále byly detailně charakterizovány jednotlivé kroky nutné k založení *offshore* společnosti. V práci byly demonstrativně uvedeny konkrétní možnosti použití *offshore* společností pro lepší orientaci v problematice. Uvedené příklady slouží k demonstraci způsobů, ke kterým mohou být *offshore* společnosti využity. Poté byla okomentována role registračního agenta při zakládání *offshore* společností, jelikož právě registrační agent je stěžejním subjektem pro založení společnosti a její následnou správu.

Se založením *offshore* společnosti byl dán do souvislosti požadavek mezinárodních předpisů zaměřených proti praní špinavých peněz k řádné identifikaci koncového uživatele výhod těchto entit. Důraz byl kladen především na vymezení konkrétních dokumentů, které je nutné poskytnout v případě zájmu o založení či pořízení *offshore* společnosti, a dále přístupu poskytovatelů služeb ke klientům ve snaze dodržovat mezinárodní regulace a závazky. V této rovině byl poskytnut ucelený soubor poznatků o vnitro-organizačních přístupech a metodách prevence rizika ve vztahu k potenciálním či stávajícím klientům. Na závěr byl okomentován přístup bankovních a finančních institucí k *offshore* společnostem jako následek na četné mezinárodní tlaky způsobujících potlačení fenoménu *offshore* podnikání.

Vzhledem k omezenému rozsahu práce nebyly pro detailní analýzu zvoleny jednotlivé *offshore* jurisdikce a detailní postup zakládání společností v každé z nich. S ohledem na výrazné podobnosti v legislativě *IBC* společností v *offshore* jurisdikcích, které jsou v drtivé většině případů bývalými koloniemi Spojeného Království používajících angloamerický *Common Law* právní systém, lze však uvedené postupy a informace o založení *offshore* společností rámcově použít v případě většiny *offshore* jurisdikcí. Tímto způsobem mohlo být blíže charakterizováno založení společnosti ve vztahu k mezinárodním předpisům proti praní špinavých peněz, které vycházejí z mezinárodních smluv a jsou rovněž aplikovány obdobným způsobem napříč všemi *offshore* jurisdikcemi. Rovněž nebyly detailně analyzovány způsoby a metody zdanění či účtování *offshore* společností v některých

specifických *offshore* jurisdikcích. Vzhledem k větší odlišnosti, resp. komplikované právní úpravě těchto institutů v některých státech by bylo prakticky nemožné dodržet jednotnost práce s důrazem na přehledné vysvětlení odlišností a orientaci v dané problematice. Nejenom zdanění, avšak také komplikovanější firemní struktury, fondy či trusty by bylo vhodné podrobit další analýze a rozšířit práci o tato zajímavá témata. Komplexnější charakteristika složitějších *offshore* struktur a jejich detailní analýza je nosným tématem nejenom pro ekonomické disciplíny, ale také pro disciplíny právní.

Na tomto místě je však znovu nutné připomenout, že primárním cílem této rigorózní práce bylo charakterizovat *offshore* společnosti ve vztahu k opatřením zaměřeným proti praní špinavých peněz. Byly okomentovány požadavky na ověření totožnosti klienta, resp. koncového poživitele výhod *offshore* společností v kontextu zakládání *offshore* společností. V práci je dále uveden seznam konkrétních dokladů a osobních údajů nutných k založení *offshore* společnosti. Dále je vzhledem k výraznému mezinárodnímu tlaku na transparentnost a povědomost o osobních údajích a informacích klientů uveden výčet doplňujících dokumentů a informací, které převážně vyžadují bankovní a finanční instituce jako dokumenty nutné k započetí spolupráce a poskytování služby.

S ohledem na poněkud nelichotivou pověst *offshore* společností jakožto málo známých zahraničních entit, které bývají často vnímány jako nástroj sloužící primárně k nelegálním činnostem, je dnes možnost jejich nelegálního používání omezována právě tlakem ze strany bank a finančních institucí. Četná omezení a neochota bank při otevírání bankovních účtů reálně snižuje možnost využívat *offshore* společnost k běžnému podnikání. Tímto způsobem dochází nepřímo k regulaci počtu *offshore* společností, kdy společnost bez bankovního účtu logicky ztrácí smysl a původně plánovaný záměr je nutné realizovat jiným způsobem. Práce nabízí četné komentáře tohoto potírání *offshore* podnikání ze strany bank a finančních institucí jako fenoménu současnosti.

Při zpracování tématu se autor potýkal s nedostatkem základní literatury a muselo být čerpáno z jiných než knižních a časopiseckých zdrojů. Z důvodu absence tištěné literatury bylo ve velké míře čerpáno z internetových zdrojů, které díky své aktuálnosti obohatily práci, mimo jiné, o současné trendy a nejnovější informace o sledované problematice. Vzhledem k nedostatku odborné literatury i akademických prací zaměřených na téma *offshore* společností je možné věnovat se v budoucnu vybraným pasážím práce s důrazem na dílčí aspekty, kdy se předkládaná práce zaměřuje především na podstatu a

uplatňování opatření proti praní špinavých peněz a řádné identifikace koncových vlastníků *offshore* společnosti. Problematika *offshore* společností je natolik složitá, že by si vybrané pasáže a instituty jistě zasloužily další výzkum.

Lze říci, že veškeré cíle a předpoklady práce, a to jak v teoretické, tak v praktické rovině, byly splněny. Práce obsáhla veškeré cíle uvedené v úvodní části. V souvislosti s uvedeným obsahují předchozí kapitoly výčet teoretických i praktických poznatků o *offshore* společnostech, jejich výhody a konkrétní způsoby použití. Dále je okomentován postup při zakládání společnosti a vyzdvihnuta opatření proti nelegálnímu použití *offshore* společností. S ohledem na atraktivitu tématu *offshore* společností a související problematiky u odborné i laické veřejnosti, lze další práci na dané téma rozhodně doporučit.

Výzkumné otázky vymezené v úvodní části práce byly zodpovězeny a bylo detailně okomentováno zakládání *offshore* společnosti ve vztahu k požadavkům na koncového klienta. Důraz byl kladen zejména na praktické poznatky a na praxi ověřené postupy v rámci *offshore* podnikání, na druhou stranu bylo naznačeno, ke kterým činnostem a záměrům nejsou *offshore* společnosti vhodné. Popsán byl i aktuální přístup bankovních institucí k *offshore* entitám, což je trend, který do budoucna může znamenat snížení významu *offshore* společností v rámci globální ekonomiky.

Při souhrnném posouzení výše popsaných požadavků na koncového klienta lze dojít k závěru, že proces identifikace právě koncových klientů, resp. osob ovládajících *offshore* společnosti, je důkladný a nelze tedy vnímat *offshore* společnost a priori jako anonymní entitu sloužící k libovolným, případně i protiprávním účelům. Lze tedy konstatovat, že na *offshore* společnosti by nemělo být bez dalšího nahlíženo jako na entity protispolečenské a protiprávní. Ačkoliv hlavní přínos rigorózní práce spočívá především v rozšíření praktických poznatků v oblasti regulatorních požadavků při procesu zakládání *offshore* společností, konkrétně v oblasti identifikace koncového klienta, dalším přínosem práce je snaha o zlepšení všeobecného povědomí o *offshore* společnostech a pokud možno umožnění chápání jejich odlišností v pozitivním světle, tedy zamezení apriorního odsuzování tohoto nástroje podnikatelské činnosti.

Závěrem je tedy možné nutné konstatovat, že i když je problematika této práce poměrně netradiční a v rámci klasického mezinárodního obchodního práva není běžně předmětem výzkum je nutné sledovat další vývoj a vnímat nové trendy, nejenom v přístupu bank či státních úřadů k *offshore* podnikání. Pomocí konkrétních příkladů a požadavků, které je nutné pro založení *offshore* společnosti

splnit a poskytnout bylo dosaženo sekundárního cíle práce - osvětlit problematiku zakládání *offshore* společností a pokud možno eliminovat široce rozšířený omyl o nelegální podstatě těchto zahraničních entit. Vzhledem k množství požadavků a četným povinnostem koncových vlastníků je také možné jednoznačně uvést, že založení a správa *offshore* společnosti podléhá přísným požadavkům na transparentnost a poskytování údajů o koncových vlastnících. Ačkoliv v mnoha jurisdikcích nejsou dostupné veřejné rejstříky právnických osob, resp. *offshore* společností, nelze tento fakt vnímat automaticky jako možnost vlastnit *offshore* společnost bez uvedení jména či osoby vlastníka. V případě potřeby jsou informace o koncovém majiteli předány relevantnímu orgánu. *Offshore* společnost nelze tedy a priori vnímat jako prostředek k porušování zákona. Naopak je potřebné tuto problematiku důkladně poznat a prozkoumat a na základě podložených analýz a závěrů konstatovat, která jednání jsou pozitivní anebo naopak hodná kritického ohlasu.

Samotná právní úprava *offshore* společností se neustále vyvíjí a státy i organizace jsou nuceny reagovat na turbulentní situaci v rámci mezinárodní regulace společností z daňových rájů, zejména v souvislosti s opatřeními na obranu před praním špinavých peněz, financování terorizmu či daňovým únikům. Je tedy možné očekávat nejenom tendenci k dalšímu posilování uvedené regulace a zpřísnování pravidel, avšak také zajímavý vývoj v rámci reakce *offshore* jurisdikcí na uvedené iniciativy. Mnohé mohou již dnes naznačit aktuální trendy v přístupu k *offshore* podnikání ze strany bank a poskytovatelů finančních služeb. Jejich neochota spolupráce s *offshore* společnostmi se v budoucnu může projevit ještě vyšší mírou transparentností těchto do nedávna tajemných a málo známých entit.

V souvislosti s uvedeným je na tomto místě potřeba znovu apelovat na zájemce o *offshore* společnost či *offshore* plánování, že veškeré zamýšlené aktivity je nutno jednak dopředu konzultovat s odborníkem, dále je potřeba vnímat *offshore* společnost jako plnohodnotný prostředek k podnikání, nikoliv nástroj k nelegálním aktivitám. Bohužel však často dochází k unáhleným krokům a nesprávným postupům či nepochopení podstaty *offshore* společnosti, které ve výsledku vedou ke správním řízením, nákladným soudním sporům či riziku oprávněného postihu.

Seznam použitých zdrojů

Knížní publikace, monografie

ADKISSON, Jay, RISER. Chris. *Asset Protection: Concepts and Strategies for Protecting Your Wealth*. 1. vydání. New York: McGraw-Hill Education, 2004. 324 s.

ALLEN, Carleton K. *The Law in the Making*. 7. vydání. Oxford: Clarendon Press, 1964. 649 s.

ASWATHAPPA, K. *International Business*. 1. vydání. Delhi: Tata McGraw Hill Education, 2012. 870 s.

BAILEY, Warren, LIU, Edith X. *Incorporation in Offshore Financial Centers: Naughty or Nice?* Ithaca: Cornell University Press, 2016. 84 s.

BRITAIN-CATLIN, William. *Offshore: The Dark Side of the Global Economy*. 1. vydání. Basingstoke: Picador, 2006. 288 s.

BRUNER, Christopher M. *Re-imagining Offshore Finance: Market-dominant Small Jurisdictions in a Globalizing Financial World*. 1. vydání. Oxford: Oxford University Press, 2016. 264 s.

C. T. de MELLO, Antonio. *Tax Havens and Corporate Strategies: Essays on Offshore Investments*. 1. vydání. Colorado Springs: CreateSpace Independent Publishing Platform, 2015. 262 s.

COLLEY, John L. a kol. *Corporate Governance*. 1. vydání. New York: McGraw-Hill Professional, 2003. 259 s.

GOULD, Matthew, RABLEN Matthew D. *Voluntary disclosure schemes for offshore tax evasion*. London: Institute for Fiscal Studies, 2007. 32 s.

GREGORIOU, Greg N. *Encyclopedia of Alternative Investments*. 1. vydání. London: Chapman and Hall/CRC, 2008. 592 s.

IPB Inc. *Switzerland: Starting Business (Incorporating) in Switzerland*. 1. vydání. Washington D. C.: International Business Publications, 2015. 290 s.

MAGNUSSON, Michael. *Offshore companies: How to Register Tax-Free Companies in High-Tax Countries*. 4. vydání. York: Opus Operis LLP, 2014. 135 s.

Mc. CANN, Hilton. *Offshore Finance*. 1. vydání. Cambridge: Cambridge University Press, 2006. 564 s.

MERRYMAN, John Henry, PÉREZ-PERDOMO, Roglio. *The Civil Law Tradition: An Introduction to the Legal Systems of Europe and Latin America*. 3. vydání. Palo Alto: Stanford University Press, 2007. 192 s.

MORRIS, Andrew P. *Offshore Financial Centers and Regulatory Competition*. 1. vydání. Washington, D.C.: AEI Press, 2010. 200 s.

OSHRI, Ilan, KOTLARSKY, Julia, WILLCOCKS, Leslie P. *The Handbook of Global Outsourcing and Offshoring*. 1. vydání. London: Palgrave MacMillan, 2009. 259 s.

PLUCKNETT, Theodore F. T. *A Concise History of the Common Law*. 5. vydání. Boston: Little Brown and Company, 1956. 830 s.

REUVID, Jonathan. *The Handbook of Personal Wealth Management: How to Ensure Maximum Investment Returns with Security*. 5. vydání. Philadelphia: Kogan Page, 2009. 432 s.

REYNOLDS, Thomas H. *Introduction to Foreign and Comparative Law*. In REHBERG, Jeanne, POPA, Radu D. (ed). *Accidental Tourist on the New Frontier: An Introductory Guide to Global Legal Research*. New York: F.B. Rothman, 1998. 294 s.

SAUNDERS, Anthony. *Financial Institutions Management*. 8. vydání. New York: McGraw-Hill Education, 2013. 912 s.

, Veronika.

. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2003.

362 s.

VAN KONINGSVELD, Jan. *De Offshore Wereld Ontmaskerd*. 2. vydání. Kerckebosch Uitgeverij, 2016, s. 92.

VOTAVA, Miloslav. *Jak založit a řídit mezinárodní offshore banku*. 4. vydání. Londýn: Millenium Trust, 2007. 405 s.

Odborné časopisy

FROOT, A. Kenneth, SCHARFSTEIN, S. David, STEIN, C. Jeremy. Risk Management: Coordinating Corporate Investment and Financing Policies. *The Journal of Finance*, roč. 1993, č. 42, s. 1629-1658.

KONRAD, Kai, STOLPER, Tim B. M. Coordination and the fight against tax havens. *Journal of International Economics*, roč. 2016, č. 103, s. 96-97.

SCHNEIDER, Friedrich. The Financial Flows of Transnational Crime and Tax Fraud in OECD Countries: What Do We (Not) Know? *Public Finance*, roč. 2013, č. 41, s 677-707.

TRAUTSOLT, Joanna, JOHNSØN, Jesper. International anti-money laundering regulation of alternative remittance systems: why the current approach does not work in developing countries. *Journal of Money Laundering Control*, roč. 15, č. 4. s. 407-420.

Elektronické zdroje

ALACRA. Best Practices in KYC for Financial Institutions [online]. alacra.com, 26. února 2013 [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.alacra.com/blog/best-practices-in-kyc-for-financial-institutions/>>.

Alter Offshore. THE COMPANIES ORDINANCE, 1972 [online]. alteroffshore.com. [cit. 9. ledna 2019].

Dostupné na <<http://www.alteroffshore.com/Companies.Ordinance/Incorporation.of.Companies/>>.

ANDREWS, Rahul. AML Technology [online]. world-check.com, 26. ledna 2006 [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <https://www.world-check.com/media/d/content_pressarticle_reference/AMLReportIBS.pdf>.

Assetprotection.cz. INTERNATIONAL BUSINESS COMPANY (IBC) - Mezinárodní obchodní společnost [online]. assetprotection.cz. [cit. 9. ledna 2019].

Dostupné na <<http://www.assetprotection.cz/mezinarodni-obchodni-spolecnosti-ibc.html>>.

BARTÓ, Martin. Banky jsou stále více nástrojem státu k ovládní společnosti [online]. pravyprostor.cz, [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<https://pravyprostor.cz/banky-jsou-stale-vice-nastrojem-statu-k-ovladani-spolecnosti/>>.

BBC. World-Check terrorism database exposed online [online]. bbc.com, 29. červen 2016 [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.bbc.com/news/technology-36662612>>.

Britannica.com. British History: Middle Ages Common Law – Henry II and the Birth of a State [online]. britannica.com, 23. července 2007. [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.britannica.com/topic/common-law>>.

Businessalphasolutions.com. Money Laundering Compliance. [online]. businessalphasolutions.com. [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné

na <<http://www.businessalphasolutions.com/category/uncategorized/page/155/www.bloombsuryprofessional.com/uk/money-laundering-compliance.../page/12/>>.

CASSIN, Richard L. New leak details Mossack Fonseca meltdown. [online]. fcpablog.com, 22. června 2018 [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<http://www.fcpablog.com/blog/2018/6/22/new-leak-details-mossack-fonseca-meltdown.html>>.

CORSONI-HUSAIN, Aki, APOSTOLOU, George, MANTRALI, Elina. The relevance of the GDPR to offshore [online] harneys.com, 20. dubna 2018. [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.harneys.com/insights/the-relevance-of-the-gdpr-to-offshore/>>.

CULP, Steve. Banks Need Strong, Standardized Anti-Money Laundering Programs To Fight Financial Crime [online]. business-risk-research.com. [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.forbes.com/sites/steveculp/2015/12/07/banks-need-strong-standardized-anti-money-laundering-programs-to-fight-financial-crime/#7828475b17a5>>.

CUSICK, James. The General Data Protection Regulation (GDPR): What Organizations Need to Know [online]. ct.wolterskluwer.com, 2. března 2018 [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<https://ct.wolterskluwer.com/resource-center/articles/general-data-protection-regulation-gdpr-what-organizations-need-know>>.

DAYMAN, Denis. GDPR Impact for Non-EU Companies [online]. blog.returnpath.com, 14. března 2018. [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<https://blog.returnpath.com/gdpr-impact-for-non-eu-companies/>>.

Deep Blue Service Ltd. Bank account opening documents (Hong Kong) [online]. dbhk.com, [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.dbhk.com.hk/Bank/SCB.html>>.

Delaware Division of Corporations. Change of Agent Forms for Entities [online]. corp.delaware.gov [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<https://corp.delaware.gov/coa09/>>.

Deloitte. GDPR for Funds [online]. deloitte.com, 1. září 2017. [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na

<<https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/ie/Documents/FinancialServices/investmentmanagement/GDPR%20for%20Funds%20FINAL.pdf>>.

Deloitte. Meeting new expectations, Foundational considerations when upgrading Know Your Customer programs [online]. deloitte.com. [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/tr/Documents/financial-services/meeting-new-expectations-012915.pdf>>.

Delvalle & Delvalle Overseas. Offshore Companies (IBC) [online]. delvallepanama.com. [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.delvallepanama.com/Offshore-Companies-IBC/faqs.html>>.

European Commission. Common EU list of third country jurisdictions for tax purposes [online]. ec.europa.eu [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <https://ec.europa.eu/taxation_customs/tax-common-eu-list_en>.

Fair Winds Management. Why you should choose to incorporate in Gibraltar [online]. fairwindsmanagement.net, [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<https://fairwindsmanagement.net/wp-content/uploads/2016/06/Fairwinds-Management-Limited-Gibraltar-Company-1.pdf>>.

Fatf-fagi.org. Who we are [online]. fatf-fagi.org. [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<http://www.fatf-gafi.org/about/>>.

Fidelity Overseas. Company Structure and Registration Procedures in the Belize [online]. incorporatebelize.com. [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.incorporatebelize.com/offshore.belize.faq/structure.and.registration.procedures/ibc-lump-sum-capital.php>>.

Financial Action Task Force. Guidance for a Risk-based Approach [online]. fatf-gafi.com. [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<http://www.fatf-gafi.org/media/fatf/documents/recommendations/Guidance-RBA-NPPS.pdf>>.

Financial Action Task Force. The FATF Recommendations [online]. fatf-gafi.com. [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<http://www.fatf-gafi.org/publications/fatfrecommendations/documents/fatf-recommendations.html>>.

FITZGIBBON, Will. New Panama Papers Leak Reveals Firm's Chaotic Scramble To Identify Clients, Save Business Amid Global Fallout [online]. icij.org, 17. června 2018 [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.icij.org/investigations/panama-papers/new-panama-papers-leak-reveals-mossack-fonseca-chaotic-scramble/>>.

FLOYD, David. Offshore Accounts Hold a Tenth of the Stock Market [online]. investopedia.com., 5. dubna 2016 [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.investopedia.com/articles/investing/040516/offshore-accounts-hold-tenth-stock-market.asp>>.

HANLEY-GIERSCH, Jennifer. Money Laundering Typologies, Anti-Money Laundering Regimes and the Third EU Directive's Approach to Customer Due Diligence. [online]. business-risk-research.com. [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <http://www.business-risk-research.com/wd_downloads/doc47_Money_Laundering_Typologies_Compliance_Insider.pdf>.

HERMANN, Boris a kol. Neues Datenleck offenbart die letzten Geheimnisse der Skandal-Kanzlei [online]. sueddeutsche.de, 20. června 2018 [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.sueddeutsche.de/politik/mossack-fonseca-neues-datenleck-offenbart-die-letzten-geheimnisse-der-skandal-kanzlei-1.4025000>>.

Hubbis. The rise of mid-shore [online]. hubbis.com, [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.hubbis.com/articles-content/eaid/1378428175/articles>>.

CHEN, James. Due Diligence [online]. Investopedia.com, 27. července 2018 [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.investopedia.com/terms/d/duediligence.asp>>.

Ibcbelize.com. INTERNATIONAL BUSINESS COMPANIES ACT CHAPTER 270 [online]. ibcbelize.com. [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<http://www.ibcbelize.com/pdf/cap270.pdf>>.

IbcLab, Know Your Client (KYC) and Due Diligence (DD) [online]. ibclab.com, [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<https://ibclab.com/offshore-bank/offshore-bank-kyc/>>.

Incorporate Belize. How to register in Belize? [online]. incorporatebelize.com, [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na: <<https://www.incorporatebelize.com/belize-ibc-registration.php>>.

Inland Revenue Service. Foreign Account Tax Compliance Act. irs.gov, 16. května 2018 [online]. [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.irs.gov/businesses/corporations/foreign-account-tax-compliance-act-fatca>>.

International Labour Organisation. British Virgin Islands Anti-money Laundering and Terrorist Financing Code of Practice (2008) [online]. ilo.org, [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <http://www.ilo.org/dyn/natlex/natlex4.detail?p_lang=en&p_isn=102681&p_country=BLZ&p_count=151&p_classification=01.04&p_classcount=5>.

International Labour Organisation. Money Laundering and Terrorism (Prevention) Act of Belize, 2008 (No. 18 of 2008) (Chapter 104), [online]. ilo.org, [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <http://www.ilo.org/dyn/natlex/natlex4.detail?p_lang=en&p_isn=102681&p_country=BLZ&p_count=151&p_classification=01.04&p_classcount=5>.

Investopedia. Offshore [online]. Investopedia.com, 31. července 2018 [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.investopedia.com/terms/o/offshore.asp>>.).

Investopedia. Offshore mutual fund [online]. investopedia.com, 13. ledna 2018 [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.investopedia.com/terms/o/offshoremutualfund.asp>>.).

JAECKLIN, Stephan, GAMPER, Florian, SHAH, Amit, 2011. Domiciles Of Alternative Investment Funds. [online]. www.alfi.lu.com, 13. března 2011 [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<http://www.alfi.lu/sites/alfi.lu/files/Domicile-of-Alternative-Investment-Funds.pdf>>.

Jordan Trust. Guidance note to the Seychelles International Business Companies Act, 2016 [online]. jordantrustcompany.com. [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.jordantrustcompany.com/documents/27967/0/Seychelles+IBC+Act+Whitepaper/15b6b2f7-e67d-4dd6-8d81-dcc4828d04cb>>.

KENTON, Will. What is Anti Money Laundering - AML [online]. investopedia.com., 31. května 2018 [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.investopedia.com/terms/a/aml.asp>>.

KONIECZNY, Adriana. The dark side of Business – the misuse of corporate vehicles [online]. arno.uvt.nl, 29. června 2012 [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<http://arno.uvt.nl/show.cgi?fid=128737>>.

Lykke. What are the requirements for KYC? [online]. lykke.zendesk.com, [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<https://lykkex.zendesk.com/hc/en-us/articles/115004283649-What-are-requirements-for-KYC->>>.

Majestic Financial UAB. Majestic Financial Account Opening [online]. majestic.eu, [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.majestic.eu/docs/Business-clients-required-docs.pdf>>.

Managementmania.com. Due Diligence [online]. managementmania.com. [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<https://managementmania.com/cs/due-diligence>>.

Ministerstvo zahraničních věcí České republiky. Postup při ověřování listin vydaných nebo ověřených orgánem ČR pro jejich použití v cizině [online]. mzv.cz, [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <http://www.mzv.cz/jnp/cz/cestujeme/overovani_listin/postup_pri_overovani_listin_vydan_ych.html>.

Mondaq. A Guide To International Business Companies In The Bahamas [online]. mondaq.com, 21. února 2000 [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<http://www.mondaq.com/x/7406/Environmental+Law/A+Guide+To+International+Business+Companies+In+The+Bahamas#part2>>.

Oecd.com. Supplementary Peer Review Report. Legal and Regulatory Framework. Marshall Islands [online]. oecd.com. [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.oecd.org/tax/exchange-of-tax-information/marshall-islands-supplementary.pdf>>.

Oecd.com. The Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD) [online]. oecd.com. [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.oecd.org/about/>>.

Offshore Companies International. How To Set Up An Offshore Company [online]. offshoreincorporate.com. [cit. 9. ledna 2019].

Dostupné na <<https://offshoreincorporate.com/how-to-set-up-an-offshore-company-3/>>.

Offshorecompany.com. What is an Offshore Company? [online]. offshorecompany.com. [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.offshorecompany.com/company/what-is-an-offshore-company/>>.

PWC. Know Your Customer: Quick Reference Guide [online]. pwc.com. [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.pwc.com/gx/en/financial-services/publications/assets/pwc-anti-money-laundering-2016.pdf>>.

Refinitiv. World-Check privacy statement [online]. refinitiv.com, 17. listopadu 2018 [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.refinitiv.com/en/products/world-check-kyc-screening/privacy-statement>>.

Roklen24, Češi a horečka daňových rájů na ústupu [online]. roklen24.cz, [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<https://roklen24.cz/a/inQBj/cesi-a-horecka-danovych-raj-u-na-ustupu>>.

Seychelles Financial Services Authority. Guidelines on IBC Procedures [online]. fsaseychelles.sc, [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<http://www.fsaseychelles.sc/documents/Guidelines%20on%20IBC%20Procedures.pdf>>.

Seychelles Financial Services Authority. International Business Companies Guidelines on Procedures [online]. fsaseychelles.sc. [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<http://www.fsaseychelles.sc/documents/Guidelines%20on%20IBC%20Procedures.pdf>>.

Seychelles Financial Services Authority. Seychelles Anti-Money Laundering Act 2006 [online]. fsaseychelles.sc, [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.fsaseychelles.sc/index.php/download/download/5-aml-act/3-anti-money-laundering-act2006-pdf>>.

Seychelles Financial Services Authority. Seychelles Anti-Money Laundering Act 2006 [online]. fsaseychelles.sc, [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.fsaseychelles.sc/index.php/download/download/5-aml-act/3-anti-money-laundering-act2006-pdf>>.

Seychelles Investment Board. Practical Guide to doing business in Seychelles [online]. investinseychelles.com, [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <http://www.sib.gov.sc/downloads/reports_and_publications/Practical%20guide%20to%20doing%20business%20in%20the%20Seychelles.pdf>.

Sgx.com. Singapore Exchange Markets [online]. Sgx.com. [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<http://investorrelations.sgx.com/committees.cfm>>.

SPODNIÁK, Ondřej. Proč je offshore mrtvý aneb vaše firma na Seychelách už není v bezpečí [online]. epravo.cz, [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.epravo.cz/top/clanky/proc-je-offshore-mrtvy-aneb-vase-firma-na-seychelach-uz-neni-v-bezpeci-108294.html>>.

State of Delaware, Chapter 1. General Corporation Law of Delaware [online]. delaware.gov, [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<http://delcode.delaware.gov/title8/c001/sc03/index.shtml>>.

ŠVANDELÍKOVÁ, Klára. GDPR: Co se skrývá pod tajemným „DPIA“? [online]. pravni prostor.cz, 22. února 2018. [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.pravni prostor.cz/clanky/pravo-it/gdpr-co-se-skryva-pod-tajemnym-dpia>>.

Tax Justice Network. Identifying tax havens and offshore financial centres. [online]. taxjustice.net. 6. září 2014. [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <http://www.taxjustice.net/cms/upload/pdf/Identifying_Tax_Havens_Jul_07.pdf>.

The Daily Telegraph. Aim market: Offshore attractions for the 'sophisticated' investor [online]. telegraph.co.uk., 12. března 2007 [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.telegraph.co.uk/finance/markets/marketreport/2805643/Aim-market-Offshore-attractions-for-the-sophisticated-investor.html>>.

Thomson Reuters. UK Practical Law [online]. thomsonreuters.com. [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <[https://uk.practicallaw.thomsonreuters.com/Browse/Home/PracticalLaw?comp=pluk&transitionType=Default&contextData=\(sc.Default\)](https://uk.practicallaw.thomsonreuters.com/Browse/Home/PracticalLaw?comp=pluk&transitionType=Default&contextData=(sc.Default))>.

Transparency International. Why we need to know who really owns a company [online]. transparency.org, 14. června 2013 [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <https://www.transparency.org/news/feature/why_we_need_to_know_who_really_owns_a_company>.

Úřad pro ochranu osobních údajů. GDPR (obecné nařízení) [online]. uouu.cz. [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.uouu.cz/gdpr/ds-3938/p1=3938>>.

UZIALKO, Adam C., WRITER, Staff. GDPR Requirements: What Your Small Business Needs to Know [online]. businessnewsdaily.com, 22. července 2018. [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<https://www.businessnewsdaily.com/8769-general-data-protection-regulation.html>>.

VERMEULEN, Erik P. M. Beneficial ownership and control: a comparative study. Disclosure, information and enforcement [online]. oecd.com, 17. března 2012 [cit. 10. ledna 2019]. Dostupné na <<http://www.oecd.org/corporate/ca/corporategovernanceprinciples/50068886.pdf>>.

Visualcapitalist.com. All of the World's Stock Exchanges by Size [online]. visualcapitalist.com., 16. února 2016 [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na <<http://money.visualcapitalist.com/all-of-the-worlds-stock-exchanges-by-size/>>.

World Bank, De-risking in the financial sector [online]. worldbank.org, [cit. 9. ledna 2019]. Dostupné na: <<http://www.worldbank.org/en/topic/financialsector/brief/de-risking-in-the-financial-sector>>.

Právní předpisy

zákon č. 254/2004 Sb., o omezení plateb v hotovosti, ve znění pozdějších předpisů

zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů

zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ve znění pozdějších předpisů

zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů

Legislativa ES/EU

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/60/ES ze dne 26. října 2005, o předcházení zneužití finančního systému k praní peněz a financování terorismu

Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/849 ze dne 20. května 2015 o předcházení využívání finančního systému k praní peněz nebo financování terorismu

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/847 ze dne 20. května 2015 o informacích doprovázejících převody peněžních prostředků

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů

Abstrakt

Práce je zaměřena na problematiku *offshore* společností s důrazem na zakládání a správu *offshore* společností. Hlavním tématem je zakládání a správa *offshore* společností v kontextu opatření zaměřených proti praní špinavých peněz. V této souvislosti je hlavní prostor věnován zejména vztahu opatření zaměřených proti praní špinavých peněz a zakládání *offshore* společností. Práce dále nabízí teoretické i praktické nahlédnutí do problematiky *offshore* plánování a konkrétního využití *offshore* společností. Praktické použití *offshore* společností je dáno do souvislosti s teoretickými poznatky o *offshore* problematice. Práce dále obsahuje konkrétní poznatky z oblasti uplatňování předpisů zaměřených proti praní špinavých peněz a plnění povinností registračních agentů jakožto zakladatelů *offshore* společností. Jsou okomentovány s tím spojené požadavky na koncového vlastníka *offshore* společností. V práci je dále nastíněn vztah registračního agenta a koncového vlastníka společnosti. Práce je doplněna o reálné zkušenosti v oblasti aplikace opatření zaměřených na boj s praním špinavých peněz z pozice bankovních institucí, jakožto subjektů podporující boj s tímto nebezpečným protispolečenským jevem. Práce rovněž nabízí detailní pohled na podstatu a fungování *offshore* společností a věnuje se také současným trendům v této oblasti, zvláště v oblasti přístupu úřadů a bankovních institucí k *offshore* entitám.

Abstract

The thesis is focused on *offshore* companies with the emphasis on the *offshore* companies incorporation and management. The main theme of the thesis is incorporation of *offshore* companies and their management in the context of anti-money laundering measures. In this context, the thesis focuses on the relationship between anti-money laundering measures and *offshore* companies. The thesis also provides a theoretical and practical insight into *offshore* planning and the specific use of *offshore* companies. The practical use of *offshore* companies is put into context of the theoretical findings regarding *offshore* matter. The thesis also contains specific insights into the enforcement of anti-money laundering regulations and the obligations of Registered agents as incorporators of *offshore* companies. There are also comments to the related requirements of the Ultimate Beneficial Owners of *offshore* companies. The thesis also outlines the relationship between the Registration agent and the Ultimate Beneficial Owner of the company. The thesis is complemented by real experience within the application of anti-money laundering measures from the position of banking institutions as actors supporting the fight against this dangerous anti-social phenomenon. The thesis also provides a detailed insight into the nature and functioning of *offshore* companies and also addresses current trends in this field, particularly in the area of the access of authorities and banking institutions to *offshore* entities.

Seznam klíčových slov

Offshore společnosti, registrační agent, daňový ráj, offshore plánování, opatření proti praní špinavých peněz a financování terorismu, opatření k identifikaci klienta

Key words

Offshore companies, registered agent, tax heaven, offshore planning, Anti-Money Laundering and Terrorist Financing Measures, Know Your Customer procedures

Přílohy

Příloha č. 1: Smluvní státy Úmluvy o Apostile a ukázky Apostil konkrétních jurisdikcí.²¹⁸

Albánie	Indie	Panama
Andorra	Irsko	Paraguay
Antigua a Barbuda	Island	Peru
Argentina	Itálie	Polsko
Arménie	Izrael	Portugalsko
Austrálie	Japonsko	Rakousko
Ázerbajdžán	Jihoafrická republika	Rumunsko
Bahamské ostrovy	Kapverdy	Ruská federace
Bahrain	Kazachstán	Řecko
Barbados	Kolumbie	Salvador
Belgie	Korejská republika	Samoa
Belize	Kosovská republika	San Marino
Bělorusko	Kypr	Seychely
Bosna a Hercegovina	Kyrgyzstán	Slovensko
Botswana	Lesotho	Slovinsko
Brazílie	Libérie	Spojené království Vel. Británie a Severního Irska
Bulharsko	Lichtenštejnsko	Spojené státy americké
Burundi	Litva	Srbsko
Cookovy ostrovy	Lotyšsko	Sultanát Brunej
Černá Hora	Lucembursko	Surinam
Černá Hora	Maďarsko	Svatá Lucie
Česká republika	Makedonie	Svatý Kryštof a Nevis
Čína – Hong Kong a Macao	Malawi	Svatý Tomáš a Princův ostrov
Dánsko	Malta	Svatý Vincenc a Grenadiny
Dominika	Maroko	Svazijsko
Dominikánská republika	Marshallovy ostrovy	Španělsko
Ekvádor	Mauritius	Švédsko
Estonsko	Mexiko	Švýcarsko
Filipíny	Moldavská republika	Tádžikistán
Fidži	Monako	Tonga
Finsko	Mongolsko	Trinidad a Tobago
Francie	Namibie	Tunisko
Georgia	Německo	Turecko
Grenada	Nikaragua	Ukrajina
Guatemala	Niue	Uruguay
Guyana	Nizozemí	Uzbekistán
Honduras	Norsko	Vanuatu
Chile	Nový Zéland	Venezuela

²¹⁸ stav platný k 8. lednu 2019 (viz HCCH. Convention of 5 October 1961 Abolishing the Requirement of Legalisation for Foreign Public Documents. [online]. hcch.net, 8. ledna 2019 [cit. 8. ledna 2019].

Dostupné na <<https://www.hcch.net/en/instruments/conventions/status-table/?cid=41>>.

Chorvatsko	Omán
------------	------

Příloha č. 2: Seychelles Company Instruction sheet.

SEYCHELLES COMPANY INCORPORATION
INSTRUCTION SHEET

This form is to be completed for all new incorporation and transfer-in of Seychelles IBC's. Please note that any missing information may cause delay in the registration process.

1.	Client		
Name			
Address			
Telephone no.		Email	

2.	Name of the company (please state 3 names in order of preference)		
i.			
ii.			
iii.			
Note	<i>The name of a company may end with the following suffix; "Limited", "Corporation" or "Incorporated"; or (b) the abbreviation "Ltd", "Corp" or "Inc"</i>		

3.	Share capital of the company		
Share capital		Value of shares	
Number of shares		Class of shares	
Note	<i>The standard share capital is US\$ 100,000 made up of 100,000 ordinary shares of US\$1 each.</i>		

4.	Shareholder(s)		
Name		Alias(es)	
Date of birth Date of Incorp.		Nationality Domicile	
Registered address			
Occupation		Number of shares to be allotted	
Name		Alias(es)	
Date of birth Date of Incorp.		Nationality Domicile	
Registered address			
Occupation		Number of shares to be allotted	
Name		Alias(es)	
Date of birth Date of Incorp.		Nationality Domicile	
Registered address			
Occupation		Number of shares to be allotted	
Note	<i>For confidentiality purpose, some clients require nominee shareholder services. If nominee shareholder is required, please indicate above. In the event Corporate Shareholder is provided, please indicate the name of its authorised representative.</i>		

5.		Director(s)	
Name		Alias(es)	
Date of birth		Nationality	
Residential address			
Occupation		ID Passport no.	
Name		Alias(es)	
Date of birth		Nationality	
Residential address			
Occupation		ID Passport no.	
Name		Alias(es)	
Date of birth		Nationality	
Residential address			
Occupation		ID Passport no.	
Note	<input type="checkbox"/> A company shall at all times have at least one director. <input type="checkbox"/> In accordance to the IBC Act 2016, the particulars of director will be filed with the Registrar within 30 days of its incorporation <input type="checkbox"/> For increase confidentiality, some clients require nominee directorship services. If nominee directorship is required, please complete the above. <input type="checkbox"/> If there are more directors, please fill the additional form attached.		

6.		Beneficial Owner(s)	
Name		Alias(es)	
Date of birth		Nationality	
Residential address			
Occupation		Percentage of interest	
Name		Alias(es)	
Date of birth		Nationality	
Residential address			
Occupation		Percentage of interest	
Name		Alias(es)	
Date of birth		Nationality	
Residential address			
Occupation		Percentage of interest	
Note	<input type="checkbox"/> The Registered Agent is required to maintain at all times a register of Beneficial Owner. <input type="checkbox"/> If there are more beneficial owners, please fill the additional form attached.		

7.	Powers of attorney <i>[applicable only in event nominee directorship services is being provided]</i>		
In order to be able to retain the rights of my actual ownership and operate the company I require you to prepare a 'Power of Attorney' in favour of			
Name		Alias(es)	
Date of birth		Nationality	
Residential address			
Occupation			

8.	Accounting Records		
Address 1		State Province	
Address 2		Zip Postal code	
City		Country	
Note	<i>The law requires every company to maintain accounting records and the registered agent is to be informed in writing of the place it is kept. Please indicate the location the accounting records will be kept.</i>		

9.	Minutes of Meetings		
Address 1		State Province	
Address 2		Zip Postal code	
City		Country	
Note	<i>Please indicate the location the original minutes and resolutions will be kept.</i>		

10.	Apostille		
State if a legalised set of your company document under Apostille is required	Yes <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	State your preference for sending the Apostilled document(s)	Copy <input type="checkbox"/> Original <input type="checkbox"/>
List and confirm document(s) you wish to have apostilled			
1. Certificate of incorporation	<input type="checkbox"/>	Other....	<input type="checkbox"/>
2. Memorandum of association	<input type="checkbox"/>		
3. Articles of association	<input type="checkbox"/>		
4. Resolution of subscriber in writing	<input type="checkbox"/>		
5. Minutes of the first meeting	<input type="checkbox"/>		
6. Register of directors	<input type="checkbox"/>		
7. Register of members	<input type="checkbox"/>		
8. Register of beneficial owner	<input type="checkbox"/>		

11.	Courier <i>(please provide complete corresponding details for sending the originals)</i>		
Contact Person		State Province	
Company		Zip Postal code	
Address 1		Country	
Address 2		Telephone no.	
City		Email address	

In view of Anti-Money Laundering regulations designed to protect the integrity and reputation of Seychelles, the following Due Diligence documentation, and information are required to be maintained by the Registered Agent as part of its "Know Your Client" policies.

For each proposed **Director**, **Shareholder** and **Beneficial owner** please provide;

- 1) **Certified valid Photographic proof of identity (either PASSPORT or IDENTITY CARD).**
- 2) **Certified valid Proof of Address (either UTILITY BILL, TELEPHONE BILL OR CREDIT CARD BILL which must not be older than 3 months)**
 - o The person certifying the document must clearly indicate that the original document has been presented to him in the presence of the passport/ID holder and that the photograph given in the document is a true likeness of that passport/ID holder.
 - o The certification on the document must clearly bear the name, details and stamp of the person certifying the document.
 - o Certification of documents must be done by lawyer, notary, banks, consulates and embassy, or Judge.
- 3) If KYC or any other document is in another language other than English or French, please have the document translated in the English or French language and certified as true and accurate by an acceptable translator.

Please note the Registered Agent may contact you for any additional due diligence they may require.

12.	Proposed Business Activity
Note	<i>Complete as much details of the proposed business activity of the company.</i>

13.	Country of Operation(s)	Source(s) of fund(s)
Note	<i>Please provide specific details of all countries the company will be operating. Worldwide, global, continent names are not accepted.</i>	<i>Kindly indicate the source of the Beneficial Owners funds to start the business.</i>

I declare that the information given herein is true and accurate and that I am requesting your services for lawful purposes and the moneys and/or other assets now or to be introduced to you do not emanate from any activity which is unlawful in their country of origin or in the Seychelles and specifically that none of the assets were derived from any of the activities characterised as criminal by any applicable legislation against money laundering or terrorist financing.

Signature:

Name:

Date:

Příloha č. 3: Beneficial Ownership Declaration.

BENEFICIAL OWNERSHIP DECLARATION

Section 360(2) of the International Business Companies Act 2016 (the “Act”)

TO: The Registered Agent
 <<Address of The Registered Agent >>

RE: <<NAME OF THE COMPANY and Company No.>> (the “Company”)

I hereby give notice that I am a beneficial owner in relation to the Company and my registrable particulars are as follows:

1. Full name and residential address:
2. Date of birth:
3. Nationality:
4. My beneficial interest in the Company is <<insert number>> and it is held <<on my personal name / on my behalf by nominee name>>
5. The date on which I became a beneficial owner of the Company: <<insert>>

Dated this <<insert date>>

Yours faithfully

Signature
Name: <<insert full name of Beneficial Owner>>

NOMINEE DIRECTORSHIP AGREEMENT

THIS AGREEMENT is made the **** day of **** 2019.

BETWEEN

<<Name of Director>> of <<Address of Director>> (hereinafter called “the director”)

AND

<<COMPANY NAME>> a company duly incorporated in the Republic of Seychelles (hereinafter called “the Company”) and herein represented by its beneficial owner <<NAME OF UBO>>

AND

<<Name of Shareholder>> of <<Address of Shareholder>> (hereinafter called “the shareholder”)

WHEREAS the shareholder is the owner of the shares issued in the company, held as nominee for and on behalf of the Beneficial Owner as follows:

<<NAME OF UBO>> **One (1) Registered Share of US\$1.00**

AND WHEREAS the beneficial owner has appointed the director to the office of director of the company.

THIS AGREEMENT WITNESSETH AS FOLLOWS:

1. The director undertakes to perform only corporate acts and actions as may be authorised by law provided that the director will at all times refrain from any actions which has been prohibited by the shareholder and act only in accordance with the decisions of the beneficial owner whenever such decisions are conveyed to the director in respect of any specific matter.
2. The company and beneficial owner undertakes to make prompt payment when due of all fees and expenses payable to the director in respect of such services which will be agreed from year to year, and in default the shareholder shall be personally responsible for such payment aforementioned.
3. The company and beneficial owner hereby declares and confirms that the company will not be authorised to engaged in any activities involving money laundering, drug trafficking, receiving the proceeds of criminal activities, funding terrorist activities or any other illegal activity, and will not cause the company to be used in any manner whatsoever that may damage the good reputation of the company and/or its directors.
4. The director will act as permitted or directed by the beneficial owner only upon written notice which should be given in conformity with the laws of the Republic of Seychelles or any other countries in which the company is conducting business activities or any other place having jurisdiction over the company or where such directions are to be carried out. Written instructions may be given by the beneficial owner or any other persons properly authorized by the beneficial owner to the director with the signature of the said beneficial owner or other person and the director may act on that on behalf of the company which undertakes to ratify all steps taken by director in execution of such instructions. The director of the company is authorized to act on the apparent signature of the beneficial owner or other authorised persons without proof of the authenticity of the said signatures and the director shall be discharged from liabilities to the and beneficial owner and the company when acting accordingly.
5. The beneficial owner undertakes to give any information which will be requested by the director pertaining to the shareholder and activities of the company.

1. The shareholder may transmit signed written resolutions to the director via :
 - a) Courier _____
 - b) Fax _____
 - c) Email (scanned copy) _____

2. The director is authorised at any time upon a request from a third party to confirm or deny his signature on any document as the case may be, without consulting the and beneficial owner.

3. The beneficial owner shall keep the director at all times hereinafter fully indemnified from and against all losses or damage which you may at any time incur or have incurred or sustain or have sustained arising out of or in connection with the provision of such services or by reason of any act, deed, matter or thing done or omitted to be done whilst acting for providing services to the company in the said capacity of director and against all actions, proceedings, suits, claims, costs, fees and expenses whatsoever arising thereout or in connection therewith.

4. The beneficial owner further undertakes as follows:

We shall not give you or cause our officials to give you any directions which are unlawful under the laws of the Republic of Seychelles or any other place having jurisdiction over the company or where such directions are to be carried out or which would give rise to any liability by you as aforesaid.

We shall make prompt payment when due, of all fees and expenses payable to you in respect of such services and or any other services rendered to the company and or its shareholder. Where the signatory to this indemnity or any of the signatories to it is a corporate or unincorporated body or otherwise consists of more than one person, the liability of the signatory or that signatory under this indemnity shall be deemed to be the joint and several liabilities of the persons or partners comprising the signatory.

No delay or omission on your part in exercising any right, power, privilege or remedy in respect of this indemnity shall impair such right, power, privilege or remedy, or be construed as a waiver of it, nor shall any single or partial exercise of any such right, power, privilege or remedy preclude any further exercise of any other right, power, privilege or remedy.

If any of the provisions of this indemnity shall be held to be invalid, illegal or unenforceable for any reasons whatsoever, the validity, legality and enforceability of the remaining provisions of the Indemnity shall not in any way be affected or impaired thereby.

The rights, powers, privileges and remedies provided in this indemnity are cumulative and not exclusive of any rights, powers, privileges or remedies provided by law.

The above Indemnity shall continue in force so long as any such actions, claims, demands, proceedings, suits, or pretension of action, are not barred by the statute of limitations and shall survive the termination of the services provided by the Indemnified persons to the company and the termination of this Indemnity.

We agree that this agreement shall be governed, construed and enforced in accordance with the laws of the Republic of Seychelles - provided always that the indemnified persons shall not be limited to this forum. Furthermore, the indemnified persons may institute proceedings in respect of this Indemnity in any forum where the shareholder of the company may, from time to time, reside or have assets situated and thus we agree to submit to any such forum in which the Indemnified persons may seek to enforce or have recourse to this Indemnity.

5. The beneficial owner hereby declares and confirm that the obligations contained in the present Agreement shall be binding on respective executors, administrators and successors in title.

1. This Agreement and the appointment of the director may be rescinded at any time by the and beneficial owner, in which case the director shall within five calendar days perform all necessary actions and sign all necessary documents in order to:
 - a) appoint the person specified by beneficial owner as the new director of the company;
 - b) resign as the director of the company.
2. This Agreement may be rescinded by the director at any time by giving the company and beneficial owner one month notice in writing.

MADE IN TWO ORIGINALS AND IN WITNESS WHEREOF the parties hereto have hereunto set their hands the day and year first above written.

Name:
 Name: <<Name of Director>>
 Address: <<Address of Director>>
 Position: Director

Name:
 Name: <<Name of Shareholder>>
 Address: <<Address of Shareholder>>
 Position: Shareholder

Name:
 Name: <<COMPANY NAME>>
 herein represented by its shareholder <<Name of Shareholder>>
 Address: <<Address of the Company>>
 Position: Company

Name:
 Name: *****
 Address: *****
 Position: Beneficial Owner